

Грицай Ольга Валентиновна

Gritsay Olga Valentinovna

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского
процессуального и предпринимательского
права, Самарский университет

Candidate of Law, Associate Professor
of the Department of Civil Procedure
and Business Law, Samara University

E-mail: gritsayov@mail.ru



УДК 347.122

**К ВОПРОСУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО
ИНТЕЛЛЕКТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**
**ON THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE
IN CIVIL PROCEEDINGS**

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровизация, правосудие, судебная власть, гражданская юрисдикция, защита гражданских прав, приказное производство.

Keywords: digital economy, digitalization, justice, judiciary, civil jurisdiction, protection of civil rights, writ proceedings.

В статье рассматриваются вопросы обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов права в сфере гражданской юрисдикции с учетом современного тренда на цифровизацию гражданского процесса и вызовов, диктуемых мировой пандемией коронавируса. В связи с этим в научных кругах ведется дискуссия о необходимости и целесообразности внедрения в России «электронного правосудия» и использования технологий искусственного интеллекта при разрешении дел. В зарубежной практике уже используются отдельные элементы электронного правосудия. В ходе исследования проанализированы доводы участников дискуссии. Новым результатом исследования является предложение об алгоритмизации приказного судопроизводства как цифрового сервиса.

The article deals with the issues of ensuring the protection of the rights and legally protected interests of legal entities in the field of civil jurisdiction, taking into account the current trend towards digitalization of the civil process and the challenges dictated by the global coronavirus pandemic. In this regard, there is a discussion in scientific circles about the need and feasibility of introducing «electronic justice» in Russia and the use of artificial intelligence technologies in re-

solving cases. Some elements of e-justice are already used in foreign practice. The study analyzed the arguments of the participants in the discussion. A new result of the research is a proposal to algorithmize writ proceedings as a digital service.

Новые технологии, основанные на цифровизации различных процессов, последовательно проникают во все сферы деятельности современного общества. Не стала исключением и сфера управления правосудия. Возможность подачи документов в суд в электронной форме, интернет-извещения участников процесса, информативные сайты судов с возможностью обратной связи, неограниченный доступ к оцифрованному архиву судебных решений – все это существенно облегчает доступ к правосудию, упрощает жизнь участникам процесса и ускоряет сроки разрешения дел.

Особую актуальность вопросы цифровизации правосудия приобрели в условиях пандемии коронавируса. В 2020 году в связи с карантинными мероприятиями российские граждане столкнулись с целым рядом проблем, связанных с невозможностью обращения за судебной защитой. Так, долгое время в течение весны 2020 года граждане не допускались в здания судов, никакой информации о судьбе судебных производств получить было невозможно, заявления и ходатайства, связанные с обращением вынесенных судебных актов, подать было затруднительно.

Вместе с тем неэффективная работа механизма защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов права существенным образом снижает авторитет судебной власти. Этот механизм должен быть устойчивым к внешним воздействиям и обстоятельствам. Как никогда актуально в связи с этим высказывание видного русского цивилиста и процессуалиста Е.В. Васьковского, который указывал, что порядок судостройства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее, и в то же время чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишнего труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее [1].

Одним из способов устойчивой работы правосудия представляется внедрение новых цифровых технологий, в частности в гражданское судопроизводство.

В настоящее время действует федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 №1406 (ред. от 24.12.2018), которая предусматривает необходимость скорейшего внедрения в судебную систему современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить качество и сроки осуществления правосудия, обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

В ГПК РФ имеются четыре группы норм: одна группа регламентирует подачу документов в суд в электронном виде, другая – касается аудиофиксации хода судебных разбирательств и внедрения видеоконференцсвязи, третья – регламентирует направление участникам судебного процесса актов, извещений и иных документов в электронном виде, а четвертая обуславливает электронное взаимодействие с ФССП.

В зарубежных странах уже имеются примеры проведения в качестве эксперимента судебных процессов онлайн с использованием средств видеоконференции, цифровых презентаций и беспроводных сетей. С одной стороны, это имеет ряд преимуществ: значительное ускорение рассмотрения дела, обеспечение безопасности свидетелей и других участников процесса, а также существенная экономия государственных расходов на обеспечение правосудия.

С другой стороны, имеются и риски, характерные для процесса цифровизации в любой сфере деятельности: кибербезопасность, достоверность сведений в электронной форме, аутентичность данных и сведений в материалах дела. А если произойдет техническое отключение сетей во время судебного заседания – принцип непрерывности и другие принципы обеспечить будет уже сложно. Можно привести и другие доводы, как подтверждающие необходимость цифровизации процесса, так и критичные суждения. Действительно, внедрение и активное использование новых технологий необязательно должны вести к повышению доступности правосудия в целом, поскольку необходимо учитывать целый ряд факторов: наличие эффективной и устойчивой системы идентификации пользователей информационных систем, обеспечение

должного уровня защищенности систем и повышение квалификации государственных служащих, а также соблюдение баланса между электронным и бумажным оборотом (не все пользователи могут иметь доступ к современным технологиям). Тем не менее, как показало время, внедряемые мероприятия не позволили эффективно отправлять правосудие в условиях карантина.

В связи с этим представляется уместным обратиться к вопросу возможности внедрения в России «электронного правосудия» и использования технологий искусственного интеллекта при разрешении дел. В научной литературе продолжается диспут по поводу возможности допущения программ искусственного интеллекта к отправлению правосудия. Вопрос этот неоднозначный, и в настоящее время большинство научно-практических работников высказываются против «электронного робота-судьи».

Действительно, одним из принципов гражданского судопроизводства является принцип непосредственности, а в соответствии с ч. 1 ст. 196 ГПК РФ именно суд при принятии решения оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. С другой стороны, решение суда может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе (ч. 1 ст. 197 ГПК РФ).

Судья воспринимает доказательства и формирует свое мнение, как разрешить дело, на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которое производится в судебном заседании (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ). Судья должен лично выслушать стороны конфликта, свидетелей, экспертов, специалистов, увидеть их психоэмоциональное поведение и определить, достоверна ли значимая для дела информация, ими сообщаемая.

Думается, что решение вопроса об использовании искусственного интеллекта в судопроизводстве на данном этапе развития общества зависит от того, что следует понимать под искусственным

интеллектом. В литературе встречаются разные мнения. Более широко под искусственным интеллектом понимают возможность совершения машиной разумных и рациональных поступков, а также разумного и рационального мышления [2]. Разумное и рациональное мышление машины формируется на основе автоматического анализа большого банка данных, который позволяет роботу выработать алгоритм действий и решений в той или иной ситуации.

В мировой практике есть попытки разработки таких программ, в которых после анализа большого количества судебных дел выдавался прогноз вердиктов судов по разрешению конкретных дел. Комитет министров Совета Европы, представляющий 47 государств-членов Организации, в конце 2019 года принял решение создать Специальный межправительственный комитет экспертов по искусственному интеллекту (САНАИ) для рассмотрения возможности разработки правовых рамок, касающихся развития и применения искусственного интеллекта.

Думается, что создание программы разрешения дел на основе использования искусственного интеллекта на базе разумного и рационального мышления – задача, которая не будет решена в ближайшие годы, по крайней мере, до тех пор, пока до конца не будут изучены, поняты и целиком контролируемы процессы «обучения» такого интеллекта. Однако применение программ, совершающих разумные и рациональные поступки в сфере правосудия, на наш взгляд, является возможным и рациональным. Тем более в других сферах такие интеллектуальные (виртуальные) помощники успешно применяются.

Так, один из видов гражданского судопроизводства – приказное производство – предусматривает разрешение дела без явки в суд участников дела, без проведения судебного заседания, на основе представленных в суд документов, отражающих сущность требования. В приказном производстве разрешаются дела бесспорного характера, возникающие из правоотношений, прямо указанных в ст. 122 ГПК РФ. В настоящее время в основном это дела о взыскании алиментов, взыскании налоговых недоимок, платежей за коммунальные услуги, задолженностей по взносам участников ТСЖ. Дела данной категории разрешаются мировыми судьями и составляют значительную часть их нагрузки.

Представляется возможным разработку и внедрение в практику работы мировых судей сервиса по облегчению рассмотрения дел приказного производства. На сайте суда или в отдельном мобильном приложении можно предусмотреть формы заявлений о выдаче судебного приказа, которые заполняются взыскателями в виде ответов на вопросы сервиса, отражающих сведения о фактах, влияющих на принятие, отказ в принятии, возвращение заявления о выдаче судебного приказа, содержание судебного приказа. Причем лицу, заполняющему форму и отвечающему на предлагаемые вопросы, должны предлагаться выверенные для каждого вида приказного дела варианты ответов.

Также должна быть предусмотрена возможность прикрепления к заявлению сканов документов, обосновывающих требование взыскателя. На основании выбранных и заполненных взыскателем ответов система автоматически формирует текст судебного приказа, который проверяется мировым судьей и скрепляется его цифровой подписью. Должна быть предусмотрена и высылка копии приказа должнику по указанному в материалах дела адресу для подачи им возможных возражений относительно исполнения приказа.

Для разработки такого сервиса необходимо собрать практику работы мировых судей разных регионов России, изучив тексты приказов по различным требованиям, относящимся к перечню дел, установленному ст. 122 ГПК РФ. Вместе с тем особое внимание следует уделить способам сохранения информационной базы, при которой она не могла бы быть безвозвратно утрачена и была бы удобна для использования.

Таким образом, вопросы доступа к информации и владения ею приобретают ключевое значение и в экономике, и в государственном управлении, и в частных отношениях. Однако во избежание ошибок и нарушения прав граждан и организаций следует подходить к вопросам цифровизации правосудия весьма осторожно и внимательно.

* * *

1. Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Статут, 2016.
2. Рассел С., Норвиг П. «Искусственный интеллект. Современный подход» (2-е издание) (2006, DjVu).