

## ДОБРОВОЛЬНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ГЕНОМНАЯ РЕГИСТРАЦИЯ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Поваров Юрий Сергеевич, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, кандидат юридических наук, доцент

В работе рассматривается вопрос о целесообразности перехода к всеобщей обязательной государственной геномной регистрации; давая отрицательный ответ, автор обращает внимание на актуальность сочетания добровольных и обязательных начал также и при проведении генетической паспортизации населения.

**Ключевые слова:** государственная геномная регистрация, принцип сочетания добровольности и обязательности, генетическая паспортизация.

## VOLUNTARY STATE GENOMIC REGISTRATION: TO BE OR NOT TO BE?

Povarov Iurii Sergeevich, Associate professor of Department of Civil and Business Law of Samara National Research University, Candidate degree in law, Associate professor

The article discusses the feasibility of the transition to universal compulsory state genomic registration; giving a negative answer, the author draws attention to the relevance of a combination of voluntary and obligatory principles also when carrying out genetic certification of the population.

**Key words:** state genomic registration, the principle of combining voluntariness and obligation, genetic certification.

Целеполагание генетического тестирования и, как следствие, сферы его применения лишены однородности («линейности»): задачи такого тестирования могут носить медицинский, научно-исследовательский, криминалистический и пр. «оттенки». Вместе с тем, лишь в некоторых случаях оно подпадает под особый – регистрационный – режим, сопряженный с действием строгих правил сбора, обработки, использования и хранения (причем на долгосрочной основе) генетического материала и генетической

информации. В настоящее время данный специальный режим, в частности, установлен Федеральным законом от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации» (далее – Закон).

В соответствии с Законом «эксклюзивной» целью осуществления означенной регистрации выступает идентификация личности человека (ее, в свою очередь, можно «разложить» на подцели «...обеспечения правоохранительных потребностей и законных цивилистических интересов физических лиц»[1, С.48]), при этом в качестве одного из базовых начал проведения «геномной дактилоскопии» объявляется принцип сочетания добровольности (на первом месте!) и обязательности; логичным продолжением приведенного постулирования становится градация государственной геномной регистрации (далее – ГГР) на добровольную и обязательную (см. ст. 2, 3, 6). Таким образом, законодатель сознательно и четко ограничивает принудительный компонент ГГР: даже если речь идет об идентификации личности, тезис о непреложности ГГР распространяется на ограниченный круг субъектов и случаев (см. ст. 7 Закона).

Между тем, учитывая, среди прочего, высочайшую степень информативности и достоверности идентификации личности с помощью молекулярно-генетической экспертизы, частотными являются рекомендации специалистов о переходе к всеобщности проведения ГГР (пускай и с оговорками о необходимости строгого обеспечения конфиденциальности и т.п.). Например, о наличии весомых причин для «сплошной» централизованной геномной регистрации (ввиду того, что она способна «...оказать ни с чем несоизмеримую помощь в условиях существующей ... криминогенной обстановки») пишет С.Ю. Соловьева[5]; на взгляд А.А. Митрофановой и Д.В. Кузакова, «...в целях повышения КПД метода геномной идентификации, а также в целях создания безопасного общества необходимой является процедура всеобщей геномной регистрации» (ибо она «...способна свести процент преступлений и количество неопознанных трупов к минимуму»)[4].

Не менее популярным является и противоположный подход, приверженцы которого обосновывают неуместность субъектного универсализма ГГР, причем отрицание может, условно выражаясь, иметь:

а) относительный (ситуативный) характер, когда обязательность ГГР отвергается в текущий временной период: так, И.С. Бурлин и О.В. Калас в свете присутствия различного рода рисков противоправного использования информации (возможность дискриминации работодателями и страховщиками,

утечки информации в руки злоумышленников и т.д.) заявляют о *преждевременности* введения в России единой системы геномной регистрации[2]; либо

б) абсолютный (концептуальный) статус, когда под сомнение ставится (главным образом, из-за потенциального нарушения основополагающих гражданских прав и свобод) сама *рациональность* обсуждаемой идеи: в частности, выступая против всеобщей обязательной ГГР, М.Н. Малейна не только апеллирует к тому, что «...государство в современных условиях не в состоянии обеспечить тайну и неприкосновенность геномной информации», а и констатирует избыточность (чрезмерность) генетической информации обо всех гражданах «...для государства, которое декларирует себя как демократическое и правовое»[3].

Памятуя об особой роли генетической информации (ее использование может затрагивать многих лиц, причем на протяжении нескольких поколений и т.п.), именно последняя их названных установок кажется нам наиболее адекватной и правильной. Полагаем, что стоит вести речь не об отказе от института добровольной ГГР, а о потенциальном расширении области использования института обязательной ГГР (посредством умножения целей и (или) оснований ее проведения), а равно о возможной легализации института т.н. вынужденной регистрации, когда, к примеру, для занятия определенными видами деятельности (здесь перво-наперво подразумевается профессиональная деятельность, сопряженная с повышенным риском для жизни) требуется пройти обязательную ГГР.

В контексте изложенного крайне важным является ясное сопряжение институтов ГГР и планируемой масштабной генетической паспортизации населения РФ (данная паспортизация, думается, также должна происходить с учетом принципа комбинации добровольности и обязательности).

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-14073.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агапов А.Б. Публичные процедуры государственной регистрации // *Lex Russica*. 2019. № 1 (146). С. 40-50.
2. Бурлин И.С., Калас О.В. К правовому вопросу введения обязательной единой системы геномной регистрации // *Наука через призму времени*. 2018. № 12 (21). С. 160-162.

3. Малеина М.Н. Добровольная геномная регистрация: современная правовая оценка и перспективы законодательства // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России: монография: в 4 т. Т. 4 / отв. ред. С.Д. Могилевский и др. М.: Проспект, 2020. С. 41-52.
4. Митрофанова А.А., Кузаков Д.В. К вопросу о перспективах геномной регистрации в Российской Федерации // Глаголь правосудия. 2018. № 2 (16). С. 79-84.
5. Соловьева С.Ю. Всеобщая геномная регистрация в России: актуальные проблемы и пути их решения // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 3. № 4 (21). С. 345-348.