

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Налоги прочно вошли в нашу жизнь с переходом экономики на рыночные отношения. С тех пор процесс совершенствования механизма исчисления налогов не прекращался ни на один день. Создавать налоговую систему пришлось практически заново, при отсутствии достаточного отечественного опыта. Необходимо было сформировать современный механизм исчисления и уплаты налогов.

Переход на новую качественную ступень налоговая система России начала с принятием первой части Налогового кодекса РФ (введена в действие с 1 января 1999 г.), ознаменовавшим начало налоговой реформы. Тогда был заложен правовой фундамент налоговых отношений, определены основы процесса налогообложения. В дальнейшем начался процесс разработки и принятия отдельных глав части второй НК РФ, раскрывающей процедуру налогообложения.

На данный момент налоговую реформу в России по формальным признакам можно считать практически завершенной: почти все главы Налогового кодекса в сборе и, по утверждению российских властей, каких-либо коренных изменений в налоговой системе не предвидится.

По мнению ряда экспертов, в целом проведенная налоговая реформа была довольно успешной. В частности, как отмечал известный экономист Е.Гайдар, в ходе реформы удалось значительно снизить ставки налогообложения, упростить налоговую систему, сделать ее более нейтральной в финансовом отношении и при этом добиться существенного роста поступлений в бюджет. Кроме того, произошел процесс активизации налогового администрирования, заработали юридические службы налоговых органов, что позволило повысить эффективность борьбы с незаконным уклонением от уплаты налогов. Началась серьезная работа с налогоплательщиками – как организациями, так и физическими лицами по повышению их налоговой культуры, ответственности перед обществом.

В своей работе я хотела бы остановиться на налоге на доходы физических лиц (НДФЛ), т.е. прямой налог на их личные доходы, существующий

* © Соколова Д.С., 2012

практически во всех странах. В последние годы во всех экономически развитых странах происходит смещение в сторону увеличения удельного веса в структуре бюджета подоходного налога и взносов в фонды социального страхования. В США, например, доля подоходного налога составляет 41%, в Англии – 46, во Франции – 20%.

В России в настоящее время НДФЛ по сумме поступлений в бюджет занимает третье место после налога на прибыль организаций и НДС и является основным налогом с населения.

С помощью этого налога государство должно стремиться решать такие задачи: обеспечивать достаточные денежные поступления в бюджеты всех уровней; регулировать уровень доходов населения и соответственно структуру личного потребления и сбережения граждан; помогать наименее защищенным категориям граждан. Благодаря налогу должно происходить перераспределение части высоких доходов в пользу нуждающихся категорий населения в интересах общества в целом для того, чтобы можно было некоторым образом сгладить степень неравенства в доходах.

Особенностью налога на доходы физических лиц является то обстоятельство, что хотя он и удерживается из дохода физических лиц, но ответственность за его исчисление и перечисление в бюджет несет организация, выплачивающая доход, выступая при этом в качестве налогового агента государства.

Налогообложение доходов граждан в Российской Федерации претерпело кардинальные изменения с 1 января 2001 г. в связи с введением главы 23 НК РФ. Новая концепция налогообложения ориентирована на снижение налоговой нагрузки за счет значительного расширения налоговых льгот для физических лиц, отказа от прогрессивных налоговых ставок и введения минимальной налоговой ставки 13% по доходам, получаемым от выполнения трудовых и приравненных к ним обязанностей. Для отдельных видов доходов (в частности, денежные призы и выигрыши, необычайно высокие выплаты по депозиту), получение которых не связано с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, работ, установлена ставка в размере 35%. Доходы, полученные физическими лицами, не являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, облагаются по ставке 30%. Наиболее низкая ставка в размере 9% устанавливается в отношении доходов от долевого участия в деятельности организаций, полученных в виде дивидендов физическими лицами, являющимися налоговыми

резидентами РФ. Также 9-ти процентная ставка устанавливается в отношении доходов в виде процентов по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 1 января 2007 года, а также по доходам учредителей доверительного управления ипотечным покрытием, полученным на основании приобретения ипотечных сертификатов участия, выданных управляющим ипотечным покрытием до 1 января 2007 года.

Значительно увеличен размер вычетов из налогооблагаемого дохода. Теперь разрешено уменьшать налогооблагаемый доход на расходы на платное образование (по оплате получения образования самим налогоплательщиком и его детьми) и на медицинское обслуживание, в том числе на приобретение медикаментов. При этом законодательством установлено ограничение на уменьшение налогооблагаемой базы. Итак, налогооблагаемая база (облагаемая по ставке 13%) уменьшается на доходы, не подлежащие налогообложению (перечисленные в НК РФ), и на размер стандартных, социальных, имущественных и профессиональных вычетов.

Введенная в 2001 году единая ставка НДФЛ до настоящего времени является, пожалуй, одним из наиболее обсуждаемых вопросов, касающихся отечественной налоговой системы.

Большинство экспертов склоняются к отказу от плоской шкалы НДФЛ в пользу прогрессивной. Это, по их мнению, во-первых, позволит задействовать структурный фактор увеличения объема собираемых налогов за счет роста душевых доходов населения. Во-вторых, прогрессивная налоговая ставка является более справедливой, чем действующий плоский налог. В настоящее время НДФЛ «собирается» главным образом не с богатых, а с относительно бедных, потому что в России их большинство — свыше 60%... получается, что бедные в России через финансирование за счет подоходного налога школ, больниц, милиции, армии содержат богатых».

В тоже время ряд ученых, среди которых и такие известные лица, как В.Мау, Е.Ясин и др. являются сторонниками плоской подоходной шкалы. Так, доктор экономических наук, профессор, ректор Академии народного хозяйства при Правительстве РФ Владимир Мау утверждает, что «введение плоских налогов стало важным шагом в формировании совершенной налоговой системы... применение плоской шкалы налогообложения обусловлено не столько либерально-идеологическими устремлениями россий-

ских властей, сколько их неспособностью собрать налоги по прогрессивной шкале».

Дискуссии по возвращению прогрессивного подоходного налога постоянно возникают не только в академических кругах, но и среди представителей власти. Например, в 2009 году Сергей Миронов раскритиковал "плоскую" шкалу подоходного налога и низкую 13%-ную ставку. По его словам, она не оправдывает свое предназначение и не способствует легализации доходов россиян.

Наиболее реальный шанс вернуть прогрессивную шкалу был упущен в 2005 году, когда такую меру предлагала Счетная палата. Этот законопроект, как и все прочие аналогичные ему документы, был отклонен по одной причине – депутаты опасались, что 15-20 процентов заработной платы будет выплачиваться не по ведомости, а в виде конвертов.

Финансовый кризис снова придал актуальность теме пересмотра ставок подоходного налога. В феврале 2009 года "Справедливая Россия" предложила свой вариант прогрессивной шкалы: ежемесячный доход до 10 тысяч рублей не должен облагаться налогом, от 10 тысяч до 100 тысяч рублей – ставка 10%, от 100 тысяч до 1 миллиона рублей – 13%, от 1 миллиона до 3 миллионов рублей – 25%, более 3 миллионов – 30%.

Эксперты отмечают, что главный аргумент защитников плоской шкалы сегодня теряет свою актуальность: зарплата опять уходит в тень. По словам экономистов, главная причина роста теневой зарплаты – не прогрессивная шкала, а дефицит денег в экономике. Так что утверждение, что с введением дифференцированной шкалы богатые граждане вовсе перестанут платить налоги, выглядит весьма сомнительно.

Одна из последних попыток перехода на прогрессивную шкалу была сделана в марте 2010 года, когда в Госдуму было внесено два законопроекта о подоходном налоге: первый представил лидер ЛДПР Владимир Жириновский, альтернативный – Алексей Багаряков, состоящий во фракции КПРФ. Судьба данных законопроектов остается неизвестной, однако абсолютно очевидно, что ни один из них не будет принят депутатами. Дело в том, что против введения прогрессивной шкалы НДФЛ выступает Правительство РФ.

В частности, в 2009 году в своем дебютном отчете Государственной Думе о деятельности правительства Премьер-министр В.В. Путин заявил, что не считает целесообразным отказ от единой ставки подоходного нало-

га. По его словам, после введения "плоской" шкалы поступления по этому налогу возросли в 12 раз, и сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС. Премьер высказался против возврата к дифференцированной шкале подоходного налога с физлиц. "Никакой справедливости социальной не будет. Но те, кто получал сегодня высокую заработную плату, будет получать часть ее в конвертах". Премьер отметил также, что сейчас подоходный налог в России – самый низкий в мире. "Сейчас весь мир нам завидует". Тогда же слова премьера повторил бывший министр финансов России Алексей Кудрин. "В ближайшие три года изменения плоской шкалы (подоходного налога) не предусматривается".

Нынешняя система налогообложения физических лиц вредна для экономики. Экономика функционирует прежде всего для удовлетворения спроса граждан. Спрос зачастую определяется платежеспособностью граждан. Предприниматели, выпускающие товары для внутреннего рынка, обычно заинтересованы в том, чтобы реальные доходы соотечественников позволяли людям покупать производимые в стране товары. Тогда растет производство, растут зарплата наемных работников и прибыль предприятий, растет, наконец, бюджет государства.

Экономисты России и США прямо заявляют, что если бы в США использовалась нынешняя российская плоская шкала налогообложения, то государственный бюджет этой страны сократился бы в 2,5 раза, и она перестала бы быть великой державой. Там также деградировали бы армия, наука, образование, здравоохранение, культура, чтобы этого не случилось, в США, как и в других экономически развитых странах, применяется прогрессивная шкала налогообложения.

Публикуемые в последние годы сведения о доходах государственных чиновников дают представление о колоссальном разрыве между ними и рядовыми гражданами (более чем в 20 раз). А что уж говорить о доходах наших олигархов, банкиров и т.д.? Они "оторваны" от рядовых граждан в сотни раз.

Несмотря на все «за и против», в данный момент идея прогрессивной шкалы является практически нереализуемой. В то же время, введение такой шкалы представляется важным не только с точки зрения обеспечения социальной справедливости, но и, для осуществления структурной перестройки налоговых поступлений, целью которой является создание эффек-

тивного налогообложения, способствующего росту экономики, доходов населения и государства.

Библиографический список

1. Соколов М.М. Современные тенденции в политике налогообложения физических и юридических лиц: взаимосвязь социальных и экономических аспектов // Все о налогах. – 2009. – №4.
2. Кашин В.А., Абрамов М.Д. О путях совершенствования налоговой системы // ЭКО. – 2008. – №10.
3. Развитие налоговой системы Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы / Н.Мельникова // Финансы и кредит. – 2005. – №6.
4. Гайдар Е.Т. Головокружение от успехов – <http://www.iet.ru/ru/e-t-gaidar-golovokruzhenie-ot-uspe-ov-zhurnal-ekonomicheskaya-politika-3-2008-g-2.html>
5. Госдума рассматривает несколько законопроектов по возвращению к прогрессивной шкале НДФЛ http://www.rian.ru/pravo_issue/20100305/212227098.html