

## К ВОПРОСУ ОБ ОБЩИХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ВЫДАЧИ ЛИЦ ИНОСТРАННОМУ ГОСУДАРСТВУ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Экстрадиция – это осуществляемая в процессуальном порядке деятельность компетентных органов двух и более государств, основанная на нормах национального и международного права, а также принципе взаимности, направленная на обеспечение выдачи лиц, совершивших преступление, для уголовного преследования, привлечения их к уголовной ответственности и (или) исполнения приговора, а также передачи осужденных лиц для отбывания наказания в государство, гражданами которого они являются или постоянно в нем проживают, либо применения по отношению к ним принудительных мер медицинского характера.

Выдача лица для уголовного преследования (привлечения к уголовной ответственности) и исполнения приговора является основным и, по нашему мнению, главным и основополагающим направлением института экстрадиции, занимает важнейшее место в системе международно-правового сотрудничества в области уголовного судопроизводства между различными государствами. Данное направление экстрадиции является предметом исследования многих ученых<sup>1</sup>. Основными целями выдачи являются:

– уголовное преследование лица, обвиняемого в совершении преступления, влекущего за собой применение уголовного наказания в виде лишения свободы на срок не менее одного года;

– исполнение постановленного судом и вступившего в силу приговора, предусматривающего наказание в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев или более тяжкое наказание в отношении лица, не отбывшего данное наказание.

Как верно отмечает А.Е. Косарева, «являясь одним из основных ведущих видов международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам, выдача лиц для уголовного преследования непосредственно затрагивает государственный суверенитет и представляет собой наиболее сложное по непосредственному осуществлению мероприятие», состоящее из совокупности «уголовно-процессуальных действий и решений компетентных органов запрашиваемого государства

---

\* © Вениаминов А.Г., 2010

*Вениаминов Андрей Германович* – аспирант кафедры уголовно-процессуального права МГЮА, следователь по особо важным делам Следственного отдела по г. Ногинску Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Московской области

в связи с разрешением и фактическим исполнением просьбы запрашивающего государства о принудительном возвращении на его территорию лица, подозреваемого, обвиняемого, либо осужденного за совершение преступления, для осуществления в отношении указанного лица уголовного преследования и (или) исполнения приговора»<sup>2</sup>.

В науке встречаются и другие определения выдачи, которые довольно схожи между собой. Так, В.М. Волженкина считает, что выдача «предполагает передачу лиц, обвиняемых в совершении преступлений, подпадающих под уголовную юрисдикцию государства, другому государству для привлечения к уголовной ответственности лиц, суда над ними или для приведения в исполнение вынесенного в отношении них приговора»<sup>3</sup>. По мнению Д.Н. Шурухновой, «выдача — передача государству лица, совершившего преступление, для привлечения его к уголовной ответственности или исполнения вынесенного в отношении него приговора суда»<sup>4</sup>. М.О. Шаргородский под выдачей понимает «передачу преступника государством, на территории которого он находится, другому государству, для суда над ним или для исполнения к нему наказания»<sup>5</sup>.

Указанные определения выдачи в целом достаточно верно отражают правовую сущность данного направления экстрадиции, назначением которого является обеспечение уголовного преследования или исполнения приговора в отношении запрашиваемого лица.

В основе института выдачи лежит принцип «*aut dedere aut judicare*» («или выдай, или суди»), который означает, что лицо, совершившее преступление, должно понести наказание в стране, где оно было задержано, или в стране совершения преступления, либо в стране, пострадавшей от преступления, то есть против интересов которой преступление направлено. Значение данного принципа как нельзя лучше раскрыто выдающимся русским дореволюционным юристом Н.С. Таганцевым. Ученый полагал, что «государство, в силу тех условий, в которые ставятся его интересы в международном общении государств, в силу сознания своих обязанностей по отношению к другим культурным государствам, не может относиться безразлично к лицам, учинившим где-либо преступное деяние и бежавшим на его территорию. Осуществление этой обязанности может быть двояким: или государство само судит этих лиц, с соблюдением условий вышеуказанных, или передает их для суда в другое государство, имеющее на то право»<sup>6</sup>.

И.И. Лукашук и А.В. Наумов основную цель указанного принципа видят в обеспечении неотвратимости наказания. При этом они считают, что данная формула не определяет приоритетность любого из указанных действий и выбор целиком зависит от государства, принимающего решение о выдаче. В качестве примера авторы ссылаются на ст. 16 Типового договора о выдаче, согласно которой при просьбе о выдаче одного

и того же лица двух и более сторон, государство, которому поступил соответствующий запрос, выбирает любое<sup>7</sup>.

Продолжая указанную мысль о неотвратимости наказания при рассмотрении указанного положения по вопросам выдачи, А.А. Литвин считает, что в случае отказа в выдаче государством своего гражданина против него должно быть возбуждено уголовное преследование. При этом, в целях проведения объективного расследования, компетентным органам передаются необходимые документы, информация и вещественные доказательства, касающиеся преступления<sup>8</sup>.

В теории англо-саксонского права данный принцип о недопустимости выдачи за преступление, за которое лицо уже понесло наказание, именуемый «*non bis in idem*» (в английском варианте «*double jeopardy*» — двойное вменение), риск дважды понести ответственность за одно и то же преступление), также является неотъемлемым правилом применения института экстрадиции. Отдельные американские исследователи считают, что соглашения в сфере экстрадиции содержат законные основы для отказа в выдаче, когда затребованный к ней индивид уже обвинен или осужден за преступление, которое служит основанием по запросу о его выдаче в государство, в которое направлен соответствующий запрос. При этом отмечается, что «все заключенные США после второй мировой войны соглашения об экстрадиции содержали условие, запрещающее выдачу лиц, обвиненных, осужденных, или подсудимых в запрашивающем государстве за те же самые деяния или преступления, по которым требуется выдача», и «дискуссионным является вопрос, являются ли положения двойного вменения, закрепленные в соглашениях по экстрадиции, продуктом международного права, запрещающего дважды привлекать лицо к уголовной ответственности в его родном государстве и за рубежом, то есть за пределами этого государства, либо эти соглашения сформировали ограничения против договаривающихся сторон против иных позвольительных международных правил, допускающих множественные обвинения различными государствами<sup>9</sup>».

По нашему мнению, принцип «или выдай или суди» не только призван обеспечивать неотвратимость наказания для лица, совершившего экстрадиционное преступление, но и служит тем самым средством исполнения государством своих международно-правовых обязательств в сфере борьбы с преступностью. В действующем законодательстве данное положение находит свое нормативное закрепление в ч. 2 ст. 464 УПК РФ, в которой за отечественным правоприменителем закреплена возможность отказать в выдаче лица, если преступление, в связи с которым направлен запрос, совершено на территории РФ или против ее интересов, или же в России уже осуществляется уголовное преследование в отношении такого лица. Как мы видим, здесь можно заметить предусмотренную законом возмож-

ность для России самостоятельно применить уголовный закон к лицу, выдача которого запрашивается, при наличии соответствующих оснований, но ничто не мешает также компетентным органам РФ выдать данное лицо другому государству для привлечения его к уголовной ответственности.

Не обойден вниманием в теории уголовного судопроизводства и вопрос о классификации видов выдачи. Так, А.А. Литвин выделяет следующие виды выдачи: а) для привлечения к уголовной ответственности; б) для исполнения приговора; в) выдача на время<sup>10</sup>. Более подробную классификацию выдачи предлагает А.И. Бойцов: а) по субъекту — обвиняемого и осужденного; б) по источнику регулирования — договорную и бездоговорную (на основе принципа взаимности); в) по методу — обязательную (императивную) и добровольную (диспозитивную), в зависимости соответствующих оснований для ее отказа; г) по цели — первичная и повторная; д) по времени — бессрочная и срочная (выдача на время); е) реальная и условная, когда принятие о ее решении ставится под условием его реального исполнения после отбытия лицом наказания за другое преступление, совершенное в запрашиваемом государстве, до поступления запроса<sup>11</sup>. Указанная классификация носит, в основном теоретический характер, а на законодательном уровне (гл. 54 УПК) выделяются выдача лиц для уголовного преследования или отбывания наказания в РФ, и рассмотрение компетентными органами России возможности выдачи иностранному государству запрашиваемого им лица.

### Примечания

<sup>1</sup> См., например, Бастрыкин А.И. Институт выдачи: взаимодействие национальных и международных норм // Советский ежегодник международного права. 1989—1990—1991. СПб., 1992. С. 115—124.

<sup>2</sup> Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Юридический институт, 2005. С. 18, 40—41.

<sup>3</sup> Волженкина В.М. К вопросу о разработке закона «О выдаче (экстрадиции)» // Уголовное право. 2002. № 1. С. 7.

<sup>4</sup> Шурухнова Д.Н. Выдача, передача, и выдворение лиц в отношениях государств: Права, законные интересы и их гарантии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 13.

<sup>5</sup> Шаргородский М.О. Выдача преступников и право убежища в международном уголовном // Вестник Ленинградского университета. 1947. № 8. С. 44.

<sup>6</sup> Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. СПб., 1887. Вып. 1. С. 310.

<sup>7</sup> Лукашук И.И., Наумов А.В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве: учеб.-практ. пособие. М.: Рос. юрид. изд. дом, 1998. С. 59.

<sup>8</sup> Литвин А.А. Некоторые вопросы выдачи обвиняемых и осужденных лиц в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам. Казань: Казанский государственный университет, 2004. С. 17.

<sup>9</sup> Colangelo Anthony J. Double jeopardy and multiple sovereigns: a jurisdiction theory. Washington university law review. 2009. P. 809—810.

<sup>10</sup> Литвин А.А. Указ. соч. С. 9.

<sup>11</sup> Бойцов А.И. Выдача преступников. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. Центр Пресс», 2004. С. 262—264.