

ний, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 7.

⁵ Горский В.В. Тактика участия адвоката — представителя потерпевшего в производстве следственных действий // Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы: материалы научн.-практ. конф. Воронеж, 2009. С. 57; Коврига З.Ф. Способы защиты деловой репутации и имущественных интересов юридического лица в российском праве // Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы: материалы научн.-практ. конф. Воронеж, 2009. С. 80–92.

⁶ См.: Савкина Т.Ф. Особенности проведения судебно-психологической экспертизы по определению морального вреда // Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики // Право. 2007. Вып. 7. С. 446–450.

⁷ См.: Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: науч.-практ. пособие. М., 1998; Он же. Критерии и метод оценки размера компенсации морального вреда // Государство и право. 1977. № 4. С. 5–12.

*З.В. Макарова**

ПРЕДСТАВИТЕЛИ НАРОДА И ОБЩЕСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья 3 Конституции Российской Федерации провозглашает: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления». Народовластие как основа конституционного строя РФ является фундаментом демократического и правового государства. Народ — категория политическая в отличие от населения. В основе гражданства лежит принадлежность к народу, а не к населению. Совокупность граждан одного государства образует народ, а население — это жители какого-нибудь места, местности¹, которыми могут быть и не граждане Российской Федерации. Представители народа как граждане государства, реализующие основу конституционного строя — народовластие, должны осуществлять государственно-властные полномочия.

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ). В части 5 данной статьи особо выделяется право граждан РФ участвовать в отправлении правосудия. Таким образом, народ в лице своих отдельных представителей может

* © Макарова З.В., 2010

Макарова Зинаида Валентиновна — заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного права и уголовного процесса Южно-Уральского государственного университета

осуществлять правосудие. «Под народным участием в уголовно-судебной деятельности разумеется привлечение к ней лучших из полноправных граждан, исполняющих судебные обязанности не по долгу службы, а как политическое право и государственную повинность»².

Отправление правосудия является государственной обязанностью, формой непосредственного участия народа в управлении делами государства, а именно: в осуществлении судебной власти — одной из трех ветвей государственной власти. Согласно ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», участие граждан в осуществлении правосудия является их гражданским долгом, то есть обязанностью, для исполнения которой они наделены соответствующими процессуальными полномочиями в составе суда. Свои обязанности судей заседатели исполняют на непрофессиональной основе как граждане, осуществляющие народо-властие.

Общественность многими авторами понимается как совокупность людей, трудовые коллективы, общественные организации, а некоторыми авторами — и как общественное мнение. Общественность — общество, передовая его часть, выражающая его мнение, общественные организации³, то есть общественность представляет собой совокупность людей, а не одного гражданина. Отдельные граждане добровольно и сознательно могут помогать государственным органам в выполнении ими своих полномочий, но они не являются представителями общественности.

Общественность в современном понимании — это гражданское общество, которое у нас находится в зачаточном состоянии и которое является сферой негосударственных отношений. Гражданское общество представляет собой сообщество с развитыми экономическими, профессиональными, культурными, национальными, религиозными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимыми от государства, но взаимодействующими с ним⁴. Гражданское общество является связующим звеном между гражданином и государством, выражает интересы не только всего сообщества, но и отдельных граждан, которые через институты гражданского общества защищают свои права, свободы и законные интересы. «Индивиды в качестве граждан этого государства — частные лица, целью которых является их собственный интерес. Поскольку же эта цель опосредована всеобщим, которое тем самым представляется им средством, то она может быть ими достигнута только постольку, поскольку они сами определяют свои желания, воление и действие всеобщим образом и делают себя звеном этой связующей цепи»⁵. Иными словами, гражданское общество является средством, используемым частными лицами для достижения собственных целей, которые нельзя достичь, по об-

разному выражению Гегеля, без соотношения с другими, без всеобщности. «Особенность, ограниченная всеобщностью, есть единственная мера, при помощи которой каждая особенность способствует своему благу»⁶.

Представитель общественности (гражданского общества) является лицом, уполномоченным выполнять определенную функцию в уголовном процессе, доверенную ему определенной совокупностью людей (общественными объединениями, трудовыми коллективами и др.). Представители народа в уголовном судопроизводстве — заседатели отправляют свои государственные обязанности на основании закона, а представители общественности — по поручению объединения граждан, населения.

Представитель общественности выражает взгляды и мнение гражданского общества и доводит их до сведения государственных органов, в том числе и суда при рассмотрении уголовных дел. Представители народа и представители общественности в уголовном судопроизводстве занимают различное процессуальное положение. Присяжные и народные заседатели выполняют конституционную функцию осуществления правосудия, в уголовном процессе — уголовно-процессуальную функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела. Представители общественности содействуют реализации данной функции.

Итак, присяжные и народные заседатели — это представители народа, осуществляющие полномочия судебной власти, участвующие непосредственно в управлении делами государства — отправлении правосудия, а представители общественности выполняют поручения определенной части общества, помогают органам государственной власти выполнять их обязанности, содействуют отправлению правосудия, но государственно-властных полномочий не осуществляют.

Участие представителей народа и общественности в уголовном судопроизводстве есть важный элемент его гласности. Через них общественность, граждане информируются о ходе и результатах производства по уголовному делу, формируется общественное мнение о законах, их исполнении, а также деятельности профессиональных участников уголовного процесса, которые должны учитываться законодателями и правоприменителями.

К великому сожалению, в ныне действующем УПК РФ, а следовательно, и на практике нет ни народных заседателей, ни представителей общественности, сокращается сфера деятельности и присяжных заседателей. Во-первых, тем самым значительно уменьшилась возможность осуществления такой основы конституционного строя, как народовластие. Во-вторых, «каленным железом» из уголовного процесса была «изгнана» общественность. Не стало общественных обвинителей, общественных защитников, такой меры пресечения, как общественное поручительство;

отсутствует норма о направлении копии приговора по вступлении его в законную силу по месту работы, учебы или жительства осужденного. Политика ориентации на социальный эгоизм, потребительство, индивидуализм, сокращение представительства народа в управлении государством, исключение общественности из участия в государственных делах, игнорирование общественного мнения — все это привело к тому, что у нас нет и не будет гражданского общества при таких условиях.

Представляется, что следует предусмотреть по всем уголовным делам, подсудным судам субъектов РФ, право рассмотрения таких дел с участием присяжных заседателей. При изменении подсудности по основаниям, установленным в ч. 4 ст. 35 УПК РФ, должно быть сохранено право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. В юридической литературе уже давно, с начала 60-х годов, многие авторы предлагают отказаться от деления представителей общественности на общественных обвинителей и общественных защитников. Данное предложение следует поддержать. Представитель общественного объединения, трудового коллектива необходим в судебном процессе для того, чтобы довести до сведения суда общественное мнение определенного коллектива, отраженное в протоколе общего собрания. На общем собрании коллектив (группа лиц, объединенных общей работой, учебой, общими интересами⁷, общими целями) должен высказать свое отношение к материалам дела и личности подсудимого, а также определить на основании этого позицию общественности по делу, ее просьбу, ходатайство к суду, которое представитель общественности отстаивает в судебном заседании. Он не вправе выйти за рамки тех полномочий и позиции, которые установлены коллективом⁸.

Следует также включить в УПК РФ и другие формы участия общественности в уголовном судопроизводстве, в частности, установить коллегиальное рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и двух народных заседателей. Удивительно, но в арбитражных судах первой инстанции, где не идет речь об уголовном наказании, лишении свободы, ограничении прав и свобод граждан, предусмотрено коллегиальное рассмотрение дел в составе судьи и двух арбитражных заседателей (ч.1 ст. 17 АПК РФ), а в УПК РФ такую норму изъяли.

Представляется необходимым также ввести в УПК РФ нормы об общественном поручительстве в качестве меры пресечения, направлении в необходимых случаях копии приговора по вступлении его в законную силу судом, вынесшим приговор, по месту работы, учебы или жительства осужденного. Мне могут возразить: все это уже было в УПК РСФСР. Да, было, но не было Конституции Российской Федерации, которая в качестве

первых двух конституционных основ провозгласила высшей ценностью человека, его права, свободы и народовластие. Следует повысить роль гражданского общества, значимость общественного мнения для государственной власти. Только тогда граждане почувствуют: они действительно принимают участие в делах государства, от них зависит решение важных государственных вопросов, они могут повлиять на разрешение уголовных дел, осуществление правосудия в Российской Федерации.

Примечания

¹ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1989. С. 389.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 118.

³ См.: Ожегов С.И. Указ. соч. С. 438.

⁴ См.: Лебедев В.А., Маркина Е.А. Теория государства и права: конспект лекций. М., 2003. С. 90–91.

⁵ Гегель Г.-В.-Ф. Философия права. М., 1990. С. 231.

⁶ Там же. С. 228.

⁷ См.: Ожегов С.И. Указ. соч. С.284.

⁸ Подробно об участии общественности в уголовном процессе см.: Макарова З.В. Гласность уголовного процесса. Челябинск, 1993. С. 59–83.

*А.Ф. Галузин**

О «СУДЕБНОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ» КАК СПОСОБЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Несовершенство законодательства, в том числе уголовно-процессуального, есть объективно неизбежная правовая реальность, побуждающая ученых и практиков к поискам теоретических и практических путей и способов ее изменения, преодоления.

Пробельность, противоречивость и другие несовершенства законов, определяемые как *опасности* («не-право» в позитивном праве), обуславливающие существование *опасностей правоприменения* (нарушения правовых принципов, злоупотребление правом, чрезмерное судебское усмотрение и др.), могут преодолеваются путем *обеспечения правовой безопасности закона и его применения* законодателем и судом, правомочным вносить *правовую определенность, единообразие, стабильность* в судебную и в определяемые ею досудебные (прокурорскую, следственную и т. д.) правоприменительные практики.

* © Галузин А.Ф., 2010

Галузин Александр Федорович — заместитель прокурора Самарской области, кандидат юридических наук, доцент.