

На правах рукописи

РАМЗАЕВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

**МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ НА ОСНОВЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ (на
примере малых городов Самарской области)**

Специальность 08.00.13 – Математические и инструментальные методы
экономики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Самара 2009

Работа выполнена на кафедре экономики негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Международный институт рынка».

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Чумак Вадим Геннадьевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гераськин Михаил Иванович

кандидат экономических наук, доцент
Шелестова Марина Александровна

Ведущая организация: МОУ ВПО «Самарский муниципальный институт управления».

Защита состоится 5 февраля 2010 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.215.01 при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева» по адресу: 443086 г. Самара, Московское шоссе, 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке СГАУ.

Автореферат разослан 25 декабря 2009г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук

Сорокина М.Г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

На современном этапе развития России повышение конкурентоспособности регионов и муниципальных образований является важнейшей задачей обеспечения высокого уровня их жизнедеятельности и устойчивого социально-экономического развития.

Межмуниципальная конкуренция является значимым стимулирующим механизмом поддержания темпов роста экономики России, так как сильные конкурентоспособные муниципальные образования формируют конкурентоспособность регионов, которые, в свою очередь, определяют конкурентоспособность государства.

Одним из необходимых условий повышения конкурентоспособности муниципальных образований является их инвестиционное развитие, наибольшая эффективность которого может быть достигнута за счет применения современных экономико-математических методов моделирования процессов оценки и прогнозирования результатов реализации инвестиционных проектов бизнеса на основе партнерства с муниципальными органами власти.

Вместе с тем, в настоящее время существующие экономико-математические модели и механизмы не учитывают влияние эффективности распределения инвестиционного ресурса и реализации инвестиционных проектов на повышение конкурентоспособности муниципальных образований. При этом необходимо создание новых и совершенствование существующих моделей оценки и управления конкурентоспособностью муниципальных образований в условиях соперничества за ограниченный инвестиционный ресурс, выделяемый региональными органами государственной власти. Эффективность его использования бизнесом на местах – в муниципальных образованиях - определяет темпы роста всей совокупности социально-экономических показателей жизнедеятельности.

Таким образом, вопросы диссертационного исследования в современных экономических условиях являются актуальными.

Степень научной разработанности темы исследования. Теория конкуренции развивается в основном на протяжении двух последних столетий. Целостные теоретические положения о движущих силах конкурентной борьбы появились еще в середине 18 века в рамках классической политической экономии. Однако, в разрезе этих начальных представлений основное внимание было уделено ценовой конкуренции.

Изучению теоретических аспектов и проблем измерения, регулирования конкурентоспособности посвящены многие работы зарубежных и отечественных авторов. Среди них следует отметить концепции абсолютных и относительных конкурентных преимуществ (Д. Рикардо, А. Смит), фундаментальные исследования проблем конкурентоспособности (Дж. М. Кейнс, Дж. С. Милль, М. Портер, Дж. Робинсон, П. Самуэльсон, Р. Уотермен, Ф. Хайек, И. Шумпетер и др.).

Новое звучание теория конкуренции приобрела в последние два десятилетия благодаря М.Портеру, который сформировал современное понимание конкурентного преимущества, выявил новые факторы сравнительных преимуществ стран.

Исследования региональной и национальной конкурентоспособности активно проводили А.Г. Аганбегян, В.Е. Андреев, В.Д. Андрианов, И.Я. Блехцин, А.Л. Гапоненко, А.Г. Гранберг, М.И. Гельвановский, Б.М. Гринчель, М.А. Гусаков, Г.В.

Двас, П.С. Завьялов, С.В. Казанцев, Н.Я. Калюжнова, Е.А. Коломак, Ю.Ф. Кормнов, Н.Г. Лобойко, А.П. Панкрухин, А.А. Румянцев, Л.А. Сафонова, А.З. Селезнев, В.И. Синьков, И.А. Спиридонов, К.В. Суслов, В.С. Третьяков, И.Н. Трофимова, Г.С. Трушина, Р.А., В.Ф. Уколов, Р.А. Фатхутдинов, А.Ю. Юданов и др.

Рассмотрению ряда аспектов инвестиционного развития конкурентоспособности территории и моделирования процессов посвящены работы И.А. Вижиной, Т.А. Вороновой, Л. М. Григорьева, И.В. Гришиной, С.Д. Губанова, С.С. Гузнера, Н.В. Климовой, В.Ф. Лапо, Г.В. Марченко, А.С. Нешитого, Д.А. Новикова, В.Г. Ревазова, И.И. Ройзмана, А.Н. Фоломьева, О.Ф. Чистик, В.Г. Шульмина, А.Г. Шахназарова и других авторов.

Однако проблема управления конкурентоспособностью муниципальных образований на основе инвестиционного развития с применением экономико-математических моделей и механизмов в условиях ограниченных ресурсов в отечественной и зарубежной литературе исследована недостаточно.

Целью диссертационной работы является повышение конкурентоспособности муниципальных образований в процессе инвестиционного развития в условиях ограниченных ресурсов.

Для достижения данной цели в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- провести анализ социально-экономического состояния малых городов Самарской области как объектов экономического моделирования и выделить роль конкурентоспособности в развитии муниципальных образований;

- сформулировать постановку задачи управления конкурентоспособностью и выявить совокупность взаимосвязанных факторов, определяющих уровень развития малых городов Самарской области;

- сформировать критерии оценки управления конкурентоспособностью и на этой основе разработать модель принятия решений по выбору ее оптимального значения;

- разработка модели оценки эффективности инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципальных образований с учетом факторов конкурентоспособности;

- сформулировать общую постановку задачи и разработать модель принятия решений по определению изменений факторов конкурентоспособности и эффективности инвестиционных проектов;

- разработка механизма конкурсного распределения инвестиционного ресурса, ориентированного на достижение максимального уровня конкурентоспособности муниципальных образований;

- практическая реализация разработанных моделей и механизмов в управлении конкурентоспособностью муниципальных образований.

Объектом исследования являются муниципальные образования – малые города Самарской области как элементы социально-экономической системы.

Предметом исследования выступают модели и механизмы управления конкурентоспособностью муниципальных образований на основе инвестиционного развития.

Теоретической и методологической базой исследования служат достижения отечественных и зарубежных ученых в области оценки и повышения конкурентоспособности территории на основе инвестиционного развития, прикладные исследования по данной проблеме; программы, концепции, законы и другие материалы

по устойчивому социально-экономическому развитию муниципальных образований в условиях конкуренции.

Область исследования – 1.4. Разработка и исследование моделей и математических методов анализа микроэкономических процессов и систем: отраслей народного хозяйства, фирм и предприятий, домашних хозяйств, рынков, механизмов формирования спроса и потребления, способов количественной оценки предпринимательских рисков и обоснования инвестиционных решений. 1.9. Разработка и развитие математических методов и моделей анализа и прогнозирования развития социально-экономических процессов общественной жизни: демографических процессов, рынка труда и занятости населения, качества жизни населения и др.

Методы исследования – методы системного анализа, частотного и корреляционного анализа, оценки экономической эффективности инвестиций, теории принятия решений в задачах управления сложными организационными системами, теории активных систем, аппарат экономико-математического моделирования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- выделена совокупность факторов конкурентоспособности муниципальных образований и на этой основе разработана модель оценки конкурентоспособности малого города, в которой учитываются значимость и корреляционные взаимосвязи факторов;

- разработана модель оценки эффекта от реализации инвестиционных проектов, основанная на использовании значений коррелируемости факторов конкурентоспособности муниципальных образований;

- сформулирована задача и разработана модель принятия решений по определению изменений факторов конкурентоспособности и эффективности инвестиционных проектов, позволяющая обосновать ее комплексное решение на основе оптимизационных моделей;

- разработан конкурсный механизм распределения инвестиционного ресурса, обеспечивающий максимальный рост конкурентоспособности муниципального образования от реализации инвестиционных проектов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные модели и механизмы могут быть использованы органами исполнительной власти региона и муниципальных образований - малых городов при решении задач повышения эффективности управления конкурентным развитием посредством финансирования наиболее значимых с точки зрения приращения конкурентоспособности инвестиционных проектов. Самостоятельное практическое значение имеют:

- методика формирования конкурентной карты малых городов Самарской области, которая, при наличии аналогичной информационной базы, может быть использована для муниципальных образований других уровней;

- механизм управления конкурентоспособностью малых городов Самарской области, основанный на конкурсном отборе и реализации приоритетных инвестиционных проектов.

Материалы диссертационной работы использованы при подготовке учебных курсов по проблематике управления развитием территорий, оценке эффективности инвестиционной деятельности в муниципальных образованиях.

Апробация результатов работы. Основные положения диссертационного исследования прошли обсуждение на научно-практических конференциях: IV Международной научно-практической конференции «Научно-образовательный

потенциал нации и конкурентоспособность страны» (Пенза 2007), II международно-практической конференции «Актуальные проблемы современного социально-экономического развития» (Самара 2008), III международно-практической конференции «Актуальные проблемы современного социально-экономического развития» (Самара 2009).

Публикации. По теме исследования автором опубликовано 9 работ общим объемом 2,34 печатных листа, в том числе 3 статьи в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, библиографического списка и приложений. В работе используются 17 таблиц и 8 рисунков - графиков, схем.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности проблемы, изложены цель и задачи диссертационной работы, определены объект и предмет исследования, формулируется научная новизна и показана практическая значимость полученных результатов.

В первой главе работы исследован генезис понятия конкурентоспособности муниципального образования как социально-экономической системы, обладающей свойствами активности. Уточнено понятие конкурентоспособности муниципального образования, которое рассматривается как способность успешно соперничать за ограниченный инвестиционный ресурс, который, в свою очередь, непосредственно влияет на повышение основных показателей эффективности жизнедеятельности территории.

Проведен анализ существующих моделей и методов оценки и управления конкурентоспособностью муниципальных образований. Установлено, что к числу их основных недостатков относится отсутствие аналитических системных взаимосвязей между количественными и качественными оценками, определяющими конкурентоспособность территории, и учета степени влияния управляющих воздействий по каждому из параметров на целевую величину – конкурентоспособность. Указанные недостатки, по мнению автора, обуславливают необходимость доработки и совершенствования существующих методик оценки и управления конкурентным развитием муниципальных образований.

Также в главе рассмотрены теоретические основы оценки эффективности инвестиционных проектов, реализуемых субъектами Российской Федерации. Установлено, что прямая поддержка инвестиционной деятельности органами исполнительной власти и местного самоуправления осуществляется преимущественно на конкурсной основе. Порядок проведения конкурсов инвестиционных проектов, финансируемых кредитными ресурсами областного бюджета, утвержден решением Самарской Губернской Думы от 25.06.1999г. №101 (в редакции от 29.02.2000г.). В соответствии с данным документом инвестиционный конкурс – это отбор перспективных инвестиционных проектов или инвесторов, осуществляемый Администрацией области с целью оказания государственной поддержки.

В современной научной литературе конкурсным механизмам распределения ресурсов (в первую очередь финансовых) уделяется существенное внимание. В работе был проведен анализ механизмов дискретных и непрерывных конкурсов. Установлено, что данные механизмы могут быть использованы при определении процедур отбора

приоритетных инвестиционных проектов, направленных на повышение уровня конкурентного развития муниципальных образований.

Проведено исследование социально-экономического состояния малых городов Самарской области на основе статистических данных 2005-2007гг. Всего в малых городах Самарской области проживает около 300 тысяч человек, что составляет примерно 9% жителей губернии. В качестве объектов анализа выступали городские округа Чапаевск, Октябрьск, Жигулевск, Похвистнево, Отрадный и Кинель. На основе полученных результатов были сделаны следующие выводы. Численность экономически активного населения не имеет стабильной тенденции роста, при этом количество занятых в экономике в 4 из 6 муниципальных образований в рассматриваемом периоде увеличилось. Наибольшее количество организаций всех видов экономической деятельности зарегистрировано в Жигулевске, наименьшее - в Октябрьске. Уровень предпринимательской активности населения значителен, что подтверждается высокими темпами прироста числа индивидуальных предпринимателей во всех малых городах.

Основными направлениями экономической деятельности являются оптовая и розничная торговля, сфера услуг, обрабатывающая промышленность и строительство, что соответствует региональным и общероссийским тенденциям.

Рассматриваемый период характеризовался преимущественно профицитными бюджетами малых городов, при этом динамика бюджетного сальдо была разнонаправленной.

Устойчивый рост прибыли организаций с высокими темпами наблюдается только в городском округе Отрадный. Положительным, но не имеющим существенного прироста, является сальдо финансовых результатов организаций в Чапаевске и Жигулевске. В прочих городских округах экономическая деятельность, в основном, убыточна. Похвистнево характеризуется самыми значительными темпами роста отрицательного сальдо.

Наиболее оснащенными основными фондами являются предприятия, функционирующие в обрабатывающей промышленности и производстве и распределении электроэнергии, газа, воды. Самая существенная степень износа основных фондов в Жигулевске, Похвистнево и Отрадном, что требует реализации мер по повышению годности, модернизации и обновлению основных фондов. На основании среднеобластного значения данного показателя (5,2% в 2007г.) можно сделать вывод о недостаточной степени обновления основных фондов в городских округах Жигулевск и Октябрьск.

В результате анализа установлена структура отгруженной продукции малых городов Самарской области и их производственная специализация.

Уровень развития инвестиционной деятельности в исследуемых муниципальных образованиях является низким.

Объем платных услуг населению устойчиво растет, при этом темпы роста опережают средний уровень инфляции в рассматриваемом периоде.

Во второй главе диссертационной работы проведен факторный анализ конкурентоспособности муниципальных образований. В результате выделено 12 обобщенных факторов, определяющих уровень конкурентного развития территории. Они представлены на рисунке 1:

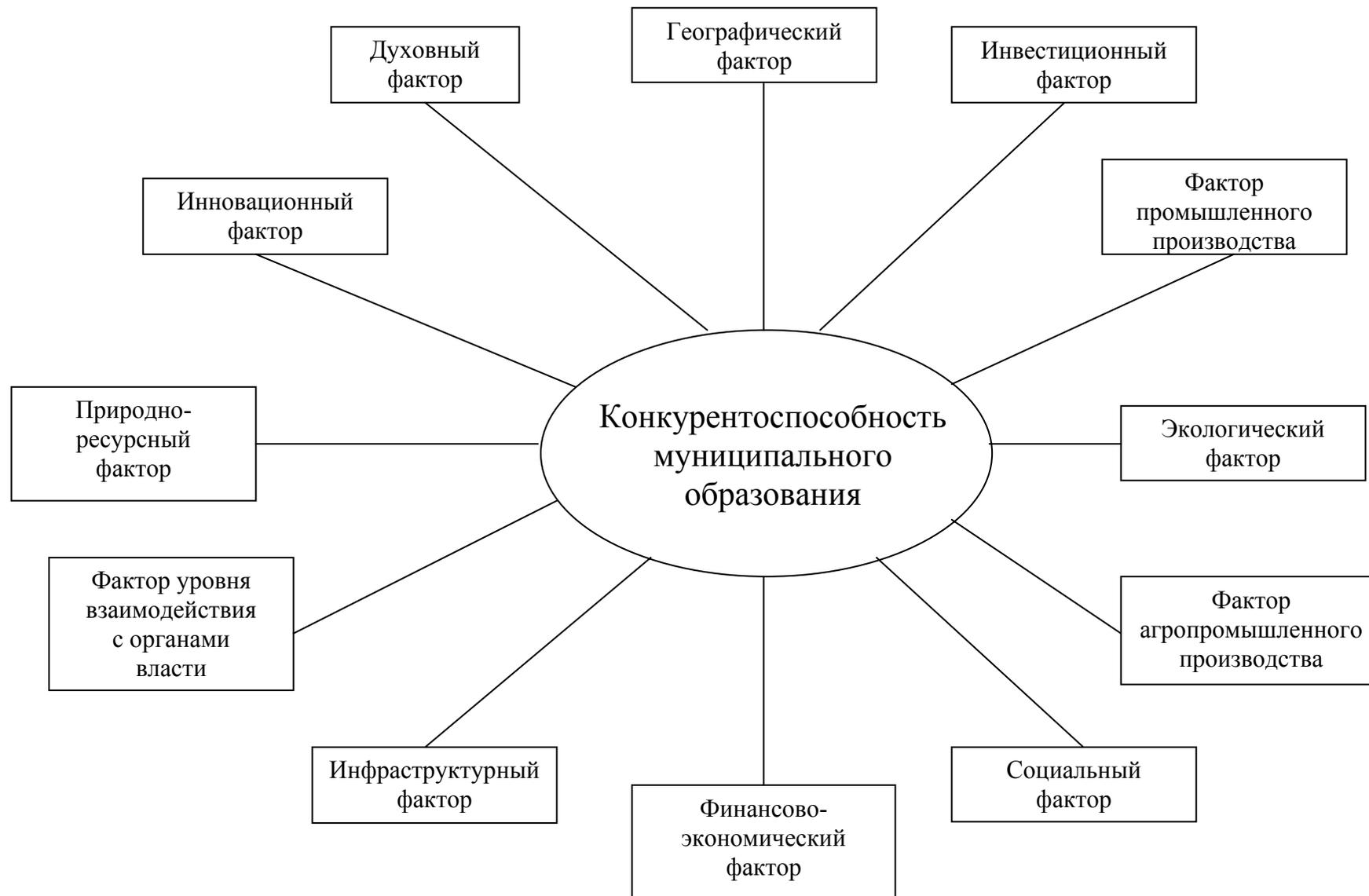


Рис. 1 – Факторы конкурентоспособности муниципального образования

Каждый фактор формируется из совокупности взаимосвязанных качественных и количественных показателей.

На основании выявленных факторов разработана экономико-математическая модель оценки конкурентоспособности муниципального образования на примере малых городов. Информационной базой модели выступают данные статистической отчетности и результаты экспертного опроса, использованного в целях оценки качественных показателей конкурентоспособности. Модель задачи по определению уровня конкурентоспособности является мультипликативной и имеет следующий вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} KS = \xi_1 GF \times \xi_2 PRF \times \xi_3 EF \times \xi_4 PPF \times \xi_5 APF \times \xi_6 SF \times \xi_7 FEF \times \xi_8 IfF \times \xi_9 UVF \times \\ \times \xi_{10} IF \times \xi_{11} InF \times \xi_{12} DF \\ 0 \leq \xi_i \leq 1, i = \overline{1, 12} \\ \sum_{i=1}^{12} \xi_i = 1 \\ 0 \leq GF \leq 1; 0 \leq PRF \leq 3; -2 \leq EF \leq 1; -3 \leq PPF \leq 12; 0 \leq APF \leq 6; -3 \leq SF \leq 29; \\ 0 \leq FEF \leq 11; -2 \leq IfF \leq 13; 0 \leq UVF \leq 1; 0 \leq IF \leq 2; 0 \leq InF \leq 3; 0 \leq DF \leq 5 \end{array} \right. \quad (1)$$

где KS - конкурентоспособность; ξ - коэффициент значимости фактора (определяется экспертным путем (табл. 1)); GF - географический фактор; PRF - природно-ресурсный фактор; EF - экологический фактор; PPF - фактор промышленного производства; APF - фактор агропромышленного производства; SF - социальный фактор; FEF - финансово-экономический фактор; IfF - инфраструктурный фактор; UVF - фактор уровня взаимодействия с вышестоящими органами власти; IF - инновационный фактор; InF - инвестиционный фактор; DF - духовный фактор.

Таблица 1 – Значимость факторов конкурентоспособности муниципального образования

Фактор конкурентоспособности	Значимость фактора
Географический	0,058
Природно-ресурсный	0,072
Экологический	0,064
Промышленного производства	0,110
Агропромышленный	0,075
Социальный	0,115
Финансово-экономический	0,113
Инфраструктурный	0,076
Уровня взаимодействия с органами власти	0,057
Инновационный	0,101
Инвестиционный	0,104
Духовный	0,055

Наиболее значимыми являются социальный, финансово-экономический, инвестиционный факторы и фактор промышленного производства. Наименее значимыми – духовный фактор и фактор уровня взаимодействия с органами власти.

Факторы взаимосвязаны, т.е. воздействие на один из них приведет к

определенной степени изменения других. В диссертационном исследовании в качестве основного управляющего воздействия на факторы конкурентоспособности рассматривается инвестиционный ресурс, вливание которого обуславливает приращение как непосредственно инвестируемого фактора конкурентоспособности, например, фактора промышленного производства, так и связанных с ним факторов. Источником данного инвестиционного ресурса может являться министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, которое, в соответствии с законодательством, распределяет его на конкурсной основе. Участниками конкурсного отбора при этом являются бизнес-проекты, реализуемые на территории муниципальных образований Самарской области.

В качестве основного показателя, характеризующего эффективность инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципальных образований, определен относительный индекс рентабельности. При этом оценку экономической эффективности следует проводить как по непосредственно инвестируемому (основному) фактору конкурентоспособности, так и по связанным с ним факторам. С этой целью в работе определены значения корреляционных взаимосвязей факторов конкурентоспособности муниципальных образований на примере малых городов Самарской области (табл. 2). В соответствии со шкалой Чеддока, минимальное значение коэффициента корреляции, подтверждающее наличие связи между факторами, принято равным 0,1 при вероятности ошибки $p < 0,001$.

С использованием метода факторного анализа при помощи пакета прикладных программ SPSS12 установлены факторные нагрузки, на основании которых факторы конкурентоспособности могут быть объединены в группы. В результате выделены следующие группы факторов:

группа факторов 1: фактор промышленного производства, социальный фактор, финансово-экономический фактор, экологический фактор, инновационный фактор;

группа факторов 2: географический фактор, природно-ресурсный фактор, экологический фактор;

группа факторов 3: социальный фактор; фактор уровня взаимодействия с вышестоящими органами власти, духовный фактор;

группа факторов 4: агропромышленный фактор, социальный фактор, финансово-экономический фактор, инновационный фактор;

группа факторов 5: инфраструктурный фактор, фактор уровня взаимодействия с вышестоящими органами власти, финансово-экономический фактор, социальный фактор, экологический фактор;

группа факторов 6: инвестиционный фактор.

Каждую из выделенных групп надо рассматривать как совокупность связанных параметров и продвигать для повышения конкурентоспособности муниципального образования совместно.

В итоге определены значения векторов межфакторных взаимосвязей (корреляция по основному, непосредственно инвестируемому фактору принимается равной единице):

При инвестировании в финансово-экономический фактор: $\varphi_{FEF} = (0; 0; 0; 0,396; 0,134; 0; 1; 0,194; 0; 0,52; 0; 0)$;

При инвестировании в социальный фактор: $\varphi_{SF} = (0; 0; 0; 0,74; 0,152; 1; 0; 0; 0,58; 0; 0; 0,255)$;

При инвестировании в фактор агропромышленного производства: $\varphi_{APF} = (0; 0; 0; 0; 1; 0,152; 0,134; 0; 0; 0,109; 0; 0)$;

При инвестировании в фактор промышленного производства: $\varphi_{PPF} = (0; 0; -0,204; 1; 0; 0,74; 0,396; 0; 0; 0,29; 0; 0)$;

При инвестировании в природно-ресурсный фактор: $\varphi_{PRF} = (0,327; 1; 0,15; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0)$;

При инвестировании в духовный фактор: $\varphi_{DF} = (0; 0; 0; 0; 0; 0,255; 0; 0; 0,59; 0; 0; 1)$;

При инвестировании в инфраструктурный фактор: $\varphi_{IF} = (0; 0; -0,044; 0; 0; 0; 0,194; 1; 0,67; 0,33; 0; 0)$;

При инвестировании в экологический фактор: $\varphi_{EF} = (0,21; 0,15; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0)$;

При инвестировании в инновационный фактор: $\varphi_{IF} = (0; 0; 0; 0,29; 0,109; 0; 0,52; 0,33; 0; 1; 0; 0)$.

Разработана модель оценки эффекта от реализации инвестиционных проектов, основанная на сочетании прямого эффекта по инвестируемому фактору и совокупности условных эффектов, вносимых коррелируемыми факторами конкурентоспособности:

$$\left\{ \begin{array}{l} L_m(\bar{\varphi}) = \sum_{n=1}^N \sum_{m=1}^M \frac{PV_n^{\text{inf}}}{(1+r^{\text{inf}})^n} \cdot \frac{1}{IR} \cdot \varphi_{im} \\ m = \overline{1, 12}, i = \overline{1, 12} \\ PV_n^{\text{inf}} = (R_n - Z_n)(1+f) \\ r^{\text{inf}} = (1+r^{\text{alt}})(1+f) - 1 \\ \sum_{n=1}^N Z_n \leq IR, n \in [1, \dots, N] \end{array} \right. \quad (2)$$

где $L_m(\bar{\varphi})$ - относительный индекс рентабельности инвестиционного проекта; N – число периодов реализации инвестиционного проекта; M – число факторов конкурентоспособности; PV_n^{inf} - текущая стоимость инвестиционного проекта в n -ом периоде с учетом инфляции; R_n - результат инвестирования в n -ом периоде реализации проекта; Z_n - требуемые вложения в n -ом периоде реализации инвестиционного проекта; f – общий уровень инфляции в стране; r^{inf} - ставка дисконтирования с учетом инфляции; r^{alt} - средняя доходность по альтернативным вложениям; IR - размер инвестиционного ресурса, выставяемого на конкурсное распределение; φ_{im} - i -ый элемент вектора корреляционной взаимосвязи m -го фактора конкурентоспособности.

Модель оценки конкурентоспособности малого города в совокупности с моделью оценки эффекта от реализации инвестиционных проектов, нацеленных на максимизацию приращения уровня конкурентного развития, формируют комплексную модель управления конкурентоспособностью муниципального образования. То есть фактически задача управления конкурентоспособностью муниципального образования объединяется с задачей оптимального распределения инвестиций, эффективность которых, в свою очередь, определяет уровень конкурентного развития территории.

$$\left\{ \begin{array}{l}
\Delta KS = 0,058(GF + \Delta GF(L)) \times 0,072(PRF + \Delta PRF(L)) \times 0,064(EF + \Delta EF(L)) \times \\
\times 0,11(PPF + \Delta PPF(L)) \times 0,075(APF + \Delta APF(L)) \times 0,115(SF + \Delta SF(L)) \times \\
\times 0,113(FEF + \Delta FEF(L)) \times 0,076(Iff + \Delta Iff(L)) \times 0,057(UVF + \Delta UVF(L)) \times \\
\times 0,101(IF + \Delta IF(L)) \times 0,104(InF + \Delta InF(L)) \times 0,055(DF + \Delta DF(L)) \rightarrow \max \\
\Delta \dots F = \dots F(L_m(\bar{\varphi})) - (\dots F) \\
L_m(\bar{\varphi}) = \sum_{n=1}^N \sum_{m=1}^M \frac{PV_n^{\text{inf}}}{(1+r^{\text{inf}})^n} \cdot \frac{1}{IR} \cdot \varphi_{im} \\
\overline{m=1, 12} \\
\overline{i=1, 12} \\
0 \leq GF \leq 1, \quad 0 \leq PRF \leq 3, \quad -2 \leq EF \leq 1, \quad -3 \leq PPF \leq 12, \quad 0 \leq APF \leq 6, \quad -3 \leq SF \leq 29, \\
0 \leq FEF \leq 1, \quad -2 \leq Iff \leq 13, \quad 0 \leq UVF \leq 1, \quad 0 \leq IF \leq 2, \quad 0 \leq InF \leq 3, \quad 0 \leq DF \leq 5
\end{array} \right. \quad (3)$$

где $\Delta \dots F$ - изменение значения соответствующего фактора конкурентоспособности в результате реализации инвестиционного проекта; $\dots F(L_m(\bar{\varphi}))$ - значение фактора конкурентоспособности после реализации инвестиционного проекта; $\dots F$ - значение фактора конкурентоспособности до реализации инвестиционного проекта.

Применение разработанной модели управления позволит обеспечить распределение ограниченного инвестиционного ресурса, ориентированное на достижение конечной цели – максимального роста конкурентоспособности муниципального образования. Модель опирается на обоснованные оценки. Ее применение позволяет использовать механизмы объективного распределения ресурсов, исключая элементы лоббирования и протекционизма.

В третьей главе диссертационного исследования разработана модель эффективности конкурсного отбора инвестиционных проектов, ориентированных на приращение конкурентоспособности муниципальных образований, которая выглядит следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l}
B(\bar{\psi}) = \beta_1 \cdot \psi_1 + \beta_2 \cdot \psi_2 + \dots + \beta_v \cdot \psi_v \rightarrow \max \\
\beta_v = \frac{\sum_{k=1}^K \xi^k \Delta KF_v^k}{\mu_n}, \quad \psi = \begin{cases} 0, & \Delta KS < 0 \\ 1, & \Delta KS > 0 \end{cases} \\
\Delta KF_v^k = KF_v^{ucx} + \Delta KF_v(\varphi_k) \\
\mu_v = \frac{Z_n}{IR}, \quad v \in [1, V]
\end{array} \right. \quad (4)$$

Таблица 2 – Оценки межфакторных корреляций

Фактор	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Географический фактор	1,000	0,327	0,210	0,011	0,021	0,002	0,007	0,034	0,042	0,017	0,014	0,025
Природно-ресурсный фактор	0,327	1,000	0,150	0,015	0,027	0,032	0,039	0,029	0,038	0,026	0,066	0,042
Экологический фактор	0,210	0,150	1,000	-0,204	0,028	0,029	0,019	-0,440	0,016	0,025	0,016	0,022
Фактор промышленного производства	0,011	0,015	-0,204	1,000	0,042	0,740	0,396	0,019	0,065	0,290	0,021	0,024
Фактор агропромышленного производства	0,021	0,027	0,028	0,042	1,000	0,152	0,134	0,011	0,017	0,109	0,012	0,030
Социальный фактор	0,002	0,032	0,029	0,740	0,152	1,000	0,026	0,043	0,580	0,025	0,029	0,255
Финансово-экономический фактор	0,007	0,039	0,019	0,396	0,134	0,026	1,000	0,194	0,052	0,520	0,012	0,024
Инфраструктурный фактор	0,034	0,029	-0,440	0,019	0,011	0,043	0,194	1,000	0,670	0,330	0,049	0,008
Фактор взаимодействия с вышестоящими органами власти	0,042	0,038	0,016	0,065	0,017	0,580	0,052	0,670	1,000	0,017	0,022	0,590
Инновационный фактор	0,017	0,026	0,025	0,290	0,109	0,025	0,520	0,330	0,017	1,000	0,031	0,023
Инвестиционный фактор	0,014	0,066	0,016	0,021	0,012	0,029	0,012	0,049	0,022	0,031	1,000	0,021
Духовный фактор	0,025	0,042	0,022	0,024	0,030	0,255	0,024	0,008	0,590	0,023	0,021	1,000

где β_v - оценка, присвоенная v -му инвестиционному проекту в результате конкурсного отбора; ψ_v - весовой коэффициент ($\psi = 0$ - проект отвергается; $\psi = 1$ - проект принимается к рассмотрению); ξ_k - коэффициент значимости изменяемого в результате реализации v -го инвестиционного проекта фактора конкурентоспособности муниципального образования, ΔKF^k - изменение k -го фактора конкурентоспособности в результате реализации v -го инвестиционного проекта, $KF_k^{исх}$ - исходное (до реализации инвестиционного проекта) значение k -го фактора конкурентоспособности; K – количество факторов конкурентоспособности, изменяемых в результате реализации инвестиционного проекта; V – количество представленных на конкурс инвестиционных проектов.

Разработанный механизм управления конкурентоспособностью на основе конкурсного отбора инвестиционных проектов представлен на рисунке 2.

В диссертационном исследовании на основании разработанной экономико-математической модели, статистических данных, результатов экспертного опроса с использованием пакета прикладных программ SPSS12 была произведена оценка конкурентоспособности малых городов Самарской области. Оценки факторов конкурентоспособности с учетом коэффициентов значимости для малых городов Самарской области представлены в табл. 3 (период оценки 2007г.). Итоговые суммарные оценки факторов конкурентоспособности представляют собой конкурентную карту малых городов Самарской области (см. табл. 4).

Таблица 3 – Оценки факторов конкурентоспособности малых городов Самарской области с учетом значимости

Фактор	Жигулевск	Кинель	Октябрьск	Отрадный	Чапаевск	Похвистнево
Географический	0,0001	0,0001	0,0004	0,0006	0,0002	0,0005
Экологический	0,0024	0,0019	0,0016	0,0018	0,0007	0,0019
Промышленного производства	0,2643	0,3644	0,0821	0,2029	0,0089	0,1622
Агропромышленный	0,0013	0,0019	0,0001	0,0003	0,0023	0,0003
Социальный	0,3211	0,3524	0,5041	0,4900	0,4084	0,3456
Финансово-экономический	0,0064	0,0045	0,0019	0,0035	0,0060	0,0037
Инфраструктурный	0,02	0,0008	0	0,0054	0,0002	0,0035
Уровня взаимодействия с органами власти	0,0285	0,0285	0,0285	0,0285	0,0285	0,0285
Инновационный	0,0592	0,0008	0,016	0	0,0101	0
Инвестиционный	0	0	0	0	0	0,0001
Духовный	0,0259	0,0259	0,0259	0,0259	0,0259	0,0259
Итоговая оценка	0,7292	0,7812	0,6606	0,7589	0,4912	0,5722

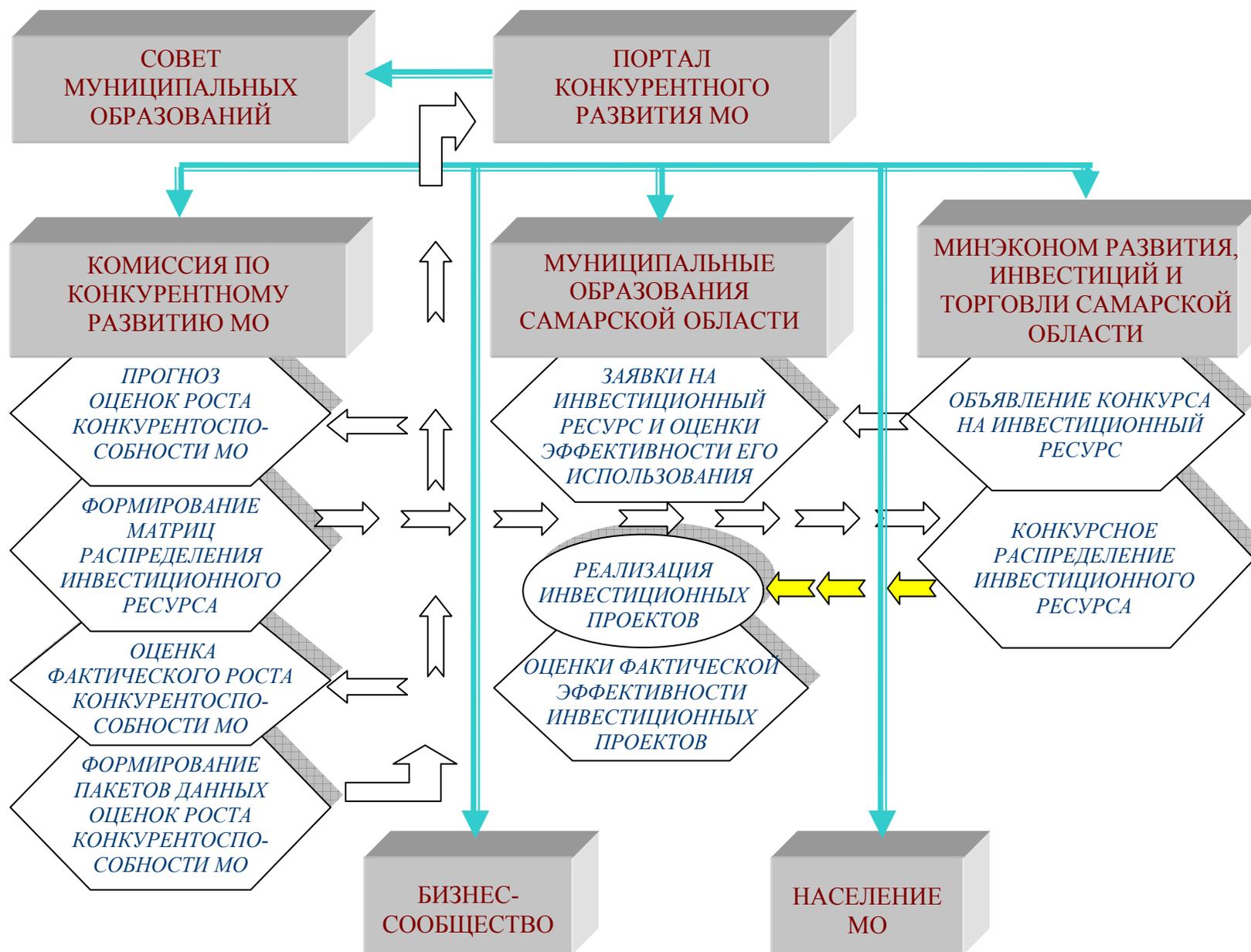


Рис. 2 – Механизм управления конкурентоспособностью на основе конкурсного отбора инвестиционных проектов

Таблица 4 – Конкурентная карта малых городов Самарской области

Малый город	Оценка конкурентоспособности	Ранг оценки конкурентоспособности
Кинель	0,7812	1
Отрадный	0,7589	2
Жигулевск	0,7292	3
Октябрьск	0,6606	4
Похвистнево	0,5722	5
Чапаевск	0,4912	6

Также в данной главе диссертационной работы была проведена оценка влияния реализации инвестиционного проекта «Строительство животноводческого комплекса в г.о. Кинель» на рост конкурентоспособности этого малого города. Инвестиционный ресурс составляет 69995,41 тыс. руб. Капитальные вложения проекта включают в себя строительство комплекса по выращиванию крупного рогатого скота на сумму 69995,41 тыс. руб. и приобретение нетелей на сумму 26634 тыс. руб. (за счет собственных средств). Параметры проекта включают: принятую ставку дисконтирования – 10,5%; срок реализации проекта – 8 лет; срок окупаемости проекта – 5 лет 2 месяца; дисконтируемый срок окупаемости – 6 лет 11 месяцев; чистая приведенная стоимость – 25725,5 тыс. руб.; внутренняя норма рентабельности – 17%. Дисконтированный поток проекта представлен на рис. 3.

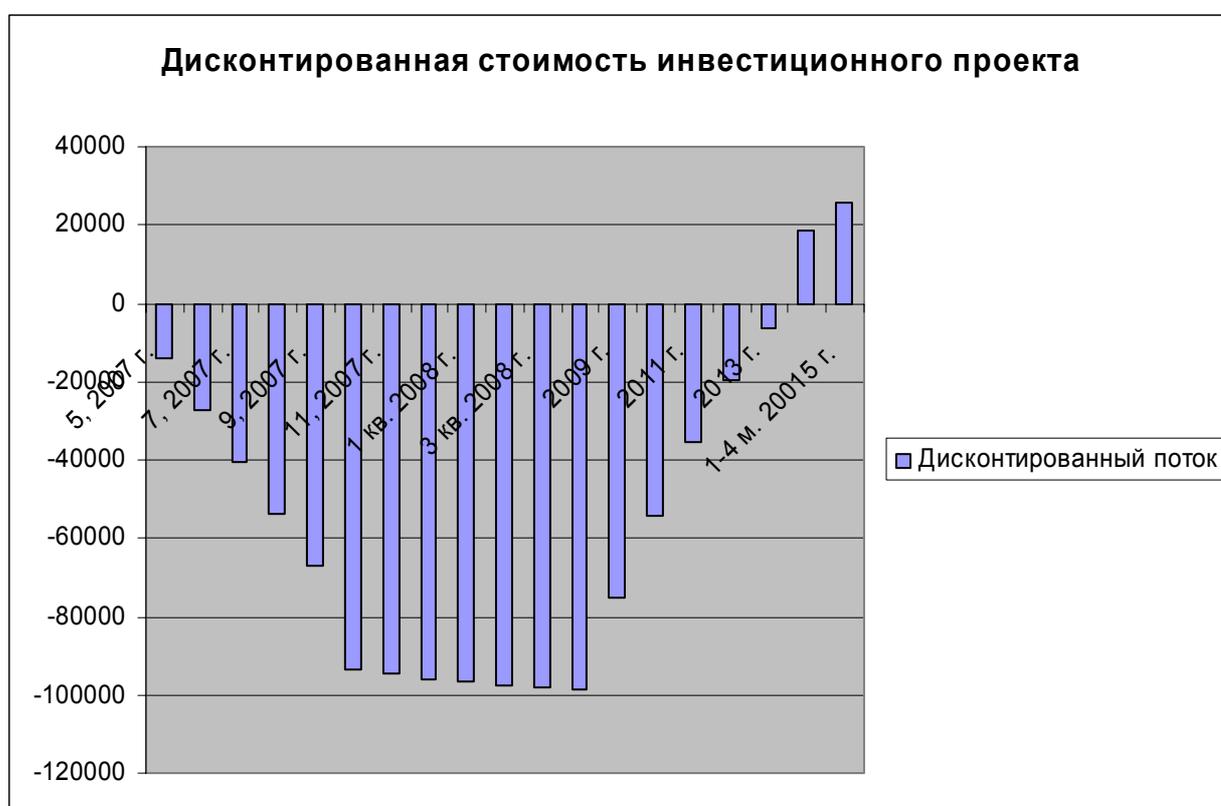


Рис. 3 – Дисконтируемая стоимость инвестиционного проекта

Значение ставки дисконтирования с учетом уровня инфляции и доходности по альтернативным вложениям составит: $r^{inf} = 0,12 + 0,13 = 0,25$. Предполагается,

что на конкурсное распределение был выставлен инвестиционный ресурс в размере 100 000 тыс. руб.

Реализация инвестиционного проекта по строительству животноводческого комплекса непосредственно воздействует на агропромышленный фактор конкурентоспособности малого города. Относительный индекс рентабельности проекта составит: $L(APF) = (18491,6 + 25725,5)/100000 = 0,4422$.

Вектор корреляции факторов, связанных с агропромышленным, имеет вид: $\varphi_{APF} = (0; 0; 0; 0; 1; 0,152; 0,134; 0; 0; 0,109; 0; 0)$.

Условные индексы рентабельности по коррелирующим с агропромышленным факторам составят: $L_{SF} = 0,4422 \cdot 0,152 = 0,0672$;

$$L_{FEF} = 0,4422 \cdot 0,134 = 0,0593;$$

$$\Delta L_{IF} = 0,4422 \cdot 0,109 = 0,0482.$$

Используя целевую функцию разработанной экономико-математической модели (3), определяем новое значение конкурентоспособности Кинеля:

$$KS^{нов} = 0,7812 + 0,075 \cdot 0,4422 + 0,115 \cdot 0,0672 + 0,113 \cdot 0,0593 + 0,101 \cdot 0,0482 = 0,8337.$$

Таким образом, на основе разработанных моделей показано, что реализация данного инвестиционного проекта позволяет повысить конкурентоспособность малого города Кинель с 0,7812 до 0,8337. При этом приращение конкурентоспособности составит: $\Delta KS = 0,8337 - 0,7812 = 0,05246$. Оценка данного инвестиционного проекта, определенная на основе модели (4), будет равна:

$$\beta = \frac{0,05246}{0,6999} = 0,075.$$

ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

1. В рамках научных подходов, принятых в диссертационном исследовании, муниципальное образование представлено как активная социально-экономическая конструкция, являющаяся системой управления совокупностью ресурсов территории, ориентированная на достижение высокого уровня благосостояния населения путем инвестиционного развития.

2. Исследование моделей и методов управления конкурентоспособностью муниципальных образований как сложных социально-экономических активных систем позволило сформулировать задачи совершенствования существующих и создание новых математических моделей и механизмов на основе конкурсного распределения ограниченного инвестиционного ресурса.

3. Проведенный анализ численных показателей социально-экономического состояния муниципальных образований на примере малых городов Самарской области показал, что среда функционирования территорий данного типа является конкурентной, при этом уровень развития конкуренции имеет существенный потенциал роста.

4. Положительный эффект от участия в процессе конкуренции за инвестиционный ресурс может быть получен только среди тех муниципальных образований, уровень показателей развития которых находится в области соизмеримых значений.

5. Показано, что наиболее значимыми факторами повышения конкурентоспособности муниципальных образований являются: социальный,

финансово-экономический, промышленного производства и инвестиционный. Наименьшей значимостью обладают – духовный фактор и фактор уровня взаимодействия муниципального образования с органами государственной власти.

6. Система социальных, экономических и ресурсных показателей, описывающих состояние конкурентоспособности муниципальных образований, может быть упрощена для пользователей. При этом минимально возможное количество параметров, описывающих систему, определяется уровнем допустимой погрешности ее оценки.

7. Наибольший вклад в прирост конкурентоспособности муниципального образования от реализации инвестиционных проектов обеспечивают не только факторы с наибольшей значимостью, но и факторы с наибольшим числом корреляционных взаимосвязей.

8. Широкое практическое применение разработанных моделей и механизмов для муниципальных образований других типов возможно путем создания пакета прикладных программ с различными версиями, учитывающими особенности их территориального устройства и развития.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Рамзаев М.В. Духовность как фактор конкурентоспособности малых городов //Вестник Самарского государственного экономического университета. Экономика. - №10(48) – Самара: СГЭУ, 2008. – С. 116 – 121.
2. Рамзаев М.В. Управление конкурентным развитием муниципальных образований (на примере малых городов Самарской области) //Экономические науки. - №3, 2009. – С. 312-320.
3. Рамзаев М.В. Модели и механизмы инвестиционного развития конкурентоспособности муниципальных образований Самарской области на примере малых городов //Экономические науки. - №10 – Самара: СГЭУ, 2009. – С. 376 – 381.

Прочие публикации

4. Рамзаев М.В., Чумак В.Г., Кукольников Е.А. Моделирование процесса управления конкурентоспособностью муниципальных образований //Вестник Международного института рынка. Выпуск 1, часть 1. – Самара: НОУ ВПО МИР, 2007. – С. 89 - 98.
5. Рамзаев М.В. Актуальные аспекты повышения конкурентоспособности муниципальных образований как основных хозяйствующих субъектов в регионе //Научно-образовательный потенциал нации и конкурентоспособность страны: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2007. - С. 20 – 22.
6. Рамзаев М.В. Анализ методов оценки конкурентоспособности муниципальных образований в современных социально-экономических системах //Актуальные проблемы современного социально-экономического развития: тезисы докладов

- II международной научно-практической конференции. – Выпуск 3. – Самара, Международный институт рынка, 2008. - С. 62 – 64.
7. Рамзаев М.В. Духовный фактор развития сельских поселений на территории Самарской области //Всероссийская научно-практическая internet-конференция «Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем». – Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2008. - [Электронный ресурс]: режим доступа http://isei.communityhost.ru/thread/?thread_mid=40594263.
 8. Рамзаев М.В. Управление инновационным развитием малых городов Самарской области //Актуальные проблемы современного социально-экономического развития: тезисы докладов III международной научно-практической конференции. – Выпуск 4. – Самара, Международный институт рынка, 2009. - С. 62 – 64.
 9. Рамзаев М.В. Анализ социально-экономического состояния малых городов Самарской области //Вестник Международного института рынка. № 1 (4). – Самара: Международный институт рынка, 2008. – С. 127-135.