

КУЙБЫШЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Специализированный совет К 0639402

На правах рукописи

ГОКУНЬ Александр Александрович

СОВЕТСКАЯ ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА О ЛЕНИНСКОМ
ПРИНЦИПЕ ИСТОРИЗМА. 1920-е - 1970-е гг.

Специальность 07.00.01

История Коммунистической партии Советского Союза

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

Куйбышев - 1984

Работа выполнена на кафедре истории КПСС Куйбышевского государственного университета.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ:

доктор исторических наук, профессор В.Г.ТОЛКАЧЕВ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

доктор исторических наук, профессор С.В.ШЕСТАКОВ

кандидат исторических наук, доцент М.В.КАРЕВ

Ведущее учебное заведение - Московский лесотехнический институт.

Защита состоится 14 июля 1984 г. в 14 часов на заседании специализированного совета К 063.94.02 Куйбышевского государственного университета (ул.Академика Павлова, № I, ауд.203).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Куйбышевского государственного университета.

Адрес: 443086. г.Куйбышев-86, ул.Академика Павлова № I.

Автореферат разослан 14 июля 1984 года.

Ученый секретарь специализированного
совета кандидат исторических наук,
доцент В.Н.СИМАТОВА.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Коммунистическая партия Советского Союза рассматривает развитие актуальных проблем марксизма-ленинизма как главное условие выработки научно обоснованной стратегии и тактики, как залог качественного и эффективного решения задач коммунистического воспитания трудящихся, борьбы с буржуазной идеологией. "Марксистско-ленинская партия, - отметил XXVI съезд КПСС, - не может выполнять свою роль, если она не уделяет должного внимания осмыслению всего происходящего, обобщению новых явлений жизни, творческому развитию марксистско-ленинской теории".¹

Значительный вклад в развитие научной теории вносят решения партийных съездов, ЦК КПСС, теоретические документы партии, выступления руководящих партийных и государственных деятелей, а также научные достижения общественных наук.

С первых дней Октября КПСС проявляет неустанную заботу о развитии общественных наук и повышении их роли в строительстве коммунизма. В условиях развитого социализма, - как отмечалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, - "должен быть обеспечен новый, значительно более высокий уровень идейно-теоретической работы в области общественных... наук, работы наших научных учреждений и каждого ученого в отдельности".²

В наши дни показателем развития общественных наук стала качественная сторона деятельности ученых, достигнутый ими в своих трудах уровень "мировоззренческой четкости, методологической дисциплины мысли".³ Вот почему возрос научный интерес советских обществоведов к проблемам методологии истории.

1. Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с. 77.

2. Андропов Ю. В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 г. - Правда, 1983, 16 июня.

3. Черненко К. У. Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии. - Правда, 1983, 15 июня.

Одной из кардинальных проблем развития научной теории является разработка ленинской методологии истории КПСС.

В.И. Ленин в своих трудах развил и обогатил марксистские основополагающие принципы и теории исторического исследования, поэтому его теоретическое наследие составляет методологический фундамент советской историко-партийной науки. Ленинская методология истории сложилась в стройную систему мировоззренческих теорий и определяющих принципов, необходимых для обоснования методов объективного познания истории в целях реалистического преобразования действительности. Структуру этой системы составили принципы историзма, партийности и объективности, теории факта и истины.¹

Владимир Ильич во многих своих трудах подчеркивал содержание того или иного принципа, или теории, их методологические функции, мировоззренческие особенности, показал образцы мастерского применения их в исследованиях.

Уже в одной из первых научных работ "Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов?" В.И. Ленин в борьбе с идеологами народничества отстаивал марксистскую методологию исторического исследования, подчеркивал историзм материалистической диалектики.

В труде "Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве" Владимир Ильич утверждал партийность, как обязательное условие научного исследования, как "прямой и открытый"² принцип методологии. Он учил применять принцип партийности - не абсолютизируя его, а в тесной связи с принципом объективности, считая, что подлинная пролетарская партийность возможна только

1. Советские обществоведы по-разному определяют сущность ленинской методологии истории и ее структуру. Анализ дискуссионных точек зрения приведен во второй главе диссертации.

2. См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. I, с. 419.

при объективном рассмотрении исторических явлений" ... совершенно трезво, независимо от наших симпатий и желаний..."¹

С позиций марксистской партийности, объективно оценивая явления и факты, Владимир Ильич умело анализировал прошлое, его связь с настоящим, определял реальные прогнозы на будущее, то-есть воплощал в исследовательском методе принцип историзма.

Каждая из ленинских работ служит образцом применения историзма. Во многих из них он конкретно указал на необходимость соблюдения требований принципа историзма для получения верных научных результатов исследований.²

В лекции "О государстве" В.И. Ленин изложил главные методологические требования (функции) принципа историзма в общественных науках: рассматривать явления цельно, в их исторической связи, от их возникновения до настоящего времени. Такой исторический подход в методологии он считал "самым надежным и необходимым",³ а в письме к И. Арманд подчеркнул, что историзм является важнейшим требованием всей системы марксизма.⁴

-
1. Ленин В.И. Речь на Всероссийском съезде транспортных рабочих 27 марта 1921 г. - Полн. собр. соч., т.43, с.131.
 2. См.: Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. - Полн. собр. соч., т.2, с.190; Предисловие к русскому переводу брошюры В.Либкнехта "Никаких компромиссов, никаких избирательных соглашений!". - Там же, т.14, с.214-215; Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов. - Там же, т.16, с.280; По поводу убийств. - Там же, т.20, с.164; Две утопии. - Там же, т.22, с.120; О праве наций на самоопределение. - Там же, т.25, с.263-264, и др.
 3. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39, с.67.
 4. См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.49, с.329.

Методологические теории факта и истины Владимир Ильич разработал в трудах "Экономическое содержание народничества и критика его в книге г.Струве", "Материализм и эмпириокритицизм", "Статистика и социология"¹ и в других работах и показал, как надо выявлять из разнообразных событий и явлений исторические факты, определять их место в общей исторической канве, использовать в обосновании научных выводов. Научно доказал, какое знание является истинным, адекватным явлению или факту, как оценивать истинность добытых знаний.

Таковы главные черты ленинской научной методологии. Для советских обществоведов она служит верным компасом в историко-партийных изысканиях и применяется в исторической науке в полном объеме. Из этого следует, что только овладевая ленинским методом, можно успешно развивать историко-партийную мысль. Вот почему освоение методологией истории на основе изучения теоретического наследия В.И.Ленина, обобщения опыта методологических исканий советских обществоведов, расширения интеграции историко-партийных исследований с достижениями других общественных наук стало одним из актуальных направлений повышения теоретического уровня советской исторической науки.²

В изучении проблем методологии истории важное место занимает проблема ленинского принципа историзма. В советской исторической школе за период с двадцатых по семьдесятые годы накоплен большой

1. См.: Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.1, с.411; т.18, с.123-146; т.30, с.350-351 и др.

2. См.: Маслов Н. Вопросы методологии истории КПСС в произведениях В.И.Ленина. -М.: Лениздат, 1980, с.3-10; Федосов А. Советская историко-партийная наука, итоги и перспективы. -Коммунист, 1976, № 14, с.91; Федосеев П.Н. Некоторые методологические вопросы общественных наук. -Вопр.философии, 1979, № 11, с.3, и др.

объем литературного материала, в котором отражен опыт освоения и использования в исследованиях ленинского принципа историзма. Историкографическое подытожение этого опыта позволяет глубже проникнуть в творческую лабораторию В.И.Ленина-историка и эффективнее использовать его метод в научной и практической идеологической деятельности советских историков.

ИСТОРИОГРАФИЯ ТЕМЫ. Первые попытки дать оценку процессу развития знания о ленинском методе научного творчества, в том числе и о ленинском историзме, имели место в советской исторической школе в двадцатые - тридцатые годы. Историки-марксисты в теоретических работах поднимали историографические проблемы в связи с критикой антинаучных трактовок ленинского метода. Таковы труды А.Дитякина "Диалектический метод в работах Ленина по экономике", М.Корбута "Метод диалектического материализма в работах Н.Ленина (В.Ульянова) по вопросу права и государства", И.Бутаева "О методе Ленина и Бухарина в анализе империализма",¹ М.Покровского "Развитие современной науки и задачи историков-марксистов" и другие.²

В сороковые-пятидесятые годы научный интерес к опыту советских обществоведов по изучению ленинской методологии истории был значительно ослаблен.

С шестидесятых и в семидесятые годы вновь проявляется инте-

1. В этой статье проведен анализ различия методов Ленина и Бухарина в анализе империализма.
2. См.: Бутаев И. О методе Ленина и Бухарина в анализе империализма. - Под знаменем марксизма, 1929, № 12; Дитякин А. Диалектический метод в работах Ленина по экономике. - Вестн. Соц. Акад., 1923, кн. 6; Корбут М. Метод диалектического материализма в работах Н.Ленина (В.Ульянова) по вопросу права и государства. - Коммунист. путь, 1923, № 4-5; Покровский М.Н. Развитие современной науки и задачи историков-марксистов. - В кн.: Тр.Первой Всесоюзной конференции историков-марксистов. - М., изд-во Коммунист.Акад., 1930, т. I, и др.

рес исследователей к историографии проблемы. Н. Маслов в книге "Ленин как историк партии", В. Астахов и И. Шерман в работе "Ленин-историк советского общества", Л. Черепнин в статье "Утверждение марксистско-ленинских теоретических основ в советской исторической науке. Крах буржуазной историографии", Е. Городецкий в книге "Ленин основоположник советской исторической науки" и другие¹ выяснили круг исследователей проблем ленинской методологии истории и дали общую положительную оценку их теоретическим трудам.

Т. Игнатенко и С. Тарасова составили наиболее полную библиографию трудов о В. И. Ленине как историке.²

В. Салов в работе "Историзм и современная буржуазная историография" и В. Иванов в книгах "Принцип историзма в произведениях В. И. Ленина 90-х годов" и "Соотношение истории и современности как методологическая проблема"³ рассмотрели работы ученых по проблеме ленинского историзма.

Но до сего времени в советской литературе нет исследования обобщающего опыт советских обществоведов по разработке проблем ленинской методологии истории, в частности - историзма.

-
1. См.: Астахов В. И., Шерман И. Л. Ленин-историк советского общества. - Харьков, изд-во Харьков. ун-та, 1969; Городецкий Е. Н. Ленин основоположник советской исторической науки. - М., Наука, 1970; Маслов Н. Н. Ленин как историк партии. 2-е изд. - Л., Лениздат, 1969; Черепнин Л. В. Утверждение марксистско-ленинских теоретических основ в советской исторической науке. Крах буржуазной историографии. - В кн.: Очерки истории исторической науки в СССР. - М., Наука, 1966, т. 4, и др.
 2. Игнатенко Т. А., Тарасова С. С. Проблемы истории в трудах В. И. Ленина: Материалы к указателю советской исторической литературы о В. И. Ленине как историке. 2-е изд. - М., Ин-т истории СССР АН СССР, 1969.
 3. Иванов В. В. Принцип историзма в произведениях В. И. Ленина 90-х годов. - Томск, изд-во Томск. ун-та, 1970; Его же: Соотношение истории и современности как методологическая проблема: Очерки по марксистско-ленинской методологии исторического исследования. - М., Наука, 1973; Салов В. В. Историзм и современная буржуазная историография. - М., Мысль, 1977.

Это обстоятельство сказалось на выборе темы диссертации.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ. Главной целью исследования является историографическое раскрытие процесса формирования знания о ленинском историзме, сущности принципа, его места в методологии общественных наук, в том числе в историко-партийной науке.

В соответствии с этой целью поставлены следующие исследовательские задачи: 1. Осветить основные вехи, характеризующие заботу Коммунистической партии об укреплении историко-партийной науки за годы Советской власти, обратив внимание на заботу о повышении методологической культуры общественных наук. 2. Провести историографическое исследование методологических трудов советских общественников и выяснить состояние их взглядов на ленинскую методологическую концепцию в целом и принцип историзма в частности. Выяснить достигнутый уровень знания о ленинском историзме в советской исторической науке на всех этапах ее развития. 3. Показать основные направления борьбы советских ученых против антинаучных концепций методологии истории и историзма в двадцатые-семидесятые годы.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА диссертации определяется тем, что в советской общественно-научной литературе впервые выполняется исследование ленинской теоретико-методологической проблемы историческим методом в историографическом аспекте. Исследование историографии ленинского принципа историзма позволяет выяснить основной уровень знания о предмете исследования, функций принципа и его места в структуре методологии истории КПСС. Комплексное исследование большого числа теоретико-методологической общественно-научной литературы позволило во-новому осветить дискуссионные аспекты ряда проблем методологии истории, разрешить некоторые из них.

ИДЕЙНОЙ, ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ исследования послужили труды основоположников научного коммунизма К.Маркса и Ф.Энгельса, В.И.Ленина, документы и материалы съездов, конференций и пленумов партии, ЦК КПСС, раскрывающие во всей полноте марксистско-ленинский метод изучения теоретических аспектов исторической науки.

ИСТОЧНИКОВУЮ БАЗУ исследования составили партийные и правительственные решения о развитии общественных наук и исторической науки в частности,¹ труды основоположников марксизма-ленинизма и произведения видных деятелей Коммунистической партии по теоретическим проблемам общественных наук, исследования советских обществоведов, изучавших ленинский принцип историзма и методологию истории в двадцатые-семидесятые годы.

АПРОБАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ. Результаты диссертационного исследования были апробированы автором в опубликованных по теме диссертации работах (7 печ.л.), при чтении спецкурса по методологии истории в военно-научном обществе курсантов в ВВУЗе (1976-1978гг.), при участии во Всесоюзной дискуссии по проблемам методологии историко-партийной науки на страницах журнала "Вопросы истории КПСС" (1977 г.), в выступлениях перед профессорско-преподавательским

1. См.: XI Всероссийская конференция РКП(б): Резолюция "В области партийно-воспитательной". - В кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд. М., Политиздат, 1970, т.2, с.310; XIII конференция РКП(б): Резолюция "Об итогах дискуссии и мелкобуржуазном уклоне в партии. § 4. Практические выводы". - Там же, с.512-515; XIII съезд РКП(б): Постановление "О работе Института Ленина". - Там же, т.3, с.121-122; О преодолении культа личности и его последствий: Постановление ЦК КПСС. - Там же, т.7, с.199-218; О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве: Постановление ЦК КПСС. - Там же, т.9, с.342-357; Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии: Постановление июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС. - Правда, 1983, 16 июня, и др.

составы кафедр истории КПСС и научного коммунизма Военно-политической академии им. В. И. Ленина (март 1976 г.) и на семинаре историков КПСС вузов Куйбышевской области (окт. 1981 г.).

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.

ВО ВВЕДЕНИИ обосновывается актуальность темы, избранная методика исследования, хронологические рамки периодов разработки научной проблемы ленинского историзма, соответствующие трем этапам (периодам) развития советской исторической науки: 1-й - двадцатые - первая половина пятидесятых годов, 2-й - вторая половина пятидесятых - шестидесятые годы, 3-й - семидесятые годы, охарактеризована литература по проблеме, определены задачи, научная и практическая ценность работы.

В ПЕРВОЙ ГЛАВЕ "Концепция методологии истории и ленинского историзма в трудах советских исследователей в двадцатые-первой половине пятидесятых годов" рассматривается становление советской исторической науки, борьба историков-марксистов против буржуазно-кадетской, мелкобуржуазной, троцкистско-бухаринской и kautскианской теорий истории, проанализирован процесс формирования основных направлений в раскрытии проблем ленинской методологии истории, ее содержания, структуры, основных принципов.

В становлении советской исторической науки сыграли видную роль мероприятия КПСС и Советского правительства в области развития общественных наук.

С начала двадцатых годов в советской исторической школе стал разрабатываться вопрос о В.И.Ленине как историке и методологическом значении его историко-партийных трудов. В 1922 году В.В.Адоратский выступил со статьей "Марксистская диалектика в произведениях Ленина"¹ в которой показал, что труды Владимира Ильича характеризуют его как теоретика-марксиста, выдающегося политического деятеля, ученого-историка. "Ленин является историком, так как он, как марксист, все время старается научно объяснить факты, лежащие в основе его политики, это и есть та задача, которую ставит себе историк", - писал В.В.Адоратский. Характеризуя ленинский метод научного творчества, В.Адоратский вывел следующие его правила: не смешивать материальную действительность человеческих отношений с мыслями об этих отношениях, изучать действительность во всей полноте, учитывать связь теории с практикой, рассматривать конкретность всякой истины. Характерной чертой ленинского диалектического метода, - отмечал исследователь, - является требование изучать все в движении, в возникновении, развитии и исчезновении явлений.²

В.Дитякин в 1923 году раскрыл диалектический метод исторического анализа экономических явлений в работах В.И.Ленина "Развитие капитализма в России", "Аграрный вопрос в России в XIX веке", "Империализм, как высшая стадия капитализма" и других.³ Он осветил существо ленинской критики концепций Плехановцев, народников и либералов. применявших марксизм без учета конкретно-исторических особенностей изучаемых явлений. Автор подверг критике работы

1. Адоратский В.В. Марксистская диалектика в произведениях Ленина. - Печать и революция, 1922, кн.2, с.44-55.

2. См.: Там же, с.44.

3. Дитякин В. Диалектический метод в работах Ленина по экономике. - Вестн.Социалист.Акад., 1923, кн.6, с.77-106.

молодых ученых М.Н.Смит и М.В.Нечкиной¹ еще не вполне овладевших ленинским диалектическим методом.

В.И.Невский в 1920 году изучил проблемы, поднятые в книге "Материализм и эмпириокритицизм" и сравнил ленинские концепционные идеи с антинаучной методологией пролеткультовцев во главе с А.Богдановым.² Исследователь показал механицизм и антиисторичность методологических концепций пролеткультовцев. Впоследствии В.И.Невский написал ряд работ о В.И.Ленине, в которых охарактеризовал его как историка, воинствующего материалиста, показал на анализе ленинских работ эволюцию народничества в России.³

Впервые обстоятельно проанализировал ленинский историзм В.А.Быстрянский.⁴ Он охарактеризовал этот принцип методологии истории как всеобъемлющую категорию, примененную В.И.Лениным к анализу разнообразных явлений и фактов. В.Быстрянский проанализировал более двадцати примеров творческого применения историзма Владимиром Ильичем.

Опираясь на ленинскую методологию анализа исторических событий, историки-марксисты опровергли фальсификаторские методологические теории идеологов правого и "левого" оппортунизма, троцкиско-бухаринско-виновьевской оппозиции и других антиленинских течений. В ходе полемики с идейными противниками историки-марксисты

1. См.: Нечкина М.В. Русская историография в освещении экономического материализма (Историографический очерк). - Казань, ГИЗ, 1922; Смит М. Основы статистической методологии. Вып. I. М-Пг., 1923.

2. Невский В.И. Диалектический материализм и философия мертвой революции. - В кн.: Ленин В.И. Соч., 2-3 изд., т. XIII, с. 317-324.

3. Невский В.И. Ленин как материалист в своих первых работах. - Л.: ГИЗ, 1924; Его же: В.И. Ленин как историк революционного движения в своих первых работах. - Печать и революция, 1929, кн. I и II.

4. Быстрянский В. Ленин - историк. Историзм в ленинизме. - Л.: ГИЗ, 1925. - 34 с.

подчеркнули научность ленинского метода и его историзм.¹

Историки-марксисты доказали преемственность и неразрывность марксизма и ленинизма, вычленили и изучили такие принципы ленинской методологии как партийность, объективность и историзм. В их интерпретации ленинский принцип историзма предстает как диалектический принцип, лежащий в основе исторического и логического методов исследования, имеющий три звена: прошлое-настоящее-будущее. Ученые отметили, что применение историзма В.И. Лениным особенно рельефно выступает в методике применения им конкретно-исторического подхода при анализе явлений.

В 1934 году А. Ломакин в статье ² о первом периоде развития советской исторической науки подчеркнул, что ленинизм стал основой идейной жизни советского общества, в общественных науках в том числе. А. Ломакин отметил ряд задач, ставших перед исторической наукой в тридцатые годы. Одной из них была задача более полного освоения знания о ленинской методологии истории и ее принципах, повышения методологического уровня исследований на основе овладения ленинским теоретическим наследием.

В тридцатые-пятидесятые годы советские историки создали фундаментальные труды по отечественной и зарубежной истории. Расши-

1. См.: Бутаев И. О методе Ленина и Бухарина в анализе империализма. — Под знаменем марксизма, 1929, № 12; Карев Н. Исторический материализм как наука. — Там же; Корбут М.К. Метод диалектического материализма в работах Н. Ленина (В. Ульянова) по вопросам права и государства. — Коммунист. путь, 1923, № 4-5; Покровский М.Н. Ленин и Маркс как историки; Его же: Ленинизм и русская история; Его же: Ленин и история. — Избр. произв., М., Мысль, 1967, кн. 4; Сталин И.В. Троцкизм или ленинизм? — Соч., т. 6, и др.

2. Ломакин А. О ленинском этапе в исторической науке и задачах большевистских историков. — Историк-марксист, 1934, т. 1/35, с. 3-20.

рилась публикация ленинского литературного наследия, но сократилось число трудов по изучению ленинизма, в том числе и ленинской методологии истории. Интерпретация многих проблем ленинского наследия в течение почти двадцати лет освещалась в свете "Краткого курса ВКП(б)".

И все же, в ряде работ советских историков Б.Д.Грекова, А.М.Панкратовой, И.И.Минца, М.Г.Шестакова, Н.Л.Рубинштейна¹ в некоторой степени были рассмотрены те или иные стороны ленинского метода исторического исследования.

Наиболее полно принцип историзма в ленинской методологии истории осветил И.И.Минц.² Он отметил, "В том, что уже первая книга Ленина ("Развитие капитализма в России") является историческим произведением, разрешает ряд вопросов истории, проявляется существо марксизма-ленинизма: марксизм насквозь историчен".³ Автор показал, что ленинская методология истории базируется на материалистической диалектике, в ее структуре функционируют три главных методологических принципа: партийность, объективность и историзм. Историзм требует изучения не только прошлого и настоящего в явлениях, событиях и фактах, но и обязательного прогнозирования будущего развития. Историзм лишенный этой составляющей, - отметил И.И. Минц, - в ленинском понимании есть вульгарный историзм.⁴

¹ См.: Греков Б.Д. Ленин и историческая наука. - Избр. тр. - М., изд-во АН СССР, т.3; Минц И.И. Ленин и развитие советской исторической науки. - Вопр. истории, 1949, № 1; Панкратова А.М. Ленин - величайший корифей науки. - Вестн. АН СССР, 1944, № 1-2; Рубинштейн Н.Л. Русская историография. - М., ОГИЗ, 1941; Шестаков М.Г. Борьба В.И. Ленина против идеалистической социологии народничества. 2-е изд. - М., Соцгиз, 1959, и др.

² Минц И.И. Ленин и развитие советской исторической науки. - Вопр. истории, 1949, № 1, с.3-15.

³ Там же, с. 5.

⁴ См.: Там же, с.9-10.

В целом период с двадцатых по середины пятидесятых годов характеризуется формированием, а затем активной разработкой знания о ленинской методологии истории, ее принципа историзма.

ВО ВТОРОЙ ГЛАВЕ ДИССЕРТАЦИИ "Некоторые вопросы методологии истории и историзма в советской литературе второй половины пятидесятых - и в шестидесятые годы" обобщен опыт исследования ленинской методологии истории советскими обществоведами после XX съезда КПСС, когда в историко-партийной науке стало преодолеваться отставание в разработке методологических проблем науки.¹

На Международных конгрессах историков советские ученые выступали с обоснованиями историзма как ведущего принципа в научной интерпретации истории и современности, с позиций ленинского историзма критиковали антиисторические концепции буржуазных историков.²

Особенно активное изучение проблем ленинской методологии истории началось после Всесоюзного совещания историков, проведенного по решению ЦК КПСС в декабре 1962 года, на котором были определены основные направления развития науки на этапе развернутого коммунистического строительства в СССР. Одним из направлений было намечено создание исторической Ленинианы, всестороннее

1. См.: Евсеев М.П. К вопросу о ленинской методологии истории русской общественной мысли. -Тр./Томск.ун-т, 1957, т.136; Коробков Д.П. В.И.Ленин о значении конкретно-исторического анализа для познания общественных явлений. -Учен.зап./Костромск.пед.ин-т, вып.1, 1958, т.4; Митрофановский Н.П. В.И.Ленин о конкретно-историческом подходе к явлениям действительности. -Учен.зап./Челяб.пед.ин-т, вып.1, 1959, т.7; Розенталь М. О категориях исторического и логического. -Коммунист, 1956, № 7, и др.
2. X Международный конгресс историков. Рим, 1955; Доклады советской делегации. -М., 1956; Кон И.С. Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли. -М., 1956; Косминский Е.А. Историсофия Арнольда Тойнби. -Вопр.истории, 1957, № I, и др.

овладение ленинским теоретическим наследием, в том числе и познание его творческой лаборатории, исследовательских методов. С этого времени ведется систематическое изучение в советской исторической школе проблемы ленинского принципа историзма.

Исследователь В.В.Иванов в шестидесятые годы создал серию трудов о ленинском историзме¹, в которых интерпретировал принцип историзма как самостоятельный, всеобщий в методологии, имеющий характерные требования (функции), которыми должны руководствоваться историки в исследовательской практике: анализировать не только само развитие, но и его источники, учитывать своеобразие эпохи при изучении сущности идей, выявлять объективные исторические связи явления, все стороны и особенности исследуемого процесса, выяснять основные законы, тенденции развития, учитывать реальное содержание категорий "общественно-экономическая формация", "способ производства", "базис", "надстройка", выяснять внутренние противоречия и закономерности развития, творчески рассматривать исторический опыт как фундамент практики.

Е.Н. Городецкий создал несколько работ по изучению ленинской методологии историко-партийной науки.² Исследователь отнес историзм в разряд функций единственного, по его мнению, принципа в

-
1. См.: Иванов В.В. К вопросу о принципе историзма в ленинской методологии научного исследования (по работам 1893 г.). -Тр. Томск.ун-та, 1965, т.180; Его же: Принцип историзма в ленинской критике либерального народничества и "легалного" марксизма (по работам середины 90-х гг.19 в.). -Там же, т.178; Его же: Историзм в ленинской критике "экономического романтизма". - В кн.: Ленин и историческая наука. -М., 1968; Его же: Принцип историзма в произведениях В.И.Ленина 90-х гг. -Томск, 1966, и др.
 2. См.: Городецкий Е.Н. В.И.Ленин - основоположник советской исторической науки. -В кн.: Очерки истории исторической науки в СССР. -М., 1966, т.4, гл.1, § I; Его же: В.И.Ленин - историк Великой Октябрьской социалистической революции. - М., 1966; Его же: Ленинская лаборатория исследования истории советского общества. -Вопр.истории, 1969, № 12.

ленинской методологии истории – принципа партийности. Но при изложении фактического материала Е. Городецкий всесторонне продемонстрировал владение Владимиром Ильичом принципом историзма в исследовании.

Н. П. Митрофановский рассмотрел принцип историзма от зарождения его в домарксовской социологии до совершенствования его В. И. Лениным.¹ Исследователь необоснованно отождествлял принцип историзма с конкретно-историческим подходом.

Философскому исследованию подверг принцип историзма Г. А. Подкорытов.² Он пришел к выводу, что историзм – широкая категория, включающая как исторический взгляд на мир, так и метод познания мира в историческом ключе. Показал, что конкретно-исторический подход является элементом историзма и его содержание лежит в области исторического метода, причем, в этом подходе преломляются и принцип связи и сопряженности с практикой.

Число исследований по проблеме историзма значительно возросло в преддверии 100 летия со дня рождения В. И. Ленина.³

В шестидесятые годы ленинский историзм был очерчен исследователями как самостоятельный методологический принцип, имеющий

1. Митрофановский Н. П. Развитие и обоснование В. И. Лениным принципа историзма. – Учен. зап. /Пятигорск. пед. ин-т ин. яз., вып. I, 1966, с. 3–62.

2. Подкорытов Г. А. Историзм как метод научного познания. – Л.: ЛГУ, 1967. – 190 с.

3. См.: Астахов В. И., Шерман И. Л. Ленин-историк советского общества. – Харьков, 1969; Жуков Е. М. Ленин, история, современность. – Новая и новейшая история, 1970, № 4; Маслов Н. Н. Значение исторического исследования в произведениях В. И. Ленина. – Укр. ист. журн., 1969, № 7; Его же: Вопросы методологии истории КПСС в трудах В. И. Ленина. – Полит. самообразов., 1968, № 4; Его же: Ленин как историк партии. – Л., 1969, и др.

конкретные свойства, отношения и связи, обладающий научным, материалистическим содержанием и практико-политическим назначением.

В ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ "Советская литература о ленинском принципе историзма в семидесятые годы" исследуется процесс дальнейшего изучения ленинской методологической концепции и, прежде всего, принципа историзма в историко-партийной науке.

Значительное число литературы освещающей ленинский историзм вышло в начале семидесятых годов. Проблема ленинского историзма рассматривалась как специально, так и в связи с другими проблемами, в философском или историческом ключе.¹

В.В.Иванов провел методологическое исследование роли исторического подхода в ленинской интерпретации современных социальных явлений в монографии "Ленин о некоторых вопросах соотношения истории и современности" (Томск, 1970), а результаты своих почти десятилетних изысканий объединил в фундаментальном труде "Соотношение истории и современности как методологическая проблема (Очерки по марксистско-ленинской методологии исторического исследования)" (М., 1973). В этой работе ленинский принцип историзма В.Иванов раскрыл через анализ проблемы соотношения истории и современности, в связи и во взаимодействии с принципами партийности и объективности. Исследователь показал функционирование принципа историзма в сравнительно-историческом, ретроспективном и статис-

1. См.: Багрянов Э.А. Ленинизм и некоторые аспекты национального вопроса. - Вопр. философии, 1970, № 3; Жуков Е.М. В.И. Ленин и методологические основы исторической науки. - Новая и новейшая история, 1970, № 2; Константинов Ф.В. В.И. Ленин о конкретно-историческом подходе в историческом материализме. - Вопр. философии, 1970, № 4; Марксистско-ленинская методология военной истории. - М., 1973, и др.

тическом методах, примененных В.И.Лениным при анализе гореформенной русской действительности.

Е.Н.Городецкий опубликовал монографию "Ленин основоположник советской исторической науки" (М., 1970), в которой считал, что ленинская методология истории основана на одном принципе - партийности. Ввиду абсолютизации принципа партийности, попытка автора дать обобщающую характеристику ленинскому историзму - не удалось. В дефиниционном определении он допустил смешение сути принципа, диалектической логики и методологии истории.¹

В 1971 году вышло в свет исследование К.Д.Петряева² в котором автор относил партийную позицию историка в разряд функций принципа историзма. К.Петряев определил предел применимости принципа историзма - до обобщений на уровне мыслительных абстракций и анализа их логическим методом.

В семидесятые годы историки, руководствуясь знаниями ленинского принципа историзма, исправляли антиисторические ошибки, допущенные некоторыми исследователями и литераторами-художниками при отображении исторических фактов и явлений прошлого.³ Это свидетельствовало о возрастании методологической культуры историков и росте их влияния на интеллектуальную жизнь советского общества.

В трудах некоторых исследователей ленинский историзм изучал-

-
1. Городецкий Е.Н. Ленин основоположник советской исторической науки. -М.: Наука, 1970, с.424-425.
 2. Петряев К.Д. Вопросы методологии исторической науки. -Киев: Вища школа, 1971. - 164 с.
 3. См.: Самсонов А.М. За точность в освещении фактов истории. - История СССР, 1973, № 4; Шерстик Ф.Е., Целларько Е.Н. Правильно осветить вопросы истории партии в художественной литературе. -Вопр.истории КПСС, 1974, № 6; Шуровский Г.П. Осуждение некоторых проблем методологии истории. -Вопр.истории, 1971, № 10, и др.

ся применительно различных отраслей исторического знания. Так, М.А.Варшавчик рассмотрел функционирование ленинского историзма применительно источниковедения истории КПСС, А.Зевелев, А.Педосов и А.Угримов высказали мнение о изучении историзма применительно историографии истории КПСС, Е.Н.Городецкий рассмотрел историзм в ленинской методике исторического исследования.¹

С середины семидесятых годов во многих учреждениях исторической науки в СССР стали издаваться ведомственные, межузовские и региональные сборники, монографии по марксистско-ленинской методологии истории, в которых в той или иной мере освещался ленинский историзм. Число таких изданий только за 1975-1980-й годы составило более 90 наименований. В опубликованной литературе прямо выступило многообразие и спорность понимания исследователями многих проблем методологии.² Поэтому журналом "Вопросы истории КПСС" в 1976-1978 гг. была проведена дискуссия по вопросам методологии исторической науки, в ходе которой были опубликованы и наложены в обзор точки зрения 37 исследователей из 19 городов СССР.³

1. Варшавчик М.А. Основы источниковедения истории партии. - Полит. самообразов., 1971, № 12; Городецкий Е.Н. Ленинская лаборатория исследования истории советского общества. - Вопр. истории, 1969, № 12; Зевелев А., Педосов А., Угримов А. Актуальные проблемы историографии истории КПСС. - Коммунист, 1972, № 2.
2. См.: Варшавчик М.А., Спириин Л.М. О неучных основах изучения истории КПСС (Введение в историко-партийную науку). - М., 1978; Вопросы истории партии в трудах В.И.Ленина. - М., 1973; Косолапов В.В. Методология и логика исторического исследования. - Киев, 1977; Методологические проблемы историко-партийной науки. - Киев, 1976; Маслов Н.Н. Вопросы методологии истории КПСС в произведениях В.И.Ленина. - Л., 1980; Носов А., Юсупов Э. В.И.Ленин и некоторые вопросы исторической науки. - Ташкент, 1976; Салов В.И. Историзм и современная буржуазная историография. - М., 1977, и др.
3. -Вопр.истории КПСС, 1976, №№ 4,6-12; 1977. №№ 1-7; 1978, № 12.

В материалах дискуссии был обстоятельно освещен ленинский принцип историзма и выяснено, что он рассматривается исследователями: — как общеметодологический или как частнонаучный, — тождественный конкретно-историческому подходу или как самостоятельный, — имеющий два звена — прошлое и настоящее или как трехзвенный: прошлое—настоящее—будущее.

Разночитаемость в определении сущности, структуры, функций принципа историзма с новой силой подчеркнуло необходимость дальнейшего его изучения на базе познания ленинского теоретического наследия, историографического обобщения методологических исследований в советской исторической школе.

В семидесятые годы проблемы методологии истории, в том числе и ленинского историзма, стали изучаться во Всесоюзной школе молодых ученых, на исторических факультетах ряда ВУЗов, в сети политического просвещения¹. Это свидетельство расширения интереса к методологии истории в советской исторической школе.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ диссертации подводятся итоги историографического исследования проблемы, делаются обобщающие выводы и рекомендации, которые сводятся к следующему:

I. В области гносеологического освоения знания о ленинском принципе историзма за рассматриваемое время сложилось три уровня (этажа) его раскрытия, которые соотносятся как категории "общее-особенное—единичное" и соответствуют такому же трехступенчатому пониманию методологии в общественных науках.

I. См.: Алексеев М. Предмет учебно-методологии науки. — Полит. самообразование, 1979, № 10; Дербов Л.А. Курс "Введение в изучение истории" в Саратовском университете. — Вопр. истории, 1979, № 12; О Всесоюзной школе молодых ученых по методологическим проблемам исторической науки. — Вопр. истории, 1978, № 10, и др.

Высший этап понимания историзма ("общее") - уровень диалектического и исторического материализма. В таком ключе раскрывают историзм философы и некоторые историки (Г.А.Подкорытов, Ф.В.Константинов, В.В.Иванов, С.А. Пастушный и др.).

На уровне "особенного" (историзм в методологии истории) принцип историзма рассматривали как философы, так и историки (М.Н.Покровский, Н.Л.Рубинштейн, В.А. Густрянский, В.И.Астахов, Г.А.Подкорытов, В.В.Иванов и др.). Ими создано наибольшее количество работ. Методика их исследований носит как логический, так и исторический характер.

На уровне "единичного" (историзм в методологии частных исторических дисциплин) создали труды историки В.А.Густрянский, М.С. Персов, Е.Н.Городецкий, В.В.Горбунов, Л.М.Спирин, М.А.Варшавчик, Н.Н.Маслов, В.Я.Доброхотов и другие.

В соответствии с тремя уровнями отражения знания о сущности принципа историзма можно говорить об "историзме в историческом материализме, в методе", "историзме в методологии истории", "историзме в методологии истории КПСС", "историзме в источниковедении истории КПСС" и т.д.

2. На достигнутом уровне познания, ленинский принцип историзма является органической и конкретной частью диалектики, охватывающей все три уровня обобщений в исторической науке. Определить его сущность можно следующим образом: историзм - это методологический принцип, имеющий мировоззренческое значение, как отражающий объективную историческую связь реальной действительности. В историко-партийной науке это принцип, требующий изучения явлений, событий и фактов истории КПСС в возникновении и развитии,

в связи с условиями породившими их, во взаимодействии с другими. Принцип требует добывания и освещения исторического знания с учетом конкретно-исторической обстановки и выяснения тенденций (закономерностей) развития в связи прошлого, настоящего, будущего.

В ленинской методологии истории принцип историзма функционирует наряду с принципами партийности и объективности.

Структуру принципа историзма советские историки определяют как систему общих и частных правил (функций), которыми должен руководствоваться ученый в исследовании.

К главным функциям принципа относятся: — анализировать внутренние законы и источники развития (внутренние противоречия) фактов, явлений и событий; — выявлять связи явлений и фактов, соответствующие объективным связям реальной действительности; — выявлять и классифицировать основные этапы развития явлений и определять их качественное своеобразие, давать оценку итогам развития в узловых моментах истории; — познавать стержневые тенденции и законы цепи событий в преломлении трех составляющих историзма: прошлого—настоящего—будущего, видеть единство исторического процесса и его непрерывность; — фиксировать конкретные состояния явлений и фактов по времени и месту; — доказывать наиболее вероятные возможности будущего развития процесса с учетом возможных случайностей; — выявлять антиподы историзма — догматизм, субъективизм, механицизм; — видеть преломление функций принципа в методике конкретного анализа; — применять как регулятивные функции познанные законы, связи и отношения определенной науки (истории КПСС) к анализу конкретного этапа объективного процесса; — оценивать соотносительность взаимодействующих функ-

ций различных принципов в конкретно-историческом исследовании.

Практическая реализация функций историзма происходит в методике конкретного исторического исследования, в которой главными методическими приемами могут быть: конкретно-исторический подход, проблемно-исторический метод, метод исторического моделирования, системно-структурный метод и другие.

РЕКОМЕНДАЦИИ способствующие активизации процесса изучения проблем ленинской методологии истории: 1. Создать академические учебные пособия по методологии истории. 2. Разработать сборники примеров методологических сравнительных анализов проблем историками советской школы и буржуазными учеными. 3. Ввести подготовку специалистов-методологов на курсах повышения квалификации историков. 4. На исторических факультетах вузов читать спецкурс по проблемам ленинского историзма.

РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ: - в курсе истории КПСС при разработке проблем ленинской методологии исторического исследования; - в спецкурсе "Историзм в ленинской методологии историко-партийной науки"; - в преподавании дисциплин "Введение в специальность", "Историография истории КПСС"; - при подготовке пособий и составлении библиографии советской литературы по методологии истории.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. АНТИИСТОРИЗМ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ. - В сб.: Страницы Великого подвига армии и народа. - Балашов, изд-во Балашовского ВВАУЛ, 1975, с.194-212 (1,5 печ.л.).
2. ЛЕНИНСКИЙ ИСТОРИЗМ РЕШЕНИИ XXU СЪЕЗДА КПСС. - В сб.: XXU съезд КПСС. - Балашов, изд-во Балашовского ВВАУЛ, 1976, с.131-147 (1 печ.л.).
3. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЛЕНИНСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ. - Балашов: Изд-во Балашовского ВВАУЛ, 1977. - 64 с. (4 печ.л.).
4. О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ КПСС. - Вопр.истории КПСС, 1977, № 4, с.98-100 (0,4 печ.л.).

Подписано к печати 28.04.84. Формат 60x84 1/16
Печать оперативная. Объем 1 вл. Тираж 100 экз.
Заказ № 3402

Обл. тип. им. Маяк, г. Куйбышев, ул. Вещека, 60.