

**САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Специализированный совет К.063.94.02**

На правах рукописи

БЛЮМБЕРГ Изольда Вольдемаровна

**ТВОРЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ МАСС
КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР
УСКОРЕНИЯ
ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В
МАШИНОСТРОЕНИИ. 1928-1932 гг.**

**(На материалах общественных организаций
Среднего Поволжья)**

Специальность 07.00.01 -

История общественных движений и политических партий

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Самара 1991

Работа выполнена на кафедре политической истории
Самарского государственного университета

Научный руководитель – доктор исторических наук,
профессор А.Н.Колпаков

Официальные оппоненты– доктор исторических наук,
профессор С.А.Бараховский
кандидат исторических наук,
доцент Н.Ф.Банникова


Ведущая организация – Ульяновский политехнический институт,
кафедра политической истории

Защита состоится "25" декабря 1991 г. в 14 час.
на заседании специализированного совета К.063.94.02 Самарского
государственного университета (443011, г.Самара, ул. Академика
Лылова, 1, ауд.203).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского
государственного университета.

Автореферат направлен "22" ноября 1991 г.

Ученый секретарь специализированного
совета, кандидат исторических наук,
доцент

 В.Н. Парамонов

Актуальность исследования. В разрабатываемой на современном этапе концепции хозяйственной политики перехода к рыночной экономике важная роль отводится ускорению технического прогресса как реальному и действенному рычагу интенсификации развития всех сфер общества. Поэтому особую значимость приобретает ретроспективный взгляд на проблему промышленной реконструкции в годы I пятилетки на основе творческой активности трудящихся, способствовавшей ускорению технического прогресса. Интерес к историческому опыту не случаен, так как он содержит много поучительного и представляет возможность для извлечения серьезных уроков. Промышленная реконструкция конца 20-х - начала 30-х годов проходила в условиях повышенной сложности: на фоне еще частично действовавших, но уже сходявших с экономической арены рыночных принципов нэпа формировались и внедрялись директивные, внеэкономические методы хозяйствования. Принимавшиеся стратегические решения в тот период концентрировались главным образом вокруг глобальной проблемы: какими кардинальными способами можно было ускорить темпы выполнения плановых заданий технического перевооружения промышленности. Вопрос приобретал именно стратегическую значимость, ибо решаться должен был в плоскости теснейшего соотношения возможностей нэпа и социализма.

На современном этапе происходит обратный процесс: создаются условия для развития и укрепления принципов рыночной экономики на фоне хотя еще действующих, но затухающих командных методов.

Объект исследования. В качестве объекта исследования избрана творческая активность масс в годы I пятилетки как важнейший фактор ускорения технического прогресса на машиностроительных предприятиях Самарской, Пензенской, Ульяновской областей. Этот выбор определился тем, что к началу социалистической реконструкции Среднее Поволжье представляло собой промышленно отсталый край по сравнению с другими областями страны. Это обуславливало недостаточность капиталовложений в его промышленность: в 1927 - 28 хоз. году на душу населения по РСФСР приходилось промышленной продукции на 102,5 руб., а по области - на 37,4 руб.¹ Еще в 1927 г. удельный вес сельхозпродукции составлял 69,5%, а доля промышленности, включая и кустарное производство, определялась в 30,5%.

¹ *Партийный архив Самарского Обкома КП РСФСР (ПАСО). Ф.1141. Оп.20. Д.2.Л.2.

Тяжелой промышленности и развитого машиностроения, по-существу, не было¹. При наличии 6,9% всего населения РСФСР край давал только 2,5% промышленной продукции республики². Ценовая промышленность региона территориально была сконцентрирована в основном в трех относительно развитых губерниях: в Самарской - 43,9%, Ульяновской - 27,7%, Пензенской - 16,7%, что составляло в общей сумме 88,3%. На остальные губернии Средней Волги приходился более низкий процент³. Именно это определило выбор территориальных рамок исследования.

Хронологические рамки работы охватывают годы I пятилетки. Период между августом 1925 г., когда Госплан СССР опубликовал первые контрольные цифры, и до мая 1929 г., когда на V съезде Советов СССР был одобрен I пятилетний план, характеризовался постепенным внедрением в практику принципов планирования. К 1928 г. акцент в хозяйственной политике ВКП(б) переместился с ежегодных контрольных цифр на показатели первого пятилетнего плана. Вследствие этого потребовалась коренная трансформация экономической стратегии с учетом долгосрочных перспектив. Осуществление индустриализации предполагалось на начальном этапе в рамках рыночной экономики. Но постепенно обнаружилась ее несовместимость с планированием и командно-административными методами организации производства и управления им. На современном этапе дан новый импульс для коренного пересмотра хода и результатов индустриализации на плановой основе. Это будет способствовать разрушению устоявшихся стереотипов. Особенно актуальным представляется исследование проблемы генезиса административно-командной системы управления процессом индустриализации и ее невосприимчивости к достижениям технического прогресса. Этим обусловлены хронологические рамки исследования.

Историография проблемы. На современном этапе в исторической науке происходит концептуальная переоценка ее важнейших проблем, в том числе и проблемы данного диссертационного исследования. Об-

¹ См. Бараховский С. А. Роль Коммунистической партии в формировании и развитии рабочего класса Среднего Поволжья в годы первых пятилеток // Из истории социалистической индустриализации Среднего Поволжья. Труды, выпуск 59. Куйбышев, 1973. С. 153.

² Центральный государственный архив народного хозяйства СССР (ЦГАИХ СССР). Ф. 4372. Оп. 30. д. 737. л. 66.

³ См. Средневолжская область. Сборник материалов к I Областной конференции ВКП(б) и I Областному съезду Советов. Самара, 1928. С. 34.

ращают на себя внимание научные исследования¹, проведенные на основе местных материалов. В них общие направления проблем конкретизируются региональной спецификой, дается анализ исторического опыта местных руководящих органов по осуществлению индустриализации края, стимулированию производственной активности масс. Эти исследования выполнены на богатом статистическом, документальном и фактологическом материале.

Однако в силу существовавших до середины 80-х годов партийных установок, некоторых авторов характеризует увлеченность парадной стороной изложения - изобилие идеологических клише, исторических штампов о неуклонном повышении материального и культурного уровня рабочих, о стабильном росте производственного энтузиазма трудящихся как результате партийных решений².

В исторической литературе по проблеме диссертационного исследования выделяются несколько тем. Наиболее многоаспектной признана тема "Ленин и научно-технический прогресс". В монографии Ю.С.мелещенко и С.В.Шухардина³ впервые всесторонне проанализирована ленинская концепция технического прогресса в единстве с НТР, показана практическая деятельность В.И.Ленина по решению важнейших вопросов технического прогресса в первые годы Советской власти. В работах А.Н.Колпакова⁴ по данной теме прослеживается непосредственная связь технической революции со скачкообразностью развития стран в эпоху империализма (на материалах ленинских работ). Кроме того, обрабатывается внимание на тот факт, что в начале 30-х годов вместо

¹ См. Край Идыча за 50 лет Советской власти. Ульяновск, 1967; Мочалов В.А. Наследники великого почина (из истории соцсоревнования в Пензенской области). Пенза, 1972; Очерки истории Пензенской организации КПСС. Пенза, 1974; Очерки истории Ульяновской организации КПСС. Ульяновск, 1977; Очерки истории Куйбышевской организации КПСС. Куйбыш. кн. изд-во, 1983 и др.

² См. Вьюнов Г., Демидов А. Пензенский велосипедный. Пенза, 1958; Луконина Г.И., Козлов А.Н. История завода. Пенза, 1971; Научно-техническая революция и строительство коммунизма. М., 1976 и др.

³ См. Мелещенко Ю.С., Шухардин С.В. Ленин и научно-технический прогресс. Л., 1969.

⁴ См. Колпаков А.Н. Ленин и научно-технический прогресс; идеи, практическая деятельность (на материалах ленинских работ). М., 1988; Колпаков А.Н. В.И. Ленин о научно-техническом прогрессе. Спецкурс по истории КПСС. Куйбышев, 1988; Колпаков А.Н. В.И. Ленин и техническая революция // Агитатор и политинформатор: Журнал идеол. отдела Куйбышевского Обкома КПСС. 1989. № 7.

ленинского термина "техническая революция" стал употребляться сталинский термин "техническая реконструкция". Однако эта подмена не учитывала того обстоятельства, что техническая реконструкция в СССР должна была осуществляться в условиях происходившей тогда в мире технической революции.

многоплановая интерпретация вопросов по данной теме отражена в ряде других научных работ¹.

Учитывая, что долгие десятилетия КПСС была правящей партией, вторая тема условно определилась как "КПСС и научно-технический прогресс". Так, А.Д.Педосов в своих исследованиях² вскрыл методологические аспекты проблемы, проанализировал особенности технического прогресса в условиях российского империализма, рассмотрел научно-техническую политику большевистской партии в дореволюционный период. Многоаспектный анализ проблем ИТР как естественного продолжения развития ИТП в цивилизованных государствах произведен в монографии И.И.Артоболевского и С.В.Шухардина³.

Разносторонние вопросы этой темы освещены и в других работах⁴.

¹ См. Педосов А.Д. Ленин о техническом прогрессе. М., 1957; Солопов С.Г. В.И. Ленин о техническом прогрессе. М., 1960; Чернышев Г.И. Ленин и технический прогресс в СССР. М., 1970; Николаев Ф.С. В.И. Ленин о научно-техническом прогрессе // Вопросы истории КПСС. 1986. № 7; Моклин С.И. Стратегия ускорения. Ленинская концепция научно-технического прогресса. М., 1988; Оленкин Л.А. Ленинские идеи о научно-техническом прогрессе и современность. М.: Знание. Сер. История и политика КПСС. 1989. № 1 и др.

² См. Педосов А.Д. Партия большевиков и научно-технический прогресс. М., 1969; Педосов А.Д. Актуальные вопросы научно-технической политики КПСС // Вопросы истории КПСС. 1989. № 5.

³ См. Артоболевский И.И., Шухардин С.В. Партия и научно-технический прогресс. М., 1968.

⁴ См. КПСС и технический прогресс. Свердловск, 1974; Деятельность КПСС по ускорению научно-технического прогресса (Под ред. А.З. Бакунина). М., 1980; КПСС и вовлечение рабочих в научно-технический прогресс. Куйбышев, 1982; Аганбегян А.Г. Научно-технический прогресс и ускорение социально-экономического развития. М., 1985; Голушова Л.П. Научно-техническая политика КПСС: некоторые итоги и проблемы исследования. М., 1987; Зимин В.А. Деятельность партийных организаций Поволжья по повышению роли рабочего класса в развитии научно-технического прогресса. 1976-1980 гг. // Деятельность партийных организаций по повышению роли рабочего класса в упрочении материально-технической базы социализма (на материалах Поволжья). Куйбышев, 1989; Лебедева Н.Б., Лосик А.В. Научно-техническая революция и политика партии // Вопросы истории КПСС. 1991. № 2 и др.

Общим выводом большинства этих трудов является положение о том, что осуществлявшаяся экономическая политика ВКП(б) оказалась неспособной кардинально ускорить научно-технический прогресс. Кроме того, дан анализ появления отдельных компонентов модели отставания советской экономики в сфере научно-технического прогресса на разных этапах ее развития. Однако, учитывая современное состояние исторического знания в целом, следует отметить, что некоторые авторы серьезных глубоких работ, выполненных на более ранних этапах, не избежали идеологического прессинга в анализе различных аспектов данной темы.

По третьей теме "НТП и социалистическая индустриализация" также проведены многоаспектные исследования¹ на богатой источниковой базе. В них дается научный анализ путей структурных изменений индустриального производства.

Проблемам альтернативных моделей осуществления социалистической индустриализации, в том числе и на основе достижений технического прогресса, посвящены работы последних лет издания². На широком статистическом и фактологическом материале в них утверждается, что дискуссии 20-х годов по вопросам разных концепций строительства социализма и индустриализации остались достоянием теоретической полемики, а сама общественно-политическая практика предложила свой вариант.

З самостоятельную тему выделяются исследования³, связанные с

* См. Кузьмин В.И. Исторический опыт социалистической индустриализации. М., 1969; Зуев В.Д. Начало осуществления ленинского плана социалистической индустриализации в Среднем Поволжье (1926-1929 годы) // Опыт партийного руководства народным хозяйством. Куйбышев, 1970; Бараховский С.А. Формирование рабочего класса в период индустриализации страны (по материалам Среднего Поволжья) // Там же; Лельчук В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы. М., 1984 и др.

² См. Васецкий Н. Ликвидация Сталин, Троцкий, Зиновьев: фрагменты политических судеб. М., 1989; Старцев В.И. Л.Д. Троцкий (страницы политической биографии). М., 1989; Волобуев О., Кулелов С. Очевидное. История и перестройка. Публицистические заметки. М., 1989; Лельчук В.С., Хлевнюк О.В. 20-30-е годы. Политика индустриализации // Коммунист. 1990. № 16 и др.

³ См. Золотыко С.К. Научно-технический прогресс и техническое творчество масс. М.; Лизлиц А.Э. Партийное руководство социалистическим соревнованием. М.: Знание. Сер. История и политика КПСС. 1985. № 2; Научно-технический прогресс и творчество масс (Под ред. В.И. Капустяна, М.И. Воейкова). М., 1986; Козлов В.А., Хлевнюк

2-4616

многогранной проблемой активизации творческой инициативы масс как важнейшего фактора ускорения технического прогресса. Многие авторы рассматривают истоки соцсоревнования, хозрасчета, анализируют поиск других эффективных форм и методов организации труда и просчеты этих поисков. Освобождение на современном этапе советской историографии от политизации, от различных запретов позволяет исследователям по-новому освещать вопросы, связанные с данной темой.

Диапазон научного исследования по избранной проблеме значительно расширило использование зарубежной историографии. Так, фундаментальная монография профессора Куромиа Хироаки "Сталинская промышленная революция. 1928-1932 гг."¹ представляет собой первое в Англии детальное политико-социальное исследование сталинской социалистической индустриализации в годы I пятилетки. Автор обращает внимание на различные формы активизации трудового энтузиазма рабочих. В многоаспектной монографии немецкого историка Ганса-Хенningа Шрёдера "Индустриализация и партийная бюрократия в Советском Союзе (1928-1934 гг.)"² с критических объективных позиций анализируется промышленная политика правящей в годы I пятилетки ВКП(б). Особое внимание акцентируется на дискуссии внутри партии по поводу двух вариантов I пятилетнего плана.

В монографиях³ английских и американских историков Шейлы Фиц-

О.В. Первые пятилетки: люди, темпы, свершения. М.: Знание. Сер. История. 1987. № 2; Парамонов В.П. Некоторые аспекты партийного руководства развитием общественных форм управления производством // Руководство партийных организаций Поволжья повышением общественно-политической и трудовой активности рабочих (1961-1985). Кушнелев, 1987; Клевнюк О.В. Ударники первой пятилетки. М.: Знание. Сер. История. 1989. № 4; Клевнюк О.В. Хозрасчетные бригады в начале 1930-х годов // Вопросы истории. 1989. № 12; Дмитренко В.П. Четыре измерения нэпа // Вопросы истории КПСС. 1991. № 3 и др.

1. Hiroaki Kuromiya. *Stalin's industrial Revolution. Politics and workers, 1928-1932*. Cambridge University Press, 1988.
2. Schröder Hans-Henning. *Industrialisierung und Parteibürokratie in der Sowjetunion (1928-1934)*. Berlin, 1988.
3. Fitzpatrick Sheila. *The Russian Revolution 1917-1932*. Oxford University Press, 1985; Baum Ann Todd. *Komsomol participation in the Soviet First Five-Year plan*. New York. St. Martin's Press, 1987; Ham Adam Bruno. *Stalin: the Man and His Era*. New York. The Viking Press, 1973; Reiman Michael. *The Birth of Stalinism. The USSR on the Eve of the "Second" Revolution*. Bloomington. Indianapolis, 1987.

патрик, Энн Тодд Баум, Адама Бруно Улама, Михала Реймана на фактическом материале произведен подробный критический анализ сложнейших проблем социалистической индустриализации в 20-30-е годы.

В самостоятельную группу выделяются диссертационные исследования¹ по различным проблемам научно-технического прогресса, в том числе затрагивающие вопросы производственной активности масс. Эти научные анализы проведены на материалах разных регионов страны, включая и Среднее Поволжье. В большинстве из них прослеживается зависимость эффективности промышленного производства, повышения трудовой дисциплины, производительности труда, снижения себестоимости продукции от творческих потенций трудящихся, от технического оснащения предприятий.

¹ См. Александров А.А. Партийное руководство творческой активностью масс по ускорению НТП в условиях совершенствования социализма: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1986; Зимин В.А. Деятельность КПСС по мобилизации трудящихся на борьбу за повышение качества промышленной продукции в 1971-1975 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1980; Колпаков А.Н. Деятельность КПСС по развитию движения масс за ускорение технического прогресса в 1957-1970 гг. На материалах машиностроения Поволжья: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1981; Левенштейн П.Я. Деятельность партийных организаций Среднего Поволжья по подготовке инженерно-технической интеллигенции (1929-1937): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1970; Никаноров В.А. Деятельность партийных организаций по развитию научно-технического прогресса в промышленности (на материалах Нижнего Поволжья 1971-1975 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1984; Овсянников В.А. Деятельность партийных организаций Среднего Поволжья по ускорению темпов научно-технического прогресса в промышленности в годы восьмой пятилетки (1966-1970 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 1976; Овчинников Л.П. Партийные организации Среднего Поволжья и научно-технический прогресс в промышленности в годы XI пятилетки: Дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1989; Парамонов В.Н. Партийное руководство формированием и развитием трудовых коллективов промышленных предприятий 1965-1975 гг. (на материалах Куйбышевской областной партийной организации): Дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1984; Рубцов С.Н. Деятельность партийных организаций Восточной Сибири по развитию творческой активности производственников в целях ускорения научно-технического прогресса (1971-1975 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. Л., 1987; Рашевский А.А. Партийное руководство социалистическим соревнованием в годы IX пятилетки (по материалам партийных организаций Куйбышевской, Ульяновской, Пензенской областей): Дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1985; Сукаев А.Г. Партийное руководство развитием социальной активности рабочего класса машиностроительных предприятий Среднего Поволжья 1946-1955 гг. (на материалах Куйбышевской, Пензенской, Ульяновской областных партийных организаций): Дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1988; Токмакова Л.П. Повышение роли перичных партийных организаций промышленных предприятий Средне-Волжского края в горы первых пятилеток (1928-1937 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1984 и др.

При работе над диссертацией особое внимание привлекли докторские исследования¹ профессоров С.А. Бараховского, В.Д. Зуева. В диссертации В.Д. Зуева на богатейшем источниковом материале проанализирована программа социалистической индустриализации края в годы первых двух пятилеток. Автор осветил деятельность КПСС по руководству строительством и вводом в действие новых производств, показал трудовой героизм рабочего класса. В диссертации С.А. Бараховского проведено фундаментальное исследование сложной многогранной деятельности партийных организаций Средневолжского региона, связанной с поисками путей повышения творческой активности рабочего класса и его решающей роли в деле претворения в практику экономической политики того периода. Глубоко и всесторонне раскрыт процесс формирования и развития рабочих кадров Средней Волги.

Таким образом, анализ изученной литературы по избранной теме показывает, что, несмотря на имеющиеся глубокие, обширные исследования по общей многоаспектной проблеме индустриализации Среднего Поволжья, отсутствуют специальные работы по вопросу технической реконструкции промышленности на основе творческой активности масс как важнейшего фактора ускорения технического прогресса в годы I пятилетки.

Источниковую базу исследования составили работы В.И. Ленина, стенограммы съездов и материалы пленумов ЦК ВКП(б), статьи и речи руководящих деятелей Коммунистической партии и Советского государства в тот период, а также представителей краевых руководящих органов. Использованы документы Центрального государственного архива народного хозяйства СССР, центрального государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и государственного управления СССР, центрального государственного архива РСФСР; материалы Самарских, Пензенских и Ульяновских партийных и государственных архивов, которые помогли воссоздать всю полноту исследуемой проблемы. В диссертации использованы документы 43 архивных фондов. Важными источниками явились также центральная и мест-

¹ См. Бараховский С.А. Деятельность Средневолжской партийной организации по повышению творческой активности рабочего класса в процессе социалистической реконструкции народного хозяйства (1928-1937 гг.): Дис. ... д-ра ист. наук. М., 1978; Зуев В.Д. Деятельность Коммунистической партии по развитию промышленности Среднего Поволжья (1926-1937 гг.): Дис. ... д-ра ист. наук. М., 1973.

ная периодическая печать, заводские многотиражные газеты, справочные и статистические сборники.

Актуальность и состояние научной разработанности проблемы позволили определить цель исследования: проанализировать развитие творческой активности масс как важнейшего фактора ускорения технического прогресса на машиностроительных предприятиях Самарской, Пензенской и Ульяновской областей в годы I пятилетки. В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- изучить альтернативные концепции в ходе всесоюзной дискуссии в 20-30-х годах по проблемам развития экономики в целом и тяжелой промышленности в частности;
- изучить основные формы, методы и средства развития творческой активности машинистроителей в годы I пятилетки как эффективного источника технического прогресса;
- проанализировать деятельность местных заводских общественных организаций, выявить основные направления их работы в условиях параллельного существования экономических, непровских, и внеэкономических, директивных, методов управления процессом промышленной реконструкции;

Методологические установки диссертации составили произведения В.И. Ленина, развившего теоретические положения марксизма о роли науки и техники, об органической взаимосвязи науки и производства, о необходимости широкого и быстрого внедрения научно-технических достижений в практику, о творческой инициативе масс как катализаторе технического прогресса.

Научная новизна исследования заключается в том, что специально проблема развития творческой активности масс как важнейшего фактора ускорения технического прогресса применительно к машиностроительным предприятиям Самарской, Пензенской и Ульяновской областей в годы I пятилетки рассматривается впервые. В диссертации сделана попытка исследовать тему на основе современных позиций, многоаспектного и критического подхода. В научный оборот впервые введен ряд новых архивных документов и статистических данных. Кроме того, в силу возможностей сегодняшнего дня несколько по-иному интерпретируется концептуальный подход Советского государства к осуществлению индустриализации в 20-30-е годы.

Практическое значение данного исследования заключается в возможности использования на современном этапе обобщенного опыта активизации творческой инициативы трудящихся как эффективного источ-

ника ускорения технического прогресса на основе экономических демократических методов управления хозяйством. Кроме того, содержащиеся в работе выводы и обобщения являются определенным вкладом в разработку общей концепции промышленной реконструкции региона в годы I пятилетки. Результаты проведенного исследования могут представлять познавательный интерес для изучения истории Среднего Поволжья.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации изложены автором в 14 научных публикациях. Результаты исследования были апробированы в выступлениях на всесоюзной (г. Москва), трех республиканских (г.г. Новосибирск, Волгоград, Самара), двух поволжских (г. Саратов), нескольких областных и междузовских научно-практических конференциях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных литературы и источников.

Во введении обосновываются актуальность, новизна и практическая значимость темы; анализируется степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, дается характеристика источниковой базы.

В первой главе "Промышленная реконструкция на основе эффективных источников технического прогресса" исследуются альтернативные варианты теоретических концепций и практической реализации задач промышленной реконструкции на основе эффективных источников технического прогресса. Эти вопросы стали предметом острой полемики в ходе всесоюзной дискуссии 20-х годов в ВКП(б), обладавшей в тот период монополией на власть. ВКП(б) была единственной реальной силой, которая проводила социально-экономическую политику в масштабах страны. Ко 2-ой половине 1928 г. наиболее четко обозначилась поллярность подходов к решению экономических проблем и, в частности, технической реконструкции страны. Партия вынашивала идеи необходимости форсирования индустриализации на основе введения 5-летнего плана. Приемлемые для цивилизованных стран разные формы рационализации производства были для Советской Республики недоступными из-за скудности технических и материальных ресурсов.

Важной вехой в ходе дискуссии стала статья Н.И. Бухарина "Заметки экономиста. К началу нового хозяйственного года"¹. Автор,

¹ См. Бухарин Н.И. Заметки экономиста. К началу нового хозяйственного года // Бухарин Н.И. Избран. произведения. М., 1988.

поддерживая идеи ускорения технического преобразования, пытался обосновать общие направления сбалансированного развития промышленности и сельского хозяйства на основе рыночной формы взаимоотношений города и деревни (так называемый "американский вариант"). Бухарин рассматривал товарно-денежные отношения как важнейший регулятор экономических взаимосвязей в обществе и как естественную предпосылку параллельного подъема промышленности и жизненного уровня трудящихся. Полемизируя со сторонниками Троцкого, ратовавшими за форсированные темпы индустриализации за счет максимальной перекачки средств из сельского хозяйства, он сравнивал их с садовниками, дергающими растение за верхушку, чтобы оно быстрее росло. Одновременно в этой статье автор выступил в закамуфлированной форме против сталинской концепции, построенной по "русскому варианту". Сталин отстаивал возможность скачкообразного развития: усиленная концентрация ресурсов в тяжелой промышленности за счет всей хозяйственной системы. Однако практические различия этих двух моделей были несущественными и связывались лишь с разными отраслями экономики¹. Стратегические экономические цели были одни и те же (превращение России в индустриальную державу, независимую от капиталистического окружения, и строительство социализма на основе хорошо технически развитой промышленности)².

В диссертации отмечается, что продолжение острой дискуссии обуславливалось обсуждением наметившихся двух вариантов I пятилетнего плана - минимального, отправного, и максимального, оптимального, который оказался на 20% объемнее³. В эту полемику включились А.И.Рыков, Г.М.Кржижановский, В.В.Куйбышев, М.П.Томский и др.⁴

¹ См. Дельчук В., Ильин А., Кошелева Л. Индустриализация СССР: стратегия и практика // Урок дает история. М., 1989. С. 209.

² См. Горинев М.М. Альтернативы и кризисы в период нэпа // Вопросы истории КПСС. 1990. № 1. С. 15.

³ ЦГАНХ СССР. Ф. 4372. Оп. 26. Д. 50. Л. 5.

⁴ См. Рыков А.И. Директивы по составлению пятилетнего плана народного хозяйства // Пятнадцатый съезд ВКП(б). Стеногр. отчет. Т. 2. М., 1962; Кржижановский Г.М. К построению перспективной пятилетки // Каким быть плану: дискуссии 20-х годов. Лениздат, 1989; Куйбышев В.В. Выступление в прениях по докладу о директивах по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства на пятнадцатом съезде ВКП(б) 13 декабря 1927 г. // Куйбышев В.В. Избран. произведения. Т. 1. (1917-1928 гг.). М., 1988; Томский М.П. Всегда с массами, во главе масс. Доклад и речи на VIII съезде

"Сталинский вариант индустриализации провоцировал войну между центральным экономическим планированием и рыночными силами"¹. Открывшая борьба этих двух противоположных концепций обострилась в апреле 1929 г. на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) и XVI партконференции, когда была принята завышенная модель пятилетнего плана, Таким образом, началась сталинская "революция сверху", покончившая с нэпом². Как показывает анализ современной историографии, I пятилетка была фактически не выполнена³. Народное хозяйство страны надвигалось из-за стремления "ускорить" ее экономическое развитие. Перед СССР была поставлена задача "догнать и перегнать" индустриально развитые капиталистические государства. Для этого требовались иные, отличительные от рыночных нэповских, методы. Их могла обеспечить административная система за счет уместочения способов управления, перевода экономики на плановую основу⁴. Эта система оказалась мощной силой, сдерживавшей творческую инициативу трудящихся, призванных безропотно выполнять любой ценой спускаемые "сверху" директивы.

В этом плане не стал исключением и Средневолжский регион, в полной мере разделявший судьбу страны. Так, на совещании секретарей производственных ячеек ВКП(б) в декабре 1928 г. председатель Областного Совета народного хозяйства З.А.Хония констатировал: если "перед промышленностью нашего Союза ставится задача догнать и перегнать промышленность капиталистических стран, то перед нами

профсоюзов СССР. М.-Л., 1929; Бухарин И.И. К вопросу о закономерностях переходного периода // Бухарин И.И. Путь к социализму. Новосибирск, 1990.

1. Hiroyuki Kurumiya. *Stalin's industrial Revolution. Politics and workers, 1928-1932.* Cambridge University Press, 1988. Introduction.
2. См. Горинов М.М. Альтернативы и кризисы в период нэпа // Вопросы истории КПСС. 1990. № 1. С. 15.
3. См. Данис О.Р. Проблема темпов в социалистическом строительстве // Коммунист. 1987. № 18; Орлов Б.П. Цели среднесрочных планов и их осуществление // Экономика и организация промышленного производства. 1987. № 11; Гордон Л.А., Клопов Э.В. Форсированный взрыв конца 20-х и 30-х годов: исторические корни и результаты // Страницы истории советского общества. М., 1989 и др.
4. Schröder Hans-Henning, *Industrialisierung und Parteibürokratie in der Sowjetunion (1928-1934)* Berlin, 1988. S. 23.

ставится задача еще труднее ... догнать, перегнать темп роста союзной промышленности¹. В главе подробно анализируются на основе архивных документов причины индустриальной отсталости Среднего Поволжья к началу реконструкции, два варианта I-го пятилетнего плана региона. Отмечается, что второй из них, предполагавший ускоренное развитие промышленности, в том числе и машиностроения, был принят по просьбе и ходатайствам руководства Средне-Волжского края. Рассматривается программа технической реконструкции по следующим пунктам: намечавшееся строительство 14 новых машиностроительных заводов², модернизация уже имевшихся; капиталовложения в металлопромышленность края в годы I пятилетки; овладение рабочими новой техникой. В конце главы делается вывод, что в ходе практической реализации программы технической реконструкции Среднего Поволжья в 1928-1932 гг., к сожалению, не был создан действенный экономический механизм, который обеспечил бы широкое использование достижений техники; раскрываются причины такого положения.

Доказывается, что одним из компенсирующих факторов была признана творческая активность масс.

Во второй главе "Деятельность трудящихся по ускорению технического прогресса в машиностроении" на обширной источниковой базе анализируются основные направления трудовой деятельности машиностроителей Среднего Поволжья по ускорению технического прогресса, различные источники их производственной активности, в том числе социальное соревнование, ударничество, рационализация и изобретательство, хозрасчет. Эти формы творческой инициативы трудящихся рассматривались как эффективное средство ускоренного выполнения пятилетнего задания в 4 года. Отмечается, что в Средне-Волжском крае первым в социальное соревнование вступило ремонтное железнодорожное депо г. Самары³ в марте 1929 г., а к 7 ноября в него включились все машиностроительные предприятия региона. Заводские общественные организации под-

1. ПАСО. Ф. 655. Оп. 5. Д. 82. Л. 10.

2. ЦГАНХ СССР. Ф. 3429. Оп. 1. Д. 5193. Л. 5; ЦГА РСФСР. Ф. 262. Оп. 1. Д. 341. Л. 36; Государственный архив Самарской области (ГАСО). Ф. 779. Оп. 2. Д. 888. Л. 2 (об).

3. Каким Самарское депо вступает в соревнование // Средне-Волжская коммуна: Орган Крайкома ЗКП(б), Крайисполкома, Крайпрофсовета. 1929. 10 марта.

держали инициативу передовых рабочих использовать разные формы социаль-соревнования, в том числе ударные бригады, лефство над станками, добровольное повышение норм выработки и снижение расценок, др.¹ Особое внимание уделяется тому, что пафос ударничества дополнялся пафосом освоения новой техники и внедрения ее в производство, что вело к повышению производительности труда. Акцент делается на том, что значение этого массового движения приобретало политическую окраску, так как ударники, социально активные рабочие, стали важной опорой сталинской системы. Они представляли новую силу, на которую возлагались большие надежды по решению проблем технической реконструкции революционными способами, в том числе созданием "штурмовых колонн", отрядов "красных партизан", "легкой кавалерии", "штурмовых батальонов квартир прогульщиков" и др. Автору диссертации кажется удачным сравнение американского историка Адама Улама: "Каждый советский человек становился солдатом в этой "битве" за выполнение пятилетнего плана, за исполнение директив, спускаемых "сверху". Выполнение или невыполнение производственных заданий стало эквивалентом либо героизма, либо дезертирства на поле боя"². Все источники развития творческой инициативы масс базировались на рожденной мощным прессингом идеологической пропаганды безграничной вере в светлые идеалы социализма и правоту партийных лозунгов.

Подробно рассматривается движение рационализаторов и изобретателей как одной из форм социаль-соревнования, деятельность заводских бюро рационализации, ячеек общества "Техника - массам", кружков изобретателей на машиностроительных предприятиях Среднего Поволжья. Анализируются причины низкого процента реализации рацпредложений (5% от общего количества поданных³). Отмечается, что внеэкономические методы осуществления промышленной реконструкции в рамках

¹ ЦПАОР СССР. Ф.7676. Оп.1. Д.20. Л.35; ГАСО. Ф.674. Оп.1. Д.133. Л.8; Партийный архив Ульяновского Обкома КП РСФСР (ПАО). Ф.895. Оп.3. Д.12. Л.86; Партийный архив Пензенского Обкома КП РСФСР (ПАО). Ф.37. Оп.1. Д.269. Л.100; Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф.1046. Оп.1. Д.26. Л.24; Вредители социаль-соревнования // Вольдарец: двухнедельная рабочая газета завода № 3 (г. Ульяновск). 1929. 2 июня.

² *Ulam Adam Bruno. Stalin: the Man and His Era. New York, 1973. P.293.*

³ Подсчитано автором на основе материалов ГАСО. Ф.1141. Оп.20. Д.515. Л.3, 16; Д.669. Л.170 (об); Д.777. Л.53; Д.790. Л.14; Л.820. Л.5; Оп.42. Д.31 а. Л.137; ГАПО. Ф.1046. Оп.1. Д.40. Л.16; Д.43. Л.49 (об).

административно-плановой системы резко осложняли возможности внедрения в производство технических достижений: использование новых техники и технологии становилось невыгодным трудовым коллективам. Этот парадокс объяснялся прежде всего боязнью срыва плановых нормативов.

На основе источниковых данных делается вывод о том, что во 2-ой половине пятилетки претерпела определенные изменения не только экономическая политика, но и стартовая сталинская модель экономической системы. Директивное планирование вынуждено было на небольшой период в дозированной мере реабилитировать основные принципы нэпа, наиболее эффективным из которых вновь оказался хозрасчет¹. Его специфика определялась хозяйственной самостоятельностью предприятий, материальной заинтересованностью коллективов в целом и каждого работника в результатах своего труда, материальной ответственностью за эти результаты. Новый ракурс в развитии экономики в связи с введением хозрасчета вошел в историю как программа "шести условий т.Сталина"². Ее основные положения в форме директивных установок были спущены на места. В связи с этим в Средневожском машиностроении началась кампания массового перевода ударных бригад в хозрасчетные. Так, на велозаводе (г. Пенза) из 513 бригад к 1 июля 1931 г. (в течение недели после речи Сталина) на хозрасчет переведена 301; на заводе № 42 им. Масленникова (г. Самара) соответственно из 375 - 190; на заводе № 3 им. Золотарского (г. Ульяновск) из 200 - 90³.

В диссертации дается тщательный анализ положительных итогов внедрения в производство разных форм творческой активности масс, которые периодически способствовали выполнению и перевыполнению плановых заданий, снижению себестоимости продукции, рационализации производства, освоению новой техники. Однако эти позитивные результаты были не стабильными, а волнообразными, так как подъем производственной активности напрямую был поставлен в зависимость от вы-

1. См. Дэвис Р. У. Кризис советской экономики 1931-1933 гг.: некоторые нерешенные проблемы // Экономические науки. 1990. № 1. С. 82.

2. См. Сталин И. В. Новая обстановка - новые задачи хозяйственного строительства. Речь на совещании хозяйственников 23 июня 1931 г. // Сталин И. В. Соч. Т. 13. С. 51-80; Schröder Hans-Manning. *Industrialisierung und Parteibürokratie in der Sowjetunion (1928-1934)*. Berlin, 1988. S. 298.

3. ГАСО. Ф. 1141. Оп. 20. Д. 805. Л. 4; ГАНУ. Ф. 1046. Оп. 1. Д. 43. Л. 50; ГАСО. Ф. 900. Оп. 2. Д. 59. Л. 6, 40.

хода очередной директивы руководящих органов. Квинтэссенцию развития всех видов творческой активности масс в годы I пятилетки отражает лозунг: "соцсоревнование должно исходить от цифр и идти к цифрам. цифры - основная музыка советской эпохи"¹. Эти слова сохранили в себе суть плановой экономики того периода, которая характеризовалась полярностью героической целеустремленности тружеников и жестокости административно-командной системы.

В заключении диссертации подведены итоги исследования проблемы и на основе обобщенного анализа сделаны выводы о том, что реконструкция тяжелой промышленности Среднего Поволжья на основе достижений технического прогресса во многом зависела от степени творческой активности трудящихся. Проанализирован процесс этой зависимости с учетом диалектики взаимодействия социально-экономического положения страны, соответствующей ему политической системы и человека-труженика. Эта проблема рассматривалась с акцентом на том, что в годы I пятилетки две тенденции - демократическая и авторитарная - были заложены в противоречиях нашего общества, вставшего на путь социализма. Несмотря на эту полярность, в тот период ускорение технического прогресса на основе производственной активности машиностроителей официально всегда определялось важнейшим компонентом всей экономической стратегии партии. Однако в ходе практической реализации этой стратегии в годы I пятилетки так и не стали приоритетными тенденции к установлению более гибкой системы, основанной на экономических рычагах. Волнообразное проявление демократической тенденции сказывалось на скачкообразном развитии и творческой активности трудящихся. Это явилось одной из серьезных причин того, что доля промышленности к концу пятилетки так и не превзошла долю сельского хозяйства в национальном доходе страны. Этот тезис рассматривается в параллели со сталинской фальсификацией результатов I пятилетки.

В конце диссертации сформулированы некоторые практические рекомендации с учетом условий начавшегося перехода к рыночным отношениям и грядущей рыночной экономики в нашей стране.

¹ От ударных бригад - к ударным цехам // Молот Октября: Ежедневная газета рабочих и служащих завода № 42 (г. Самара). 1929. 5 декабря.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Деятельность партийных организаций машиностроительных предприятий г.Самары по развитию рационализации и изобретательства в годы первой пятилетки //С позиций нового мышления: Материалы обл. научно-практ. конференции "История Куйбышевской организации КПСС - с позиции нового политического мышления". Куйбышев, 1990. С.183-189.

2. Роль трудовых коллективов машиностроения Среднего Поволжья в развитии бригадного хозрасчета в годы I пятилетки //В сб.: "Проблемы общественно-научного гуманитарного и экономического познания". Тезисы докладов обл. научно-техн. конференции. Куйбышев, 1990. С. 24-26.

3. Формы творческой активности трудящихся и их экономическая эффективность в годы I пятилетки (на материалах машиностроительных предприятий Среднего Поволжья). Куйбышев, 1990. - 29 с. Деп. в ИНИОН АН СССР 8.01.91. № 43616 и др.

Подписано в печать 12.11.91 г. Формат 60x84 1/16.

Оперативная печать. Уч.-издл. 1,0. Тираж 100 экз.

Заказ № 4616.

Типография им. Мяги Самарского полиграфобъединения,
ул. Венцека, 60.