

К.С. Поздняков,
Самарский государственный социально-педагогический университет

БЕСКОНЕЧНОСТЬ КОММЕНТАРИЯ: ФЕНОМЕН МЕТАРЕЦЕНЗИИ

В статье прослеживаются связи с современными комментариями в социальных сетях и мессенджерах с формами метарецензирования, бытовавшими в отечественной литературе 1920-1930х гг. Рассматривается проблема удаления от первоначального предмета обсуждения и попытки вернуться к первоисточнику в XX и XXI вв.

Ключевые слова: социальная сеть, мессенджер, рецензия, социалистический реализм, классика, дискурс.

K.S. Pozdnyakov,
Samara State University of Social Sciences and Education

INFINITY OF COMMENTS: THE PHENOMENON OF META-CENSORSHIP

Abstract. The article traces the connections with modern comments in social networks and messengers with the forms of meta-censorship that existed in the Russian literature of the 1920s-1930s. The problem of moving away from the original subject of discussion and attempts to return to the original source in the XX and XXI centuries is considered.

Keywords: social network, messenger, review, socialist realism, classics, discourse.

Одна из характерных примет нашего времени – это практически бесконечное комментирование в Сети не только произведений искусства, но и рецензий. Ярким примером подобных метарецензий представляется ряд отзывов на текст Антона Долина, посвящённый фильму «Майор Гром: Чумной доктор» (2021). Помимо обычных комментариев, ставящих под сомнение компетентность критика, есть и подробные рецензии на отзыв Долина.

Цель статьи – сопоставить современные метарецензии со схожими формами, бытовавшими в литературе и критике 1920-1930х гг. для того, чтобы описать условия, вызывающие к жизни подобный тип высказывания.

Предметом исследования являются специфические особенности метарецензий.

Объектом – комментарии к рецензии А. Долина, критические заметки из серии «Рычи – читай!» Ильи Ильфа и пародия на советскую рецензию, фельетон Валентина Катаева «Похвала глупости».

В 1920х годах не только в литературе, но и в критике появилось невиданное доселе количество «халтуртрегеров» (лексема, придуманная Ильфом и Петровым), слабо разбиравшихся в предмете. Ильф, разбирая две рецензии, демонстрирует в первом случае невежество, прикрытое нагромождением официозного дискурса, а во втором фиксирует отсутствие у автора самых элементарных литературных познаний.

1. ««На книжку инженера Ильина «Вездеход» дана рецензия-ребус:

«Знаем также, что сейчас, благодаря ежеминутно усложняющимся мировым конъюнктурам, момент особо острого выяснения классовых задач пролетариата, задач борьбы – и если перспективы вездеходства могут кого-то утешить, успокоить, подменить собой задачи борьбы, это тоже, конечно, нежелательно» [1, с. 274].

Рецензия ГУСа справедливо охарактеризована Ильфом как «ребус», поскольку критик явно не владеет русским литературным языком: нагромождения идеологических штампов разрывают смысловую связь между лексемами «сейчас» и «момент»; совершенно не к месту употреблено «тоже». Почему «тоже»? Что ещё может «утешить» или «успокоить», и – кого? Совершенно непонятно. Словосочетание «задачи борьбы» заставляет задать вопрос, на который ответа не последует: борьбы с кем? С перспективами вездеходства? И, наконец, как «перспективы вездеходства» могут «подменить собой задачи борьбы»? Перед нами чудовищная метафора, расшифровывать которую, правда, не имеет никакого смысла.

2. «Ничуть не удивительна судьба рассказов Эдгара По. С гениальным писателем расправа была коротка:

Запутанная тяжеловесная фабула. Растянутое изложение. Ненужные отступления. Тяжёлый язык.

Рассказы, что и говорить, дрянцо! «Золотой жук», «Система доктора Деготь», «Очки», «Лягушонок», «Спуск в Мальштрем». Ясно, что «штампа селекции на эти рассказы не следует давать ни в коем случае» [1, с. 274-275].

Классические новеллы Э.А. По раскритикованы невежами, оперирующими штампами. Ильф высмеивает саму идею запрета классической литературы.

Рецензия Ильфа семантически тождественна фельетону Валентина Катаева, работавшего в 1929-м году в том же «Чудаке», «Похвала глупости».

Фельетон являлся пародией на рецензию ГУСа: критик, в роли которого выступал герой рассказа «Сплошное хулиганство» старик Собакин, подверг «тщательному» разбору собрание сочинений А.П. Чехова:

«Но вот что самое характерное: у гражданина Чехова совершенно нет романов. Да это и понятно! Трудно себе представить, как бы рецензируемому автору, при полном отсутствии чувств исторической перспективы, при куцем, беспредметном, а-ля Зощенко, юморке, при совершенно определённом уклончике в «голую» порнографию, удалось создать большое полотно, в полном объёме отображающее нашу действительность, со всеми её сложнейшими конфликтами, коллизиями, ситуациями, взаимоотношениями, сдвигами и перегибами» [2, с. 186].

Речевой жанр старика Собакина – это набор общеупотребительных штампов.

У Собакина в один ряд попадают конфликты, коллизии, ситуации и т.д., будто это однородные члены с близким по семантике значением. Автор показывает, что все эти слова «старик» вычитал из прессы того времени и, толком не понимая их смысла, составил из них статью. На глупость рецензента указывает и избыточное словосочетание «голая порнография». Получается, что критик не знал о статусе Чехова и воспринимает (как и в случае с По) его рассказы как недавно выпущенные тексты. Собакин проводит своеобразную ревизию литературы, пытаясь разобраться: полезны ли такие авторы, как Чехов, для советского читателя?

Невежественные критики станут персонажами фельетона «Мала куча – крыши нет!» [3], написанного Ильфом уже в соавторстве с Е. Петровым. Итак, причинами, по которым на свет появляется метарецензия в заметках и фельетонах 1920-1930х годов, становятся как невежественность рецензента, его неспособность внятно высказываться, так и категоричность в вынесении вердиктов по поводу классических текстов. Важнейшим условием появления метарецензии представляется и свобода: уже в 1934м году смеяться и критиковать невежество советских критиков становится попросту опасно.

Свобода высказывания обуславливает и появление метарецензий в XXI веке. Схожи и причины появления развёрнутых комментариев – это уверенность их авторов в том, что критик не разобрался в предмете, проявил невнимательность. Приведём два примера. Отзыв пользователя Снэппер Карр: «Антону Долину стоит купить очки или линзы – уж на что гонорара хватит. Феерическая невнимательность рецензента к деталям, о которых в фильме

говорят прямым текстом, просто позор для кинокритика». Сарказм, звучащий в отзыве, напоминает едкие замечания Ильфа по поводу рецензий ГУСа.

Другой комментатор, Екатерина Киселёва, комментирует рецензию развёрнуто, концентрируясь на тех деталях, которые, по её мнению, упустил критик: «В фильме вполне даётся отчёт через того же Дубина, что действия Грома далеки от идеалов (только ещё неубийство людей Грома отличает от ЧД), что над этим тоже надо задуматься. И не только персонажам и людям, но тем, кто сделал «систему» такой, что надо нарушать, чтобы чего-то добиться. И Разумовский-то тоже имеет разумные доводы и идеи. Но всё встаёт в другой вопрос: а судьи кто? В фильме хорошо показана и другая сторона медали «революции», которой не хватало в том же Джокере. Да, даже примкнув к «революционерам», анархия приведёт к тому, что, если у тебя есть машина, а у кого-то из протестующих её нет, то ты тоже становишься врагом, и всё равно, что ты вроде как поддерживаешь благие идеалы и пошёл бить толстосумов». Однако в данном случае пользователь в метарецензии далека от идеала, допускает повторы, ошибки, что не редкость в подобных комментариях. Это основная проблема современных метарецензий. Если в 1920х годах их писали профессиональные литераторы, то ныне метарецензентом может стать каждый. Но ведь, противопоставляя свою точку зрения позиции автора рецензии, комментатор должен уметь подавать первую в понятных и внятных формах. В противном случае текст будет напоминать ГУСовский отзыв о «Вездеходе».

Данная статья является лишь первым шагом в исследовании феномена метарецензий, приглашением к дискуссии, обсуждению подобного типа высказываний.

Список литературы:

1. Ильф И. Рычи – читай! // И.Ильф. Дом с кренделями. М.: Текст, 2009. С.260-280.
2. Катаев В.П. Похвала глупости // В.П.Катаев. Собрание сочинений в девяти томах. Т. 2. М.: Художественная литература, 1972. С.185-187.
3. Ильф И., Петров Е. Мала куча – крыши нет // И. Ильф, Е. Петров. Как создавался Робинзон. М.: Текст, С. 33-36.