

**В.Ю. Бочаров, Самарский университет,  
Социологический институт ФНИСЦ РАН,  
Тюменский индустриальный университет**

## **ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ НАЕМНОГО ТРУДА В РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ<sup>1</sup>**

Рассматриваются основные методологические подходы к анализу наемного труда в отечественной социологии и постепенное смещение исследовательского фокуса с изучения проблем наемного труда в промышленности к проблемам занятости в неиндустриальном секторе. Приводятся данные собственного исследования о более выраженной прекарности трудовых отношений среди молодежи нового рабочего класса, занятой в сфере клиентских услуг.

Ключевые слова: наемный труд, трудовые отношения, прекаризация, сфера услуг, молодежь нового рабочего класса.

**V.Yu. Bocharov, Samara University,  
Sociological Institute of FCTAS RAS,  
Tyumen Industrial University**

## **EVOLUTION OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF WAGE LABOR IN RUSSIAN SOCIOLOGY**

The main methodological approaches to the analysis of wage labor in domestic sociology and a gradual shift in the research focus from studying the problems of wage labor in industry to the problems of employment in the non-industrial sector were considered. The data of our own research, which testifies to a more pronounced precariousness of labor relations among young people of the new working class who are employed in the sphere of client services, were presented.

Keywords: wage labor, labor relations, precarization, services sector, new working-class youth.

В связи с переходом к рыночной экономике с начала 1990-х годов в отечественной социологии развернулись дискуссии о содержании наемного

---

<sup>1</sup>Тезисы подготовлены при поддержке гранта РФФИ № 17-78-20062 «Жизненные стратегии молодежи нового рабочего класса в современной России».

труда при капитализме. Тон дискуссий 1990-х гг. сводился к необходимости дистанцироваться от марксистских трактовок наемного труда и апелляцией к другим теоретическим основаниям. Одновременно велись ожесточенные споры о содержании новых трудовых отношений, о принципиальном переопределении понятия «трудовые отношения» в противовес советской науке. Предлагались различные варианты названия самого термина «трудовые отношения» («социально-трудовые отношения», «договорные трудовые отношения», просто «трудовые отношения»).

Доминирующей теорией для многочисленных эмпирических исследований рынка труда и трудовых отношений, выполненных в ключе количественной социологии, был структурный функционализм, включая, прежде всего системный (широко использовалось понятие «система трудовых отношений») и институциональный подходы. Конфликтный подход присутствовал, но в духе примирительной парадигмы, в то время как марксистская теория – подвергалась обструкции (хотя и развивалась вне основного научного тренда). Одновременно появилось направление качественных исследований в частности этнографический подход (П.В. Романов).

С начала нулевых годов XX века в отечественной социологии труда разворачиваются исследования наемного труда и трудовых отношений в русле достаточно близких между собой культурального (социокультурного) и (нео)институционального подходов. Многие признают, что появлением социокультурного подхода социология обязана М. Веберу и Э. Дюркгейму. В дальнейшем этот подход опирается на работы Дж. Александера и П. Штомпки, постулируя, что культура каждой общности, группы имеет свою внутреннюю структуру, и это сразу же создает условия для системного отслеживания влияния на поведение (в том числе и на трудовое) отдельных элементов культурной среды человека [1].

Тем не менее независимо от теоретических оснований и применяемых методов в подавляющем большинстве исследований, посвященных анализу проблем российских трудовых отношений, объектом такого анализа являлись наемные работники обрабатывающих отраслей производства (промышленности).

С середины 2010-х гг. основной фокус исследований наемного труда и трудовых отношений смещается в сторону анализа нетипичных форм занятости и процессов прекаризации труда. И до настоящего времени – это остается трендом в отечественных исследованиях. Можно отметить, что если до 2014 года (когда вышла на русском языке книга Г. Стендинга «Прекариат:

новый опасный класс» [2]) публикации, посвященные проблемам неиндустриального труда и новых форм атипичной и прекарной занятости, встречались не часто [3], то в последние годы именно эта тематика является центральной в исследованиях отечественных социологов-трудоуловиков [4; 5]. Можно привести показательный пример быстроты смены исследовательского фокуса: на конференции «Трудовые отношения: состояние и тенденции развития в России», прошедшей в Самаре в 2013 году, практически все темы докладов и соответственно опубликованных в сборнике по итогам конференции статей были посвящены анализу трудовых отношений на промышленных предприятиях [6]. Это был последний научный сборник, ответственным редактором которого являлся В.А. Ядов. А вот уже в выпущенном в память об этом великом социологе сборнике по итогам первых «Ядовских чтений» (2015 г.) содержится целый раздел (составленный из докладов секции «Современные проблемы труда и трудовых отношений»), посвященный преимущественно прекарному характеру трудовых отношений, новым тенденциям в сфере занятости и «зонам уязвимости» в пространстве наемного труда [7].

В осуществляемом нами научном проекте «Жизненные стратегии молодежи нового рабочего класса в современной России» рассматриваются сравнительные характеристики наемного труда молодежи нового рабочего класса, занятой в промышленности и сфере клиентского сервиса [8; 9]. Результаты анализа кластеризованных данных проведенного массового социологического опроса 2018 г. (опрашивалась рабочая молодежь от 15 до 29 лет, проживающая на территории УрФО в Екатеринбурге, Тюмени, Кургане и типичной сельской местности в этих областях, N=1534) с применением сконструированного нами логического индекса прекарности трудовых отношений (Ипто) показывают, что молодежь нового рабочего класса, занятая в сфере услуг, является более прекаризированной по типу найма (Ипто=0,22) по сравнению с занятыми в обрабатывающих отраслях и строительстве (Ипто=0,48) (чем выше значение этого индекса, тем более стабильны трудовые отношения, чем ниже – тем более прекаризованные [10]). Этот тезис справедлив в территориальном и гендерном измерении. В наиболее прекарных трудовых отношениях находится занятая в сфере клиентского сервиса: 1) сельская молодежь (Ипто=0,05) и 2) молодые женщины (Ипто=0,21). Стоит отметить, что сельская молодежь независимо от сферы деятельности находится в существенно более прекарных условиях занятости по сравнению с городской молодежью (табл. 1).

## Значения индекса precariousности трудовых отношений

Группы респондентов	Промышленность	Сфера услуг
<b>Территориальные группы</b>		
Городская молодежь	0,53	0,29
Сельская молодежь	0,13	0,05
<b>Гендерные группы</b>		
Мужчины	0,46	0,23
Женщины	0,51	0,21
<b>В целом по массиву</b>	<b>0,48</b>	<b>0,22</b>

**Список литературы:**

1. Бочаров В.Ю., Тукумцев Б.Г. Исследование трудовых отношений с использованием культурального подхода / Трансформация человеческого потенциала в контексте столетия / под общ. ред. З.Х. Саралиевой. Нижний Новгород, 2017, С.744-752.

2. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Маргинем, 2014. 328с.

3. Авдошина Н.В., Бочаров В.Ю., Васькина Ю.В. Состояние социально-трудовой сферы учреждений общего образования / Управление персоналом в инновационной среде: монография / под ред. Н.И. Шаталовой. Екатеринбург: УрГУПС, 2015. Вып.2. 275с., С.40-57.

4. Тощенко Ж.Т. Прекариат: от протокласса к новому классу. М.: Наука, 2018. 350с.

5. Прекариат: становление нового класса: (коллективная монография) / под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2020. 400с.

6. Трудовые отношения: состояние и тенденции развития в России / от ред. В.А. Ядов. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2013, 264с.

7. Ядовские чтения: перспективы социологии / под ред. О.Б. Божкова, СС. Ярошенко, В.Ю. Бочарова. СПб: Эйдос, 2016. 464с.

8. Молодежь нового рабочего класса современной России: коллективная монография / под ред. Т.В. Гаврилюк. М.: Флинта, 2019. 392с.

9. Жизненные стратегии молодежи нового рабочего класса / под ред. Т.В. Гаврилюк. М.: Флинта, 2020. 408с.

10. Бочаров В.Ю. Уровень прекаризации рабочей молодежи Урала // Социально-трудовые исследования. 2021. №42(1). С.36-44.