

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИМПЛИЦИТНЫХ И ЭКСПЛИЦИТНЫХ МЕТОДОВ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ

Привлечение двойных и однополюсных моделей для объяснения результатов исследования с использованием имплицитных методов позволяет прогнозировать диссоциацию или связь между результатами, полученными с помощью прямых и косвенных измерений. Теоретические рамки предполагают анализ соотношения данных не как артефакт процедур и методов, а в качестве источника прогностической валидности комплекса имплицитных и эксплицитных методик.

Ключевые слова: имплицитное социальное познание, двойные теории, имплицитный ассоциативный тест.

**S.V. Zorina,
Samara University**

USE OF IMPLICIT AND EXPLICIT METHODS IN SOCIAL COGNITION RESEARCH

Involving dual- and single-process models to explain the results of the study using implicit methods allows to predict the dissociation or connection between results obtained using direct and indirect measures. The theoretical framework suggests the analysis of data correlation not as an artifact of procedures and methods, but as a source of predictive validity of an implicit and explicit methods complex.

Keywords: implicit social cognition, dual-process theories, implicit Association Test.

В современных двойных моделях (dual-process, dual-system, dual-construct theories) [1-3] показано, что существуют виды процессов, которые различаются способом обработки информации, степенью ее доступности для осознания и возможностью когнитивного контроля. Подробный обзор двойных концепций, оперирующих различными терминами (ассоциативный и пропозициональный, импульсивный и рефлексивный, автоматический и контролируемый, тип один и тип два) сделан в работе К.Э. Станович с коллегами [4]. В модели Д. Канемана первая система использует ассоциативные узлы, которые

активируются быстро, легко и преимущественно неосознанно. Вторая система медленно, с усилиями и рефлексивно обрабатывает организованную с использованием правил информацию. В регуляции поведения принимают участие оба процесса, доминируя в зависимости от мотивации и когнитивных ресурсов, которые являются наиболее исследованными модераторами процессов [5]. Первая система определяет спонтанное и импульсивное поведение, особенно когда оно противоречит сознательным намерениям человека, вторая – контролирует преимущественно рефлексивные, планируемые действия. Конфликт между системами проявляется в несогласованности суждений, оценок, социальных установок.

Эксплицитные социально-когнитивные процессы как продукт активности преимущественно второй системы определяют ответы на стимулы прежде всего в условиях, когда люди имеют мотивацию и возможность взвесить издержки и выгоды различных вариантов декларации своего мнения. ИмPLICITное социальное познание, связанное с первой системой, проявляется преимущественно в реакциях, которые участники исследований не пытаются контролировать, потому что не рассматривают их как отражающие скрывающиеся намерения или которыми труднее управлять (например, скоростью реакции).

Двойные модели предлагают объяснение несогласованности результатов прямых и косвенных измерений как отражающих процессы, системы, операции, организованные по разным принципам. Однако в конечный результат (выбор, поведение, принятие решений) вносят вклад оба типа обработки информации. Тогда диссоциация данных, полученных с помощью эксплицитных и имPLICITных методик, является столь же важным результатом, как и их корреляция.

В модели ассоциативно-пропозициональной оценки (associative-propositional evaluation model, APE) подчеркивается интеракционистский характер доступности аттитюдов, зависящей от связи устойчивых личностных убеждений и конкретных условий [6]. Систематический анализ осознаваемых представлений и ассоциативных сетей позволяет определить источники как индивидуальных вариаций, так и последовательности реагирования на стимулы, обеспечивающих разнообразие или сходство ответов в зависимости от ситуации. Такой подход объясняет устойчивость имPLICITных предубеждений, зафиксированных за десятилетия исследований, невысокую надежность косвенных измерений (ситуационную изменчивость) и факт имPLICITно-эксплицитной диссоциации. Модель позволяет предсказать стабильность индивидуальных различий в профилях ситуация-поведение в течение времени [7].

Альтернативный взгляд на формирование оценок развивается в рамках однополярных моделей, которые описывают влияние пропозициональных процессов на ответы, полученные как при помощи прямых, так и косвенных инструментов [8]. Связи, объединяющие понятия, рассматриваются преимущественно как основанные на правилах, а не случайных совпадениях. Ряд авторов подчеркивают, что ассоциативный и пропозициональный процессы имеют автоматический и контролируемый характер [9]. В этом случае различия между результатами прямых и косвенных измерений определяются условиями реактивирования ассоциаций/следов, сформированных посредством общего процесса.

Исследования показывают наличие слабой положительной корреляции как между косвенными измерениями и поведением [10], так и между прямыми опросами и поведением. Совместное использование косвенных и прямых измерений способствует увеличению прогностической валидности комплекса методик [11]. Объединенная интерпретация результатов таких измерений позволяет смягчить нередко обнаруживаемую относительно невысокую ретестовую надежность имплицитных методик, предположительно отражающую пластичность, ситуационную зависимость ассоциативных процессов. В ряде исследований обнаружены положительные взаимосвязи между эксплицитными и имплицитными показателями, которые увеличиваются по мере роста спонтанности самоотчетов и усиления концептуального соответствия между содержанием методик [12]. Определённая настройка процедур и методик может позволить достичь согласованных результатов прямых и косвенных измерений, но при упрощении представлений об изучаемых процессах.

Таким образом, существующие данные позволяют ожидать теоретически обоснованных диссоциации или связи между прямыми и косвенными показателями, которые нуждаются в содержательной и методической интерпретации.

Список литературы:

1. Smith E.R., DeCoster J. Dual-process models in social and cognitive psychology: Conceptual integration and links to underlying memory systems // *Personality and social psychology review*. 2000. Т. 4. № 2. С. 108-131.
2. Strack F., Deutsch R. Reflective and impulsive determinants of social behavior // *Personality and social psychology review*. 2004. Т. 8. №3. С. 220-247.
3. Канеман Д. *Думай медленно... решай быстро*: перевод с английского М.: Издательство АСТ, 2014. 656 с.

4. Stanovich K.E., West R.F., Toplak M.E. Rationality, intelligence, and the defining features of Type 1 and Type 2 processing // *Dual-process theories of the social mind*. 2014. C. 80-91.

5. Hofmann W., Friese M., Strack F. Impulse and self-control from a dual-systems perspective // *Perspectives on psychological science*. 2009. T.4. №2. C. 162-176.

6. Gawronski B., Bodenhausen G.V. Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change // *Psychological bulletin*. 2006. T.132. №5. C. 692-731.

7. Mischel W., Shoda Y. A cognitive-affective system theory of personality: reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure // *Psychological review*. 1995. T.102. №2. C. 246-268.

8. De Houwer J. Propositional models of evaluative conditioning // *Social Psychological Bulletin*. 2018. T.13. №3. C. 1-21.

9. Gawronski B., Bodenhausen G.V. Implicit and explicit evaluation: A brief review of the associative–propositional evaluation model // *Social and Personality Psychology Compass*. 2014. T.8. №8. C. 448-462.

10. Forscher P.S., Lai C.K., Axt J.R., Ebersole C.R., Herman M., Devine P.G., Nosek B.A. A meta-analysis of procedures to change implicit measures // *Journal of personality and social psychology*. 2019. T.117. №3. C. 522.

11. Perugini M., Richetin J., Zogmaister C. Prediction of behavior. Chapter 14 in: B.Gawronski & B.K. Payne (Eds) (forthcoming). *Handbook of Implicit Social Cognition: Measurement, Theory, and Applications*. New York: Guilford Press, 2010.

12. Hofmann W., Gawronski B., Gschwendner T., Le H., Schmitt M. A meta-analysis on the correlation between the Implicit Association Test and explicit self-report measures // *Personality and social psychology bulletin*. 2005. T.31. №10. C. 1369-1385.