

## **ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ ОБЩЕСТВА В ЭПОХУ ИНТЕРНЕТА КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА**

Историческое сознание современного общества претерпевает изменения, связанные как с появлением новых технологий хранения и поиска информации, так и с социокультурными переменами – сменой темпорального режима культуры, мемориальным движением, «вторым восстанием масс». Задача современных историков – использовать интернет-ресурсы для изучения исторического сознания общества и для воздействия на него, повышения авторитета профессионального исторического знания.

Ключевые слова: историческое сознание, информационное общество, темпоральный режим культуры, мемориальное движение, второе восстание масс, интернет-источники.

**O.B. Leontieva, Samara University**

## **HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF SOCIETY IN THE INTERNET-ERA AS A RESEARCH PROBLEM**

The historical consciousness of modern society is undergoing changes associated both with the emergence of new information technologies and with socio-cultural changes: a change in the temporal regime of culture, the memorial movement, and the “second uprising of the masses”. The task of modern historians is to use Internet resources both to study and influence the historical consciousness of society, to increase the authority of professional historical knowledge.

Keywords: historical consciousness, information society, temporal regime of culture, memorial movement, second uprising of the masses, Internet sources.

Современная историческая наука активно осваивает новое проблемное поле для изучения: историческое сознание общества. Выдающийся отечественный историк М.А. Барг определял историческое сознание как «такую форму общественного сознания, в которой совмещены все три модуса исторического времени – прошлое, настоящее и будущее» [1, с. 13]. Согласно Баргу, функции исторического сознания в системе культуры двойственны: «В плане теоретическом оно определяет пространственно-временную

ориентацию общества и тем самым содействует его самопознанию, в плане же “прикладном”, историческом оно ближайшим образом определяет не только способ фиксации исторической памяти (миф, хроника, история), но и отбор, объем и содержание достопамятного» [1, с. 13]. При таком ракурсе историческая наука предстает как важная, но далеко не единственная составляющая исторического сознания общества – скорее, как «надводная часть» айсберга, основную толщу которого составляют ненаучные представления об истории: мифологические, философские, идеологические, образно-художественные. Изучение этой «подводной части» айсберга – масштабная и в высшей степени интересная научная задача.

Какие изменения претерпевает историческое сознание в эпоху интернет-технологий, формирования информационного общества? Отчасти эти изменения связаны с самим фактом появления новых технологий хранения и поиска информации, отчасти – с более глубокими переменами социокультурного характера. Немецкий историк и культуролог А. Ассман отмечает, что в наши дни изменился «темпоральный режим культуры» – комплекс культурных постулатов, ценностей и установок, связанных с восприятием времени. Если в XIX – начале XX в. европейская культура строилась вокруг идеи модернизации и веры в светлое будущее, то в настоящее время оптимистический образ будущего разрушен и дискредитирован: к этому привели мировые войны, экологические катастрофы, крушение социалистического проекта. Но, «по мере того как меркнет свет будущего, в нашем сознании все больше места занимает прошлое», формируется новый «темпоральный режим», основанный на признании ценности памяти и прошлого [2, с.17]. Наступила эпоха «всемирного торжества памяти» [3], которое проявляется в интересе разных социальных групп к поискам своих «корней», в небывалом размахе коммеморативных практик, в создании разнообразных «институций памяти» и активизации «исторической политики» в разных странах мира.

Одним из важнейших социокультурных орудий этого мемориального движения стал Интернет, открывший человеку возможность хранения огромных объемов информации (например, создания виртуальных архивов и музеев); мгновенного поиска любой информации (при котором процесс добывания информации не требует особой профессиональной квалификации); наконец, создания собственного контента – если сравнивать Интернет с гигантской библиотекой, то каждый из нас может разместить в этой библиотеке собственную книгу или хотя бы несколько страниц. Социокультурные

последствия этого современные социологи определяют как «второе восстание масс»: если первое «восстание масс», описанное Х. Ортега-и-Гассетом в начале XX в., было связано с распространением всеобщей грамотности, то второе – с возможностью для каждого человека обнародовать в Интернете свои взгляды по любому вопросу, с девальвацией социальной роли «прослойки в виде людей мысли, людей слова, профессиональной интеллигенции» [4]. Это сказалось и на массовом восприятии истории.

Интернет представляет собой колоссальное окно, через которое исследователь может «заглянуть» не только на страницы классических трудов, но и в историческое сознание современного общества, ознакомиться с обыденными, расхожими представлениями об истории. Интернет-ресурсы становятся новыми видами исторических источников. С точки зрения российского историка С.Е. Эрлиха, чаты и форумы можно сравнить с такой разновидностью традиционных исторических источников, как стенограммы, частную электронную почту и публичные гостевые книги – с жанром писем, а в блогосфере можно обнаружить «определенное сходство с дневниками эпохи модерна»; однако во всех этих случаях однозначного сходства нет – «новая форма приводит к рождению новых смыслов» [5, с.15-19].

К настоящему времени сложилась особая культура преподнесения исторических сюжетов в Интернете: ее отличительными чертами являются нарративность, намеренное сокращение дистанции между прошлым и настоящим, ярко выраженная ценностная и эмоциональная оценка описываемых событий: даже если автор текста, размещенного в сети, избегает оценочных суждений, они непременно прозвучат в комментариях к его посту. Можно отметить, что исторические представления наших современников в значительной степени мифологизированы и идеологизированы. Явно наблюдается падение авторитета профессионального исторического знания; в сети распространено убеждение, что писать на исторические темы может каждый или что «история – не наука», поскольку ее постоянно «переписывают» в интересах различных правящих группировок. В то же время налицо высокая потребность наших современников читать и размышлять об истории, давать оценку историческим событиям и деятелям, мысленно вживаться в иные исторические реалии; исторические представления остаются основой коллективной идентичности общества.

Можно заключить, что Интернет открывает колоссальные возможности воздействия на сознание общества, в том числе на его историческое сознание. Вопрос заключается в том, насколько активно этими возможностями

пользуются профессиональные историки. Полагаю, что историкам следует в большей мере осваивать интернет-платформы – для возрождения авторитета своей науки и для реабилитации научного поиска, требующего профессиональных навыков и компетенций. Это должно стать одним из трендов развития современного исторического образования.

#### **Список литературы:**

1. Барг М.А. Историческое сознание как проблема историографии // «Цепь времен»: Проблемы исторического сознания / Отв. ред. Л.П. Репина. М.: Институт всеобщей истории РАН, 2005. С. 12-37.

2. Ассман А. Распалась связь времен? Взлет и падение темпорального режима Модерна [пер. с нем. Б. Хлебников]. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 267 с.

3. Нора П. Всемирное торжество памяти // Память о войне 60 лет спустя: Россия, Германия, Европа / Ред. М. Габович. М.: НЛЮ, 2005. С. 391-404.

4. Персонально ваш – Александр Баунов. 4 ноября 2020 г. // Эхо Москвы [официальный сайт радиостанции]. – URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2736018-echo/> (дата обращения: 09.03.2021).

5. Эрлих С.Е. Метафора мятежа: декабристы в политической риторике путинской России. СПб.: «Нестор-История», 2009. 274 с.