

КОНСЕРВАТИВНЫЙ ПОДХОД В ЭСТЕТИКЕ А.Ф. ЛОСЕВА¹²

Данная статья посвящена исследованию художественной формы в концепции А.Ф. Лосева. В статье рассмотрена дефиниция художественной формы А.Ф. Лосевым. Было показано место и роль художественной формы в эстетической концепции А.Ф. Лосева. Основной акцент исследования сделан на раскрытии сущности консервативного подхода эстетики А.Ф. Лосева.

Ключевые слова: форма, эстетика, диалектика, интеллигенция, эйдос

A.E. Bakhmetiev, Samara University

КОНСЕРВАТИВНЫЙ ПОДХОД В ЭСТЕТИКЕ А.Ф. ЛОСЕВА

Abstract. This article is devoted to the study of the artistic form in the concept of A.F. Losev. The article deals with the definition of the art form by A.F. Losev. The place and role of the artistic form in the aesthetic concept of A.F. Losev. The main emphasis of the study is made on the disclosure of the essence of the conservative approach of aesthetics by A.F. Losev.

Keywords: Form, aesthetics, dialectics, intelligentsia, eidos

Изучением художественной формы занимались видные философы (Ф. Шлегель, Новалис, Г.В.Ф. Гегель и т.д). Отдельное внимание заслуживает исследование художественной формы А.Ф. Лосевым, рассматривающим художественную форму с консервативных позиций. На анализе концепции А.Ф. Лосева необходимо остановиться поподробнее.

А.Ф. Лосев ставит перед собой цель – построение четко выстроенной системы эстетики. Одним из главных компонентов его исследования, по нашему мнению, является диалектика, именно с нее Лосев и начинает свое произведение. Что касается диалектики, Лосев пользуется гегелевским методом, а именно «Диалектической тетрактидой», то есть тезис, антитезис, синтез. Диалектика в его понимании конструирует эйдос в связи его с другими эйдосами, так что частный эйдос переходит вобщий, но не в качестве его части, а в качестве категории, то есть диалектика является для эйдоса главным

¹² Статья выполнена при поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации, проект МД-2252.2021.2 «Политический язык российского консерватизма: культурно-семиотический анализ».

элементом. Тезис и антитезис должны быть воссоединены в одной категории. Началом диалектики, по мнению А.Ф. Лосева, являются немислимость, вышнемислимость, абсолютная единичность, которые есть потенции всех вещей и категорий. Диалектический подход основан на противоречии. Всю диалектическую систему основных категорий смысла он выразил таким образом:

1. Различие – это первая категория, без которой не может обойтись второе начало;
2. Тождество;
3. Покой;
4. Движение;
5. Сущее (нечто, единичное).

Через категории выводятся формулировки основных пластов эйдоса. Эйдос, по Лосеву, это «единичность подвижного покоя самотождественного различия, рассмотренная специально с точки зрения самотождественного различия, есть топос» [1, с. 19], то есть это определение предполагает пять основных категории эйдоса.

Лосев так же отождествлял художественную форму с выражением (становящаяся в ином сущность, которая наполнена своими же смысловыми энергиями). Художественная форма, или выражение, есть специфическая форма. Касаясь ее, русский философ дает такое определение: «Художественное выражение, или форма, есть то выражение, которое выражает данную предметность целиком и в абсолютной адекватности» [1, с. 44], следовательно, художественная форма не нарушает смысла, то есть смысла в выраженном находится столько, сколько было в выражаемом. Когда в смысловой предметности все понято и все осознано, как это нужно художественной форме, только тогда возможно появление художественной формы. Художественная форма и выражение, суть одно и то же, а феноменолого-диалектическая формула выражения для Лосева состоит из четырех групп величин:

1. Стихии факта (под фактом он понимает чистую инаковость смысла);
2. Стихии чистого смысла;
3. Категории интеллигенции смысла;
4. Вне-смысловой самоотнесенности смысла и его интеллигенции, или имени, выражения.

Художественная форма, по Лосеву, выступает как факт, в своем интеллигентном эйдосе, воспроизводящий его в абсолютно-адекватном

понимании, или отображении. Если говорить о художественной форме кратко, то «она есть личность как символ или символ как личность» [1, с.46-47]. И не нужно ограничиваться, что под личностью или телом мы должны понимать именно человеческое изображение или его тело. Все как принцип должно содержаться в искусстве. Следовательно, если взять какой-либо пейзаж в живописи, на нем может не быть ни человека, ни личности этого человека, ни тела, тем не менее, если этот пейзаж является произведением искусства, то в нас рождается какое-то внешне определенное состояние чувства, стремления и мысли. В этом произведении искусства может содержаться и смысл, и понимание, и интеллигенция. Следовательно, говоря лосевской терминологией, этот факт восприятия является некой разумной и живой личностью, которая предполагает наличие внешнего и внутреннего состояния чувства, мысли и стремления, наличие смысла, понимания и интеллигенции: художественная форма дана как миф, который, в свою очередь, цельный и понимаемый адекватно. Художественная форма четко структурирована, ее нужно понимать адекватно. В ней равновесны понятия идеального и реального, и еще любая категория, по мнению философа, может быть положена в начало диалектической системы.

Художественная форма занимает, промежуточное место между отвлеченным смыслом вещи и ее чувственным качеством, потому что она тождественна со смыслом, но по факту, а по осмыслению они различны, так как одно осмысление может давать отвлеченный смысл, а другое может давать саму художественную форму. Чтобы перейти от отвлеченного смысла к художественной форме, нужно мыслить отвлеченный смысл в его инобытии, точно также она тождественна с чувственным качеством вещи (чувственным фактом), но по факту и по смыслу они различны. И чтобы получить из факта другую художественную форму, нужно оставаться на месте того же чувственного факта, но при этом нужно перейти к особому его смыслу.

На основании проведенного анализа мы выяснили, что художественная форма занимает центральное место в учении А.Ф. Лосева, и, исходя из феноменолого-диалектической формулы, мыслитель выстраивает четкую классификацию художественных форм и дает достаточно обоснованное понятие художественной формы в целом и каждого из основных четырех главных видов художественных форм. И также мы выяснили, что антиномии для определения понятия художественной формы носят системный статус. Через антиномии Лосев пытается дать точную дефиницию художественной формы.

Список литературы:

1. Бычков В.В. Выражение невыразимого или иррациональное в свете ratio // Лосев Алексей Федорович. Форма. Стиль. Выражение. М.: Мысль, 1995. С.888-906.
2. Гегель Г.В.Ф. Эстетика. 4т. Т.3. М.: Искусство, 1971. 623с.
3. Лосев А.Ф. Форма–Стиль–Выражение / Сост. А.А. Тахо-Годи; Общ. ред А.А. Тахо-Годи и И.И. Маханькова. М.: Мысль, 1995. 944 с.
4. Шлегель А. Эстетика. Философия. Критика. Том 1. М.: Искусство, 1983. 481с.