

Коптев Павел Владимирович*,
*старший преподаватель кафедры государственного
и административного права ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С.П. Королева»,
(г. Самара)*

К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ГРАЖДАН В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ

Участие граждан Российской Федерации в управлении государством гарантировано Конституцией РФ. Согласно нормам Конституции РФ, граждане участвуют в управлении государством посредством органов государственной власти, референдума и органов местного самоуправления.

Однако современная государственная политика также содержит понятие общественного контроля, что, по сути своей, является дополнительной формой участия в управление государственными делами, а точнее, управлением государственными органами.

Каждый орган исполнительной власти, который в силу закона уполномочен принимать управленческие решения и влиять на жизнь граждан обязан включать в состав всевозможных советов представителей общественности. Казалось бы, такая практика должна повысить эффективность государственного управления, однако, наблюдается совершенно иная ситуация на практике.

Первоначально при внедрении подобной системы органы исполнительной власти просто формально выполняли возложенные на них задачи и находили «дружественных» общественников. Но в эпоху общедоступности информации и развитости социальных сетей долго это продолжаться не могло и в состав советов включилась общественность в самом широком смысле слова.

Однако, те люди, которые включились в контроль посредством социальных сетей чаще не являются профессионалами в контролируемой сфере, не имеют специальных знаний, а рассуждают на обычном уровне своего миропонимания

Такая ситуация не может не беспокоить по следующим причинам:

1) Хотим мы или нет государственная система - это система бюрократическая, о качестве этой самой бюрократии можно рассуждать долго, но иного не дано, государство для того и создано в

* © Коптев П.В., 2018

такой форме, чтобы в рамках действующих регламентов и процедур исключить влияние конкретных интересов на принятие стратегических и важных для народа решений; а социальные сети и широкое влияние общественности не относятся к регламентированной процедуре, и до сих пор Федеральный закон от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержит указания на необходимость учета обращений из социальных сетей. Следовательно, для системной работы жизненно важно, чтобы все элементы системы были упорядочены и подчинялись особым алгоритмам, что в случае с социальными сетями совершенно не так.

Иной элемент без алгоритмического взаимодействия просто систему разрушает, следовательно, необходимо либо регламентировать работу с обращениями в социальных сетях, либо не учитывать этот информационный фон по точечным данным (возможен учет трендов в долгосрочной перспективе).

2) Необходимо также отметить, что под влиянием конкретных не всегда справедливых или профессиональных замечаний система бюрократическая начинает работать в угоду общественному мнению, оценка которого проводится в крайне узком приближении. Что приводит к принятию решений опрометчивых либо несистемных, так сказать, на угоду толпе.

3) Кроме того, не стоит забывать, что принятие решений, которые не обусловлены научно-техническими, юридическими и экономическими предпосылками, а являются лишь точечной реакцией на сиюминутный запрос сообщества, стоит заметить в основном сетевого, что не может носить системный характер.

4) Стоит отметить, что такая система создает условия для злоупотреблений, ибо всегда проще обосновать популистские меры общественным благом, чем представлять на суд экспертного сообщества конструктивные стратегические меры по проведению политики в той или иной сфере.

Таким образом, стоит отметить, что современный кризис управленческих решений, который наблюдается внутри органов исполнительной власти во многом связан с неконтролируемым вмешательством сетевого сообщества в дела управления государством.

Стоит отметить, что указанное сетевое сообщество абсолютно не равно ни народу РФ (в сети сосредоточена малая часть населения) ни гражданам (во всяком случае до тех пор, пока сохраняется возможность анонимного пользования сетью, следовательно мож-

но делать вывод, что сложившиеся квази институты демократии по участию сетевого сообщества в деятельности государственных органов не отвечают основным принципам, установленным конституцией в части ненадлежащего субъекта участия в управлении.

С сетью более или менее понятно, что делать с огромным количеством общественных советов в органах власти, которые также оказывают значительное влияние на деятельность государственных органов, хотя и носят лишь совещательный характер. Указанные советы созданы с благой целью — контролировать и советовать органам государственной власти, как эффективнее осуществлять свою деятельность.

Однако способы их формирования до сих пор остаются размытыми, а критерии для вхождения в такие советы и вовсе отсутствуют, единственное требование, чаще всего, это наличие членства в общественной организации, условно имеющей отношение к сфере деятельности органа исполнительной власти.

Стоит отметить, что данная статья не ставит своей целью дискредитацию институтов демократии, которые, естественно нужны в нашей стране, однако, цель стоит в четком регулировании таких институтов по профессиональному признаку.

Предлагается все-таки регламентировать, какие именно социальные сети (не анонимные) будут считаться релевантным к принятию решений. А также четко регламентировать профессиональную принадлежность участников общественных советов, и даже скорее трансформировать их в советы профессиональные с обязательным участием представителей потребителей и населения, однако, способных к осознанию профессиональной информации.

Указанные предложения в полном объеме согласуются с требованиями идеи выстраивания системной работы в сфере развития институтов демократических институтов в Российской Федерации.