

ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРС ИЛИ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИЯ? СТАТУС ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

В статье анализируется статус и границы интернет-дискурса в условиях развития цифровых технологий. С распространением интернета на большинство сфер жизни, ускорившимся в условиях пандемии, интернет-дискурс утратил свойственную ему на начальном этапе относительную однородность и трансформировался в способ коммуникации. На нынешнем этапе правильнее говорить не об интернет-дискурсе, а об интернет-версиях разных видов дискурса – политического, образовательного, музыкального и т.д.

Ключевые слова: *дискурс, интернет-дискурс, интернет-коммуникация, зомт, онлайн-урок, интернет-жанр, виртуальный жанр, цифровой жанр, трансформация, форум, социальная сеть.*

В последнее время интернет прочно вошел в нашу жизнь, во многих сферах сделал ее значительно удобнее, а в условиях пандемии обеспечил функционирование многих ее отраслей. С момента своего возникновения интернет завоевал массовую аудиторию благодаря огромному преимуществу в скорости распространения информации, легкости доступа к ней, возможности высказать свое мнение [Кострова 2016: 321]. В настоящий момент интернет обслуживает коммуникацию в самых разных сферах, поэтому неудивительно, что язык в них функционирует по-разному – в зависимости от жанра. По мнению Е.И. Горошко коммуникативное пространство интернета стало своеобразной жанропорождающей средой [Горошко 2009: 117]. При этом единого подхода к исследованию интернет-жанров на данный момент нет. В частности, нет единого мнения даже относительно особого статуса интернет-жанров: одни авторы акцентируют внимание на специфических характеристиках интернет-общения (технологический канал связи, гипертекстуальность [Галичкина 2001], опосредованность, анонимность [Серебреникова 2012], свобода входа, вы-

хода и пребывания, гетерогенность режимов функционирования [Попова 2015: 46]) и т.д. Другие полагают, что в случае интернет-общения речь идет о трансформации речевых жанров, поскольку цели и задачи такой формы общения остаются теми же, что и во время непосредственного общения, основные характеристики жанра – лингвистическое выражение и цель использования жанра – сохраняются [Дубровская 2007: 361]. Для обозначения жанров интернет-коммуникации используются разные термины: виртуальный жанр [Горошко, Жигалина 2010: 116], цифровой жанр и жанр компьютерно-опосредованной коммуникации [Щипицина 2009: 19], сетевой жанр/ жанр сетевого дискурса [Карасик 2019], электронный жанр, интернет-жанр [Баженова, Иванова 2012: 125-126; Кириллов 2017: 261] и др.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о статусе и границах интернет-дискурса в целом. В лингвистике достаточно долгое время было принято говорить об интернет-дискурсе как об особом виде дискурса, имеющем ряд особенностей, таких как устно-письменный характер коммуникации [Прокофьева 2017], опосредованность компьютерными коммуникациями, сетью [Грибовод 2013] и др. В то же время многие авторы так или иначе отмечали неоднородность данного явления. Так, Е.К. Русанов пишет, что в интернет-дискурсе затрагиваются тематические поля самого разнообразного спектра проблематик, например, философия, спорт, религия, медицина, физика, музыка, мода и т. д., и при классификации разделяет жанры интернет-дискурса на пары по различным основаниям: устные (конференции, форумы) и письменные (новостные сайты); диалогические (конференции, чаты и форумы) и монологические (статьи, выпуски новостей и пр.); публичные (ориентированные на массового адресата (новостные сайты, форумы, конференции)) и непубличные (электронная почта и чаты) [Русанов 2016].

Е. Ю. Распопина выделяет в интернет-дискурсе дополнительный аспект – взаимодействие пользователя и самого интернет-пространства, организованного посредством языка и по правилам, диктуемым технологиями интернета (поисковые, платежные сис-

темы, интернет-реклама и т. д.). Среди жанров она называет следующие: 1. Информационный (веб-сайт, интернет-документ, вики-проект, поисковая система и др.); 2. Коммуникативный (электронное письмо, системы мгновенного обмена сообщениями, социальные сети); 3. Развивающий (игровые миры и игры онлайн); 4. Замещающий (сервисный) (интернет-магазин, платежные системы и др.) [Распопина 2010].

Неоднородность интернет-дискурса, обусловленная многообразием компьютерно-опосредованной коммуникации, её постоянной изменчивостью и непрерывным развитием информационно-коммуникационных технологий, стала основанием для индуктивного подхода к исследованию интернет-дискурса – исследованию отдельных его видов с целью последующего обобщения [Березнева 2020: 573]. Однако повседневная практика последних лет и особенно организация жизни общества в условиях пандемии продемонстрировали, что, возможно, вопрос о статусе и границах интернет-дискурса стоит пересмотреть.

В условиях пандемии неожиданно для всех произошел стремительный рост количества услуг самого разного характера, предлагаемых и осуществляемых в сети, взаимодействие пользователя и интернет-пространства стало практически повсеместным. В сложившейся ситуации можно утверждать, что мы имеем дело не с особым интернет-дискурсом, а, скорее, с цифровой версией практически всех прочих дискурсов или – еще шире – с цифровой версией нашей жизни, поскольку речь может идти как о статье с интернет-сайта периодического издания или заказе справки на портале госуслуг, так и о переписке/видео-конференции с друзьями/родственниками из другого города на платформе zoom.

Особенности интернет-дискурса, о которых писали несколько лет назад, сейчас характеризуют лишь отдельные жанры: так, анонимность и устно-письменный характер коммуникации не релевантны при регистрации на портале госуслуг или оплате товара онлайн-магазина, свобода входа, выхода и пребывания не актуальна на онлайн-уроке и т.д. Единственная особенность, которая сегодня характеризует любую онлайн-коммуникацию, – это циф-

ровой канал передачи информации. Но насколько правомерно выделение вида дискурса единственно на этом основании?

В 2002 году В.И. Карасик предложил схему анализа институциональных видов дискурса: типовые участники, хронотоп, цели, ценности, стратегии, жанры, прецедентные тексты, дискурсивные формулы [Карасик 2002: 209-220]. Применительно к современному интернет-дискурсу мы вынуждены констатировать, что, во-первых, это явление настолько широкое и неоднородное, что его как единый дискурс нельзя отнести ни к персональному, ни к институциональному виду дискурса. Во-вторых, остальные аспекты, предложенные В.И. Карасиком, иногда позволяют классифицировать отдельные жанры, но не дискурс в целом. Так, участники при коммуникации на сайте интернет-магазина и на онлайн-уроке отличаются друг от друга значительно, чем продавец и покупатель обычного магазина и онлайн-магазина, с одной стороны, и преподаватель и ученик онлайн- и офлайн-курса, с другой. Аналогично обстоят дела с другими аспектами.

Таким образом мы приходим к выводу, что интернет-дискурс, который на начальном этапе ассоциировался главным образом с общением на форумах, в социальных сетях и т.п. и имел ряд характерных особенностей, в последние годы распространился практически на все сферы жизни и обрел ту степень неоднородности, которая не позволяет ему оставаться видом дискурса. Интернет-дискурс трансформировался в способ коммуникации. Данная трансформация происходила сначала постепенно по мере расширения интернет-технологий, а пандемия значительно ускорила развитие. На наш взгляд, сегодня правильнее говорить об интернет-версиях разных видов дискурса – политического, образовательного, музыкального и т.д.

Библиографический список

1. Баженова Е.А., Иванова И.А. Блог как интернет-жанр // Вестник Пермского университета. 2012. Вып. 4 (20). С. 125-131.
2. Березнева П.И. Проблема жанрового разнообразия интернет-дискурса // Славянский мир и национальная речевая культура в современ-

ной коммуникации: Сборник науч. статей. – Гродно: Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, 2020. С. 568-574.

3. Галичкина Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на русском и английском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Астрахань, 2001. 36 с.

4. Горошко Е.И. Интернет-жанр и функционирование языка в Интернете: попытка рефлексии // Жанры речи. – Саратов: Наука, 2009. Вып.6: Жанр и язык. С.111–127.

5. Горошко Е. И., Жигалина Е. А. Виртуальное жанроведение : устоявшееся и спорное // Вопросы психолингвистики. 2010. № 12. С. 105–124.

6. Грибовод Е. Г. Интернет-дискурс // Дискурс-Пи. 2013. № 2. С. 118–199.

7. Дубровская О.Н. Речевые жанры, речевые события и новые средства коммуникации// Жанры речи: Сборник науч. статей. Вып. 5. Жанр и культура. – Саратов: Наука, 2007. С.361-365.

8. Карасик В.И. Жанры сетевого дискурса // Жанры речи. 2019. № 1 (21). С. 49-55.

9. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.

10. Кириллов А.Г. Трансформация жанра блога в программах обмена мгновенными сообщениями // Жанры речи. 2017. № 2 (16). С. 260-267.

11. Кострова О.А. Языковые признаки личности интернет-эпохи в романе К. Крахта «Faserland» // Эволюция и трансформация дискурсов: сборник трудов конференции. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016. Вып. 1. С. 320-326.

12. Попова Д.А. Способы репрезентации субъекта интернет-дискурса межперсонального уровня коммуникации в жанре комментария (на материале французского языка) // Эволюция и трансформация дискурсов: языковые и социокультурные аспекты: сборник научных статей. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2015. С. 46-52.

13. Прокофьева А. В. Развитие дискурса Интернет-пространства на современном этапе и особенности его языковой организации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: «Лингвистика». 2017. № 5. С. 85–96.

14. Распопина Е. Ю. Дифференциальные и жанровые особенности компьютерного Интернет-дискурса // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2010. № 4. С. 125-132.

15. Русанов Е. К. Интернет-дискурс в дискурсивной парадигме / Е. К. Русанов // Гуманитарные и юридические исследования. 2016. № 1. С. 214-217.

16. Серебренникова Е.Ф. Основания уровневого подхода и векторного анализа в семиотическом моделировании интернета // Вестник ИГЛУ. Иркутск, 2012. № 1 (17). С 20-27.

17. Щипицина Л.Ю. Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации. – Архангельск: Поморский ун-т, 2009. 238 с.

M. A. Gontcharova (Russland, Samara)

INTERNET-DISKURS ODER INTERNET-KOMMUNIKATION? DER STATUS DES INTERNET-DISKURSES IN ZEITEN DER DIGITALISIERUNG

Im vorliegenden Artikel wird der Status des Internet-Diskurses in Zeiten der Entwicklung von digitalen Technologien analysiert. Die während der Pandemie enorm gestiegene Internet-Erweiterung auf immer mehrere Lebensbereiche führte dazu, dass der Internet-Diskurs seine relative Homogenität verlor und zu einer Kommunikationsart wurde. Somit ist heute nicht mehr vom Internet-Diskurs, sondern eher von Internet-Versionen etlicher Diskurse (eines politischen, Bildungs-, Musikdiskurses etc.) zu reden.

Schlüsselwörter: *Diskurs, Internet-Diskurs, Internet-Kommunikation, zoom, Online-Lernen, Internet-Genres, Digitalgenres, Transformation, Internet-Technologien, soziale Netzwerke.*