

## ОБРАЗ ВРАГА В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ОППОЗИЦИОННЫХ СМИ

**И. Приданцев**

*2 курс, филологический факультет*

Научный руководитель – доц. **Н.А. Чернявская**

«Образ врага» – одно из важнейших понятий в современном политическом дискурсе. Само это словосочетание все чаще появляется на страницах российской печати. Понятие «образ врага» распространяется в равной степени и на область внешней политики (когда государственная пропаганда последовательно выстраивает негативный образ какого-либо внешнеполитического противника), и на область внутренней политики (когда пропагандистские мероприятия направлены против оппозиции).

В ходе исследования собранного материала нами были выделены 4 группы языковых единиц. За основу критерия классификации мы приняли способ создания образа врага. Первая среди них условно обозначена нами как «демонизация».

На наш взгляд, метод «демонизации» является самым агрессивным и одновременно самым примитивным методом из всех представленных. Авторы, демонизирующие представителей власти, используют, как правило, негативнооценочные лексемы с ярко выраженной экспрессивной окраской. Самый распространенный прием здесь – гипербола. Например: «Владимир Путин уже узурпировал все и вся» [www.saltt.ru], «На самом деле, Путина надо пожалеть, ибо он безнадежно одинок. Такое обычно и случается с тиранами-человеконенавистниками» [«The New Times», от 18.10.2013].

Следующая группа условно обозначена нами как «преуменьшение значимости». Авторы, которые используют этот метод, подчеркивают в первую очередь слабость и в некотором роде несостоятельность власти, используя стандартные для этого случая эпитеты. Например: «Единороссовское» большинство добровольно превратилось в безликую массу, которой было поручено своим государственным статусом принимать все, что приносила исполнительная власть [«Советская Россия», № 157, 2007].

Следующий способ создания образа врага – создание новой терминологии или же окказионализация. Однако стоит отметить, что термины, о которых здесь идет речь, несут в себе явно негативную оценку того, что они обозначают. Например: «Избавление от путинизма – первый, но обязательный шаг на пути к новой свободной России». [http://putinavotstavku.org, от 7.11.2011]. Также здесь имеет место быть и довольно ироническая терминология: «Единоброс – метод голосования, при котором одна из партий участвует в выборах совместно с избирательной комиссией» [Онлайн-журнал «Путь к свободе», от 21.12.2011].

Четвертый выделенный нами метод – применение устойчивых сочетаний. Отметим при этом, что мы обращали внимание в первую очередь на совершенно новые фразеологизмы, появившиеся в последнее десятилетие. Назовем лишь самые известные из них: «Митинг продолжался. Обстановка накалилась до предела, и нацболы стали кричать: «Путина к стенке, медведей в застенки». [«Русский Newsweek», №50(174), 2007], «Россия – без Путина!» – кричала оппозиция, а кремлевские фанаты в ответ вытащили файеры и зажгли их прямо посреди толпы...» [«Русский Newsweek», №50(174), 2007].

Таким образом, для создания образа врага в оппозиционных СМИ используются такие методы, как демонизация, преуменьшение значимости, окказионализация и использование устойчивых выражений. Интересно, что каждый из методов ориентируется на определенный языковой прием. Так, метод демонизации опирается на прием гиперболы, а преуменьшение значимости основано на иронии. Наиболее продуктивным методом, по нашим наблюдениям, является метод демонизации. Это связано, на наш взгляд, с тем, что авторы, использующие его, оперируют, как правило, общедоступными понятиями и основной упор делается ими на эмоциональное восприятие информации зрителем / читателем / слушателем.

## **ОЦЕНОЧНЫЕ СУФФИКСЫ АНТРОПОНИМОВ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ (НА МАТЕРИАЛЕ НОВГОРОДСКИХ БЕРЕСТЯНЫХ ГРАМОТ)**

**А. Веколова**

*5 курс, филологический факультет*

Научный руководитель – **проф. Л.Б. Карпенко**

На материале новгородских берестяных грамот можно наглядно проследить, какой была система оценочных суффиксов антропонимов в древнерусском языке. С целью реконструировать эту систему были изучены все 956 грамот, имеющих в корпусе древнерусских берестяных грамот, который был создан под руководством А.А. Зализняка.

В памятниках было отмечено 60 примеров употребления собственных имен существительных, образованных с помощью 6 оценочных суффиксов. Все примеры относятся к мужскому роду и производятся от субстантивных основ. Характер оценки определяется жанровой природой грамот и подчеркивается контекстом.

Наиболее частотным формантом является суффикс *-к-*, который встречается в 29 образованиях и представлен в вариантах *\*-к-/\*-ьк-/\*-ьк-*. Значение отрицательной оценки форманта *-к-* является социально обусловленным. Данный суффикс используется в грамотах, относящихся к жанру челобитной или бытовой, родственной переписки, и выражает отри-