

су. В заметках женщин-философов, а также мужчин, высказывающихся по поводу женской философии и комментирующих свой собственный опыт работы с женщинами, прослеживаются определенные «ярлыки» или «маркеры», характеризующие положение женщин в философии.

Анализ данных статей и заметок позволил выделить следующие маркеры: стереотипы, предвзятое отношение, домогательства, феминизм, оскорбления, сексизм, внимание к внешности, господство мужчин и др. Это позволило нам выделить четыре основные проблемы, с которыми сталкиваются женщины на данном профессиональном поприще, а именно: дискриминация по признаку пола, домогательства со стороны мужчин, приписывание особого стиля «философствования» и угроза действия стереотипов. Каждая из вышеобозначенных проблем подкреплена нами примерами, основывающимися на личном опыте студенток и женщин-преподавателей философских факультетов по всему миру.

На следующем этапе работы мы сочли нужным установить, каким образом женщины-философы могут преодолеть и преодолевают возникающие затруднения.

Наше мини-исследование показало, что во многих странах Европы, а также в Соединенных Штатах Америки и Канаде существуют SWIP - Society for Women in Philosophy - Сообщество для женщин в философии. Деятельность подобных организаций направлена, в первую очередь, на налаживание контактов среди женщин в философии, преодоление дискриминации, продвижение «женской философии» в мировом сообществе. В данных сообществах состоит огромное количество женщин по всему миру. Это дает им возможность обмениваться опытом, как личным, так и профессиональным, а также чувствовать себя более уверенно в качестве самостоятельных женщин-философов.

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТИВНОГО ОПЫТА В СОВРЕМЕННОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

И. Грязнов

4 курс, исторический факультет

Научный руководитель – доц. А.С. Костомаров

В начале XXI века существование во вселенной субъективного опыта остается постоянной темой научных и философских дебатов. Основную проблему, которую пытается решить аналитическая философия, можно сформулировать просто: почему вообще во вселенной существует субъективный опыт? Субъективный опыт интуитивно кажется радикально отличным от всех известных нам физических процессов, поэтому его появление во вселенной выглядит неким волшебством – что-то физическое, лишённое какого-либо «внутреннего» измерения, проходя будто бы через некий меха-

низм, вдруг становится феноменальным, и этот факт не вытекает не из каких физических теорий. У нас нет никаких данных, которые позволили бы понять, где находится этот механизм, что он собой представляет и даже то, что именно нужно через него «пропустить, чтобы на «выходе» получить феноменологию. Мы даже не знаем, существует ли такой механизм вообще.

Легко заметить, что эта проблема порождает два тесно связанных, но различных вопроса. Первый вопрос: «почему вообще какой-либо физический процесс сопровождается каким-либо опытом» был сформулирован Дэвидом Чалмерсом под названием «трудной проблемы сознания». Вторым вопросом: «почему какой-то конкретный процесс сопровождается каким-то конкретным типом опыта» удачно сформулирован в названии книги Кевина О’Регана «Почему красный не звучит как колокол?» Удовлетворительный ответ на эти вопросы предполагает объяснение двух механизмов, которые я бы обозначил как «механизм феноменологизации» (как нечто нефеноменальное становится феноменальным?) и «механизм качественной дифференциации» (почему каждое субъективное переживание переживается так, а не иначе?).

Если отбросить явно неправдоподобные воззрения, то у нас есть лишь две возможности: либо рассматривать субъективность как физический, либо как биологический феномен. Хотя ориентированные на физику панпсихистские теории субъективности получили широкое распространение в последние годы, я предполагаю, что биологический взгляд на субъективный опыт является наиболее адекватным, позволяющим учитывать сложность этого феномена, который имеет множество аспектов и который можно описывать различными способами.

Субъективный опыт является биологическим феноменом, возникшим в ходе длительной эволюции. У нас нет оснований считать, что это произошло лишь однажды, возможно, субъективный опыт возникал в результате конвергентной эволюции неоднократно. Это означает, что для наличия субъективного опыта требуется наличия эволюционной истории. Иными словами, возможность возникновения сознания обеспечивается врожденными, генетически запрограммированными механизмами, такими, как «протосознание» Хобсона или «субфеноменальное пространство» Ревонсуо.

Субъективный опыт – это всегда опыт, данный в перспективе от первого лица. Перспектива от первого лица, в свою очередь, предполагает наличие селф, точки, из которой она берет начало. Но это не означает, что существование субъективного опыта с необходимостью требует существования «субъекта», «обладающего» этим опытом. В простейших из известных нам форм самосознания, селф идентифицируется с точкой в пространственно-временном феноменальном континууме, служащей началом простой геометрической перспективы.

Для возникновения субъективного опыта необходимо сенсомоторное взаимодействие. Субъективный опыт возникает лишь когда новорожденное животное, обладающее протосознанием, получает поток сенсорной информации извне и учится обрабатывать эту информацию. Важность сенсомоторного взаимодействия означает также важность индивидуальной истории организма, в ходе которой его мозг учится обрабатывать сенсорную информацию и генерировать виртуальные репрезентации.

Субъективный опыт является всегда качественно дифференцированным. Причем квалиа – это не некие стабильные элементы, «атомы опыта». Так как квалиа являются контекстно-зависимыми, в субъективном опыте невозможно вычленить простые стабильные элементы или сущности. Фундаментальной формой опыта является «темная феноменология» – неконцептуализируемый и неопиcуемый опыт, который невозможно анализировать от первого лица.

Хотя опыт и является всегда качественно дифференцированным, обратное, как минимум, не очевидно. Судя по всему, механизмы качественной дифференциации и феноменологизации, хотя и тесно связаны, но все же различны. Кроме того, эти механизмы, вероятно, растянуты во времени. Если на данный момент создано несколько детализированных теорий квалиа, в определенной степени демистифицировавших эту проблему, то наши данные о феноменологии остаются по-прежнему смутными.

Я предполагаю, что для того чтобы лучше понять субъективный опыт, следует сосредоточиться не на каком-либо одном явлении, с ним связанным, будь это сенсомоторное взаимодействие, информационная интеграция или когнитивные функции, сколько на взаимодействии между ними.

ИДЕОЛОГИЯ В «ОБЩЕСТВЕ СПЕКТАКЛЯ» (ГИ ДЕБОР И СОВРЕМЕННОСТЬ)

А. Мельников

4 курс, исторический факультет

Научный руководитель – доц. **А.С. Костомаров**

В западной неомарксистской традиции XX века рядом мыслителей выдвигались различные интерпретации характера современного буржуазного общества и тех способов, при помощи которых господствующие в этом обществе социальные слои способны поддерживать и упрочивать свое правящее положение. Одним из таких мыслителей был известный теоретик ситуационизма Эрнст Ги Дебор, издавший в 1967 г. свое программное сочинение «Общество спектакля».

Дебор характеризует жизнь современного ему общества как огромное скопление спектаклей, окутавших всю реальность иллюзорной пеле-