

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ИТОГИ РЕФОРМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Н. Панюшкина

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – **проф. Т.В. Клёнова**

Согласно Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на жизнь (ч. 1 ст. 20). В настоящее время право на жизнь и одновременно юридическое закрепление возможности применения смертной казни являются одной из главных коллизий правового регулирования.

Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., принятый Советом Европы 28 апреля 1983 г., содержит требование полного отказа от применения смертной казни в мирное время (ст. 1 и 2 Протокола). Россия вступила в Совет Европы и обязалась поэтапно выполнить указанное требование.

В настоящее время смертная казнь в отечественном уголовном праве юридически закреплена (ст. 44, 59 УК РФ), но фактически назначаться не может.

Смертная казнь как вид наказания представляет собой установленную в законе специфическую форму уголовной ответственности за совершение особо опасных преступлений, используемую государством для защиты благ и интересов общества в целом и каждого человека в отдельности от посягательств антисоциальных преступных элементов, заключающаяся в причинении смерти лицу, совершившему такое преступление

К основным сущностным признакам смертной казни относятся ее принудительный характер, применение только по приговору суда, назначение за преступления, предусмотренные уголовным законом, временный характер этого наказания, его исключительность и, наконец, цель – кара преступника и устрашение иных потенциальных нарушителей.

Отказ от смертной казни как применяемого наказания является важнейшим уголовно-политическим решением, означающим реформу российского уголовного права.

Сложнейшая проблема, находящаяся в центре внимания общественности, – перспективы смертной казни в плане возможности её применения.

Представляется, что идея о восстановлении смертной казни за особо тяжкие преступления, в том числе и за те, что непосредственно не посягают на жизнь человека, но вызывают повышенную социальную нетерпимость (в частности, террористический акт, изготовление и распространение в крупных размерах наркотиков, изнасилование малолетних), с ссылкой на современную статистику преступности и криминогенную обстановку, является более чем разумной; особенно, ввиду высокой превентивной роли самой возможности применения подобного наказания. Пожизненное лишение свободы, к сожалению, зачастую не гарантирует должную реали-

зацию наказания, поскольку условия отбывания наказания лицами, совершившими преступления, в том числе и особо тяжкие, нередко нарушаются. Например, известны случаи руководства преступной банды из тюрьмы по мобильной связи или с использованием сети «Интернет». Стоит также добавить, что окончательная отмена смертной казни может возыметь обратный эффект и повлечь «самосуды». Вряд ли подобное понимание правосудия простыми обывателями сможет благоприятно отразиться на современной криминогенной ситуации.

И, наконец, число статей Уголовного кодекса РФ, в санкции которых включена смертная казнь, и так значительно сократилось. Поэтому, в моем понимании, нет необходимости искусственно форсировать выполнение взятого государством на себя обязательства, принимая волевые, административные (но социально не подготовленные) решения, в принципе не способные в ближайшее время изменить существующее положение к лучшему.

УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ МАЛОЛЕТНЕМУ

С. Федюкова

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – ст. преп. Д.В. Решетникова

Насилие над детьми, является очень серьезной проблемой современного общества. По данным ВОЗ, примерно 20 % женщин и 5-10 % мужчин сообщают о том, что подвергались физическому насилию [1]. МВД ежегодно фиксирует более 600 тыс. правонарушений в отношении несовершеннолетних, из них 400 тыс. составляют правонарушения, совершённые родителями в отношении собственных детей [2].

Согласно Росстату, в 2010 году в России от преступных посягательств пострадали 100 тыс. несовершеннолетних, из которых погибли 1,7 тыс., получили тяжкий вред здоровью – 2,4 тыс. [3].

Многие родители, совершая преступление в отношении своих детей, даже не задумываются о наступлении ответственности за эти деяния. Хотя УК РФ содержит достаточное количество составов преступлений, предусматривающих ответственность за подобные действия.

Рассмотрим одну из статей предусматривающей ответственность, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в отношении малолетнего (п. «б» ч. 2 ст.111 УК РФ). Понятие «малолетнего» в уголовном законе отсутствует.

В доктрине и на практике принято считать, что «малолетним» является лицо с рождения и до достижения им четырнадцатилетнего возраста. Это отчасти вытекает и из понятия несовершеннолетнего, данного в УК РФ. Так, в ч. 1 статьи 87 УК РФ указано, что «несовершеннолетними при-