

РАЗДЕЛ IV
ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ИСТОРИОГРАФИИ
СОВРЕМЕННОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 930.2

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-48

Астахов М.В.¹, Филимонова Е.Н.²

КЛАССИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

(г. Самара)

В статье впервые ставится проблема классических вопросов конкретно-исторического исследования. Предлагается различение объектно-процессного и субъектно-деятельностного подходов к изучению исторического явления. В каждом из подходов выделяются вопросы, которые признаны в историографической традиции как необходимые для изучения каждого исторического явления. Предлагается их назвать классическими вопросами конкретно-исторического исследования.

Ключевые слова: конкретно-историческое исследование, подход к исследованию исторического явления, вопросы конкретно-исторического исследования.

Astakhov M.V.³, Filimonova E.N.⁴

CLASSICAL QUESTIONS OF CONCRETE HISTORICAL
RESEARCH: TO THE STATEMENT OF THE PROBLEM

(Samara)

For the first time in the article the problem of classical questions of concrete historical research is posed. A distinction is made between object-process and subject-activity approaches to the study of a historical event. In each of the approaches,

¹ Астахов М.В. – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, astahov.54@mail.ru

² Филимонова Е.Н. – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, festina@list.ru

³ Astahov M.V. – Candidate of History, associate professor of the Department of Russian History, Samara National Research University, astahov.54@mail.ru

⁴ Filimonova E.N. – Candidate of History, associate professor of the Department of Russian History, Samara National Research University, festina@list.ru

a number of issues are identified that are recognized in the historiographic tradition as necessary for the study of each historical phenomenon. These questions are proposed to be called the classic questions of concrete historical research.

Keywords: concrete historical research, approach to the research of a historical phenomenon, questions of concrete historical research.

В XX веке развитие историографической традиции и теоретико-методологических исследований выдвинуло на первый план *анализ* исторического процесса и составляющих его конкретно-исторических событий. Переход от преимущественно описательного к преимущественно объяснительному подходу ознаменовал выход историко-познавательного процесса на новый уровень. «Тема исследования» стала пониматься как «предмет исследования», реконструкция и описание исторического процесса уступили место анализу и выводам. Это стало результатом выхода на более высокий уровень исследований по методологии исторической науки.

При этом процесс исторического познания стал пониматься как опосредованная коллективная исследовательская деятельность историков-профессионалов по углублению и расширению научных исторических знаний как в рамках одной страны, так и в мировом масштабе, как состоящий из конкретных исторических исследований, каждое из которых направлено на изучение конкретного исторического события.

Однако исторический процесс состоит не только из событий. В своем разворачивании он включает в себя также различные *структурные и функциональные* составляющие, которые становятся предметом исторического исследования. К ним следует отнести и историю государства, и его исторических деятелей, войны, революции и реформы, историю отдельных регионов и городов, многое другое и наконец историю общества в целом. Их точнее следовало бы назвать *историческими явлениями*. При всем том, что они давно выделены в исследовательской практике, их методологическая систематизация находится в самом начале осмысления¹.

Сравнение *исторических явлений* позволяет выделить, на наш взгляд, следующие их *виды*:

¹ Савельева И.М., Полетаев А.В. События и структуры // Савельева И.М., Полетаев А.В. Теория исторического знания. СПб., 2007. С. 133-159; Мазур Л.Н. Типология исторических явлений // Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. М., 2010. С. 405-417. Однако при буквальном терминологическом совпадении с поставленным нами вопросом автор понимает под этой формулой иное – типологический метод исследования исторических явлений.

- история отдельного общества;
- историческое событие (революция, война, реформа, репрессии и т. п.);
- историческая социальная система (социальный институт, система образования, здравоохранения, экономика, политическая система, партия, организация и т. п.);
- историческая социальная группа (дворянство, купечество, интеллигенция, молодежь, крестьянство и т. п.);
- история поселения или региона;
- история духовных явлений (форм общественного сознания: науки, искусства, политических настроений, моды и т. п.);
- история социальных явлений (преступности, заболеваемости, повседневности и т. п.);
- историческая личность (биография, деятельность, значение и т. п.).

В процессе исследования исторического явления принято выделять подходы, направления и аспекты. К роли проблем¹, задач² и вопросов³ в научном познании вообще и историческом в частности обращается немного исследователей, и методологическая практика

¹ Ермолаева Г.И. Проблема и ее роль в историческом исследовании: автореф. дис. ...канд. филос. наук / Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. Томск, 1988. 16 с.

² Хмелева А.П. «Вопрос», «задача», «проблема» как методологические категории // Взаимодействие теории и практики в свете решений XXVII съезда КПСС. Кемерово, 1988. С. 51-56; Бобр А.М. Методологический аспект [или анализ] соотношения задач и проблем в научном познании // Философия и научный коммунизм. Минск, 1988. Вып. 15. С. 62-70; Ермолаева Г.И. К вопросу о классификации реальных и мнимых проблем в исторической науке / Том. мед. ин-т. Томск, 1989. 15 с. Рукопись деп. в ИНИОН АН СССР № 39784 от 17.10.89; Гончарук С.И. Познавательные задачи и их виды // Духовная ситуация времени. М., 2000. № 1/2. С. 149-164 и др.

³ С 1970-х гг. эти аспекты стали активно разрабатываться в теории познания и логике. См.: Белнап Н., Стил Т. Логика вопросов и ответов. М., 1981. URL: https://vk.com/wall-94378522_27680 (дата обращения: 04.02.2023); Лимантов Ф.С. О природе вопроса. Вопросы, мышление, человек. Л., 1971; Берков В.Ф. Вопрос как форма мысли. Минск: Изд-во БГУ, [1972]; Хайч В. О функции вопроса в развитии научного знания // Методология развития научного знания. М., 1982. С. 76-81; Лимантов Ф.С., Макейчик А.А. Вопрос как форма опережающего отражения // Отражение и деятельность. Л., 1983. С. 111-120; Берков В.Ф. Логика вопросов и ответов. Минск, 1987; Вилкова Л.В. Функциональная структура вопросительного речевого хода // Вестник Тюменского государственного университета. 2002. № 2 и др.

исторических исследований не получила пока еще необходимого анализа и обобщения.

В сложившейся традиции научного изучения и преподавания под вопросами принято понимать наименьшую единицу научных знаний. В частности, в математике любая задача предполагает в первую очередь, *вопрос*, а потом уже *условия* решения задачи. В преподавании истории обычная практика ставить перед обучающимися вопросы, включать в учебник контрольные вопросы, на экзамен выносить экзаменационные вопросы. В этом случае под вопросом принято понимать и формулировку вопроса в виде вопросительного предложения, и сам ответ на него – как раскрытие вопроса, его рассмотрение.

Историки-исследователи зачастую используют понятия «проблема», «задача», «аспект», «вопрос» как синонимы. Лишь в диссертационных исследованиях сложилась традиция делить достижение *цели* исследования, в том числе исторического, на *задачи*¹.

В то же время в историографических исследованиях принято отмечать, что тот или иной автор ставит и раскрывает определенный *вопрос* какой-либо исторической темы определенным образом. Да и старейший академический журнал по истории в России называется «Вопросы истории»². Таким образом, познавательный статус *вопроса* в историческом исследовании имеет под собой общепринятую методологическую практику. Однако он не раскрыт в историко-методологических исследованиях, поэтому постановка такой задачи оправдана.

Заранее оговоримся, что мы ведем речь о роли вопроса не во всех видах исторических исследований, а исключительно в конкретно-исторических, то есть основных, типичных и главных исторических исследованиях, оставляя за рамками рассмотрения основные вопросы теоретико-методологических, историко-библиографических, историографических и источниковедческих работ.

Обращаясь непосредственно к предмету нашего исследования, следует, в первую очередь, согласиться с А. Колпаковым, что

¹ ГОСТ Р 7. 0. 11-2011. Диссертация и автореферат диссертации. М., 2012.

² Журнал издается под этим названием с 1945 г. по настоящее время.

«вопрос – исходный пункт исторического исследования»¹. Однако это не только «исходный пункт», но и основополагающая форма мысли и отношения исследователя к историческому прошлому, к предмету конкретно-исторического исследования. Историк-исследователь находится внутри себя в непрерывном диалоге с исторической реальностью. Он задает ей вопрос, ставит этот вопрос перед собой, превращая его в цель и непрерывно удерживая его в своем сознании, ищет на него ответ, обращаясь к историческим и историографическим источникам.

Эти вопросы оказываются не случайными, хотя так может показаться, принимая во внимание личностные интересы и предпочтения исследователя. Они обусловлены самим протеканием конкретно-исторического исследования, его внутренней объективной логикой. Два способа порождения вопросов выделяются в нем. Первый – когда исследователь обнаруживает *противоречие* между новыми историческими фактами и существующими объяснениями, когда существует очевидное *историографическое противоречие* в описании, объяснении и оценке одного и того же исторического события в различных исследованиях. В этом случае первоначальное удивление и недоумение обретают форму научно-познавательного вопроса, дают основу для развития дальнейших исследований.

Второй способ возникновения вопросов более сложен, но столь же объективен для историка-исследователя. Поднимаясь в своем общенаучном уровне постижения исторической реальности, он осознает, что если у исторического явления есть историческое начало – его возникновение, то, следовательно, у него должны быть и историческое завершение – его исчезновение. В результате постепенное осознание неполноты исторического знания, в частности незнание причин исторического события, роли исторических личностей в его ходе, внешних и внутренних факторов, его исторического значения с неизбежностью порождает в сознании новые вопросы, по мере того как он получает ответы на предыдущие. Они возникают из соотношения общей логики исторического процесса и имеющихся знаний о данном историческом событии. Эти события

¹ Колпаков А. Вопрос – исходный пункт исторического исследования // Понятие истины в социогуманитарном познании / Рос. акад. наук, Ин-т философии; ред. А.Л. Никифоров. М., 2008. URL: <https://libr.link/uchebnikfilosofiya/ponyatie-istinyi-sotsiogumanitarnom-poznani.html> (дата обращения: 31.01.2023).

признаются *историческими* не только потому, что они являются частью исторического процесса, но и потому что они *закономерно и существенно* влияют на его протекание. Эти исторические события столь же закономерно порождают в сознании историка-исследователя вопросы, которые вновь и вновь повторяются, но уже обращенные к другому историческому событию, по сути, к любому историческому явлению. Эти закономерные, соответствующие внутренней объективной логике развертывания изучения любого исторического явления вопросы вполне можно назвать *классическими вопросами* конкретно-исторического исследования.

Однако эти вопросы не универсальны и имеют специфику при различных подходах в изучении исторических явлений. В частности, представляется необходимым выделить два таких подхода: объектно-процессный и субъектно-деятельностный. При первом – предмет конкретно-исторического исследования рассматривается лишенным личностных характеристик: целей, интересов, характера и т. п., в рамках второго – исторический процесс описывается как взаимодействие исторических деятелей, исторических субъектов в широком смысле слова, которые осуществляют деятельность в соответствии со своими целями, сотрудничают и борются между собой.

Объектно-процессный подход предполагает в исследовании таких исторических явлений, как история общества, социальных институтов и систем, социальных групп и поселений, следующие необходимые вопросы:

1. Содержательные границы (пределы, «рамки») предмета и объекта исследования.
2. Хронологические рамки исторического явления и их критерии.
3. Территориальные рамки исторического явления.
4. Актуальность (научная и социальная значимость) исследования данного исторического явления.
5. Степень изученности исторического явления.
6. Достаточность источниковой базы.
7. Условия и предпосылки возникновения исторического явления.
8. Причины возникновения исторического явления.
9. Процесс формирования исторического явления.
10. Строение содержания исторического явления.
11. Социальная сущность или социальная функция исторического явления.
12. Развитие содержания исторического явления.

13. Периодизация исторического явления.

14. Типология исторического явления – его дифференциация в территориальном аспекте при одновременности протекания.

15. Особенности исторического явления – его отличия от соответствующих явлений в других обществах на подобных этапах развития.

16. Внешние и внутренние факторы развития исторического явления.

17. Причины начала распада исторического явления.

18. Процесс распада исторического явления.

19. Исчезновение исторического явления.

20. Историческое значение исторического явления.

При изучении истории не социальных систем, а абстрактно выделенных исторических явлений и процессов – духовных явлений (интеллектуальная история) и социальных явлений (заболеваемость, криминогенность и т. п.) могут быть поставлены не все вопросы объектно-процессного подхода, поскольку эти исторические явления не образуют объекта (системы). В частности, к ним не могут быть применены вопросы о процессе формирования и распада исторического явления.

Субъектно-деятельностный подход возможен по отношению к изучению социальных институтов (органов власти и управления, организаций и учреждений, предприятий, политических партий и общественных организаций), исторических событий и исторических личностей. Он предполагает следующие необходимые вопросы:

1. Участники исторического явления.

2. Цели и интересы участников исторического явления.

3. Мироззрение участников исторического явления.

4. Направления деятельности («роли») участников исторического явления.

5. Формы и методы деятельности участников исторического явления.

6. Эффективность и результативность деятельности участников исторического явления.

7. Исторический вклад и историческая ответственность участников исторического явления.

Эти два подхода в изучении исторического явления было бы неправильно противопоставлять друг другу, пролагая между ними какую-то непреодолимую грань. Они прекрасно могут взаимодей-

полняться в одном исследовании, расширяя таким образом спектр аспектов изучения и углубляя познание и понимание исторического явления.

Выделенные вопросы с неизбежностью ставятся и рассматриваются в конкретно-историческом исследовании, но не все сразу и не в какой-то заранее заданной определенной последовательности. Однако они неуклонно получают свое раскрытие в рамках разворачивающегося во времени процесса коллективного исторического познания, в котором каждое конкретное историческое исследование вносит свой определенный вклад в их постановку, исторический анализ и более точное и глубокое изучение.

В заключение можно отметить, что предложенный подход к выделению классических вопросов конкретно-исторического исследования является приглашением к диалогу, к рассмотрению проблемы. Такой подход выступает лишь постановкой одного из проблемных вопросов в разработке методологии конкретно-исторического исследования.

УДК 929

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-49

*Барина Е.П.*¹

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ГЕНЕАЛОГИИ ДВОРЯНСКОГО РОДА ПЛЕМЯННИКОВЫХ

(г. Самара)

В статье предпринят анализ генеалогических источников дворянского рода Племянниковых. В центре внимания находятся спорные вопросы генеалогии семьи. Подчеркивается фрагментарность генеалогической информации. На основе сравнительно-сопоставительного анализа выявлены неточности и ошибки в транслируемой мемуаристами исторической информации, а также наличие в их сочинениях мифов и легенд, что создает сложности при реконструкции истории дворянского рода Племянниковых.

Ключевые слова: генеалогия, дворянство, родословная, Племянниковы, А.Э. Фридрихс, В.А. Слободчиков.

¹ Барина Е.П. – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, barinovaep@ssau.ru