

УДК 343.2

## К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ И ВИДАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО КОМПРОМИССА

© Назарова Д.В., Климанова О.В.

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: nazarova21251@mail.ru

Феномену компромисса в уголовном праве сейчас уделяется большое внимание, но единый подход к его концептуальному понятию, наполнению и вообще обоснованности существования в уголовном праве отсутствует. Некоторые ученые-правоведы определяют, что компромисс – это «сотрудничество и взаимодействие сторон» [1], другие придерживаются иного подхода, полагая, что компромисс – «это уступки со стороны лица, совершившего деяние» [2]. Нам видится более обоснованным подход Е.В. Попаденко о том, что компромисс – это определенные действия, направленные на смягчение или освобождение от уголовной ответственности путем раскаяния (ст. 75 УК РФ), примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), акт об амнистии (ч. 2 ст. 85 УК РФ), применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), наличие специальных оснований, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые нам доказывают позитивное поведение субъекта преступления, но только с условием, что все действия совершены на основе добровольности, имеют морально-этический характер и не распространяются на лиц, имеющих повышенный уровень общественной опасности [3].

Виды уголовно-правового компромисса перечислены в качестве примеров в ранее указанном определении. Обобщим, что к ним относятся смягчающие наказание обстоятельства (ст. 61, 62 УК РФ), а также обстоятельства освобождения от уголовной ответственности (глава 11 УК РФ). Эти нормы не выделяют в отдельный институт компромиссных, но они объединены однородными свойствами и в первую очередь характеризуются применением поощрительного метода правового регулирования. В свою очередь в уголовном праве преобладает императивный способ воздействия на субъекты общественных отношений. В этой связи компромиссные нормы видятся нетипичными для данной отрасли права, и их достаточно широкое распространение, которое отражает тенденцию уголовной политики, весьма примечательно.

Таким образом, отрицать существование компромисса в уголовном праве нельзя. Соответствующие нормы обладают институциональными свойствами. С точки зрения сущности компромисс представляет собой разрешение уголовно-правовых конфликтов, как правило, путем совершения положительных посткриминальных деяний либо путем учета особых обстоятельств преступления или характеристик лица государством с позиции гуманизма, что закреплено в поощрительных уголовно-правовых нормах.

### Библиографический список

1. Терских А. И. Уголовно-правовой компромисс: понятие и социальная сущность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 40. С. 9.
2. Фильченко А.П. Компромисс как метод уголовно-правового регулирования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2 (20). С. 25.
3. Сплавская Н.В. Сущность уголовно-правового компромисса и его возможности // Государство и право в XXI веке. 2016. № 2.