

УДК 378

ОСОБЕННОСТИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ

© Ильина В.А., Санько А.М.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: veronikaoot@gmail.com

Одним из требований к образованию студента естественно-научного направления является умение определять тему исследования и организовывать эксперимент, для этого нами было проведено исследование из 11 вопросов. Участие приняли 19 студентов биологического, химического, физического факультетов Самарского университета.

Нами было проведено исследование среди студентов биологического факультета с целью выявления отличительных черт научной и исследовательской деятельности студентов.

В исследовании приняло участие 19 человек (16 женщин и 3 мужчин) в возрасте от 22 до 29 лет, среди которых 47% составили лица 23 лет.

Опрос на 11 вопросов проводился в online-формате с помощью Google. Forms.

Изначально задачей было выявление мотивов определения направления будущего исследования. Были ли они продиктованы личными желаниями студентов, практической или экономической выгодой. При выборе темы научного исследования 57,9% респондентов не могли точно сказать, чем хотели бы заниматься, имея лишь общее представление о дальнейшей работе, при этом 36,8% оставляли выбор темы на усмотрение научного руководителя. Данные результаты могут говорить о том, что студенты не проявляют личной заинтересованности в научно-исследовательской работе. При этом важно формулирование индивидуальной темы исследования в заданной области [1].

57,9 % человек опирались на личные качества научного руководителя, чем на область, в которой проводится исследование, что также может говорить о выборе наиболее комфортного варианта работы, а не соответствующего их интересам. Однако подобные результаты могут свидетельствовать о выборе в пользу тех качеств научного руководителя, стиля работы, которые наиболее соответствуют характеру студента.

Интересно, что лишь один человек склонен к командной работе, а 47,4% студентов предпочитают работу самостоятельно, такое же количество устраивают оба варианта. Объяснением может служить желание поддержки собственного темпа работы, самостоятельно нести ответственность за результат. Анализируя следующие вопросы о выборе исследовательского коллектива, можно заключить, что состав рабочей группы важен. 85 % респондентов это отметили, однако установление ранее дружеских связей имеет значение, но не определяет дальнейшую работу [2; 3].

15 студентов согласны следовать предложению руководителя в ущерб собственным интересам, однако займутся поиском компромисса между предложением руководителя и собственными предпочтениями. Д.А. Федосьяк считает, что решение конфликта за счёт компромисса свойственно открытым к диалогу, общительным личностям, способным грамотно выразить свои мысли и принимать конструктивную критику [4]. Это в связи со вторым вопросом о выборе между личными качествами или областью исследования может говорить о том, что студенты не готовы отказываться от личных мотивов в исследовании, но при этом не хотят ухудшать взаимоотношения с научным руководителем.

Лишь у 2 людей наблюдается сформированное и чёткое представление о научном исследовании, и они сами способны продумать все этапы работы. К ним частично можно отнести и тех, кому достаточно общих инструкций. Эти люди также способны построить исследование, однако с опорой на проверенные алгоритмы. Желание изменить условия

эксперимента при затруднениях говорит о способности адаптироваться к стрессовой ситуации и хорошей организации работы [5].

Исследуя вопрос о конечной цели научной работы, можно проследить, что общественная польза, выгода или уникальность, которые между собой примерно равны, значительно уступают цели получения диплома о высшем образовании. Это, с одной стороны, может указывать на более практичные черты характера студентов, а с другой – на низкую заинтересованность в исследовании.

В целом у студентов естественно-научного профиля наблюдается тенденция к организации и достаточной мотивации в работе. Они готовы идти на сотрудничество и компромиссы, адекватно реагировать в стрессовых ситуациях. Большинство имеет чёткое и структурированное представление о результатах своей исследовательской работы, а также могут изменить ряд этапов для более эффективного достижения цели, что говорит не только о эмоциональной устойчивости личности, но и о понимании сути работы.

Библиографический список

1. Ликарь Н.А. Методы и приемы естественно-научного-познания при проведении исследований и обработки данных с помощью цифровой лаборатории // Научно-педагогический журнал «Учитель Алтая». 2022. № 2. С. 62–69.

2. Фролова Е.А., Большакова Т.Ю. Взаимосвязь стратегий поведения сотрудников в конфликтной ситуации и психологической атмосферы в трудовом коллективе // Актуальные направления социально-психологических исследований личности в онтогенезе. 2019. С. 130–133.

3. Коновалов Ю.В., Лапаев Д.Н. Руководитель и консолидация трудового коллектива в процессе развития организационного поведения // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций. 2018. С. 98–107.

4. Федоряк Д.А. Компромисс как способ разрешения конфликтов в трудовых коллективах // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 11–2.

5. Приказ Минобрнауки России от 23.09.2015 № 1052 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - магистратура по направлению подготовки 06.04.01 «Биология (уровень магистратуры)» (зарегистрировано в Минюсте России 08.10.2014 г. № 39224) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvom/060401.pdf> (дата обращения: 27.03.2023).