

УДК 1.159.9.016.4:008.2

ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ВОСПРОСЫ О ПЕРСПЕКТИВАХ И ПРОГНОЗАХ РАЗВИТИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

© Ларионов А.П., Нестеров А.Ю.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: 2021-00243@students.ssau.ru

Современные системы искусственного интеллекта способны составлять конкуренцию человеку в решении обширного круга задач. В марте 2023 года руководство Tesla, SpaceX и Twitter, сооснователи Pinterest и Apple опубликовали открытое письмо, в котором изложили причины для приостановки развития технологии искусственного интеллекта, указав основные риски для общества [1]. По мнению авторов письма, широкое использование сильного искусственного интеллекта приведет к глубоким изменениям в жизни общества, из чего авторы делают вывод, что необходимо тщательно спланировать управление, контроль и аудит этой технологии, чего в данный момент не осуществляется из-за неконтролируемой конкуренции среди лабораторий искусственного интеллекта за первенство в разработке и внедрении своей продукции.

Запаздывание социальной мысли на фоне научно-технической, технико-гуманитарный дисбаланс являются существенной проблемой [2, с. 28]. Можно предположить, что главы ведущих ИТ-гигантов стремятся сократить этот дисбаланс, взяв некую паузу в имплементации разработок. Но удастся ли достаточно выдержать эту паузу?

На данный момент сервисы искусственного интеллекта являются инструментами в руках пользователя, целеполаганием занимается человек. Многие человеческие функции подверглись делегированию технике, неавтоматизированной остается область разума, сознания. Однако это лишь вопрос времени. Если в основе целеполагающей деятельности лежит неудовлетворенность миром и потребность изменить его, придав формы необходимые актору, то как искусственный интеллект захочет преобразовать мир, исходя из какой неудовлетворенности? Какие потребности могут возникнуть у искусственного разума, в отличие от человека лишённого телесности, психики и других человеческих качеств, обуславливающих осознание потребностей и целеполагание?

Если действие является следствием целеполагания, намерения, умысла, то можно говорить о наличии у актора сознания. Возникает извечный вопрос: что такое сознание? Можно ли говорить, что возникновение сознания присуще только живым организмам или оно вероятно может возникнуть у искусственного разума при достаточных на то основаниях? Если так, то каковы эти основания?

И вообще, имеет ли смысл рассуждать о сознании применительно к искусственному интеллекту? Стоит ли перед человеком задача наделить его сознанием? Возможно, рассуждения на эту тему имеют смысл, чтобы не допустить появления сознания у искусственного интеллекта, исключить такую возможность, исключив предпосылки. Обретение искусственным интеллектом независимости влечет риск лишения человека роли лица, принимающего решения, а иногда и риск его устранения [2, с. 21]. Недавний инцидент с использованием искусственного интеллекта

во время имитационных испытаний техники показал, что последствия такого «целеполагания» могут быть весьма плачевными, т. к. могут быть направлены против пользователя, вопреки предварительным настройкам [3].

Так как автоматизации подвергаются функции человеческой деятельности, то можно предположить, что техническое сознание будет обладать неким подобием человеческому. Согласно третьей посылке информационного подхода, изложенного Д.И. Дубровским, сравнение мозга и компьютера является вполне основательным. Компьютер не имеет субъективной реальности, но появление таковой теоретически возможно, что вытекает из принципов инвариантности и изофункционализма [4, с. 211]. В таком случае, изучение сознания человека может помочь в дальнейшей разработке искусственного интеллекта, чтобы скорректировать его функционал, а возможно и область применения.

Кроме того, необходимо ответить на вопрос о том, как соотносятся психические явления и сознание? А.Р. Лурия утверждал, что душа и сознание тесно связаны с мозговой деятельностью [5], из чего не следует тождество сознания и психики. Очевидно, что уникальные особенности перечисленных явлений оказывают существенное влияние на целеполагание. Согласно Г.И. Челпанову, невозможно объяснить психические явления и сознание исключительно с точки зрения материализма [6]. Данные явления необходимо исследовать с точки зрения философии, что крайне актуально в настоящее время. Об этом же пишет Д.И. Дубровский: «...Разработка проблемы искусственного интеллекта необходимо связана с результатами исследования естественного интеллекта, что тесно связано с проблемой сознания [4, с. 204]».

Таким образом, для выявления особенностей развития искусственного интеллекта в долгосрочной перспективе и связанных с этим рисков необходимо осуществлять исследования сущности, свойств и предпосылок появления сознания наряду с работами по автоматизации ментальных функций. Философы, ученые и инженеры Самарского университета выражают надежды, что исследования в этой области приблизят наш социум к пониманию вопросов духа, сознания, воли [2, с. 17] и возымеют конструктивное влияние на развитие общества.

Библиографический список

1. Pause Giant AI Experiments: An Open Letter. URL: <https://futureoflife.org/open-letter/pause-giant-ai-experiments> (дата обращения: 08.06.2023).
2. Нестеров А.Ю., Дорошин А.В., Никоноров А.В., Соيفер В.А. Эволюция общества в свете философии техники // Философия науки. 2022. № 65. С. 7–32.
3. Ликвидация оператора беспилотника искусственным интеллектом во время имитационных испытаний // РБК – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/64798bec9a79473d10277294?ysclid=liu51kl4yb363066446> (дата обращения: 08.06.2023).
4. Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. ИД Стратегия-Центр, 2007. 272 с.
5. Лурия А.Р. Высшие корковые функции человека и их нарушения при локальных поражениях мозга. М.: Издательство Московского университета, 1962. 433 с.
6. Челпанов Г.И. Мозг и душа. 5-е изд. М.: Гиполитография Т-ва И.Н. Кушнеревъ и К, 1912. 319 с.