

УДК 343

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

© Чудаева Е.А., Норвартян Ю.С.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: elena30062000chu@gmail.com

Согласно п. 43 Указа Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», основными угрозами государственной и общественной безопасности являются преступные посягательства, направленные против личности, собственности, государственной власти, общественной и экономической безопасности. Среди обозначенных преступлений повышенной общественной опасностью характеризуется разбой. Следует заметить, что рассматриваемое преступление является многообъектным. При совершении разбоя не только осуществляется посягательство на имущественные отношения, но и причиняется вред здоровью человека или создается реальная угроза причинения такого вреда.

В части 1 ст. 162 УК РФ установлено определение понятию «разбой», под которым понимают нападение, совершенное с целью хищения чужого имущества. Отсутствие в ст. 162 УК РФ описания объективных и субъективных признаков состава разбоя и отсутствие раскрытия содержания специфических разделяющих признаков вызывает проблемы при квалификации завладения с применением насилия чужим имуществом.

Не вполне удачная формулировка признаков рассматриваемого преступления породила дискуссию среди ученых-юристов. По смыслу ст. 162 УК РФ, деяние должно лишь совершаться с целью хищения, а следовательно, не является само по себе хищением. В данном случае целесообразно внести изменения в уголовный закон, а конкретно в формулировку ст. 162 УК РФ, определив разбой как хищение, совершаемое с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Отсутствие законодательного определения «нападения» при совершении разбоя, также порождает неоднозначность в рассматриваемом вопросе, так как, согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Нередко под нападением понимают форму физического воздействия виновным на потерпевшего при завладении имуществом или при его удержании после завладения. Также нападение непосредственно связывают с действиями, совершаемыми неожиданно и внезапно для потерпевшего. Однако нападение не перестает быть нападением, даже если оно является ожидаемым и предсказуемым для потерпевшего. В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» под нападением понимаются такие действия, которые направлены на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения. Из данного определения видно, что законодатель неразрывно связывает нападение с насилием или с угрозой применения насилия. В теории уголовного права нападение как самостоятельный термин

определяют довольно редко. Чаще всего его не разделяют с понятием насилия. Среди ученых-юристов распространена версия о том, чтобы вовсе отказаться от данного термина в определении разбоя, вместо этого употреблять термин «применение насилия» [6, с. 14; 7, с. 468]. Из-за отсутствия в законодательстве определения нападения ученые расходятся во мнениях толкования данного термина и его значения. На практике нападение в разбое выражается в формах психического и физического воздействия на жертву в целях совершить хищение. Также возникает вопрос относительно перерастания кражи или грабежа в разбой, когда преступник применяет опасное для жизни или здоровья насилие либо создает угрозу применения такого насилия для удержания похищенного имущества. Если опасное для жизни или здоровья насилие, либо угроза его применения, имело место в момент удержания имущество, то насколько правильно в данном случае говорить о нападении? Это связано с тем, что для квалификации деяния необходима определенная цель – хищение, но в рассматриваемом случае хищение уже состоялось. В подобной ситуации меняется механизм совершения разбоя: сначала происходит хищение, а лишь затем применение насилия, которое в свою очередь, не согласуется с формулировкой законодательного определения разбоя.

Правоприменительная практика и вовсе не углубляется в установление и определение нападения, считая достаточным для квалификация деяния как разбой наличия примененного в отношении потерпевшего опасного для жизни или здоровья насилия либо угрозы его применения с целью хищения чужого имущества. Однако следует заметить, что законодатель в определении разбоя выделяет нападение как ключевой элемент. Кроме того, посредством нападения он определяет момент окончания разбоя.

В свете вышеизложенного нам сложно не согласиться с теми учеными-юристами, которые предлагают исключить понятие «нападение» из дефиниции разбоя, оставив в диспозиции ст. 162 УК РФ указание исключительно на применение опасного насилия или угрозы его применения.

Библиографический список

1. Норвартян Ю.С. О некоторых вопросах квалификации разбоя // Уголовное право. 2017. № 5. С. 81–84.
2. Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С. Соотношение категорий «насилие» и «угроза» в современном уголовном праве России // Вестник Санкт-петербургского университета. Право. 2018. Т. 9, № 4. С. 522–534.
3. Уголовное право. Особенная часть: в 2 т. Т. 1: учебник для вузов / Подройкина И.А. [и др.]; отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 494.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». URL: <http://base.garant.ru/1352873>.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13102.
6. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2021).
7. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. IV. Корыстные (без признаков хищений) и некорыстные посягательства на собственность: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. 184 с.
8. Бойцов А.И. Преступления против собственности в. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 773 с.