

УДК 123.1

ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ Х. АРЕНДТ

С. В. Попова¹

Научный руководитель: И. В. Пахолова, к.филос.н., доцент

Ключевые слова: политическая философия, гражданское общество, публичное, частное

В эпоху Античности и в Средние века имело место отождествление общества и государственно-политической организации. Концептуальное противопоставление гражданского общества и государства складывается на заре становления Нового времени и рефлексивно отображает те перемены, которые происходят в общественной жизни.

Философия Нового времени отмечена концентрацией усилий ее представителей на рефлексивном осмыслении общества, его сущностных характеристик и движущих сил его развития. В период модерности создаются многообразные теории общественного договора, индивидуализма, прав человека, либерализма, в границах которых подчеркивается несоответствие интересов личности и общества, общества и государства.

Современные теории гражданского общества формируются в свете осмысления тех новейших тенденций, которые произошли в мире, начиная со второй половины двадцатого столетия. В фокусе внимания современных авторов оказались процессы, связанные с крушением различных форм тоталитаризма и авторитаризма, опиравшихся на человека массы, а также возможности и перспективы существования гражданского общества в период торжества «одномерного человека» постиндустриального общества, когда различные сегменты социального подвергаются контролю с помощью новейших информационных технологий, а глобализационные тенденции рожают новые формы отчуждения наряду с позитивными последствиями.

С точки зрения Арндт, основной характеристикой любого общества является баланс между публичностью и частностью, который в индивидуальном человеческом измерении предстает в качестве возможности реализовать себя как в общественно-гражданской, так и в частной сфере.

¹ Светлана Васильевна Попова, студентка группы 5201-470401D,
email: svetlana9583@yandex.ru

LXX Молодёжная научная конференция

В книге «Люди в темные времена» Ханна Арендт пишет, что согласно Хайдеггеру, из «непостижимой пошлости» общего повседневного мира нет иного выхода, кроме ухода в то уединение, которое философы, начиная с Парменида и Платона, противопоставляли политической сфере. В человеческом существовании, как он его описывает, все реальное или подлинное падает жертвой подавляющей власти «болтовни», которая неодолимо возникает из публичной сферы, определяя все аспекты повседневного существования, упреждая и уничтожая смысл или бессмыслицу всего, что могло бы принести будущее. Нарушение гармоничного соотношения между этими сферами деформирует нормальное течение человеческой жизни. Так, дисбаланс в пользу публичности, характеризующий тоталитарные общества, предельно расширяет границы официальной легитимности, до минимума сводя возможности проявления человеком себя в частной сфере.

Согласно Арендт, индивидуальность человека, делающая осуществимыми главные репертуары его жизни, требует для собственного существования некоего «частного адреса», неотчуждаемую ни при каких условиях «частную долю мира, фрагмент бытия», внутри которого творится частная жизнь, защищенная от вмешательства публичности, как на уровне коррекции, так и на уровне оценки. Разрушение таких преград между личностью и внешним миром (в первую очередь - государством) ведет к гибели человеческой индивидуальности, которая в аксиологической системе Арендт выступает в качестве максимальной ценности.

При этом сфера публичности не менее значима, чем частная сфера, поскольку, согласно Арендт, без публичности личность лишена человечности. Только в публичной сфере возможен такой феномен, как свобода.

Свобода в сфере политики выступает как «сопротивление» — в контексте воздействия, как «особое личное мнение» — в контексте несогласия. Свобода выступает связующим звеном между творчеством в сфере публичности и частностью, в рамках которой воспитывается творческая индивидуальность человека. Тоталитаризм, предполагающий некую совокупность людей, как массы ведет к смерти общества, лишая людей индивидуальности, предварительно разрушая сферу частности.

Идентичность вносит в социум множество различий, которые не представлены в публичной и государственной сфере, и это приводит к тому, что частная сфера начинает укрупняться. Сфера частности представляет собой куда более живой организм, нежели публичная сфера, при этом они тесно переплетены друг с другом, так что без

LXX Молодёжная научная конференция

публичной сферы частная начинает сжиматься и упрощаться, что приводит к утрате демократии и утверждению тоталитаризма.

Все больше людей в странах западного мира, который — начиная с заката античности — рассматривал свободу от политики как одну из основных свобод, пользуются этой свободой и уходят от мира и своих обязательств в нем. Этот уход от мира не обязательно вредит самому индивиду; возможно, он даже разовьет его талант до уровня гениальности и таким образом — окольно — снова послужит миру. Но с каждым таким уходом мир несет почти доказуемую утрату; а утрачивается конкретное и обычно невозполнимое «между», которое обрзовалось бы между индивидом и его ближними.

Как пишет Арендт, мир и населяющие его люди — не одно и то же. Мир расположен между людьми, и это «между» — в гораздо большей мере, чем люди или даже человек как таковой, — сегодня предмет самой сильной тревоги и самого очевидного кризиса почти во всех странах планеты.

В новейшее время, по мнению Арендт, главная опасность для мировой цивилизации более не грозит извне — от природных катаклизмов или «внешнего варварства». Двадцатый век продемонстрировал, что мировая цивилизация может породить варварство из себя самой. Наиболее радикальной формой «внутреннего варварства» в этом смысле явился в новейшее время феномен тоталитаризма.

УДК 378.147

К ВОПРОСУ О ГОТОВНОСТИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

О. В. Пранюк¹

Научный руководитель: Л. В. Куриленко, д.пед.н., профессор

Ключевые слова: готовность к профессиональной деятельности, профессиональная деятельность

Исследования последних лет по проблеме подготовки специалистов социальной работы актуализировали задачу формирования готовности к профессиональной деятельности будущих специалистов социальной работы, что нашло отражение в различных толкованиях этого понятия. Так, готовность к деятельности отчетливо представлена в работах Б. Г. Ананьева, С. Л. Рубинштейна и

¹ Ольга Владимировна Пранюк, студентка группы 5201-390402D,
email: pranyuk@gmail.com