

равна нулю, система начинает обмениваться с термостатом энергией, что приводит к «поддержанию» запутанности.

На рисунке 2 с ростом частоты Раби растёт и степень квантовой запутанности системы. Здесь прослеживается такой же принцип взаимодействия кубитов и окружения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате данной работы построено и решено операторно-кинетическое уравнение для системы из трех кубитов, расположенных в вершинах равностороннего треугольника. На основе численного решения исследована мера запутанности системы. Показано, что при росте температуры окружения или частоты Раби система кубитов стремится к максимальному значению запутанности для GHZ состояния.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Radtke T. Simulation of n-qubit quantum systems. II. Separability and entanglement [Текст]/ T. Radtke, S. Fritzsche. - Computer Physics Communications, 2006. – Vol. 175. – 145-166 с.

2. Agarwal G. S. Master-Equation Approach to Spontaneous Emission*[Текст]/ G. S. Agarwal — Physical Review. — 1970. — Vol. 2. — 357—361 с.

3. Vineeth S. Generalized concurrence measure for faithful quantification of multiparticle pure state entanglement using Lagrange's identity and wedge product [Текст]/ Vineeth S. Bhaskara, Prasanta K. Panigrahi. - Quantum Information Processing, 2017. – Vol. 118. – 10 с.

4. Zukowski M. Quest for GHZ states [Текст]/ M. Zukowski, A. Zeilinger. — Acta Physica Polonica A. — 1998. — Vol. 93. — 187 — 195 с.

УДК 347.94

ПРИМЕНЕНИЕ СТАНДАРТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ ПО ДОГОВОРУ

Ю. В. Кузьмичева¹

Научный руководитель: А. Н. Королева, к.ю.н., доцент

Ключевые слова: взыскание убытков, стандарт доказывания

Последнее время в российской судебной практике происходит формирование устойчивой тенденции к применению института стандартов доказывания. В научной литературе данная категория понимается как «модель процессуального доказывания, в которой цели,

¹ Юлия Валерьевна Кузьмичева, студент группы 8406-400301D,
email: julikuzmicheva@gmail.com

LXX Молодёжная научная конференция

задачи судопроизводства, принципы арбитражного процесса, права и обязанности его участников в области доказывания, рассматриваются в качестве взаимосвязанных элементов, определяющих сущность и содержание института процессуального доказывания»¹. Верховный Суд РФ определяет стандарт доказывания в качестве критерия достаточности доказательств, на основании которого делается вывод о признании исковых требований обоснованными².

В российском праве сформировались несколько видов стандарта доказывания. По разным классификациям в литературе выделяется два³, три⁴, а то и четыре вида стандартов⁵. Мы в данной работе будем рассматривать следующую классификацию:

1. «Баланс вероятностей» – общий стандарт доказывания в гражданском судопроизводстве, который не содержит специальных правил оценки доказательств. Бремя доказывания факта считается исполненным, когда на основании представленных доказательств можно сделать вывод, что факт скорее имел место, чем не имел.

2. «Ясные и убедительные доказательства». В случае применения данного стандарта необходимо проводить более тщательную оценку и проверку доказательств обоснованности выводов о чем-либо в процессе.

3. «За пределами разумных сомнений». В российском гражданском процессе он носит, как правило, экстраординарный характер и используется в отдельных ситуациях при рассмотрении конкретных категорий дел.

Статья 393 ГК РФ в части 5 содержит указание на применение стандарта «разумная степень достоверности» при определении размера подлежащих взысканию убытков. При этом суд не может отказать в удовлетворении данных требования только в силу того, что размер таких

¹ Нахова Е.А. Понятие стандарта гражданского процессуального и арбитражного процессуального доказывания // В сборнике: XX ЮБИЛЕЙНЫЕ ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ материалы международной научной конференции. 2016. С. 74.

² Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2018 N 305-ЭС18-6622 // URL: https://www.vsrif.ru/stor_pdf_ec.php?id=1691438 (дата обращения 16.05.2020).

³ Ростихин Е.С. Стандарт доказывания в цивилистическом процессе: сравнительно-правовой аспект // В сборнике: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 205.

⁴ Смола А. А. Стандарты, доказывание и Верховный суд // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 8. С. 131.

⁵ Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2019. N 5. Специальный выпуск. С. 62.

убытков не может быть определен с разумной степенью достоверности. В данном случае размер убытков определяется с учетом действия принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Термин «разумная степень достоверности» был заимствован из Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 (п. 1 ст. 7.4.3). Содержание данного стандарта не раскрывается на законодательном уровне. В судебной практике сложилось понимание данного стандарта как «пониженного», то есть соответствующего стандарту «баланс вероятностей»¹.

Однако, как правило, на практике суды предъявляют более высокие требования к доказыванию данных обстоятельств. Даже сам Верховный Суд РФ говорит о применении в таких спорах стандарта «ясные убедительные доказательства»². В качестве примера приведем дело № А21-7047/2016, рассмотренное Верховным Судом РФ 16 мая 2018 года³. Так, после частичного исполнения поставщиком обязательств по поставке янтаря (1/13 от объема поставки), покупатель заключил договор поставки ювелирных изделий с третьим лицом, выступив уже поставщиком. При этом по новому договору компанией-производителем ювелирных изделий был получен авансовый платеж от покупателя в размере 20 % от цены договора (168.74 млн руб.). Однако поставщик сырья по первоначальному договору не исполнил свои обязательства в срок и прекратил поставку янтаря с намерением повысить цену на поставляемый товар. В результате компании-производителю ювелирных изделий пришлось выплачивать неустойку по новому заключенному договору поставки в размере 23 млн руб. Позже данная компания предъявила иск о взыскании неустойки в размере 23 млн руб. упущенной выгоды в размере 77 млн руб. к поставщику янтаря. При этом суд первой инстанции, рассматривающий дело, отказал в удовлетворении исковых требований на основании недостаточности доказательств реальных намерений исполнить компанией-производителем ювелирных изделий обязательства по их поставке третьему лицу. Апелляционный суд поддержал такую позицию. По мнению судов, перечисление денежных средств в виде авансовых

¹ Макаров П.Н. Обзор новелл гражданского законодательства, упрощающих взыскание убытков кредитором (с учетом позиций пленума верховного суда РФ) // Закон. N 12. декабрь 2016 г. С.151.

² Определение Верховного Суда РФ от 30 сентября 2019 г. N 305-ЭС16-18600 (5-8) по делу N А40-51687/2012 // URL: <https://base.garant.ru/72806658/> (дата обращения 16.05.2020).

³ Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2018 № 307-ЭС17-22975 по делу № А21-7047/2016 // URL: <https://www.eg-online.ru/article/373291/> (дата обращения 16.05.2020).

LXX Молодёжная научная конференция

платежей, а также заключение дополнительных соглашений и спецификации к договору не свидетельствуют о реальном намерении и фактической невозможности исполнения производителем ювелирных изделий обязательств по их поставке покупателю. Судами указывается на то, что в качестве одного из таких доказательств могли бы быть представлены документы, подтверждающие отказ ювелирного завода в поставке готовых изделий, и пр.

В результате анализа обстоятельств дела становится очевидно, что при его рассмотрении судами был применен не стандарт «разумная степень достоверности», а повышенный стандарт «ясные и убедительные доказательства». Это является нарушением предписаний требований ч. 5 ст. 393 ГПК РФ, а также существенно ухудшает положение ювелирного завода – кредитора по первоначальной поставке.

В итоге в российской правоприменительной практике складывается устойчивая тенденция к предъявлению высоких требований для кредиторов при взыскании убытков в противовес предписаний гражданского законодательства.

В связи с этим представляется необходимым на законодательном уровне раскрыть содержание стандарта доказывания «разумная степень достоверности» как стандарта «баланс вероятностей» и, уже в соответствии с определенными законодательством требованиями формировать судебную практику.

УДК 81

ДИАЛОГИЗМ КАК ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ОСНОВА КИНОДИСКУРСА КВЕНТИНА ТАРАНТИНО

А. А. Кукрей¹

Научный руководитель: Ю. С. Старостина, к.ф.н., доцент

Ключевые слова: кинодискурс, киносценарий, диалогизм, теория речевых актов

На сегодняшний день кинематограф – одна из лидирующих по зрительскому охвату отрасль искусства. Его поддерживает не только производство фильмов для массового просмотра, но и авторское кино, не столь популярное, но имеющее индивидуальный почерк. Кинокартины Квентина Тарантино нельзя отнести к малоизвестным, однако этот режиссер имеет свой авторский стиль, который выражается в языке написанных им киносценариев.

Цель данного исследования - проанализировать на примере выбранного фильма что именно делает диалоги героев Тарантино столь

¹ Александра Александровна Кукрей, студентка группы 5222-450301D,
email: alex071299@mail.ru