

УДК 343

О ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ

А. А. Анашкина¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Научный руководитель: О. А. Адоевская, к.ю.н., доцент
*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: классификация хищений, административная преюдиция, разграничение административной и уголовной ответственности

Существует множество различных классификаций хищений. Законодатель при делении хищений на формы берет в основу классификации способ совершения посягательства на отношения, связанные с собственностью [1]. Согласно данной классификации хищения делятся на шесть видов: кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрата.

А. Г. Безверхов [2] предлагает и иную классификацию, в основу которой входит принцип деления форм хищения по характеру и степени общественной опасности посягательства. В данном случае это преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

В зависимости от степени общественной опасности посягательства, которая зависит, в том числе, от размера похищенного имущества, выделяют: мелкое; простое; хищение, причинившее значительный ущерб гражданину; хищение в крупных размерах; хищение в особо крупных размерах.

Особенно остро стоит вопрос о разграничении административной и уголовной ответственности в условиях развития нашего общества.

Как пишет О. А. Адоевская [3], основным критерием разграничения мелкого и уголовно наказуемого хищений является экономический признак предмета правонарушения, указывающий на размер стоимости похищенного, а также наличие квалифицирующих признаков.

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ были внесены изменения в УК РФ, касающиеся совершения лицом, подвергнутым административному наказанию, мелкого хищения. Внесенные в УК РФ изменения касаются преступления, совершенного с административной

¹ Анашкина Анастасия Алексеевна, студентка группы 8307-403001D,
email: anasknaanastasia2@gmail.com

преюдицией. Причиной данной новеллы в уголовном законодательстве является необходимость ужесточения наказания в связи с тем, что виновный продолжает совершать данное деяние в значительно маленький промежуток времени, что кратно повышает общественную опасность данного деяния.

Исходя из научного понимания административной преюдиции, можно сделать вывод, что совершение повторного административного правонарушения лицом не соответствует цели исправления по данному деликту и требует назначения повторной, более тяжёлой меры ответственности.

Библиографический список

1. Бойцов, А. И. Преступления против собственности. / Юридический центр Пресс. 2002г. С. 775 с.
2. Безверхов А.Г. Хищение чужого имущества как правовая категория: современное состояние и тенденции развития. - Самара: Юридический вестник СамГУ, 2015. –С. 94–105
3. Адоевская, О.А. Дифференциация ответственности за кражу по уголовному праву России: монография / О.А. Адоевская. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009

УДК 821.112.2

МЕТАФОРА «ЧЕЛОВЕК-МУЗЫКАЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТ» В РОМАНЕ Т. БЕРНХАРДА «DER UNTERGEHER»

А. Д. Арутчева¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

*Научный руководитель: Г. В. Кучумова, д.ф.н., профессор
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: метафора, Томас Бернхард, Der Untergeher, музыкальный инструмент

Задача данной статьи – выявить значимую роль метафоры «человек-музыкальный инструмент» в романе «*Der Untergeher*» (1983) австрийского прозаика и драматурга Томаса Бернхарда (*Thomas Bernhard, 1931-1989*).

Метафорический уровень является весьма важным аспектом при анализе художественного текста. Роль метафоры выходит далеко за

¹ Арутчева Александра Дмитриевна, студент группы 5441-450301D,
email: arytshewasmr@gmail.com