

устойчивости синтезированных соединений их можно будет использовать в эксперименте по изучению биологической активности.

Библиографический список

1. Alan R. Katritzky, Xiangfu Lan, Jason Z. Yang, and Olga V. Denisko. Properties and Synthetic Utility of N-Substituted Benzotriazoles // J. Chem. Rev. 1998. V. 98. P. 409-548.

2. М.В. Глебова, О.В. Мазова // Вестн. Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2019. № 1. С. 57-62.

УДК 343.131.8

**ПРИНЦИП ВСЕСТОРОННЕГО ПОЛНОГО И ОБЪЕКТИВНОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

К. С. Добрыднев<sup>1</sup>

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

*Научный руководитель: Т. Ю. Проскура, к.ю.н., доцент  
Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: смешанный тип процесса, тип «обвинительно-состязательный», институты уголовного процесса, предварительное следствие, принцип всестороннего полного и объективного исследования материалов дела

Положения инквизиционного принципа «материальной истины», свойственные романо-германскому правовому семейству, объединяющему правовые системы стран континентальной Европы, и зародившиеся во Франции в Кодексе Уголовного Следствия 1808 года, впервые появились в отечественном законодательстве с принятием Устава Уголовного Судопроизводства 1864 года. Следствием данного заимствования стало: утверждение смешанной системы судопроизводства, появление института судебных следователей, закрепление цели уголовного процесса в виде необходимости установления истины и инструмента ее достижения в виде принципа «всестороннего полного и объективного исследования материалов дела». Всесторонность исследования трактовалась как исчерпывающее познание всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Полнота

---

<sup>1</sup> Добрыднев Кирилл Сергеевич, студент группы 8308-400301D,  
email:rammsmaster@gmail.com

исследования раскрывалась через обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные достаточной для достоверных выводов совокупностью доказательств. Под объективностью понималось беспристрастное исследование обстоятельств, как подтверждающих обвинение, так и опровергающих его.

Смешанная система судебного производства характеризуется сочетанием в разных пропорциях инквизиционной и состязательной формы процесса. Следствием установления такого типа уголовного судопроизводства стало введение в процесс инквизиционного принципа, обязывающего судебного следователя осуществлять преследование лица, совершившего преступление, и при этом производить предварительное следствие наиболее полно, объективно и всесторонне. Данный принцип исключает роль обвиняемого (подозреваемого) в процессе как «объекта исследования», и, следовательно, особое значение признания обвиняемым своей вины. Все доказательства по делу признаются равными по своей юридической силе.

В действующем уголовно-процессуальном законе правило о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела не закреплено в качестве принципа судопроизводства. Это обусловлено сменой типа уголовного процесса и утверждением состязательности. Можно с уверенностью сказать, что закреплённое в статье 15 УПК РФ положение не отражает действительности. Регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом РФ форма предварительного следствия не является близкой к «обвинительно-состязательному» типу следствия, свойственному англосаксонской правовой доктрине, в которой предварительное следствие в привычном для нас понимании отсутствует. Этап «следствия» регламентирован в данной системе лишь в части выдачи судом разрешения на ограничение конституционных прав человека и мер процессуального принуждения, собиранием же доказательств по делу в большей части занимаются стороны.

Необходимость принципа объективного, всестороннего, полного исследования обстоятельств дела подтверждается содержанием положений закона, устанавливающих обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ч. 1 ст. 73 УПК РФ); закрепляющих правила соединения и выделения уголовных дел (ст. 153 и 154 УПК); прекращения уголовного дела в предварительном слушании (ст. 239 УПК); возможностью роспуска коллегии присяжных ввиду тенденциозности ее состава (ст. 330 УПК). Согласно правовым позициям Верховного Суда РФ требование о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела должно неукоснительно выполняться. Следовательно, это важнейшее положение должно получить закрепление в УПК РФ в качестве принципа процесса.