

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Социологический факультет

Кафедра философии гуманитарных факультетов

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

*Утверждено редакционно-издательским советом университета
в качестве программы государственного экзамена для магистрантов
по направлению 030100.68 «Философия»*

Самара
Издательство «Самарский университет»
2014

УДК 10(09)
ББК 87.3

Рецензент д-р филос. наук, проф. С.А. Лишаев

Отв. редактор проф. В.Я. Мачнев

Философская антропология : программа государственного экзамена для магистрантов направления 030100.68 «Философия» / сост.: С.И. Голенков, В.А. Конев, В.Л. Лехциер; отв. ред. В.Я. Мачнев. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. – 28 с.

Программа государственного экзамена для магистрантов по направлению 030100.68 «Философия» содержит обзор содержания тем, которые выносятся на государственный экзамен, список учебной, обязательной и дополнительной литературы, рекомендации для студентов по организации подготовки к экзамену.

Предназначена для магистрантов, обучающихся по магистерской программе «Философская антропология: человек в меняющемся мире».

УДК 10(09)
ББК 87.3

© Голенков С. И., Конев В. А.,
Лехциер В. Л., составление, 2014
© Самарский государственный
университет, 2014
© Оформление. Издательство
«Самарский университет», 2014

Правовая база итогового государственного экзамена

Методическое руководство по подготовке к экзамену магистров подготовлено на основании Федерального закона № 273 от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации», Приказа Минобрнауки РФ от 22.03.2006 № 62 «Об образовательной программе высшего профессионального образования специализированной подготовки магистров» и Письма Минобрнауки РФ от 22.03.2006 № 03-749 «Об изменениях в действующих государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования по направлению подготовки для получения степени (квалификации) «магистр».

В выпускном/итоговом экзамене магистрант должен обнаружить:

- понимание предмета философской антропологии и ее места в системе философского и социально-гуманитарного знания;
- знание основных философско-антропологических концепций;
- знание антропологической проблематики в истории философской мысли;
- владение основными навыками практического анализа текста и логики различного рода рассуждений;
- владение навыками публичной речи, аргументации.

Ответ должен:

- раскрывать существо экзаменационного вопроса;
- иметь ясную содержательно-логическую структуру;
- положения ответа должны быть непротиворечивы логически; обоснованы не только теоретическими построениями, но и иллюстрированы эмпирическим материалом;
- демонстрировать знание учебного и научно-исследовательского материала, а также собственную точку зрения по теме экзаменационного вопроса.

Методические указания по чтению и анализу философского текста.

Умение читать философский текст – необходимая задача при овладении курсом философии. Работу с текстом рекомендуется организовать следующим образом.

Прежде всего, следует познакомиться с учением данного автора по учебнику и учебной литературе. Обратите внимание на характеристику времени, к которому принадлежит автор, на наличие определенных философских традиций в культуре его времени, на включенность автора в ту или иную философскую традицию.

Прежде чем приступить к чтению текста, выясните место выбранного Вами текста в творчестве данного философа, время написания произведения, разберитесь, как связано это произведение с предшествующими работами, начинает ли автор этим произведением новый этап в своем творчестве, развивает ли в нем свои прежние идеи. Обратите внимание на культурный контекст, в котором появляется выбранное вами произведение.

Прочтите выбранный Вами или рекомендованный Вам текст, вдумываясь в каждую фразу.

Затем приступайте к конспектированию этого текста. Конспектирование ни в коем случае не должно быть выписыванием в тетрадь кусков текста, понравившихся Вам, поразивших Ваше воображение или показавшихся Вам важными.

Начинайте с выделения проблемы, которую ставит автор текста. Непременно сформулируйте эту проблему своими словами и подтвердите вашу формулировку цитатой из текста. Еще раз прочтите текст, проверьте себя.

Затем выделите обоснование проблемы автором. Проблема может быть обоснована по-разному. Это может быть критика автором иной точки зрения, и Вы должны понимать, кого, за что и как автор критикует. Это может быть обращение автора к авторитету, тогда Вы должны понимать, к какой традиции, направлению, школе относит себя автор. Подтвердите это текстом.

Далее Вы должны проследить логику развертывания проблемы, Вы должны понимать, как автор решает свою проблему, какой эмпирический материал он привлекает, какие доводы в пользу своего видения проблемы он приводит. Также подтвердите текстом.

Решая проблему, автор может пользоваться традиционными философскими понятиями, может вводить новые понятия. Вы должны понимать, что же нового в решение проблемы автор вносит. Тогда Вы увидите место автора в историко-философском процессе.

Конспект, опирающийся на эти рекомендации, будет анализом философского текста.

Пространство тетради, в которой ведется анализ текста, стоит организовать таким образом, чтобы Вашему пониманию текста соответствовали цитаты из авторского текста. Отделите слева часть листа для выражения своего понимания (своими словами!), оставляя правую часть для подтверждения правильности своего понимания цитатой из текста. Поскольку философский текст, как правило, обращается к личному опыту читателя, поскольку текст, вами анализируемый, может вступать в диалог с вашим личным опытом, есть смысл отделить еще одну часть на листе записей для тех впечатлений (сомнений, вопросов, ассоциаций, аналогий и т.д.), которые у Вас возникнут при чтении этого текста.

Закончив конспектирование, еще раз прочтите текст; после анализа Вы увидите его другими глазами.

Рекомендации по подготовке к экзамену

Для успешной сдачи экзамена следует составлять краткий план ответа на каждый вопрос. Пунктами этого плана должны быть **основные** тезисы, раскрывающие существо экзаменационного вопроса.

Первым шагом должно быть осмысление места данного вопроса в структуре философской проблематики, отношение выделенной в вопросе проблемы с другими проблемами философии.

Затем необходимо сформулировать сущность предложенной для рассмотрения проблемы. Сущность проблемы должна быть выражена в тех философских категориях, раскрытие содержания которых и будет представлять ее решение. При этом необходимо показать, как развивалось понимание данной проблемы в истории философской мысли, какие варианты ее рассмотрения существуют в современной философской литературе. Здесь Вы должны обратиться к тем конспектам первоисточником, с которыми Вы работали.

Наконец, теоретическое рассмотрение проблемы должно дополняться обращением к эмпирическому материалу – истории общества и культуры, к современной действительности. Поскольку философия всегда выступает осмыслением предельных оснований человеческого бытия, а философская антропология прямо обращается к осмыслению человека в его поступках, то необходимо показать, какие прагматические (практические) следствия могут вытекать из обсуждаемой в Вашем вопросе проблемы, как Вы понимаете их значение.

Очень важно, чтобы подготовка к экзамену была не только «школьной» выучкой, но и *экзистенциальной процедурой*. Поэтому чтение философских первоисточников, научных статей или даже учебников должно сопровождаться выработкой своей точки зрения на проблему. Само собой, что при ответах она должна быть аргументирована.

ПРОГРАММА ИТОГОВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

РАЗДЕЛ 1. Антропологическая проблематика в истории философской мысли

Введение. Предмет философской антропологии

Предмет философской антропологии. Место философской антропологии в системе философского знания. Философская антропология как универсальный горизонт философского вопрошания versus отдельная дисциплина. Подходы к философской антропологии: человек как институциональная практика (М.Фуко), как опыт (переживание) или «способ быть» (С.Кьеркегор, М.Бубер, М.Хайдеггер), как родовая сущность (М.Шеллер, Х.Плеснер). Человек наличный и человек возможный – два философских пути тематизации человека. Политика и этика как комплементарные оптики философской антропологии. Соотношение философской антропологии и всего комплекса наук о человеке, гуманитарных и естественных. Человек в метафизической и постметафизической парадигмах философии.

Тема 1. Образ человека в античной философии, Библии и философии Средневековья

Человек в культуре Древней Греции. Дисциплинарные пространства античной культуры: гимназия, храм, агора. Человек в зеркале античной философии. Майевтика Сократа и этический смысл философии Сократа. Рациональная этика Сократа. Проблема определения человека в философии Платона. Аристотель: теоретическое и практическое знание. Разум и чувство. Рассудительность. Счастье. Государство и гражданин. Различие мужского и женского в античной культуре. Принцип «заботы о себе», его эволюция от Платона до эллинизма. Эллинистическая культура себя. Философия как терапия души в философии стоицизма. Основные этические дилеммы античной философии (гедонизм, стоицизм, автаркия и др.).

Творение человека и его грехопадение в Ветхом завете. Новозаветное учение о Боговоплощении. Содержание проповеди Иисуса Христа. Распятие и Воскресение. Человек и Бог в христианской философии. Плоть и душа. Грех и покаяние. Свобода воли. Работа над телом: аскетизм, сопереживание страданиям Христа. Молитва, исповедь и покаяние как техники гуманизации. Виды добродетелей.

Человек в трудах Августина и Фомы Аквинского. Учение о родовом грехе, искуплении и спасении. Проблематизация человека в «Исповеди» Августина. Человек в системе схоластической философии, место человека в мире, сущность человека. Проблема соотношения благодати и свободы воли. Человек в официальной (церковной) и неофициальной (низовой, карнавальской) картине мира.

Тема 2. Образ человека в эпоху Ренессанса

Понятие гуманизма. Итальянское возрождение в поисках индивидуальности. Через «подражание» к «изобретению» (Петрарка, Фиренцуола). Гуманисты и риторика. Установка на самовыражение. Идея тела в философии Джанотто Манетти. Антропоцентризм в трактате Лоренцо Великолепного и трудности индивидуации. Апология творчества, идеал универсальной личности в философии Пика делла Мирандолы. Гуманистический оптимизм, натурализм, вера в доброту человеческой природы. Неоплатонизм в антропологических идеях Ренессанса. Бог как Природа. Однородность мира, бесконечность человека и проблема выбора. Отражение ренессансного образа человека в живописи и литературе Возрождения. Природа «человека политического» в сочинениях Макиавелли («Государь», «Рассуждения»): аморализм (утилитаризм) или критический интеллектуализм. Влияние Реформации на изменение представлений о человеке и обществе.

Тема 3. Концепции человека в философии Нового времени и Просвещения

Дуализм Декарта и психофизическая проблема. Учение о субстанции и понятие природы человека. Учение об аффектах у Спинозы. Человек как субъект познания. Концепция «естественного света разума». Апология cogito и его антропологическое измерение: бессознательное рационалистической философии. Человек как политическое существо в трудах Гоббса, Локка, Руссо. Идея «естественных прав» человека в рамках теории договора. Представление о человеке в эпоху Просвещения и «Проект Просвещения». Человек как «мыслящий тростник» в философской эссеистике Паскаля. Идея «естественного состояния» человека и критика культуры в трудах Руссо. Парадоксы этики Руссо и проблема соотношения разума и добродетели. Превратности судьбы человека и проблематизация основных моральных категорий в философской прозе Вольтера, Дидро и Руссо.

Тема 4. Концепция человека в немецкой классической философии

Идея Просвещения как «мужества пользоваться своим умом» в философии Канта. Человек как исходный пункт и цель философского исследования в философской антропологии Канта. Антропологический интерес философии как телос всякого философского вопрошания. Физиологическое и прагматическое понимание антропологии. Способность к мышлению и способность к действию как две составляющие «души» человека. Фундирование теоретического разума в разуме практическом. Необходимость в природе и свобода в мире человека. Антропологические наблюдения Канта (типы эгоизма, отличие самосознания от знания фактов о себе, классификация умственных способностей и т.д.). Моральная антропология Канта и его идея воспитания.

Абсолютное и эмпирическое Я у Фихте. Страсти и аффекты как враги ясного сознания долга в философии Фихте. Тема счастья, нравственности в горизонте интерсубъективности, отношений Я и Ты у Фейербаха. Антропологизация религии у Фейербаха. Человек в системе объективного идеализма Гегеля. Родовая, абстрактная трактовка сущности человека, «человека вообще». Человек как дух в системе онтологической триады духа: диалектика субъективного, объективного и абсолютного в человеке. Объяснение человека из систематической фундаментальной онтологии, человек как эффект детерминаций различного уровня. Проблема самосознания человека.

Социальная сущность человека в философии Маркса. Антропологические импликации философии Маркса. Понятие праксиса и родовая сущность человека. Отчуждение (мир несвободы, история) и будущее новое присвоение человеком своей сущности (прыжок в мир свободы, постистория).

Тема 5. Антропологический поворот в философии XX века

«Существующий мыслитель» в философии Кьеркегора как предтеча антропологического поворота в философии XX века. Тема единичности человека и философско-психологическая аналитика фундаментальных человеческих состояний (страх, вина, выбор, вера и т.д.) в философии Кьеркегора. Рецепция философии Кьеркегора в русской философии. Ницше и Достоевский о человеке – общее и различное. Проблема человека в русской религиозной философии: тема свободы, богочеловечества, творчества, христологии, индивидуального и социального. «Душа человека» в философской психологии Франка. От бытия к событию - философия поступка Бахтина. Критика «рокового теоретизма» и понятие «единого и единственного бытия события» в философии Бахтина.

Немецкая философская антропология и позитивные науки о человеке. Философская антропология Макса Шеллера: положение человека в космосе. Дух и жизнь. Витализм и фрейдизм. Шеллеровская классификация концепций человека.

Классификация истории философско-антропологической мысли, предложенная Мартином Бубером: эпохи бездомности и эпохи обустроенности в трактовке человека.

Истоки концепции А. Гелена. Специфика биологической антропологии Гелена. Ориентация на данные специальных наук и антиметафизическая направленность в духе позитивизма и прагматизма. Критика эволюционизма. Тезис о радикальном отличии биологии человека. Представление о философской антропологии как о науке. Предмет и задача философской антропологии по Гелену. Понятие действия. Человеческое существование, его условия и принципы организации как предмет философской антропологии. Человек как «недостаточное существо». Хельмут Плеснер: критика методологической оппозиции метафизика-естествознание. Вари-

ант монистического учения о человеке. Элементы биологизма. Учение о внебиологическом характере природы человека. Представление о «сущности» человека как об уникальной способности живого, обнаруживающейся в специфическом преодолении им биологических рамок своего естественного существования. Понятия эксцентричности, границы, позиционности.

Экзистенциалистская критика философско-антропологической трактовки человека: Хайдеггер vs Плеснер. Сущность vs существование. Понятие экзистенциала и экзистенциальной аналитики. Экзистенциальная аналитика как феноменология человеческого бытия. Влияние экзистенциальной феноменологии и феноменологии сознания на психологию XX века и другие науки о человеке.

РАЗДЕЛ 2. Мир человека и человек в мире

Тема 1. Проблема определения сущности человека

Э. Фромм о ситуации человека, Сущность и существование. М. Хайдеггер об онтологической особенности человеческого существования. Тезис М. Хайдеггера «Человек пастух бытия». Незавершённость и неполнота как свойства человеческого бытия.

Тема 2. Человек и природа

Человек во Вселенной: антропный принцип в его узкой и широкой версии. Происхождение человека (проблема антропосоциогенеза). Человеческая телесность как социокультурное явление. Телесные практики в культуре как производство тела. Виды телесных практик. Украшение тела. Тренировки тела. Кулинария. Одежда. Модная индустрия. Медицинские практики. Здоровье и болезнь. Жизнь и смерть. Тело и страсти. Пол. Фрейдизм об энергии либидо и танатос. Ю. Хабермас о будущем человеческой природы. Современные медицинские и биологические достижения и их проявления в человеческой телесности.

Тема 3. Человек и социум

Понятие общества. Проблема сущности общества. Общество и социум. Общество как упорядоченное единство. Метафизическая природа социального порядка. Проблема регуляции социального порядка. Феномен власти и социальный порядок. Понятие «социальный институт». Механизм институционализации социального порядка. Власть социальных институтов и социальные институты власти. Общество как совокупность социальных институтов.

Общение (коммуникация) в конституировании социальной жизни. Онтологические основания общения. Общение и общественные отношения. Общение и общность. Механизмы формирования общностей.

Социальная структура общества. Понятие социальной группы. Понятие социальной стратификации. Общности демографические, этнические, исторические, социально-классовые, профессиональные. Механизмы и формы социальной динамики. Социальная мобильность.

Человек в системе общества. Человек как продукт общества и общество как продукт человека. Деятельность как способ существования общественного человека. Общество как граница и как пространство реализации свободы человека. Проблема социального отчуждения. Стратегии преодоления социального отчуждения (активизм, конформизм, неконформизм, игра, преступление, алкоголизм и наркомания и др.). Человек в «поле» власти социальных институтов: проблема соотношения свободы и ответственности, прав и обязанностей человека. Проблема выбора (экзистенциальный и социальный аспекты).

Тема 4. Человек и культура

Проблема определения понятия культуры. Понимание мира культуры до появления понятия «культура».

Многогранность культуры. Культура как опыт деятельности. Культура как текст. Культура как коммуникация. Культура как достижения. Культура как творчество.

Культура как значимое (осмысленное) бытие. Онтология смысла. Фундаментальные (онтологические) характеристики мира культурного бытия человека.

Тождество и различие в культуре, однообразии и разнообразии. Традиции и инновации. Открытость и замкнутость культуры.

Пространство и время в мире значимого бытия. Граница как мера культурного пространства. Граница и свобода. Трансгрессия. Виды социокультурного пространства: цивилизационное пространство, социальное пространство, пространство смыслов. Время как история культуры. Формирование времени культурой – настоящее, прошлое, будущее, вечность, вдруг и другие состояния времени. Время как ценность и основание ценности.

Единичность в культуре. Типы единичностей – продукты, произведения, события. Ж.-Л. Нанси о бытии единичном множественном. Тираж продуктов и уникальность произведений. Потребление и производство. Творчество и повторение. Личностное и индивидуальное начало в культуре. Перформативная природа индивидуальности. Утверждение индивидуальности в апофатическом пространстве Дантовых координат. Проблема универсальности индивидуальности.

Культура как производство человека. Универсальные культурные формы – формы демонстрации, императивные формы, аксиологические формы, формы-принципы. Категории культуры и модусы субъективности в культуре. Основные сферы культуры как сферы продуцирования и функционирования ценностей Эстетические ценности как способ утверждения непосредственного единства человека и объекта. Сакральные ценности как способ утверждения абсолюта. Нравственные ценности как способ утверждения человеческого достоинства. Образование и воспитание в системе культуры.

Этнический (национальный) характер культуры. Проблема Запад-Восток. Российская культура. концепция Чаадаева, славянофилов, западников, В.С. Соловьева. Идея евразийства. Культура и цивилизация. Современный этап развития культуры и цивилизации. Человек в условиях глобализации. Диалог культур и мультикультурализм.

Тема 5. Экзистенциальные измерения человеческого бытия

Экзистенциальные измерения человеческого бытия. Повседневность, ее аспекты и акциденции. Свое и чужое. Здравый смысл. Я и Другой. Иной и Чужой. Другой как условие бытия мира людей. Необходимость Другого. Бытие Другого как реальность другого человека и как онтологическая структура моего бытия.

Пограничные ситуации. Выбор и решительность. Опасность, тревога. Смерть и ее осмысление в культуре.

Эмоциональная сфера жизни, любовь и ненависть, вера и сомнение (нетствование), надежда и отчаяние, житейская мудрость, страх и др. Смысл жизни как способ самоопределения, самопонимания и самоосуществления человека. Человек и судьба. Человек и свобода. Идея судьбы в философии и культуре.

Жизненные и общественные проблемы человека в современной российской ситуации.

Библиографический список

1. Учебная литература

- Барулин В.С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир: М., 2007. 496 с.
- Губин В.Д., Некрасова Е. Философская антропология. М.: Пер Сэ, СПб: Университетская книга, 2000. 240 с.
- Гуревич П.С. Философская антропология: учебное пособие. М.: Омега, 2007. 607 с.
- Золотухина-Аболина Е.В. Философская антропология Москва; Ростов-н/Д, 2006. 232 с.
- Марков Б.В. Философская антропология. СПб.: Питер, 2008. 352 с.
- Философская антропология: Очерк истории / [Б.В. Марков, А.А. Морев, Г.Е. Сергиевская и др. СПб., 2003. 383 с.

2. Обязательная литература

М.М. Бахтин «К философии поступка» Философия и социология науки и техники. Ежегодник 1984-1985. М.: Наука, 1986.

<http://www.infoliolib.info/philol/bahtin/postupok3.html>

Вопросы к тексту

- Время создания и общий смысл трактата М.М. Бахтина.
- Почему Бахтин вводит поступок в центр философского рассмотрения?
- Какое значение придает Бахтин «единственному единству свершающегося бытия»?
- С какими категориями сопрягается поступок в концепции Бахтина?
- Какие познавательные ресурсы заключены в концепции поступка Бахтина и как они могут быть использованы в процессе познания социальных изменения, в частности в реализации реформ?

В.С. Библер «От наукоучения к логике культуры» (Часть вторая. Очерк первый. Очерк второй, § 1, § 2). М., 1991.

<http://www.philosophy.ru/library/bibl/bibler.html>

Вопросы к тексту

- Семинар В.С. Библиера «Философия диалога культур» и его значение для сохранения и развития отечественной философии.
- Какой смысл вкладывает Библер в тезис «внимание переключается»?

- Какое значение для социальной науки имеет обнаружение значимости культуры в жизни человека XX века. Какие факты, по Библеру. Свидетельствуют, что культура становится средоточием бытия человека в XX веке.
- Как и в чем обнаруживает себя культура, по Библеру.
- Почему определение культуры должно, согласно Библеру, строиться на основе идеи диалога?
- В чем смысл культуры как самодетерминации?
- Чем идеи Библера отличаются от идей Бахтина и в чем перекликаются с ними?
- Как идея культуры как самодетерминации может быть использована в понимании социального развития и реализации реформ.

Бубер М. Я и Ты. М., 1993. Часть 1. С. 6 - 24.

Вопросы к тексту:

- Двойственность мира для человека и двойственность самого человеческого Я.
- Чем отличается Я в паре Я-Ты от Я в паре Я-Оно?
- Есть ли Я до или вне двух «основных слов»?
- Можно ли заменить понятие «основного слова» понятием «основного состояния»?
- Что значит, что эти состояния «основные»? Как это связано с предметом философии?
- Что говорит Бубер о мире Оно или Нечто?
- Какого рода деятельность прежде всего имеет своим предметом Нечто?
- С какой традицией европейской философии полемизирует Бубер, вскрывая непричастность Я и Оно друг другу? В каких терминах в этой традиции обсуждается проблема познания?
- Какая еще деятельность, кроме познания, утверждает мир Оно?
- Основное слово Я-Ты как мир отношений. Как вы думаете, почему понятие отношения Бубер закрепляет только за парой Я-Ты?
- Каким понятием в современной философии обозначают отношения Я-Ты?
- Какие три сферы отношений выделяет Бубер?
- Что позволяет Буберу усматривать возможность диалога с тем, что лежит за пределами речи? О каком характере буберовской философии это говорит?
- Пример двойственности мира для человека: дерево как Оно и как Ты.
- Как вы думаете, если Ты не есть Нечто (вещь среди вещей), может быть, оно есть Ни-что? Какую традицию философии здесь уместно вспомнить?
- Может ли быть отношение Я-Ты односторонне направленным, по Буберу? Как это связано с утверждением, что отношение - это значит «одновременно избирать и быть избранным», то есть «взаимость»?

- Можно ли «взаимность» отношения трактовать феноменологически? Что говорит Бубер о «потоке вселенской взаимности»?
- Что говорит Бубер о непосредственности и событийности отношения Я-Ты? Каково время отношения Я-Ты?
- Можно ли сказать, что, если *настоящее* время отношения Я-Ты не знает прошлого и будущего, то оно есть *вечность*?
- Как вы понимаете высказывание Бубера, что не любовь пребывает в человеке, а человек - в любви?
- Может ли быть ненависть *отношением к Ты*? Почему?
- На что обречено всякое Ты? Может ли Оно «превратиться» в Ты?
- Какие примеры из области языка и культуры приводит Бубер, доказывая, что «*в начале было отношение*»?
- Когда исторически становится возможным, по Буберу, «основное слово» Я-Оно?
- Можно ли сказать, что в *отношении* главенствует телесность, природное единство? Или *отношение* духовно и есть «воспоминание» о природном единстве? Как Бубер аргументирует этот тезис?
- Какой уровень бытия человека конституирует «врожденное Ты»?
- Может ли человек жить без Оно? А без Ты?
- Что вы можете сказать о стиле трактата Бубера? Как вы думаете, с чем связана эта стилистика?
- Какие вопросы у вас возникли в результате прочтения текста Бубера? Согласны ли вы с основным, *диалогическим* пафосом философии Бубера?

Делез Ж., Гваттари Ф. Капитализм и шизофрения. Тысяча плато. Введение: ризома. Екатеринбург, 2010.

http://www.situation.ru/app/j_art_1023.htm

Вопросы к тексту:

- Основная идея двухтомного труда Ж. Делеза и Ф. Гваттари «Капитализм и шизофрения». Что побудило авторов соединить в названии своего труда социально-политэкономический термин и термин психиатрии?
- Какой смысл преследуют авторы, предворяя второй том «Капитализма и шизофрении. Тысяча плато» введение под названием «Ризома».
- Понятие-метафора «тела без органов» и его смысл. Дать примеры тела без органов.
- Метафора корневой системы: система-корень, мочковой корень, ризома.
- Свойства ризомы.
- Какие познавательные ресурсы дает идея ризомического понимания социальности?

Зиммель, Г. Как возможно общество? // Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. С.509-527.

Вопросы к тексту:

- О чем спрашивается в вопросе, вынесенном Зиммелем в название своей работы?
- В каком контексте Зиммель апеллирует к Канту?
- В чем принципиальное отличие объекта, который исследовал Кант, от объекта, о котором спрашивает Зиммель?
- В чем заключается единство общества, по Зиммелю? Какова природа этого единства?
- Какой методический смысл имеет вопрос «как возможно общество»? и чем он методически отличается от вопроса «как возможна природа»?
- Какое понятие вводится Зиммелем для прояснения всеобщей и априорной основы общества?
- Какую роль в объяснении оснований общества Зиммель отводит феномену Другого (Ты)?
- Что такое «социальное априори»?
- Какое первое «социальное априори» выделяет Зиммель?
- Как происходит социальная типизация? Приведите свои примеры.
- Какое второе «социальное априори» выделяют Зиммель?
- Как вы понимаете парадокс Зиммеля: возможность социального заключается в возможности асоциального?
- Какое третье «социальное априори» выделяет Зиммель?
- В каком конкретном социальном феномене видит Зиммель реализацию априорной гармонии между индивидом и социальным целым?
- Задание по тексту.
- К какой философской парадигме можно отнести социальную философию немецкого философа? Обоснуйте свою позицию ссылаясь на приведенный выше текст.

Мамардашвили М.К. Из лекций по социальной философии // Мамардашвили М.К. Необходимость себя. М., 1996.

Вопросы к тексту:

- Какую задачу ставит перед собой Мамардашвили в своих лекциях?
- Какие феномены, с точки зрения Мамардашвили, всегда находятся в центре философского внимания? О каком понимании философии это говорит? Каково место социальной философии в структуре философского знания?

- Как вы понимаете высказывание Мамардашвили, что философия не только рассуждает о «собрании», но сама есть инструмент «собрания»?
- Какие синонимы к понятию «собрания» вы можете подобрать?
- На каком примере Мамардашвили иллюстрирует феномен «собрания»?
- Какую проблему поднимает Мамардашвили, когда говорит об отвлеченности социальной науки? Может ли быть социальная наука столь же схематичной и априорной, как естественные науки?
- Как вы думаете, каким пониманием предмета социальной философии продиктована позиция Мамардашвили?
- Какие формы общественной жизни выделяет Мамардашвили?
- Каково назначение «сложных форм», «мускулов» общественной жизни?
- Какие примеры «элементарных форм общественной жизни» приводит Мамардашвили?
- Какой тип человека порождает «элементарные формы общественной жизни»? Примеры Мамардашвили.
- Как вы полагаете, не вытекает ли из рассуждений Мамардашвили более широкая проблема - *соотношение сложности и простоты* в общественной жизни, в разных формах человеческой деятельности (политической, эстетической, религиозной, правовой и т. п.)? Что вы можете сказать по этому поводу?
- Когда появляется опасность сползания к «элементалу»?
- В чем разница социально-философского подхода к действительности и морализаторства? Примеры Мамардашвили.
- Как вы полагаете, можно ли считать, что «социальная сложность» есть *форма*, без которой невозможно то или иное *содержание*? Будет ли тогда морализаторство *пренебрежением к форме*?
- К каким образам и понятиям прибегает Мамардашвили, определяя тоталитаризм? Почему при *научной* оценке тоталитаризма недопустимо морализаторство?
- Что в этой связи говорит Мамардашвили о традиции русской социальной философии? Как вы полагаете, «преступление и наказание» в русской мысли - это вопрос формы или содержания (то есть вопрос правовой или нравственный)?
- Каков смысл одного из законов «социальной сложности» - «N+1»?
- Каков смысл социального «закона интеграла действия»?
- Каков смысл социального «закона конечности действия»?
- Каков смысл «социального закона пульсации»?
- Каков главный пафос социальной философии М. К. Мамардашвили? Какие философские проблемы вы хотели бы поставить после прочтения текста Мамардашвили?

Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. в 9 т. Т.4. М.: Политиздат, 1985. С. 136-140.

Вопросы к тексту:

- Где, по мнению Маркса, следует искать основания правовых отношений и форм государства («анатомию гражданского общества»)?
- Какие отношения Маркс называет «производственными отношениями» и где они зарождаются?
- Какова природа этих отношений? Субъективная или объективная?
- Что выступает мерой развития этих отношений?
- Каким термином Маркс обозначает совокупность производственных отношений?
- Что, по Марксу, составляет экономическую структуру общества?
- Что составляет «реальный базис» общества?
- Из каких элементов состоит общественное производство? Как эти элементы связаны между собой?
- Какие элементы Маркс включает в надстройку общества?
- В каком отношении находятся базис и надстройка общества? В каком отношении находятся общественное бытие и общественное сознание в обществе?
- Какое противоречие, согласно теории Маркса, является основным общественным противоречием? Обоснуйте свое мнение.
- Какой методический прием предлагает использовать Маркс при объяснении социальных трансформаций?
- При каких обстоятельствах наступает эпоха социальных революций? В чем ее смысл?
- Какие исторические эпохи в своем развитии проходит общество?
- Задание по тексту:
Начертите схему общества («общественно-экономической формации»), соответствующую марксовым представлениям

Фуко М. Культура себя // Фуко М. История сексуальности-III: Забота о себе. Киев, М., 1998. С. 45-78.

Вопросы к тексту:

- Вокруг какой проблемы разворачивается, согласно Фуко, эллинистическая моральная философия I и II вв.?
- В чем состоит смысл различия, проводимого Фуко, между моралью нормативных кодексов и «развитием внутренних связей с самим собой»?
- Как трактует Фуко римско-эллинистический индивидуализм?
- Какой греческий этический принцип лежит в основании «культуры себя», согласно Фуко?

- Как понимает Фуко термин «культура себя»? Можно ли сказать, что он предполагает не только индивидуально-этическое, но и социальное изменение?
- К каким философам обращается Фуко, раскрывая содержание понятия «забота о себе»?
- Какие индивидуальные практики («тяжкий труд») описывает Фуко, реализующие «заботу о себе»?
- Какие «общественные практики» упоминает Фуко, которые составляют «социальную базу» работы над собой?
- Как связана забота о себе с медицинской мыслью? Тема медиализации заботы о себе а античной мысли?
- Забота о себе как практики самопознания (испытание себя, самоанализ, работа мысли над собой).
- Какова, с точки зрения, Фуко главная цель заботы себе в эллинистическую эпоху и можно ли ее перенести в наше время?
- Связаны ли, с Вашей точки зрения, такие составляющие «опыта себя» как власть над самим собой и «довольствование собой» (радости) с феноменом свободы?

Хейзинга И. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. М., 1992. С. 9-31.

Вопросы к тексту

- Есть ли игра в жизни животных?
- В чем Хейзинга видит общий недостаток биологических концепций игры?
- Как вы думаете, может ли игра что-то *значить* для животных?
- Хейзинга об игре как «*первичной жизненной категории*» и несомненной реальности.
- Может ли игра в качестве «*первичной жизненной категории*», «*фундаментального качества*» быть рациональная познана? Как бы вы охарактеризовали позицию Хейзинги по данному вопросу?
- Какую проблему ставит Хейзинга? Что является *объектом*, а что *предметом* его исследования?
- Как соотносится категория игры с категориями серьезного и несерьезного (комичного, смехового), мудрого и глупого, истины и лжи, добра и зла, прекрасного?
- Игра как «*свободная деятельность*».
- Как вы думаете, свобода характеризует «игру вообще» или только «*игры социального характера*»? Совместимы ли свобода и инстинкт?
- Хейзинга об игре как «*необыденной*» сфере жизни, о сфере жизни «*как будто*». Как вы думаете, знание играющего о том, что он играет - это *формальный* или *содержательный* момент игры?
- Материально «*незаинтересованный*» характер игры.

- Временная и пространственная локализованность игры. Повторяемость игры.
- Упорядоченность игры. В чем она выражается? Фигура «нарушителя игры».
- В чем Хейзинга видит *эстетическое* содержание игры?
- Какие примеры приводит Хейзинга, иллюстрируя стремление игры к *обособленности и консервации*?
- Игра как *борьба и представление*. Примеры Хейзинги из жизни ребенка и в культуре архаических культур.
- Взаимопроникновение культуры и игры в «*священной игре*»; «*прививка*» культуры к игре.
- Как вы думаете, можно ли отправление священного культа считать «материально незаинтересованным»? Знают ли священнослужители, что они играют?
- Как вы поняли, отвечает ли Хейзинга в итоге на вопрос, *зачем* нужна игра человеку или *почему* он играет? Возможен ли этот вопрос в концепции Хейзинги?
- Можете ли вы привести свои примеры игры в культуре?
- Какие вопросы у вас возникли в результате знакомства с концепцией Хейзинги? Согласны ли вы с ней? Обоснуйте свою позицию.

Шеллер М. Положение человека в космосе // Шеллер М. Избранные произведения: пер. с нем. М., Изд-во «Гнозис», 1994. С. 129-194

Вопросы к тексту:

- Какие три интеллектуальные традиции понимания человека называет Шеллер в самом начале статьи?
- Что именно должна делать, с т.зр. Шеллера, философская антропология?
- Какие ступени биопсихического мира («жизни») выделяет Шеллер? Чем характеризуется ступень, называемая «экстатический чувственный порыв»?
- Какую следующую ступень жизни выделяет Шеллер и как ее характеризует?
- Какова третья форма биопсихического мира? В чем состоят ее принципиальные отличия от инстинкта? Что такое условный рефлекс?
- Что означает следующая ступень жизни – «практический интеллект»?
- Какой решающий философско-антропологический вопрос задает Шеллер после описания «практического интеллекта»?
- Как формулирует Шеллер «новый принцип», выходящий за пределы жизни и «делающий человека человеком»?
- На каких примерах и с помощью каких понятий Шеллер описывает отличия человека от высшего животного? Три характеристики «духа», по Шеллеру

- Проблема первичного опыта (переживания) мира и фундаментальность акта негации для понимания человека. Что означает «дереализовать» или идеировать мир?
- Как объясняет Шеллер человеческую способность к негации?
- Какие теории понимания духа вспоминает Шеллер и какую позицию по отношению к ним занимает?
- Как, с точки зрения, Шеллера связаны дух и жизнь?
- Шеллеровский разбор психофизической проблемы, проблемы связи тела и души.
- Различные трактовки соотношения жизни и духа, анализируемые Шеллером.
- Какие дальнейшие задачи философской антропологии намечает Шеллер на основе проведенного анализа?

Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования, 1988. №2.

Вопросы к тексту

- Что такое «наличное знание»? Покажите, что оно выступает схемой наших повседневных интерпретаций.
- Как нам дано типическое знание в повседневности? Приведите примеры «ожидания типических соответствий».
- От чего зависит избирательная активность нашего сознания в ходе повседневного «определения ситуации»?
- Что Шюц называет «наличной целью» и связанной с ней системой релевантностей?
- Почему «типичность» представляет собой открытый горизонт?
- Мир повседневности имеет частный или intersubъективный характер? Каковы его существенные черты?
- Что означает «взаимность перспектив» как структура повседневного знания?
- Какой мир возникает в результате повседневной социализации знания? Согласны ли вы с тем, что именно анонимная («наша») повседневность является источником рецептов, истин, правил и т.д.?
- Кем и как передается знания о мире? Согласны ли вы с тем, что «лишь малая часть знания о мире рождается в личном опыте»? Все ли знания имеют социальный генезис?
- Покажите, что знание социально распределено. Чем в повседневности обусловлен «запас актуального наличного знания»?
- Какие основные типизации «других» (вас, нас, их) я осуществляю во временном измерении повседневного опыта?
- От чего зависит степень обобщения и увеличения анонимности во взаимоотношениях современников? Возможно ли «схватить» индивидуаль-

ность «другого»? Как называет Шюц те отношения, при которых это возможно?

- Как процесс происходит параллельно типизации «другого»? Каков его генезис?
- Каким видится Шюцу временная специфика обычного человеческого действия? На чем основаны проекты действий? Возможно ли абсолютное повторение действий?
- Какие два значения понятия мотива приводит Шюц? Какое из них, как он полагает, характеризует процесс человеческой деятельности?
- Кто из социальных мыслителей до Шюца трактовал человеческое действие подобным же способом?
- На каком примере простейшего взаимодействия людей Шюц показывает, как мотив «для-того-чтобы» одного деятеля становится побудительным мотивом «потому-что» его партнера и наоборот? Как Шюц называет действующие здесь конструкты?
- Почему смысл действия всегда различен а) для самого действующего лица, б) для его партнера, в) для постороннего наблюдателя?
- Возможно ли тогда понимание действия «другого»?
- Почему (для чего и для кого) особенно важен конструкт типичных ожиданий от поведения «другого»?
- Прочтите первый абзац сразу после подзаголовка «Структура социального мира и его типизация в...», начиная со слов «Я - человеческое существо...». Как вы думаете, феноменология повседневности Шюца ближе к социальному атомизму или органицизму?
- Подумайте, имеет ли повседневность границы? Что означают слова Шюца «Это и есть запас наличного знания, которое до поры до времени воспринимается как нечто само собой разумеющееся, хотя в любой момент и может быть поставлено под сомнение» (С.129)? Может ли сомнение вывести человека за пределы повседневности?

3. Дополнительная литература

1. Алейник Р.М. Человек в философском постмодернизме. М.: МИК, 2006. 224 с.
2. Ариес Ф. Человек перед лицом смерти. М., 1992. 420 с.
3. Биbihин В.В. Узнай себя. СПб: Наука, 1998. 577 с.
4. Бадью А. Делёз. Шум бытия: пер. с фр. М.: Фонд научных исследований "Прагматика культуры", Логос-Альтера, 2004. 184 с.
5. Батай Ж. Литература и зло. М.: изд-во МГУ, 1994. 166 с.
6. Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности. М., 1999. 367 с.
7. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. 480 с.

8. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Правда, 1989. 607 с.
9. Бородай Ю.М. Эротика. Смерть. Табу: трагедия человеческого сознания. М.: Гнозис; Русское феноменологическое общество, 1996. 416 с.
10. Бубер М. Два образа веры: пер. с нем. / Под ред. П. С. Гуревича, С. Я. Левит, С. В. Лёзова. М.: Республика, 1995. 464 с.
11. Бурханов Р.А., Любутин К.Н. Классическая философская антропология: И. Кант и Л. Фейербах: (От трансцендентальной антропологии И. Канта к гуманизму Л. Фейербаха). Екатеринбург; Нижневартовск: изд-во УГУ; изд-во НПИ, 1995. 239 с.
12. Вдовина И.С. Французский персонализм (критический очерк философского учения). М.: Наука, 1977. 340 с.
13. Гайденок П.П. Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века. М.: Республика, 1997. 495 с.
14. Гидденс, Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах / Э. Гидденс; пер. с англ. В. Анурина. СПб.: Питер, 2004. 208 с.
15. Гиренок Ф.И. Удовольствие мыслить иначе. М.: Академический проект, 2008. 235 с.
16. Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М.: изд-во МГИУ, 2010. 247 с.
17. Григорьян Б.Т. Философия о сущности человека. М.: Политиздат, 1973. 319 с.
18. Гуревич П.С. Проблема целостности человека. М.: изд-во ИФ РАН, 2004. 179 с.
19. Гуревич П.С. Расколотость человеческого бытия. М.: изд-во ИФ РАН, 2009. 199 с.
20. Делёз Ж. Логика смысла / пер. с фр. М.: Академический проект, 2011. 472 с.
21. Деррида Ж. Письмо и различие / пер. с фр. М.: Академический проект, 2000. 432 с.
22. Диденко Б. Сумма антропологии. Кардинальная типология людей. М.: [б. и.], 1993. 62 с.
23. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. СПб: Наука, 1999. 471 с.
24. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М.: Гардарики, 1998. 784 с.
25. Лакан Ж. Семинары. Книга 11: Четыре основные понятия психоанализа (1964): пер. с фр. М.: Гнозис/Логос, 2004. 304 с.
26. Льюис К.С. Любовь. Страдание. Надежда: пер. с англ. М.: Республика, 1992. 92 с.
27. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. СПб: Алетейя, 2000. 347 с.

28. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42
29. Маркузе Г. Одномерный человек: пер. с англ. М.: АСТ: Ермак, 2003. 331 с,
30. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия: пер. с франц. / под ред. И. С. Вдовиной, С.Л. Фокина. СПб: Ювента, Наука, 1999. 607 с.
31. Мэмфорд Л. Техника и природа человека // Новая технократическая волна на Западе / отв. ред. П. С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986. 453 с. С. 225-240.
32. Ницше Ф. Ессе Homo // Ницше Ф. Соч. в 2-х томах. Т.2. М.: Мысль, 1990. 831 с. С. 693-762.
33. Резник Ю.М., Смирнов Е.А. Жизненные стратегии личности (опыт комплексного анализа). М.: Институт человека РАН, Независимый институт гражданского общества, 2002. 260 с.
34. Рорти Р. Случайность, ирония и солидарность: пер. с англ. М.: Русское феноменологическое общество, 1996. 282 с.
35. Рыклин М. Деконструкция и деструкция: беседы с философами. М.: Логос, 2002. 270 с.
36. Сержантов П.Б. Исихастская антропология о временном и вечном. М.: Православный паломник. М, 2010. 320 с.
37. Смирнов А.Е. Процессы субъективации: теоретико-методологические аспекты. Иркутск: НЦРВХ СО РАМН, 2011. 306 с.
38. Спектр антропологических учений. Коллективная монография. Выпуск 1 / отв. ред. П.С. Гуревич. М.: изд-во ИФ РАН, 2006. 215 с.
39. Спектр антропологических учений. Коллективная монография. Выпуск 2 / отв. ред. П.С. Гуревич. М.: изд-во ИФ РАН, 2008. 206 с.
40. Спектр антропологических учений. Коллективная монография. Выпуск 3 / отв. ред. П.С. Гуревич. М.: изд-во ИФ РАН, 2010. 194 с.
41. Спектр антропологических учений. Коллективная монография. Выпуск 4 / отв. ред. П.С. Гуревич. М.: изд-во ИФ РАН, 2012. 159 с.
42. Спирина Э. М. Философско-антропологическое содержание символа. М.: Канон+, РООИ Реабилитация, 2011. 336 с.
43. Страх. Страсти человеческие: Филос. маргиналии проф. П.С. Гуревича. М.: Алетейя, 1998. 408 с.
44. Трубников Н.Н. О смысле жизни и смерти. М., 1996
45. Феномен человека: Антология / сост., вступ. ст. П. С. Гуревича. М.: Высш. шк., 1993. 349 с.
46. Фетискин В.В. Человек в своей деятельности. М.: НИПКЦ Восход-А, 2011. 280 с.
47. Фигуры Танатоса. Символы смерти в культуре. СПб, 1991
48. Философы двадцатого века. Книга первая. 2-е изд., переработанное и доп. / под ред. А.М. Руткевича и И.С. Вдовиной. М.: Искусство XXI век, 2004. 367 с.

49. Фонарь Диогена / под ред. С.С. Хоружего. М.: Прогресс-Традиция, 2010. 960 с.
50. Франкл В. Психотерапия на практике: пер. с нем. СПб: Ювента, 1999. 256 с.
51. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: пер. с англ. и нем. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
52. Фрейд З. Либи́до. М.: Гуманитарий, 1996. 480 с.
53. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет: пер. с франц. М.: Кастиль, 1996. 448 с.
54. Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993. 447 с.
55. Хоружий С.С. Лекции по введению в синергичную антропологию. М.: Изд. «Институт философии», 2005, - 408 с.
56. Хёйзинга Й. Осень Средневековья: Соч. в 3-х тт. Т. 1: пер. с нидерланд. М.: Прогресс-Культура, 1995. 416 с.
57. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения / Редкол.: И. Т. Фролов и др.; сост. П.С. Гуревич. М.: Политиздат, 1991. 463 с.
58. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век / Редкол.: И. Т. Фролов (отв. ред.) и др. М.: Республика, 1995. 528 с.
59. Человеческий потенциал как критический ресурс России / отв. ред. Б.Г. Юдин. М.: изд-во ИФ РАН, 2007. 175 с.
60. Швейцер А. Культура и этика: пер. с нем. М.: Прогресс, 1973. 343 с.
61. Шелер М. Избранные произведения: пер. с нем. / под ред. А.В. Денежкина. М.: Гнозис, 1994. 490 с.
62. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственности: пер. с нем. / сост. и авт. вступ. ст. А.А. Гусейнов, А.П. Скрипник. М.: Республика, 1992. 448 с.
63. Эрос. Страсти человеческие: Филос. маргиналии проф. П.С. Гуревича. М.: Алетейя, 1998. 354 с.
64. Юдин Б.Г., Степанова Г.Б. Здоровье человека: факт, норма, ценность. М.: изд-во МосГУ, 2009. 188 с.
65. Юнг К.Г. Психологические типы. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2008. 761 с.
66. Ясперс К. Общая психопатология: пер. с нем. М.: Практика, 1997. 1056 с.

4. Литература Самарского философского сообщества

- Герменевтика сообщества: материалы конференции, посвященной 30-летию кафедры философии гуманитарных факультетов. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. 316 с.
- Голенков С.И. Хайдеггер и проблема социального. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. 132 с.

- Захарова Е.В. Человек на границе недостаточности. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. 219 с.
- Иваненко Е.А., Корецкая М.А., Савенкова Е.В. Поиск антропоса на сцене. Самара: Изд. Самарской гуманитарной академии. 2002. 193 с.
- Конев В.А. Социальная философия. Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. 287 с.
- Конев В.А. Человек в мире культуры. Культура, человек, образование. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. 109 с.
- Конев В.А. Критика способности быть (семинары по «Бытию и времени» Мартина Хайдеггера). Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. 274 с.
- Костомаров А.С. Маска как возможность лица. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008. 158 с.
- Лехциер В. "Феноменология "пере": введение в экзистенциальную аналитику переходности. Самара: изд-во «Самарский университет», 2007. 332 с.
- Лишаев С.А. Влечение к ветхому (Опыт философского истолкования). Самара: Самар.гуманит.академ. 1999. 108 с.
- Лишаев С.А. Старое и ветхое: опыт философского истолкования. СПб.: Алетейя, 2010. 208 с.
- Лишаев С.А. Помнить фотографией. СПб.: Алетейя, 2012. 140 с.
- Ничто и порядок. Самарские семинары по французской философии. Колл.монография. Самара: Универс-групп, 2004. 312 с.
- Пахолова И.В. Гостеприимство и утрата: социокультурный опыт «чужого». Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. 160 с.
- Разинов Ю. А. Я как объективная ошибка. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. 260 с.
- Разинов Ю.А. Метафизика кривых троп. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012. 213 с.
- Соловьева С.В. На стороне власти. Очерки об экзистенциальном смысле власти. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. 248с.
- Четырова Л.Б. Социальное конструирование труда. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. 192 с.

5. Интернет-ресурсы:

Библиотеки on-line:

- Электронная библиотека Института философии РАН – <http://iph.ras.ru/elib.htm>;
- Библиотека сайта philosophy.ru – <http://www.philosophy.ru>;
- Электронная библиотека по философии – <http://filosof.historic.ru>;

- Библиотека философского факультета ОмГПУ – <http://i-text.narod.ru/-omsk/libery/liber.htm>;
- "Вехи" <http://www.vehi.net/>;
- Библиотека Института философии и права Сибирского отделения РАН <http://www.philosophy.nsc.ru/BIBLIOTECA/Library.htm>;
- Русский гуманитарный Интернет-университет. Библиотека учебной и научной литературы <http://www.i-u.ru/biblio/default.aspx?group=1>;
- Философская библиотека Средневековья <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>;
- Энциклопедия культуры. Библиотека <http://deja-vu4.narod.ru/library.html>;
- Философская библиотека Новосибирского государственного университета <http://www.nsu.ru/filf/rpha/lib/index.htm>;
- Библиотека Гумер http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/index_philos.php?mode=author;
- Восточная литература. Средневековые исторические источники Востока и Запада. <http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/A.phtml>;
- Библиотека философской антропологии <http://www.musa.narod.ru/bib.htm#1>;
- The Internet Archive <http://www.archive.org/>;
- The Online Books Page <http://onlinebooks.library.upenn.edu/webbin/book/subjectstart?BH-BJ>;
- Philosophy <http://eserver.org/philosophy/>;
- The E-Book Library of Liberty <http://oll.libertyfund.org/>;
- Documenta Catholica Omnia <http://www.documentacatholicaomnia.eu/>;
- Perseus Digital Library <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/>.

Интернет-проекты:

- Философская антропология (СПбГУ) – <http://anthropology.ru/ru/index.html>
- Институт синергийной антропологии - http://synergia-isa.ru/?page_id=4301
- Сетевое сообщество «Российская культурология». Проект Санкт-Петербургского отделения Российского института культурологии – <http://culturalnet.ru>

Учебное издание

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

*Программа государственного экзамена для магистрантов
направления 030100.68 «Философия»*

Составители : С.И. Голенков, В.А. Конев, В.Л. Лехциер

Публикуется в авторской редакции
Титульное редактирование *Т. И. Кузнецовой*
Компьютерная верстка, макет *Т. В. Кондратьевой*

Подписано в печать 21.03.2014. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.

Усл.-печ. л. 1,6; уч.-изд. л. 1,75. Гарнитура Times.

Тираж 100 экз. Заказ № 2477.

Издательство «Самарский университет», 443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Тел. 8 (846) 334-54-23.

Отпечатано на УОП СамГУ.