

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра гражданского и предпринимательского права

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Часть третья

*Планы семинарских занятий для студентов
специальности 021100 «Юриспруденция»*

Составитель Ю.С. Поваров

Самара
Издательство «Универс групп»
2006

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Самарского государственного университета*

Гражданское право. Часть третья : планы семинарских занятий для студентов специальности 021100 «Юриспруденция» / сост. Ю.С. Поваров. – Самара : Изд-во «Универс групп», 2006. – 47 с.

Настоящее пособие содержит материалы, необходимые при подготовке к семинарским занятиям по дисциплине «Гражданское право. Часть третья», изучением которой завершается рассмотрение базового курса гражданского права. Планы семинаров разработаны в соответствии с Программой курса, утвержденной кафедрой гражданского и предпринимательского права СамГУ.

Пособие предназначено для студентов дневного отделения, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция».

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее пособие содержит материалы (указания) для семинарских занятий по курсу «Гражданское право. Часть третья». Его целью является оказание помощи студентам в изучении основных вопросов курса, в поиске литературных источников, нормативных и правоприменительных актов, необходимых для выполнения практических заданий и решения ситуационных задач.

Материалы по каждой теме семинарского занятия располагаются в следующей последовательности:

1) прежде всего, дается примерный, достаточно подробный *план изучения темы*;

2) далее указываются *нормативные акты*, изучение которых необходимо для уяснения содержания темы и решения ситуационных задач. При подготовке к практическим занятиям следует убедиться, не внесены ли в них изменения и дополнения; не исключена и возможность принятия совершенно новых нормативных актов.

Большое значение для правильного понимания и применения норм гражданского права имеют материалы судебной практики, в связи с чем каждая тема содержит примерный перечень *актов судебной власти* (актов Конституционного Суда РФ и постановлений Пленумов высших судебных инстанций);

3) затем приводится дополнительная *литература*, рекомендуемая для подготовки к практическим занятиям. Она может быть использована также и для написания курсовых и дипломных работ. Учитывайте, что некоторые содержащиеся в литературных источниках положения могут устареть, тем более, что гражданское законодательство за последнее время претерпело серьезные изменения;

4) в заключение по всем темам даются *ситуационные задачи*. Именно их решением должна завершаться подготовка к практическим занятиям.

Решение задачи представляется в письменном виде и проверяется преподавателем, ведущим практические занятия. Все содержащиеся в решении выводы должны носить развернутый характер и быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Будьте внимательны и усердны при подготовке к семинарским занятиям, и тогда результат не заставит себя ждать.

Семинары №№ 1, 2: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

1. Общие положения о возмещении вреда.

1.1. Понятие, субъекты, основания и условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда. Принцип генерального деликта. Предупреждение причинения вреда. Соотношение договорной и деликтной ответственности.

1.2. Объем, размер и способы возмещения вреда. Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред.

1.3. Ответственность за вред, причиненный работником.

1.4. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Особенности возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

1.5. Ответственность за вред, причиненный гражданами, не обладающими полной дееспособностью (несовершеннолетними, недееспособными и ограниченно дееспособными), и гражданами, не способными понимать значения своих действий. Особенности ответственности родителей, лишенных родительских прав.

1.6. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Понятие и классификация источников повышенной опасности.

1.7. Возмещение вреда лицом, застраховавшим свою ответственность.

2. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

2.1. Условия возникновения и виды обязательств вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина. Возмещение вреда в случае прекращения юридического лица.

2.2. Объем, характер, размер и способы возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья. Особенности возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия.

2.3. Возмещение вреда в связи со смертью кормильца (субъекты права на возмещение; период возмещения; объем, размер и способы возмещения).

2.4. Последующее изменение размера возмещения вреда: случаи и условия.

3. Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

4. Компенсация морального вреда: основания, способ и размер.

СЕМИНАР № 1: вопрос 1, ситуации 1-7.

СЕМИНАР № 2: вопросы 2-4, ситуации 8-14.

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ:

- Конституция РФ.
- Гражданский кодекс РФ.
- Трудовой кодекс РФ.
- ФЗ от 06 марта 2006 г. «О противодействии терроризму».
- ФЗ от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях» (ст.9).
- ФЗ от 08 августа 2001 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (ст.14).
- ФЗ от 02 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».
- ФЗ от 24 октября 1997 г. «О прожиточном минимуме в РФ».
- Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утв. Указом Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. № 4892-Х.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 8-П (по поводу Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 09 сентября 2002 г. № 666).
- Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П (по поводу п.2 ст.1070 ГК РФ).
- Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. № 94-О (по поводу п.1 ст.152 ГК РФ).
- Определение Конституционного Суда РФ от 16 февраля 2006 г. № 12-О (по поводу ст.1068 ГК РФ).
- Определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2005 г. № 523-О (по поводу ст.17 ФЗ «О борьбе с терроризмом»).
- Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 441-О (по поводу ст.2 Положения от 18 мая 1981 г.).
- Определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2003 г. № 440-О (по поводу п.1 ст.1070 ГК РФ).
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья».

ЛИТЕРАТУРА:

- Абрамов С.Н., Попов А.Ф. Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата // Законодательство. 2004. №№ 1, 2.
- Агарков М.М. Проблема обязательств из причинения вреда. Вина потерпевшего в обязательствах из причинения вреда (Обзор практики Верховного Суда СССР) // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. II. М., 2002. С.218-268.
- Антимонов Б.С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении. М., 1950.
- Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952.
- Афанасьева Е.Г. Российское и зарубежное деликтное право: основные различия // Законодательство. 2003. № 6.
- Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. М., 1986.
- Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1967.
- Гасникова К.Г. Животные как объект гражданских прав // Законодательство и экономика. 2002. № 12.
- Донцов С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1990.
- Завидов Б.Д. Правовые проблемы возмещения морального вреда в России. Белгород, 1995.
- Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955.
- Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975.
- Кирчак А.П. Вопросы ответственности государства за ненадлежащее правосудие // Законодательство. 2006. № 3.
- Корнев И.В. Историческое развитие российского законодательства о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними // Журнал российского права. 2006. № 1.
- Кофман В.И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве // Правоведение. 1957. № 1.
- Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966.
- Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. М., 1968.
- Малеин Н.С. О моральном вреде // Государство и право. 1993. № 3.
- Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. Киев, 1955.
- Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., 1971.

- Медведев М.Ф. Теоретические проблемы природы регрессных требований работодателя к своему работнику // Журнал российского права. 2001. № 7.
- Метелева Ю.А. Защита деловой репутации при ненадлежащей рекламе // Право и экономика. 2006. № 6.
- Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. М., 1998.
- Рахмилович В.А. Споры о возмещении вреда, причиненного столкновением автотранспортных средств // Научно-практический комментарий арбитражной практики. М., 1972. Вып. 5.
- Смирнов В.Т. Обновление деликтной ответственности юридических лиц // Проблемы гражданского и административного права. Л., 1962.
- Смирнов В.Т. Регрессные иски в обязательствах из причинения вреда. М., 1960.
- Смирнов В.Т. Обязательства, возникающие из причинения вреда. Л., 1973.
- Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983.
- Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М., 1951.
- Цивилистические записки: Вып.2: Деликты в системе гражданско-правовых обязательств / Под ред. В.А. Рыбакова. М., 2002.
- Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2002. № 12.
- Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 1999.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Ситуация № 1.

Николина предъявила иск о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, сославшись на то, что в результате наезда автобуса автотранспортного предприятия погиб муж, на иждивении которого находилась их несовершеннолетняя дочь. Суд удовлетворил иск частично, применив принцип смешанной вины, поскольку в действиях погибшего мужа имелась грубая неосторожность. Как было установлено судом, Николин в сильной степени алкогольного опьянения шел по краю тротуара и, не удержав равновесия, упал на проезжую часть и попал под колеса двигавшегося автомобиля.

Как учитывается вина потерпевшего при возмещении вреда?

Правомерно ли судебное решение? Изменилось бы решение, если бы была установлена простая, а не грубая неосторожность Николина?

Ситуация № 2.

Шофер Курдюмов при выезде с территории маслозавода в рабочее время поспорил с работником этого завода Саликовым на почве трудовых отношений, причинив ему телесные повреждения в результате наезда. По-терпевший потребовал возмещения причиненного ему вреда маслозаводом.

Каковы условия возмещения работодателем вреда, причиненного работником? Подлежит ли удовлетворению требование Саликова?

Ситуация № 3.

Во время теракта 23-26 октября 2002 г. в Доме культуры 1-го ГПЗ (г. Москва) погибла жена О.А. Жирова (подданного Королевства Нидерландов), а также пострадал его несовершеннолетний сын. Жиров О.А., перенесший моральные страдания, обратился к Министерству финансов РФ о выплате 1,5 млн. долларов США в счет компенсации морального вреда, причиненного в результате теракта. Сославшись на то, что законодательство не содержит требования о возложении обязанности компенсировать моральный вред, причиненный терактом, на лицо, не являющееся причинителем вреда, и что за счет федерального бюджета О.А. Жирову уже выплачена единовременная материальная помощь и оплачено захоронение трагически погибшей жены, суд отказал в удовлетворении заявленного требования.

Является ли государство лицом, ответственным за вред, причиненный террористическим актом? Правомерно ли решение суда?

Ситуация № 4.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению гражданина Товарова в совершении преступления был наложен арест на квартиры, принадлежащие на праве собственности ему и его жене. Приговором суда Товаров был осужден к пяти годам лишения свободы, однако, в последующем производство по делу было прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Товаровы обратились с иском к Федеральному казначейству Министерства финансов РФ о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и наложения ареста на квартиры. Решением суда в удовлетворении требования было отказано со ссылкой на Положение о порядке возмещения ущерба... от 18 мая 1981 г.: суд указал, что доходы, получаемые Товаровыми от сдачи квартир по договору найма, трудовым доходом не являются, что налоги с указанных доходов не уплачивались, что Товаровы не являются предпринимателями или риэлторами.

В каком объеме подлежит возмещению причиненный вред? Имеются ли основания для обжалования судебного решения?

Ситуация № 5.

Учащиеся средней школы № 15 Петр (15 лет) и Зиновий (13 лет), состоявшие на учете в инспекции по делам несовершеннолетних, во время школьной перемены учинили драку, причинив травму головы 13-летнему Дмитрию. Родители Дмитрия в его интересах обратились в суд с иском о возмещении в долевом порядке имущественного и морального вреда. Ответчиками по делу выступили:

- отец Петра (мать не была привлечена в процесс по причине недееспособности);
- отец и мать Зиновия;
- администрация школы.

Суд вынес решение о взыскании имущественного вреда с Петра (в 1/3 доле), матери Зиновия (в 1/3 доле) и школы (в 1/3 доле). В компенсации морального вреда, а также во взыскании с отца Зиновия и отца Петра было отказано, поскольку, по мнению суда, моральный вред может присужден только в отношении непосредственных причинителей вреда, отец Зиновия более 4 лет назад был лишен родительских прав (а потому не мог отвечать за действия ребенка), отец Петра, достигшего 14 лет, не несет ответственности в силу наличия у Петра собственного имущества (Петр является собственником квартиры, в которой проживают он сам и его отец).

Правомерно ли решение суда? Какое решение должно быть вынесено причинение вреда имело место вне школы?

Ситуация № 6.

Определите, какие из перечисленных случаев причинения вреда являются ситуациями причинения вреда источником повышенной опасности:

- порча одежды пассажира в автобусе из-за неправильного обращения соседнего пассажира с зажигалкой;
- повреждение здоровья в результате неосторожного выстрела третьего лица из охотничьего оружия на охоте;
- наезд на человека самопроизвольно двигавшейся машины;
- смерть в результате неправильно сделанной операции (врачебной ошибки);
- повреждение здоровья в результате взрыва работающего телевизора, приобретенного в магазине.

Ситуация № 7.

При столкновении грузовой автомашины «ЗИЛ», принадлежавшей производственному кооперативу «Ангар», с легковой машиной «Жигули», принадлежавшей Костенину, все пассажиры «Жигулей», включая владельца, погибли. Следствие установило, что виновным в аварии являлся Костенин, грубо нарушивший Правила дорожного движения. Жена одного из погибших – Мангулова предъявила иск о возмещении вреда в связи со

смертью мужа, указав, что на его иждивении было двое маленьких детей. В качестве ответчиков были привлечены кооператив «Ангар» и жена водителя «Жигулей» Костенина, как наследница долгов своего мужа в пределах стоимости перешедшего к нему имущества.

Имеет ли место в данном случае совместное причинение вреда? Какое решение должен вынести суд?

Ситуация № 8.

При проведении погрузочно-разгрузочных работ 17-летнему Германову, работавшему разнорабочим, было причинено увечье, в результате которого он утратил общую трудоспособность в размере 20 %. К моменту причинения вреда Германов проработал всего 2 месяца, получая заработную плату в 3 тыс. рублей. Начиная со следующего месяца, в связи с истечением испытательного срока, его зарплата должна была составлять 4 тыс. рублей. Для ухода за больным сыном мать Германова (индивидуальный предприниматель, оказывающий посреднические услуги) временно прекратила занятие коммерческой деятельностью.

Предприятие назначило следующие выплаты Германову: 1) 600 рублей (1/5 от 3 тыс. руб.) ежемесячно до медицинского переосвидетельствования – подлежащий возмещению утраченный заработок; 2) 4 тыс. рублей – подтвержденные документально расходы на лечение. Выплачивать убытки вследствие приостановления предпринимательской деятельности матерью Германова работодатель отказался.

Дайте юридическую оценку действиям работодателя.

Ситуация № 9.

Во время работы на химическом производстве произошла авария, в результате которой рабочий Капранов получил серьезные травмы, не совместимые с жизнью. Родственники Капранова потребовали от администрации завода возмещения вреда в связи со смертью кормильца.

Семья погибшего состояла из 5 человек: самого погибшего, его работавшей трудоспособной жены, ребенка в возрасте 10 лет, престарелой матери и совершеннолетней племянницы, находившейся на иждивении Капранова последние два года (вследствие отсутствия родственников и инвалидности с детства). Заработок погибшего последние 1,5 года составлял 10 тыс. рублей, причем за месяц, предшествовавший гибели Капранова, ему была выплачена премия в размере 2 тыс. рублей.

Определите, кто, в каком размере и в течение какого периода времени будет получать возмещение вреда в связи со смертью кормильца?

Ситуация № 10.

Гражданин Илюхин – инвалид третьей группы, руководствуясь гл.59 ГК РФ, подал иск о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, и компенсации морального вреда к Производственному объедине-

нию «Маяк». Истец указал, что его заболевание вызвано неблагоприятным воздействием природной среды, влиянием радиации на здоровье его родителей, бабушки и деда; отрицательное воздействие окружающей среды, опосредованное деятельностью ПО «Маяк», и привело к врожденному заболеванию истца. Данные обстоятельства подтверждались заключением регионального межведомственного экспертного совета по установлению причинной связи заболеваний, инвалидности или смерти лиц, подвергшихся радиационному воздействию. Суд удовлетворил исковые требования в полном объеме.

ПО «Маяк» обжаловало судебный вердикт, отметив, что нормы гражданского законодательства могли применяться только с учетом специальных норм (законодательства о возмещении вреда гражданам, подвергшимся радиации вследствие аварии в 1957 г. на ПО «Маяк») и в той мере, в какой они не противоречат специальным нормам. Специальное законодательство исходит из того, что вред, причиненный гражданам, подвергшимся радиации, не может быть возмещен в порядке, установленном гражданским, административным, уголовным и иным отраслевым законодательством. Льготы же и компенсации, предусмотренные специальным законодательством, Илюхиным получены.

Имеются ли основания для удовлетворения жалобы ПО «Маяк»?

Ситуация № 11.

Безуглов 14 сентября 2005 года приобрел в магазине кефир сроком годности до 15 сентября 2005 года. 16 сентября 2005 года он почувствовал сильное недомогание и обратился в больницу. Врачом был поставлен диагноз «пищевое отравление». Безуглов обратился с иском к магазину, а также ООО «Молокозавод» (изготовителю кефира) с требованиями о возврате денежных средств за приобретенный молочный продукт, а также о компенсации морального вреда в размере 10.000 рублей. Ответчики иск не признали, поскольку Безуглов не предъявил в суде кассовый чек (а следовательно, невозможно установить, где был приобретен кефир); кроме того, Безуглов обратился в больницу по истечении срока годности продукта.

Какие юридически значимые обстоятельства должен установить суд? Какое решение должно быть принято судом?

Ситуация № 12.

Орлова по рекомендации знакомого врача приобрела в аптеке средство от насморка «Пиносол». После применения Орловой и ее 1,5-годовалым ребенком лекарственного средства в течение 5 дней у них выступила сыпь, и начался отек слизистой оболочки носовой полости. Обратившись к врачу в местную поликлинику, она узнала о том, что у нее и ее ребенка повышенная чувствительность к отдельным компонентам препарата, в связи с

чем наступила аллергическая реакция. Для лечения Орловой были приобретены соответствующие лекарства.

По совету подруги Орлова обратилась к аптеке с требованием вернуть денежные средства за «Пиносол», а также возместить стоимость затрат на покупку противоаллергенных лекарств. Аптекарь заявил о неправомерности претензий Орловой, поскольку аптека не виновна в последствиях применения средства от насморка: инструкция по медицинскому применению препарата «Пиносол» (отпускаемому без рецепта врача), прилагаемая к препарату, прямо относилась к противопоказаниям «повышенную чувствительность к компонентам препарата, аллергический ринит и детский возраст до 2 лет».

Кто прав в данном споре? Вправе ли Орлова заявить аналогичные претензии к знакомому врачу, порекомендовавшему лечение средством от насморка?

Ситуация № 13.

Гражданин Лобов обратился в суд с иском к областной прокуратуре и Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба и о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что он был незаконно задержан и содержался в местах лишения свободы, в результате чего ему был причинен моральный вред, ухудшилось состояние здоровья и пострадала его репутация. Вскоре Лобов умер, после чего в дело вступила его жена, которая просила признать факт нарушения ее права на уважение семейной жизни и взыскать компенсацию причиненного ей морального вреда. Суд отказал в иске, мотивировав свое решение тем, что моральный вред был причинен не истице, а ее мужу, но в связи с его смертью не может быть компенсирован, а также тем, что возмещение вреда за нарушение права на уважение семейной тайны законом не предусмотрено.

Правомерно ли решение суда?

Ситуация № 14.

Тройнов с целью похищения человека совместно и по предварительному сговору с братьями Данченко пришел в квартиру Сванидзе; все трое лиц избили Сванидзе. После этого Тройнов и один из братьев посадили потерпевшего в автомобиль и привезли в бар, где в присутствии Тройнова потерпевший был избит братьями Данченко, от чего Сванидзе скончался на месте происшествия. По приговору суда Тройнов был осужден, кроме того, было постановлено взыскать с него в пользу родственников потерпевшего 50 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда.

В надзорной жалобе осужденный просил снизить размер компенсации, поскольку при определении суммы суд исходил из того, что он не только похитил потерпевшего, но и применял к нему насилие, повлекшее по неосторожности его смерть, однако, эти квалифицирующие признаки

кассационной инстанцией были исключены, а размер компенсации не снижен. По мнению Тройнова, это несправедливо и противоречит требованиям ст.151 ГК РФ.

Каким образом определяется размер компенсации морального вреда? Имеются ли основания для удовлетворения надзорной жалобы?

Семинар № 3: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

1. Понятие, субъекты и условия возникновения обязательства из неосновательного обогащения.

2. Соотношение кондикционных требований с иными требованиями о защите гражданских прав.

3. Расчеты между субъектами обязательства из неосновательного обогащения.

4. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату.

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ:

– Гражданский кодекс РФ.

– Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении, сообщенный информационным письмом Президиума ВАС РФ от 11 января 2000 г. № 49.

– Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены (п.13), сообщенный информационным письмом Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. № 69.

– Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» (п.24).

ЛИТЕРАТУРА:

– Завидов Б.Д., Гусев О.Б. Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения // Юрист. 1999. № 10.

– Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975.

– Магальяс Е.А. Соотношение требований из неосновательного обогащения с требованиями об истребовании имущества из чужого незаконного владения и возмещении вреда в гражданском праве // Законодательство. 2002. № 5.

– Маковский А.Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Гражданский кодекс РФ. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С.591-603.

– Радченко Н. Взыскание неосновательно приобретенного или сбереженного имущества // Советская юстиция. 1979. № 9.

– Савин С. Основания и порядок взыскания судом неосновательно приобретенного // Советская юстиция. 1983. № 18.

– Толстой Ю.К. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества (юридическая природа и сфера действия) // Вестник ЛГУ. 1973. № 5.

– Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Ситуация № 1.

Комитет по управлению имуществом г. Самары выступил учредителем ООО «Контекст», зарегистрированного в качестве юридического лица 12 мая 2001 года. Решением арбитражного суда Самарской области от 17 апреля 2004 года сделка по передаче муниципального имущества (здания) в качестве вклада в уставный капитал ООО «Контекст» была признана недействительной, на общество была возложена обязанность возвратить здание в муниципальную собственность. Решение суда было фактически исполнено лишь 14 апреля 2005 года. Комитет по управлению имуществом г. Самары обратился с новым иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (по ст.395 ГК РФ) с суммы, равной стоимости здания, за период с 12 мая 2001 года по дату обращения в суд со вторым иском.

Применимы ли в данном случае нормы о неосновательном обогащении? Правомерно ли требование истца?

Ситуация № 2.

Во время перегона скота от стада отбилась корова, принадлежавшая Бусыгиной. Спустя день животное было обнаружено на речке пастухом из соседней деревни Ломакиным. Ломакин забрал корову домой и начал опрашивать жителей своей деревни с целью установления хозяева коровы. Поскольку никто из сельчан не знал о том, кому же принадлежит животное, пастух оставил ее у себя. Через неделю Бусыгина узнала от своих дальних родственников, проживавших в деревне Ломакина, что корова находится у пастуха, причем вследствие некачественного, по словам родственников, кормления корова заболела. Бусыгина потребовала возврата коровы и возмещения затрат на ее лечение. Ломакин возвратил корову, однако, от возмещения затрат отказался, т.к. точно такой же едой он кормил и свою корову (которая не заболела). Кроме того, пастух заявил о своих претензиях на возмещение затрат на содержание коровы.

Оцените правомерность требований Бусыгиной и Ломакина.

Ситуация № 3.

Семенова получила в наследство от отца дорогие ювелирные украшения. Совершеннолетняя дочь Семеновой – Ирина, не спросив разрешения матери, одни украшения сдала в залог в ломбард, а другие дала поносить на короткое время подруге – Ольге, работавшей в ломбарде. Встретившись с подругой в магазине, Ирина обнаружила на своей подруге украшения, при этом и те, которые были сданы ее в ломбард. Возмущившись поступком подруги, Ирина сообщила обо всем матери, которая потребовала от Ольги и ломбарда возврата всех украшений и выплаты денежной суммы за неосновательное пользование в размере стоимости украшений.

Какие юридически значимые обстоятельства необходимо установить для разрешения ситуации? Правомерно ли требование Семеновой к ломбарду и Ольге, при каких условиях?

Ситуация № 4.

Между ЗАО «БИТ» и ООО «Крокус» был заключен предварительный договор купли-продажи здания цеха товаров народного потребления, по условиям которого ЗАО «БИТ» передало здание ООО «Крокус» во владение и пользование с оплатой пользователем коммунальных расходов, а стороны обязались заключить основной договор купли-продажи через пять месяцев с момента подписания предварительного договора. Однако, по прошествии данного срока основной договор между контрагентами не был подписан, вследствие чего ЗАО «БИТ» потребовало возврата здания, а также возмещения неосновательного обогащения в виде сбережения арендной платы, рассчитанной за весь период нахождения здания во владении ООО «Крокус» (как до, так и после установленного срока заключения основного договора).

Подлежит ли удовлетворению требование ЗАО «БИТ»?

Ситуация № 5.

ООО «Соловей» заключило договор на оказание услуг по подбору персонала с кадровым агентством. По условиям договора заказчик перечислил аванс в размере 100 тыс. рублей. В установленные соглашением сроки (1 июня 2006 г.) достойного кандидата на определенную должность агентство так и не нашло. В соответствии с договором в этом случае он мог быть продлен по желанию сторон; однако, в связи с недостижением целей заключения договора, ООО «Соловей» 5 июня 2006 г. направил кадровому агентству письмо, в котором просил вернуть аванс. Не получив никакого ответа, заказчик обратился в суд с требованием о возврате 100 тыс. рублей и уплате процентов на указанную сумму с 5 июня 2006 г. В суде кадровое агентство заявило о том, что оно в процессе оказания услуг несло расходы, хотя какие-либо документы, подтверждающие данные расходы суду не были представлены.

Можно ли квалифицировать требования ООО «Соловей» в качестве кондикционных? Какое решение должен вынести суд?

Ситуация № 6.

На основании постановления Главы г. Самары между Комитетом по управлению имуществом г. Самары и ООО «Сад» был подписан договор аренды земельного участка сроком на два года, во исполнение которого участок был передан ООО «Сад». Сославшись на отсутствие государственной регистрации данного договора, ООО «Сад» отказалось уплачивать определенную в договоре аренды арендную плату. Комитет по управлению имуществом г. Самары обратился в суд с иском об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения и взыскании неосновательного обогащения в размере арендной платы, которая подлежала уплате в соответствии с положениями договора. ООО «Сад», возражая против требования о взыскании с него денежных сумм, указало на невозможность применения положений недействительного (из-за отсутствия государственной регистрации) соглашения, включая правила о размере арендной платы.

Кто прав в данном споре? Изложите мотивировочную часть судебного решения.

Ситуация № 7.

У Занина, проживавшего в общежитии, пропал костюм, приобретенный к новому учебному году за несколько дней до пропажи. Впоследствии он был обнаружен на его однокурснике Гололобове, который, увидев Занина, сразу возвратил костюм и извинился. Занин не принял извинений Гололобова и потребовал от последнего полную стоимость костюма (исходя из цены аналогичного костюма на момент возврата), поскольку вследствие использования (притом небрежного) одежда утратила свою ценность (в частности, на рукаве имелись жирные пятна) и Занин не собирается носить какую бы то ни было одежду после Гололобова. Гололобов отказался выполнить данное требование, в связи с чем Занин обратился к юристу.

При каких условиях допускается заявление требования о возмещении действительной стоимости неосновательно приобретенного имущества вместо требования о возврате имущества в натуре? Какое разъяснение должен дать юрист Занину?

Ситуация № 8.

Роев (продавец) и Виблов (покупатель) 17 октября 2006 г. составили и подписали договор купли-продажи комнаты в коммунальной квартире; 18 октября 2006 г. данный договор был исполнен (Роев передал ключи от помещения, Виблов уплатил деньги в размере 450 тыс. рублей). Спустя два месяца после консультации с юристом Виблов, вынужденный срочно уехать в другой регион, освободил комнату и обратился к Роеву с требованием о возврате денег, поскольку договор продажи жилья подлежал государ-

ственной регистрации (которой не было), а потому у Роева отсутствовали правовые основания для получения денежной суммы. Роев сообщил, что деньги не подлежат возврату в силу ст.1109 ГК РФ, т.к. Виблов прекрасно знал об отсутствии обязательства.

Кто прав в данной ситуации?

Семинар № 4: ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА. АВТОРСКОЕ ПРАВО

1. Понятие и институты права интеллектуальной собственности как подотрасли гражданского права. Понятие и правовая природа исключительных прав. Классификация объектов интеллектуальной собственности.

2. Понятие и источники авторского права (в объективном смысле).

3. Объекты авторского права: признаки, виды. Творческие результаты, на которые не распространяются нормы авторского права.

4. Субъекты авторского права (авторы, правопреемники авторов, организации, управляющие имущественными правами на коллективной основе, и др.). Понятие и виды соавторства.

5. Авторские права (в субъективном смысле): виды, содержание, ограничение, возникновение и срок действия.

6. Переход (передача) авторских прав. Авторские договоры: понятие, виды, форма и содержание, ответственность сторон.

7. Смежные права: понятие, субъекты, объекты, содержание, ограничения, возникновение и срок действия.

8. Гражданско-правовая защита авторских и смежных прав: способы и порядок. Предупреждение нарушения авторских и смежных прав. Конфискация контрафактных экземпляров произведений и фонограмм.

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ:

– Конвенция, учреждающая ВОИС (Стокгольм, 14 июля 1967 г., в ред. от 2 октября 1979 г.).

– Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (Берн, 9 сентября 1886 г.).

– Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 г., пересмотрена в Париже 24 июля 1971 г.).

– Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (Рим, 26 октября 1961 г.).

– Женевская Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм (Женева, 29 октября 1971 г.).

– Закон РФ от 9 июля 1993 г. «Об авторском праве и смежных правах».

– Закон РФ от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации».

- Закон РФ от 23 сентября 1992 г. «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных».
- Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства».
- Постановление Правительства РФ от 17 мая 1996 г. № 614 «О ставках вознаграждения исполнителям за некоторые виды использования исполнения (постановки)».
- Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 537-О (по поводу ст.ст.6, 7 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»).
- Постановление Пленума ВС РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах».
- Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе, сообщенный информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25 декабря 1998 г. № 37.
- Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», сообщенный информационным письмом Президиума ВАС РФ от 28 сентября 1999 г. № 47.

ЛИТЕРАТУРА:

- Абдуллин А. Унификация сроков охраны авторского права и смежных прав в Европейском Союзе // Интеллектуальная собственность. 1998. № 1.
- Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М., 1957.
- Барановский П.Д. О принципах международной охраны авторских прав // Журнал российского права. 2001. № 8.
- Бару М.И. Охрана прав авторов, изобретателей, рационализаторов. Киев, 1984.
- Близнец А., Антонова А. Право следования: состояние и перспективы // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2005. № 3.
- Большова А.К., Симкин Л.С. О развитии института компенсации за нарушение исключительных прав // Вестник ВАС РФ. 2004. № 6.
- Вакман Е.Л., Грингольц И.А. Авторские права художников. М., 1962.
- Ваксберг А.И. Об авторском гонораре. М., 1961.
- Гаврилов Э. Авторские права на служебные произведения // Хозяйство и право. 1997. № 12.
- Гаврилов Э. Некоторые актуальные вопросы авторского права и смежных прав // Хозяйство и право. 2005. № 1.

- Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М., 1084.
- Гордон М.В. Советское авторское право. М., 1955.
- Григорьян Е. Может ли авторский договор быть возмездным? // Хозяйство и право. 2001. № 3.
- Гришаев С. Юридическое значение права на опубликование произведения // Советская юстиция. 1989. № 9.
- Грумбков Б. К вопросу об авторском праве на ринг-тоны // Юрист. 2005. № 1.
- Гульбин Ю. Охрана прав авторов программного обеспечения ЭВМ // Российская юстиция. 1997. № 5.
- Дедова Е.А. Особенности гражданско-правовой защиты смежных прав // Законодательство. 2005. № 10.
- Дюма Р. Литературная и художественная собственность. Авторское право Франции. М., 1989.
- Еременко В.И. Изменения в законодательстве РФ об авторском праве и смежных правах // Адвокат. 2005. № 1.
- Зильберштейн Н.Л. Авторское право на музыкальные произведения. М., 1960.
- Злодив Д. Авторские права на программное обеспечение // Законность. 1998. № 6.
- Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М., 1963.
- Ионас В.Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 1972.
- Исханов У.К. Права авторов произведений изобразительного искусства. М., 1966.
- Камышев В.Г. Издательский договор на литературные произведения. М., 1969.
- Корецкий В.И. Авторские правоотношения в СССР. Сталинабад, 1959.
- Корчагина Н.П. Спорные вопросы охраны авторских прав // Право и экономика. 2006. № 3.
- Никитина М.И. Авторское право на произведения науки, литературы и искусства. Казань, 1972.
- Погуляев В. Правовой статус служебных объектов интеллектуальной собственности // Право и экономика. 2005. № 1.
- Подшибихин Л. Ограничения и исключения в отношении авторских и смежных прав в цифровую эпоху // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2005. № 4.

- Подшибихин Л., Леонтьев К. Реализация положений Бернской конвенции в России // Российская юстиция. 2001. № 4.
- Проблемы современного авторского права / Отв. ред. М.М. Богуславский, О.А. Красавчиков. Свердловск, 1980.
- Райгородский Н.А. Авторское право на кинематографическое произведение. Л., 1958.
- Рузакова О.А., Дмитриев С.В. Авторские и смежные права в Интернете // Законодательство. 2001. № 9.
- Савельева И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. М., 1976.
- Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001.
- Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956.
- Силонов И. Авторские и смежные права в шоу-бизнесе // Интеллектуальная собственность. 1998. № 3.
- Степанова О.А. Передача исключительных прав по авторскому договору // Вестник Московского ун-та. Серия 11 «Право». 1997. № 6.
- Стремleckая Н.Л. Взаимосвязь авторского права и смежных прав как институтов гражданского права // Законодательство. 2002. № 8.
- Судариков С.А. Основы авторского права. Мн., 2000.
- Фридман В.Э. Персонаж как объект авторского права и коммерческого использования // Патенты и лицензии. 2004. № 10.
- Хаметов Р. Реализация смежных прав исполнителей в шоу-бизнесе // Российская юстиция. 1999. № 4.
- Чернышева С.А. Авторский договор в гражданском праве России. М., 1996.
- Чернышева С.А. Правовое регулирование авторских отношений в кинематографии и телевидении. М., 1984.
- Чертков В.Л. Судебная защита прав и интересов авторов. М., 1971.
- Чупова М. Авторские права на литературные произведения // Российская юстиция. 1999. № 7.
- Юрченко А.К. Издательский договор. Л., 1988.
- Яковлева Р. Правовые основы охраны географических карт и атласов как объектов авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2004. № 7.
- Янушкевич И.П. Авторское право в РФ. М., 2000.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Ситуация № 1.

Определите, какие из перечисленных объектов являются объектами авторских (или смежных) прав:

- разработанные группой инженеров Технические условия (ТУ), распространяющиеся на подстанции трансформаторные;
- заключение правовой экспертизы, выполненное юристом по заданию коммерческой структуры;
- внешний вид (дизайн) изделия промышленного производства;
- программа радиопередач;
- диафильмы с использованием цитат из произведений современных поэтов;
- фотографии орудия преступления, сделанные оперативным работником и журналистом;
- записанный на аудиокассету текст книги Б.Акунина, прочитанный актером;
- энциклопедический словарь;
- произведение декоративно-прикладного искусства;
- сценарий художественного фильма, созданный на основе пьес А.П. Чехова;
- исковое заявление о взыскании задолженности по кредитному договору;
- народные поговорки;
- рекламный «слоган».

Ситуация № 2.

На основании устного распоряжения начальника информационно-методического отдела МУП «Геодезия» г. Самары несколько работников создали подробную карту г. Самары в масштабе 1:10000. По согласованию с данными работниками ООО «Ротонда» включила карту, правда, в меньшем масштабе, в информационный справочник «Деловая Самара». Обнаружив на прилавках книжного магазина справочник с картой, начальник отдела унитарного предприятия составил докладную на имя директора. Директор направил ООО «Ротонда» письмо с требованием об изъятии справочника «Деловая Самара» из продажи, с чем ООО «Ротонда» не согласилось, поскольку, во-первых, использование карты осуществлялось с согласия авторов (соглашения с работниками прилагались) и, во-вторых, масштаб карты был иной.

Является ли карта местности объектом авторского права? Кто является обладателем личных неимущественных и имущественных авторских прав на карту? Кто прав в данном споре? Изменится ли решение задачи, если лица создали бы карту в силу гражданско-правового договора?

Ситуация № 3.

ЗАО НПО «Альтернатива» зарегистрировало товарный знак «Винни». Узнав об этом, ЗАО ТД «Славэкс» (считающее себя обладателем исключительного права на использование слова «Винни» в силу авторского договора, заключенного с Б. Заходером – автором известного литературного произведения «Винни-Пух и все-все-все») обратилось в патентный орган с требованием о признании недействительной регистрации товарного знака. В ходе разбирательства возник вопрос о том, является слово «Винни» объектом авторских правоотношений. ЗАО НПО «Альтернатива» в своих возражениях обратило внимание на то, что:

- имя Винни не было придумано Б. Заходером (автором перевода известного романа А. Милна);
- данное слово используется в качестве имени в разных литературных произведениях (в пьесе С. Беккета «Счастливые дни», в художественном фильме «Мой кузене Винни» и др.).

Отвергая данные доводы, ЗАО ТД «Славэкс» заявило о том, что имя Винни является одной из составляющей персонажа медвежонка сказки Б. Заходера, обладающего признаками оригинальности (персонаж Б. Заходера не является точной копией персонажа А. Милна, наделен автором определенными узнаваемыми чертами); имя Винни со сдвоенной буковой «нн» введен в лексику русского языка Б. Заходера и представляет собой оригинальный перевод.

Может ли имя персонажа литературного произведения являться объектом авторского права? Дайте юридическую оценку аргументов сторон.

Ситуация № 4.

Кандидат юридических наук Фаннова обратилась в суд с иском о защите своих авторских прав к Симакову, опубликовавшему автореферат своей диссертации. Судом было установлено, что в автореферате использовались научные результаты, отраженные в диссертации Фанновой, без указания авторства: в частности, Симаков пришел к одинаковым с Фанновой выводам относительно правовой природы договора банковского счета и банковского вклада. Возражая Фанновой, Симаков заявил, что авторское право не может распространяться на научный результат и что формулировки в автореферате дословно не совпадают с текстом работ истца.

Являются ли научные результаты объектом авторского права? Какое решение должен вынести суд?

Ситуация № 5.

Как известно, сюжет для романа «12 стульев» И.Ильфа и Е.Петрова был предложен писателем В.Катаевым. При этом В.Катаев поставил условие о соавторстве: «я предлагаю тему, пружину, они тему разрабатывают,

облекают в плоть и кровь сатирического романа, ...и получается забавный плутовской роман, ...выходящий под нашими тремя именами..., а гонорар делится поровну». Однако, впоследствии роман начал издаваться без участия В. Катаева, который, ознакомившись с частью рукописи, заявил И.Ильфу и Е.Петрову о том, что он не претендует на авторство, даже не смотря на то, что сюжет и план романа принадлежат ему¹.

Возникло ли между названными писателями соавторство на бессмертный роман? Вправе ли был В. Катаев претендовать на авторство?

Ситуация № 6.

Автор Бериков заключил с издательством «Свифт» авторский договор о передаче исключительных прав на научную монографию. Соглашение, в частности, предусматривало эксклюзивное право издательства на опубликование, распространение, перевод и переработку литературного произведения или любой его части, а также право на тиражирование книги в течение 4 лет без дополнительного гонорара. У Берикова сохранился необработанный материал (не попавший в монографию), который он собирался опубликовать в новой книге, но с использованием текста из монографии (20 страниц из 115). Юрист, к которому обратился Бериков, посоветовал получить согласие издательства на опубликование новой книги.

Оцените законность перечисленных условий авторского договора. Может ли новая книга Берикова рассматриваться в качестве производного произведения? Требуется ли согласие издательства на опубликование новой книги?

Ситуация № 7.

В эфире регионального телевизионного канала в ноябре 2006 г. транслировался агитационный материал политической партии «Вся власть – народу» – ролик, в котором фрагментарно прозвучала музыка к песням «Священная война» (композитор – А.В. Александров) и «Светлые дни» (композитор – местный музыкант Трубачев, умерший в 2002 г.). Дочь Трубачева (единственная наследница), посчитав свои авторские права нарушенными, потребовала прекращения трансляции ролика. Вещательная организация и политическая партия отказались снимать ролик, считая, что согласия авторов (их правопреемников) на такой вид использования не требуется.

Обоснованно ли требование дочери Трубачева? Вправе ли с аналогичным требованием обратиться наследники А.В. Александрова?

¹ Цит. по: Гаврилов Э.П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития. М.: Изд-во «Наука», 1984. С.89.

Ситуация № 8.

ЗАО «Классика» обратилось в арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шпаку о взыскании 40.000 рублей в качестве компенсации за нарушение исключительных смежных прав в результате розничной продажи Шпаком контрафактной продукции – компакт-дисков «Русский хит-2». В обоснование своих требований истец указал на то, что в июне 2006 года сотрудниками Ленинского РОВД г. Самары была проведена проверка торговой точки предпринимателя Шпака путем совершения контрольной закупки. Актом проверки было зафиксировано, что у Шпака сотрудниками РОВД был приобретен компакт-диск «Русский хит-2».

Шпак, не оспаривающий наличие у ЗАО «Классика» смежных прав, возражая против иска, заявил, что:

- компакт-диски он приобрел на рынке, а потому вправе перепродавать их без согласия кого-либо;
- производство по делу об административном правонарушении в отношении Шпака прекращено, следовательно, факт совершения Шпаком правонарушения не доказан;
- размер компенсации явно не соразмерен последствиям действий, тем более, что доход от продажи 30 имеющихся у него компакт-дисков «Русский хит-2» не мог превысить 5.000 рублей.

Дайте юридическую оценку аргументам спорящих сторон. Какое решение должен вынести суд?

Семинар № 5: ПАТЕНТНОЕ ПРАВО

1. Понятие и источники патентного права (в объективном смысле).
2. Объекты патентного права: виды, условия патентоспособности, особенности правовой охраны. Отличие объектов патентного права от иных объектов интеллектуальной собственности.
3. Субъекты патентного права (авторы, патентообладатели, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, патентные поверенные и др.). Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.
4. Исключительное право на объекты патентного права: содержание, ограничения (право преждепользования и др.). Действия третьих лиц, не признаваемые нарушением исключительного права. Обязанности патентообладателя.
5. Переход (предоставление) права на использование объекта патентного права. Договор об уступке патента; лицензионный договор; принудительная неисключительная лицензия; открытая лицензия и договор о платежах.

6. Получение патента: этапы, их характеристика. Правила определения приоритета объекта патентного права. Специальные права заявителя при получении патента.

7. Прекращение и восстановление действия патента. Право последующего использования.

8. Защита прав патентообладателей и авторов.

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ:

– Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) (по состоянию на 14 июля 1967 г.).

– Евразийская Патентная Конвенция (Москва, 9 сентября 1994 г.).

– Договор о патентной кооперации (Вашингтон, 19 июня 1970 г.).

– Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 г.

– Положение о патентных поверенных, утв. постановлением Правительства РФ от 12 февраля 1993 г. № 122.

– Правила регистрации договоров о передаче исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированную топологию интегральной микросхемы и права на их использование, полной или частичной передаче исключительного права на программу для электронных вычислительных машин и базу данных, утв. приказом Роспатента от 29 апреля 2003 г. № 64.

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утв. приказом Роспатента от 6 июня 2003 г. № 82.

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утв. приказом Роспатента от 6 июня 2003 г. № 83.

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утв. приказом Роспатента от 6 июня 2003 г. № 84.

– Порядок восстановления действия патента РФ на изобретение, полезную модель, промышленный образец», утв. приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 57.

– Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утв. приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56.

– Правила подачи и рассмотрения заявления патентообладателя о предоставлении права на открытую лицензию и публикации сведений о таком заявлении, утв. Роспатентом 30 ноября 1994 г.

– Определение Конституционного Суда РФ от 16 октября 2003 г. № 389-О (по поводу ст.11 Патентного закона РФ).

– Определение Конституционного Суда РФ от 26 июня 2003 г. № 280-О (по поводу ст.10 Патентного закона РФ).

ЛИТЕРАТУРА:

- Адуев А.Н. Промышленный образец и его правовая охрана. М., 1977.
- Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Изобретательское право. М., 1960.
- Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. М., 1977.
- Бриксов В.В. Соотношение патентного права и права преждепользования // Вестник ВАС РФ. 2005. №№ 6, 7.
- Гаврилов Э.П. О преждепользовании // Вопросы изобретательства. 1990. № 11.
- Дементьев В.Н. Проблемы оценки новизны изобретений // Вопросы изобретательства. 1990. № 4.
- Дементьев В.Н. Требования к изобретению // Вопросы изобретательства. 1990. № 8.
- Доркин А.И. Основные понятия советского изобретательского права / Под общей ред. В.Н. Бакастова. М., 1965.
- Евдокимова В.Н. Судебно-арбитражная практика по спорам, связанным с заключением, исполнением и расторжением договоров уступки патента и лицензионных договоров // Гражданин и право. 2002. № 6.
- Ионова О.В. Патентное право РФ. М., 1994.
- Исакова Л.А. Возникновение права на изобретение у его автора // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». 1994. № 3.
- Киселев В. Специальные названия изобретений, полезных моделей, промышленных образцов // Интеллектуальная собственность. 1998. № 4.
- Мамиофа И.Э. Изобретательское право и гражданское законодательство // Вопросы законодательства. 1987. № 5.
- Мамиофа И.Э. Соавторство в техническом творчестве. Л., 1984.
- Мозолин В.П. Права изобретателей и рационализаторов в СССР. М., 1959.
- Моренко В.И. К дискуссии о природе изобретения // Вопросы изобретательства. 1989. № 12.
- Омельченко А.И. О некоторых вопросах советского изобретательского права. М., 1955.
- Поваров Ю.С. Действия, не признаваемые нарушением исключительного права патентообладателя // Юридический аналитический журнал. Самара, 2005. № 3-4 (15-16).
- Райгородский Н.А. Изобретательское право в СССР. М., 1949.
- Рясенцев В.А. Право изобретателей и рационализаторов. М., 1977.
- Свиридов В.А. Изобретательское право. Самара, 1992.
- Сенников Н.Л. Право интеллектуальной промышленной собственности в контексте норм ГК // Российская юстиция. 2006. № 2.

- Сенников Н.Л. Патентование и правовой режим коммерческой тайны // Российская юстиция. 2005. № 7.
- Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2001.
- Скрипко В. Охрана прав изобретателей и рационализаторов. М., 1982.
- Соклов А.В. О сущности изобретения // Вопросы изобретательства. 1990. № 2.
- Черничкина Г.Н. Правовая охрана объектов промышленной собственности в РФ. М., 2001.
- Юртаева М. Права и обязанности автора изобретения // Законность. 1992. № 1.
- Юрченко А.К. Объект изобретательского права // Очерки по гражданскому праву. Сборник статей. Л., 1957. С.225-243.
- Юрченко А.К. Проблемы советского изобретательского права. Л., 1963.
- Яичков К.К. Изобретение и его правовая охрана в СССР. М., 1961.
- Ярыш В.Д. Защита прав изобретателей в России до XIX века // Журнал российского права. 2005. № 1.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Ситуация № 1.

Определите, какие из перечисленных объектов могут быть зарегистрированы в качестве изобретения, полезной модели или промышленного образца:

- дизайн крепления для лыж;
- топология интегральных микросхем;
- устройство для оперативной печати;
- открытие, согласно которому вместе с дождем растворимый в ней атмосферный кислород проникает не только в приповерхностный слой, но и на большие глубины в подземные воды;
- модель чайного сервиза (не рассчитанного на промышленное изготовление), расписанного по эскизам художника;
- техническое решение, относящееся к лекарственному средству;
- техническое решение гидротехнического сооружения;
- порода животного;
- способ изготовления краски.

Ситуация № 2.

20 июля 1999 г. Роспатентом на имя ЗАО «Вероформ» была осуществлена регистрация патента на изобретение «Перцовый пластырь» с приоритетом от 12 ноября 1997 г. В Палату по патентным спорам 10 сентября 2004 г. от ООО «Алвис» поступило возражение против выдачи указанного патента, мотивированное несоответствием изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». Требование ООО «Алвис» было удовлетворено (патент был признан недействительным): Палата по патентным спорам выявила в уровне техники решения, раскрытые в фармакопейных статьях за 1995 г. (фармакопейные статьи – нормативно-техническая документация, являющаяся стандартом лекарственных средств и регистрирующаяся уполномоченным государственным органом), которые содержали признаки, совпадающие с признаками формулы изобретения по патенту на изобретение ЗАО «Вероформ».

ЗАО «Вероформ» обжаловало в суд решение Палаты по патентным спорам, указав в заявлении на то, что фармакопейные копии не являются общедоступными (поскольку подлежат рассылке исключительно организациям, изготавливающим, применяющим и контролирующим лекарственные средства) и при оценке патентоспособности не могут включаться в уровень техники. Исходя из того, что действующая нормативная база не запрещает ознакомление третьих лиц с фармакопейными статьями, суд отказал в удовлетворении требования ЗАО «Вероформ».

Каковы условия патентоспособности изобретения? Что такое «уровень техники» и как он определяется? Имеются ли у ЗАО «Вероформ» основания для обжалования судебного акта?

Ситуация № 3.

По заданию начальника цеха технолог и начальник участка должны были разработать устройство для быстрого охлаждения жидкости. В рабочее время им это не удалось, задание было выполнено в период отпуска с использованием заводского оборудования. Выйдя на работу, они сообщили об этом начальнику цеха и по приказу администрации завода внедрили устройство в производство. Спустя три месяца авторы устройства заявили администрации о необходимости подачи заявки на выдачу патента на полезную модель. Не получив никакого ответа, они приняли решение о направлении заявки от собственного имени. Для консультации по поводу оформления патента технолог и начальник участка обратились к заводскому юристу, который сообщил, что:

- подача заявки возможна исключительно через патентного поверенного;
- разработанное устройство является изобретением, а не полезной моделью, в связи с чем сначала необходимо удостовериться у специалистов относительно изобретательского уровня устройства;

– поскольку устройство уже внедрено в производство, правом на подачу заявки обладает работодатель (завод), а не авторы.

Дайте юридическую оценку консультации юриста.

Ситуация № 4.

ОАО «Вертолетный завод» обратилось в арбитражный суд к Палате по патентным спорам с заявлением о признании недействительным решения от 15 июня 2006 г., которым признана недействительной регистрация патента на промышленный образец в связи с его несоответствием условию охраноспособности «новизна». Судом было установлено, что:

– обжалуемое решение Палаты выносилось на основании заявления ОАО «Авиационный завод», возражения от которого были приняты Палатой к производству 06 июля 2005 г.;

– патентообладателем (ОАО «Вертолетный завод») было подано заявление о досрочном прекращении действия патента в феврале 2006 г. (т.е. до принятия Палатой по патентным спорам обжалуемого решения).

Заявитель, не оспаривая несоответствие промышленного образца условию патентоспособности «новизна», отметил в судебном заседании, что патент может быть признан недействительным Палатой только в течение срока его действия (действие же патента прекратилось еще в феврале 2006 г. вследствие подачи ОАО «Вертолетный завод» заявления о прекращении действия патента), причем о недействительности патента можно говорить только с момента принятия решения, а не с момента его выдачи (как указано в решении Палаты от 15 июня 2006 г.).

Какое решение должен вынести арбитражный суд?

Ситуация № 5.

ОДО «КТМ» (лицензиар) заключило с ООО «Строитель» (лицензиат) лицензионный договор (на условиях исключительной лицензии), по которому обязалось предоставить за ежемесячное вознаграждение сроком на три года право на использование нового способа получения гашеной извести в своей хозяйственной деятельности на территории Самарской области. Спустя год ООО «Строитель» с согласия лицензиара перевело на ЗАО «ТОРИС» образовавшиеся долги по уплате вознаграждения в силу лицензионного соглашения. Не получив соответствующих денег от ЗАО «ТОРИС», ОДО «КТМ» предъявило иск о признании договора о переводе долга недействительным по мотиву отсутствия регистрации (требуемой вследствие того, что лицензионный договор зарегистрирован, а следовательно, и соглашение о переводе долга, возникшего из лицензионного договора, нуждается в регистрации) и взыскании долга с лицензиата.

Составьте образец лицензионного договора (с учетом условий, определенных в задаче). Подлежат ли удовлетворению заявленные ОДО «КТМ» требования?

Ситуация № 6.

ОАО «Электромаш» обратилось в суд с иском к ФГУП «Контакт» о взыскании убытков в сумме 36 млн. рублей, причиненных в результате нарушения исключительных прав истца и незаконного использования изобретения «Высоковольтный вакуумный трехполюсный выключатель» (с приоритетом от 24.01.2000 г.), а также о запрещении ответчику производить и реализовывать высоковольтные выключатели, изготовленные с использованием запатентованного изобретения. Предприятие «Контакт», по мнению истца, без разрешения правообладателя осуществляет производство, предлагает к продаже и продает изделия (высоковольтные вакуумные выключатели), изготовленные с использованием запатентованного изобретения. В декабре 2000 года истец приобрел одно изделие производства ответчика, провел патентно-техническую экспертизу, которая подтвердила факт использования в изделии трех из четырех признаков изобретения, включенных в независимые пункты формулы. В качестве доказательства предложения к продаже высоковольтных вакуумных выключателей суду были представлены копии рекламных материалов отдела сбыта предприятия «Контакт». В виде убытков истцом ко взысканию была заявлена сумма ущерба за период с января 2001 года по октябрь 2006 года в связи с потерей рынка сбыта вследствие появления нового производителя выключателей и упущенной выгоды от возможной продажи лицензии на право производства продукции по патенту.

Правомерно ли требование истца?

Ситуация № 7.

ООО «Азимут», узнав об использовании индивидуальным предпринимателем Шикиным запатентованных на имя ООО «Азимут» агрохимикатов, предъявил претензию о прекращении незаконного использования (в форме изготовления и реализации агрохимикатов) и возмещении убытков. Шикин претензию не признал, указав, что производство по изготовлению агрохимикатов было приобретено им законным образом (на основании договора купли-продажи бизнеса от 03 октября 2006 г., заключенного с ЗАО «АГРО-МИР»); по мнению Шикина, все претензии могут заявляться только ЗАО «АГРО-МИР», но не ему.

ООО «Азимут» после получения ответа Шикина направило претензию ЗАО «АГРО-МИР» с требованием возмещения убытков, на что адресат заявил о незаконности данного требования, ибо он начал производство агрохимикатов лишь после публикации сведений о прекращении действия патента ООО «Азимут» в связи с неуплатой последним патентной пошлины; продажа бизнеса Шикину состоялась до восстановления действия патента (поскольку ООО «Азимут» уплатило пошлину лишь в ноябре 2006 года).

Что такое право послепользования? Чем оно отличается от права преждепользования? Оцените правомерность аргументов ООО «Азимут», Шикина и ЗАО «АГРО-МИР».

Семинар № 6: ПРАВОВАЯ ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, ПРОДУКЦИИ, РАБОТ И УСЛУГ

1. Источники правового регулирования отношений, возникающих в связи с охраной и использованием средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ и услуг.

2. Правовая охрана и использование фирменных наименований.

2.1. Фирменное наименование: понятие, признаки, структура и содержание. Понятия «фирма», «фирменное наименование» и «коммерческое обозначение»: проблемы соотношения.

2.2. Субъекты права на фирменное наименование.

2.3. Исключительное право на фирменное наименование: правовая природа, содержание, возникновение и прекращение. Предоставление права на использование исключительного права на фирменное наименование третьим лицам.

3. Регистрация, правовая охрана и использование товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров.

3.1. Товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара: понятие, признаки и виды. Обозначения, не признаваемые товарными знаками, знаками обслуживания, наименованиями мест происхождения товаров. Общеизвестный и коллективный товарный знак.

3.2. Субъекты прав на товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара.

3.3. Государственная регистрация товарного знака, знака обслуживания и наименования места происхождения товара.

3.4. Использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара.

3.5. Исключительное право на товарный знак и знак обслуживания. Договор об уступке товарного знака и знака обслуживания; лицензионный договор. Предоставление права пользования наименованием места происхождения товара.

3.6. Возникновение и прекращение правовой охраны товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара.

3.7. Защита прав на товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара.

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ:

– Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) (по состоянию на 14 июля 1967 г.).

– Договор о законах по товарным знакам (Женева, 27 октября 1994 г.).

– Гражданский кодекс РФ.

– Закон РФ от 23 сентября 1992 г. «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

– Правила регистрации договоров о передаче исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированную топологию интегральной микросхемы и права на их использование, полной или частичной передаче исключительного права на программу для электронных вычислительных машин и базу данных, утв. приказом Роспатента от 29 апреля 2003 г. № 64.

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утв. приказом Роспатента от 05 марта 2003 г. № 32.

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования наименования места происхождения товара и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированного наименования места происхождения товара, утв. приказом Роспатента от 25 февраля 2003 г. № 24.

– Правила признания товарного знака общеизвестным в РФ, утв. приказом Роспатента от 17 марта 2000 г. № 38.

– Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. № 171-О (по поводу п.2 ст.4 Закона РФ «О товарных знаках...»).

– Определение Конституционного Суда РФ от 02 октября 2003 г. № 393-О (по поводу п.3 ст.22 Закона РФ «О товарных знаках...»).

– Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2001 г. № 287-О (по поводу ст.ст.2, 4, 6, 7 Закона РФ «О товарных знаках...»).

– Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 июля 1997 г. № 19 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак»;

ЛИТЕРАТУРА:

– Адуев А.И., Белогорская Е.М. Товарный знак и его правовое значение. М., 1972.

– Ариевич Е. Высшая патентная палата и товарные знаки // Российская юстиция. 1998. № 8.

– Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. М., 1977.

– Брызгалин А. Фирменное наименование субъектов предпринимательства: Проблемы и перспективы // Хозяйство и право. 1994. № 1.

– Бузанов В.Ю. Правовой режим коммерческих обозначений // Законодательство. 2002. № 8.

– Василевский А., Савина-Лазарева Э. Товарные знаки и проблемы их поиска. М., 1970.

- Волчинский В.К. Понятие и содержание фирменного наименования // Вестник МГУ. Серия XII «Право». 1973. № 1.
- Горленко С.А. Правовая охрана наименований мест происхождения товаров. М., 1994.
- Грибанов А. Предприятие и фирменное наименование. (Сравнительный анализ по праву России и Германии) // Хозяйство и право. 2000. № 11.
- Григорьев А. Критерии охраны географических указаний // Интеллектуальная собственность. 1995. № 5/6.
- Григорьев А. Различительная способность – главный критерий охраноспособности товарного знака // Интеллектуальная собственность. 1994. № 5/6.
- Данилина Е., Цапенко А. Патентная защита товарных знаков // Интеллектуальная собственность. 1996. № 3/4.
- Еременко В.И. О правовой охране фирменных наименований в России // Законодательство и экономика. 2006. № 5.
- Зверева Е. Законодательная охрана товарных знаков // Право и экономика. 2005. № 1.
- Коняев Н.И. Право на товарный знак и промышленный образец. Куйбышев, 1984.
- Морозов А.В. Применение норм Положения о фирме 1927 года в современном гражданском законодательстве // Журнал российского права. 2004. № 1.
- Орлова В.В. Правовая охрана общеизвестных товарных знаков // Патенты и лицензии. 1997. № 11.
- Поваров Ю.С. Предприятие как объект гражданских прав. Самара, 2002. С.97-101.
- Плотников В.А. Доменное имя и нарушение прав владельца товарного знака // Законодательство. 2005. № 5.
- Решетникова А.А. Гражданско-правовой режим средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности и производимой ими продукции (товаров, работ, услуг): Монография. М., 2005.
- Розенберг В. Торговое имя, фирма и торгово-промышленное предприятие // Вестник финансов, промышленности и торговли. 1913. № 19.
- Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2001.
- Сулимова Е.Б. Защита фирменных наименований // Патенты и лицензии. 1993. № 7/8.
- Сухова Г. О некоторых вопросах защиты права на товарный знак // Хозяйство и право. 1998. № 4.
- Федько В.П. Товарный знак. М., 1998.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Ситуация № 1.

ООО «Милан Пицца» обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Жихареву о защите своего фирменного наименования. В судебном заседании было установлено, что истец зарегистрирован в качестве юридического лица в 2006 году под полным фирменным наименованием «Общество с ограниченной ответственностью «Милан Пицца», сокращенным – «ООО «Милан Пицца» (на русском языке), «Milan Pizza» Co. Ltd.» (на английском языке). Уставными видами деятельности общества указаны 49 видов деятельности, в том числе организация и эксплуатация сети пунктов общественного питания.

Жихарев зарегистрировался в качестве предпринимателя в 2004 году. Ответчик подтвердил, что в принадлежащем ему ресторане быстрого обслуживания на вывесках, в объявлениях, меню, визитных карточках, фирменной одежде работников помещены обозначения «Милан Пицца», «Milan Pizza», «MP».

Суд отказал в иске, поскольку:

- Жихарев использовал лишь вспомогательную часть фирменного наименования (указание на организационно-правовую форму не использовалось);
- обозначение «MP» вообще не является фирменным наименованием;
- использование началось до регистрации ООО «Милан Пицца»;
- Жихарев выступает в обороте под собственным именем (при заключении договоров, оформлении товарных и кассовых чеков и т.п.);
- пункты общественного питания истца и ответчика находятся в разных районах города.

Оцените мотивировочную часть судебного акта. Правильное ли решение вынес арбитражный суд?

Ситуация № 2.

Общественная организация «Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» является правообладателем товарного знака с приоритетом от 23.10.1997 в виде словесного обозначения «Спартак» в отношении класса услуг, включающего в себя организацию досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, конкурсов, спартакиад, чемпионатов, публикацию текстовых и художественных материалов. Узнав, что муниципальные учреждения «Комитет по физической культуре и спорту г. Луховицы» и «Футбольный клуб «Спартак» г. Луховицы» используют слово «Спартак» в названии стадиона, находящегося на балансе Комитета, на билетах и в программах футбольных матчей, в наименовании футбольного клуба, информации, помещенной в телефонном справочнике, содержащей указания на стадион «Спартак» и футбольный клуб «Спартак», общественная организация направила претензии с требованием о прекращении неза-

конного использования товарного знака. Муниципальные учреждения посчитали требование неправомерным, поскольку:

– приведенные виды использования обозначения не нарушают прав общественной организации, поскольку в перечень услуг и товаров, в отношении которых у общественной организации имеется исключительное право, не входит название собственно стадиона и футбольной команды;

– слово «Спартак» входит в фирменное наименование футбольного клуба, зарегистрированное в установленном порядке (30.10.1997) и подлежащее такой же защите, как и товарный знак;

– стадион «Спартак» 01.04.1998 передан по акту приема-передачи на баланс Комитета, поэтому при организации и проведении соревнований на указанном стадионе Комитет может использовать его наименование в программах и на билетах.

Имеются ли основания для обращения общественной организации в суд за защитой своих прав? Каким должно быть судебное решение? Изменится ли решение суда, если использование обозначения муниципальными учреждениями началось до даты приоритета товарного знака?

Ситуация № 3.

Индивидуальный предприниматель по фамилии Перекати-Поле собирается подать в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам заявку на регистрацию знака обслуживания, воспроизводящего фамилию данного предпринимателя, в отношении оказываемых им туристических услуг. Однако, юрист, к которому обратился предприниматель, заявил о возможности отказа в регистрации, сославшись на то, что, во-первых, фамилия живого человека не может быть зарегистрирована в качестве знака обслуживания, и, во-вторых, такой знак не обладает различительной способностью.

Правильна ли консультация юриста? Изменится ли ответ на задачу, если предприниматель желает зарегистрировать в качестве знака обслуживания слова «Миклухо-Маклай»?

Ситуация № 4.

ООО «Сонм» подало заявку на регистрацию товарного знака в виде словесного обозначения «Компромат.RU» в отношении класса информационных услуг (изучение общественного мнения, реклама, систематизация информации и др.). Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам отказала в регистрации товарного знака, поскольку заявленное обозначение содержит элемент, противоречащий принципам гуманности и морали, ибо указывает на информацию, порочащую деятельность и репутацию иных лиц.

Оцените правомерность отказа федерального органа исполнительной власти.

Ситуация № 5.

Корпорация «Истман Кодак Компани» (США) является владельцем товарных знаков в виде обозначения KODAK и комбинированного обозначения со словесным элементом «Kodak».

Российский предприниматель без образования юридического лица Г. заключил с Научно-исследовательским институтом развития общественных сетей договор о регистрации в РФ доменного имени своей страницы в сети Интернет в зоне RU в виде обозначения WWW.kodak.ru. Данное доменное имя давало возможность пользователям идентифицировать компьютер, подключенный к сети Интернет, посетить страницу, принадлежащую предпринимателю Г., и получить информацию о его коммерческой деятельности.

Полагая, что действия предпринимателя нарушают права владельца товарных знаков, американская Корпорация обратилась с иском о защите своих гражданских прав от незаконного использования товарных знаков. Однако, суд отказал в удовлетворении названного иска со ссылкой на то, что доменное имя не является ни товаром, ни услугой.

Имеются ли основания для обжалования судебного акта?

Ситуация № 6.

ЗАО «Фармацевт» обратилось в Палату по патентным спорам с заявлением о признании недействительным в силу п.п.1, 2 ст.6 Закона РФ «О товарных знаках...» предоставления правовой охраны товарному знаку в виде словесного обозначения «Левомеколь». Данное обозначение является наименованием конкретного лекарственного препарата, производящегося ОАО «Нижфарм» с 1985 года; ОАО «Нижфарм» имеет свидетельство на товарный знак в отношении товаров 5-го класса МКТУ – «Мази медицинские».

По мнению ЗАО «Фармацевт», обозначение «Левомеколь» в результате его широкого использования вошло в обиход среди специалистов как название самого товара, не отделимое от него, то есть стало видовым; в результате применения обозначения различными производителями до даты приоритета оно вошло во всеобщее употребление как обозначение мази с конкретным составом; использование спорного обозначения для других мазей может вводить потребителя в заблуждение относительно товара.

Палата по патентным спорам удовлетворила возражения ЗАО «Фармацевт» против регистрации товарного знака «Левомеколь» по следующим причинам:

- до даты приоритета спорное обозначение использовалось в качестве наименования конкретного вида товара, в этом качестве вошло в нормативно-техническую документацию;
- на дату подачи заявки производство мази «Левомеколь» осуществлялось двумя производителями – ОАО «Нижфарм» и ОАО «Агрихим» (последним – в силу лицензионного договора).

Таким образом, с точки зрения Палаты по патентным спорам, обозначение вошло во всеобщее употребление в силу установленного факта производства лекарственного средства «Левомеколь» двумя независимыми производителями.

Каковы основания признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление? Имеются ли основания для обжалования ОАО «Нижфарм» решения Палаты по патентным спорам в судебном порядке?

Ситуация № 7.

ЗАО «Новый мир» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Стрела» о признании незаключенной сделки уступки права на заявку от 20.09.2006 г. на товарный знак «Юнкерский» и применении последствий неосновательной передачи права. Сделка уступки прав на заявку была заключена путем составления документа о передаче права в отношении заявки на товарный знак, подписанного заявителем (ЗАО «Новый мир» и правопреемником – ООО «Стрела»), на стадии процедуры регистрации. Суд пришел к выводу о том, что действующее законодательство не допускает уступки прав на заявку (правила же Роспатента не могут отменять положения законов).

Правомерно ли судебное решение?

Ситуация № 8.

ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом» (г. Москва) обратилось в арбитражный суд Самарской области с иском к ЗАО «Коммерсант» (г. Тольятти) о запрещении последнему осуществлять дальнейшее производство, издание и распространение рекламно-информационной газеты с названием «Коммерсант Тольятти» и взыскании 300.000 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака. Судом было установлено, что истец является обладателем прав на товарный знак в виде словесного обозначения «КОММЕРСАНТЪ», зарегистрированный в отношении печатной продукции. Ответчик иск не признал, в частности, указав на отсутствие доказательств причинения убытков.

Усмотрев сходство обозначения газеты и товарного знака по фонетическому и семантическому признакам, суд удовлетворил исковые требования.

Правомерно ли решение суда?

Семинары №№ 7, 8: НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

1. Понятие и источники наследственного права.
2. Основные понятия наследственного права (наследование, наследство, наследодатель, коммориенты, наследник, недостойный наследник, время и место открытия наследства).
3. Наследование по завещанию.
 - 3.1. Понятие, правовая природа и общая характеристика завещания.
 - 3.2. Свобода завещания. Содержание завещания: общие положения. Особые завещательные распоряжения (субституция, легат, возложение, назначение душеприказчика). Право на обязательную долю в наследстве. Толкование завещания. Тайна завещания.
 - 3.3. Форма и порядок совершения завещания. Завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках; закрытые завещания, завещания в чрезвычайных обстоятельствах.
 - 3.4. Отмена, изменение и недействительность завещания.
 - 3.5. Исполнение завещания.
4. Наследование по закону.
 - 4.1. Принципы наследования по закону.
 - 4.2. Круг наследников по закону. Наследование по праву представления. Наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя.
 - 4.3. Наследование выморочного имущества.
5. Приобретение наследства.
 - 5.1. Принятие и отказ от наследства. Наследственная трансмиссия. Приращение наследственных долей.
 - 5.2. Общая собственность наследников. Раздел наследства между наследниками. Преимущественное право на неделимую вещь и предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства.
 - 5.3. Охрана наследства и управление им. Возмещение расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управления им.
 - 5.4. Ответственность наследников по долгам наследодателя.
6. Особенности наследования отдельных видов имущества.

Семинар № 7: вопросы 1-4, ситуации 1-7.

Семинар № 8: вопросы 5-6, ситуации 8-14.

НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ:

- Конституция Российской Федерации.
- Гражданский кодекс Российской Федерации.
- Семейный кодекс Российской Федерации.
- ФЗ от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

- ФЗ от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью».
- ФЗ от 24 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах».
- ФЗ от 13 декабря 1996 г. «Об оружии».
- ФЗ от 26 мая 1996 г. «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».
- Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г.
- Правила совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках, утв. постановлением Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 351.
- Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом».
- Инструкция о порядке совершения нотариальных действий должностными лицами органов исполнительной власти, утв. Минюстом РФ 19 марта 1996 г.
- Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2000 г. (по поводу ст.532 ГК РСФСР).
- Определение Конституционного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 209-О (по поводу ст.535 ГК РСФСР).
- Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 г. № 1-П (по поводу 560 ГК РСФСР).
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. №2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании».
- Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (п.10).

ЛИТЕРАТУРА:

- Амфитеатров Г.Н., Солодилов А.П. Право наследования в СССР. М., 1946.
- Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М., 1955.
- Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах. Уфа, 2005.
- Барщевский М.Ю. Наследственное право: Учебное пособие. М., 1996.
- Бондарев Н.И., Эйдинова Э.Б. Право на наследство и его оформление. М., 1971.
- Власов Ю.Н., Калинин В.В. Наследственное право. М., 2002.

- Гаврилов В.Н. Наследование по новому российскому законодательству: Учебное пособие. М., 2002.
- Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М., 1967.
- Грось А. Защита вещных прав наследника на недвижимое имущество // Российская юстиция. 2000. № 8.
- Грудцына Л.Ю. Влияние зарубежного опыта на реформирование наследственного права в России // Законодательство и экономика. 2002. №10.
- Гуцин В.В. Наследственное право. Учебное пособие. М., 2002.
- Завадский А.В. Действительность духовных завещаний, писанных на пишущей машине // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005. С.353-373.
- Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения. М., 2002.
- Зубарева О.Г., Малыхина М.Н. Правовой статус пасынков (падчериц) и отчима (мачехи): условия реализации имущественных прав и обязанностей // Журнал российского права. 2006. № 3.
- Ковнарера Н.Р. Римское наследственное право. М., 2001.
- Козлова М.Ю., Буркин С.В. Споры о признании завещания недействительным: проблемы судебной практики // Государство и право. 2006. № 5.
- Крылова З. Новеллы наследственного права в части третьей ГК РФ // Российская юстиция. 2002. № 3.
- Ляпунов С.Г. Наследственное преемство прав и обязанностей участника хозяйственного товарищества или общества // Гражданин и право. 2006. № 1.
- Маковский А. Наследование по закону: реальность и перспектива // Закон. 2001. № 4.
- Немков А.М. Очерки истории наследственного права. Воронеж, 1979.
- Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Проблемы теории и практики. Кишинев, 1973.
- Пергамент М.Я. Учение Лейбница о праве наследования // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005. С.214-229.
- Пиляева В.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. М., 2002.
- Плеханова В. Исполнение завещание душеприказчиком // Закон. 2001. № 4.
- Ростовцева Н.В. О некоторых новеллах наследственного права: К принятию третьей части ГК РФ // Журнал российского права. 2002. № 3.

- Рубанов А.А. Право наследования. М., 1978.
- Рясенцев В.А. Наследование по закону и завещанию. М., 1972.
- Саломатова Т. Сроки исковой давности в наследственных правоотношениях // Российская юстиция. 2002. № 10.
- Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. М., 2002.
- Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. М., 1953.
- Суханов Е.А. О третьей части ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 2002. №3.
- Сучкова Н. Применение законодательства при оформлении прав на наследство // Закон. 2001. № 4.
- Телюкина М.В. Наследственное право. Комментарий к ГК РФ. Учебно-практическое пособие. М., 2002.
- Толстой Ю.К. Наследственное право. Учебное пособие. М., 1999.
- Халфина Р.О. Право наследования в СССР. М., 1952.
- Шиловост О.Ю. Новеллы наследственного права в новом ЖК РФ // Журнал российского права. 2005. № 8.
- Шиловост О.Ю. Спорные вопросы правового регулирования наследования усыновленных // Журнал российского права. 2006. № 1.
- Эйдинова Б.В. Наследование по закону и завещанию. М., 1985.
- Ярошенко К. Новое законодательство о наследовании // Хозяйство и право. 2002. №№ 2, 3.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Ситуация № 1.

Между Петровичевым (продавцом) и Зыковым (покупателем) был заключен договор продажи гаража; в обеспечение исполнения обязательства из данного договора Зыков передал задаток в размере 10 тыс. рублей. В связи с неисполнением договора купли-продажи по вине Петровичева, у последнего возникла обязанность возврата двойной суммы задатка. По причине отсутствия свободных денежных средств Петровичев вернул Зыкову только 11 тыс. рублей, пообещав возратить оставшуюся сумму в течение двух месяцев. Не успев выполнить обещание, Петровичев скоропостижно скончался. Выждав 6 месяцев после смерти продавца, Зыков предъявил требование о возврате 9 тыс. рублей и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами к жене и сыну Петровичева, которые отказались удовлетворить требование Зыкова.

Какие права и обязанности не входят в состав наследственной массы? Кто прав в данной ситуации?

Ситуация № 2.

В декабре 2005 года умер муж Силантьевой. У него остался пятнадцатилетний сын от первого брака. Силантьева, оформившая наследство после мужа, в ноябре 2006 года получила письмо от бывшей жены умершего с требованием о продолжении выплаты алиментов за мужа. Наследница обратилась за консультацией к адвокату, который объяснил ей, что в состав наследства входят не только права, но и обязанности наследодателя (в том числе обязанность по выплате алиментов), в связи с чем ей придется до совершеннолетия сына от первого брака выплачивать алименты.

Верное ли разъяснение дал адвокат?

Ситуация № 3.

В результате дорожно-транспортного происшествия пострадало несколько лиц, в том числе супруги Самохваловы, доставленные в тяжелом состоянии в ближайшую больницу. Не выдержав операции, ночью (в 21.15) скончался Самохвалов, а через 2 часа после него умерла жена. Супруги не имели общих детей, у обоих умерли и родители. Сын жены от первого брака обратился к нотариусу с заявлением о передаче по свидетельству о праве на наследство имущества и матери, и отчима. По его мнению, поскольку у отчима единственным наследником по закону первой очереди была жена и завещание им не составлялось, имущество должна была получить по наследству Самохвалова, умершая позже отчима; так как мать погибла, вместо нее наследником имущества Самохвалова в порядке наследственной трансмиссии является он.

Какое разъяснение должен дать нотариус?

Ситуация № 4.

Умерший Бекаев оставил после себя завещание, которым все свое имущество завещал жене Бекаевой. Вместе с тем, к нотариусу за получением свидетельства о праве наследство также обратились:

- семнадцатилетний Иван Бекаев (уже состоящий в браке) – ребенок умершего и Бекаевой;
- совершеннолетняя Лариса Бекаева – дочь Бекаевой, усыновленная наследодателем;
- Василий Бекаев – двоюродный брат наследодателя, инвалид 2 группы, находившийся на иждивении умершего в течение последних 10 лет и проживавший в соседнем доме.

Кому будет выдано свидетельство о праве на наследство? Каким будет решение задачи, если Бекаева до составления завещания совершила покушение на жизнь наследодателя?

Ситуация № 5.

Завещание, составленное Гулеевым, предусматривало, что:

- все имущество, принадлежащее Гулееву на момент смерти (включая квартиру), переходит его детям от первого брака – Анастасии и Ильдару в равных долях, но при условии обязательного проживания Афониной – последней жены наследодателя (не являющейся матерью Анастасии и Ильдара) до ее смерти в квартире;
- дети обязаны осуществлять периодические платежи Афониной в размере не менее 2 тыс. рублей в месяц;
- дети обязаны содержать двух собак, принадлежащих завещателю, осуществлять необходимый надзор и уход за ними.

Афониная обратилась в суд с иском о признании за ней права на все имущество умершего Гулеева, поскольку дети умершего грубо не исполнили завещание: в квартире они разрешили ей проживать только по истечении 6 месяцев после смерти мужа, периодические платежи все два года со дня смерти не выплачивались, за домашними животными никогда не следили.

Что такое завещательный отказ и завещательное возложение? Законно ли содержание завещания, составленного Гулеевым? Обоснованы ли требования Афониной?

Ситуация № 6.

У разведенного Петрова, умершего 1 октября 2006 г., было двое детей – Роман и Олег, а также усыновленный Марк. При этом Олег, погибший при исполнении служебных обязанностей 11 сентября 2006 г., имел двух дочерей. Роман и дочери Олега обратились за получением свидетельства о праве на наследство.

Как должен поступить нотариус в данной ситуации?

Ситуация № 7.

Гражданка Моисеева обратилась в суд с жалобой на действия нотариуса, отказавшего ей в выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти (18 ноября 2005 года) ее отца – Малинина Глеба, ссылаясь на то, что 10 сентября 2005 года умер ее брат Малинин Иван, оставивший все свое имущество своим сыновьям Владимиру и Кириллу. По мнению заявительницы, право на обязательную долю в наследстве имел отец наследодателя (Малинина Ивана) – Малинин Глеб, проживавший с наследодателем; однако, он не успел получить на эту долю свидетельство о праве на наследство в связи со смертью, а так как она – дочь Малинина Глеба, то вправе наследовать причитающееся отцу имущество по обязательной доле.

Кто обладает правом на обязательную долю в наследстве? Какое решение должен вынести суд?

Ситуация № 8.

Единственная наследница Звонарева до истечения шести месяцев со дня открытия наследства заключила и исполнила договор купли-продажи ювелирных украшений. Посчитав, однако, что «продешевила», Звонарева обратилась в суд с иском к Болотниковой (покупателю украшений) о признании договора недействительным, сославшись на то, что в нарушение закона соглашение состоялось до истечения шестимесячного срока на принятие наследства и до получения свидетельства о праве на наследство (следовательно, на момент заключения договора она не была собственницей украшений и не могла ими распоряжаться). Болотникова иск не признала, поскольку оговоренную денежную сумму внесла в полном объеме и заявление истицей требования вызвано лишь тем, что Звонарева узнала от подруг об увеличении стоимости ювелирных украшений подобного рода.

Какое решение должен вынести суд?

Ситуация № 9.

После смерти Голованова нотариус установил следующий круг наследников:

- по завещанию – Лена Голованова (внучка), к которой должна была перейти квартира;
- по закону – Федор, Семен, Михаил (дети от второго брака) и Светлана Голованова (дочь от первого брака), которым должно было достаться остальное имущество.

В связи с нахождением при жизни наследодателя в напряженных отношениях с ним (по причине скандального развода с первой женой – матерью Светланы) Светлана отказалась от наследства в пользу своей матери (которой отец, как считала Светлана, был обязан), подав заявление в нотариальную контору. От наследства отказался и Михаил, не указав при этом наследника, в пользу которого совершен отказ.

Каковы виды и способы отказа от наследства? Что такое приращение наследственных долей? Кто будет наследовать имущество Голованова и в какой доле? Изменится ли решение задачи, если все названные в задаче лица являются наследниками по завещанию?

Ситуация № 10.

После смерти Рябовой осталась однокомнатная квартира, гараж и машина. На момент открытия наследства в квартире вместе с Рябовой проживали Сормова (дочь) в качестве члена семьи собственника и Рябов (сын) как сособственник (т.е. квартира принадлежала Рябовой и Рябову на праве общей долевой собственности, при этом доля Рябова составляла 1/6). Не достигнув соглашения о разделе наследства, Сормова и Рябов обратились в суд. Суд принял решение о передаче квартиры Сормовой (не имеющей другого места жительства и являющейся менее материально обеспечен-

ной), а другому наследнику – Рябову – передавалось другое наследственное имущество (гараж, машина). Суд также взыскал в его пользу с Сормовой денежную сумму как компенсацию несоразмерности получаемого наследственного имущества наследственной доле. Не согласившись с решением суда, Рябов направил кассационную жалобу, указав на то, что он зарегистрирован в квартире с 1990 г. (намного раньше, чем сестра, зарегистрировавшаяся только в 1997 г.), и другого жилого помещения, как и Сормова, не имеет.

Составьте мотивировочную и резолютивную часть судебного акта. Изменится ли решение суда кассационной инстанции, если Сормова, как и Рябов, является участником общей собственности на квартиру; если квартира состоит из нескольких комнат и имеется техническая возможность ее раздела?

Ситуация № 11.

Караваева составила завещательное распоряжение правами на денежные средства в ОАО «Коммерческий банк «СНД» в пользу дочери Полины. После смерти Караваевой (02.11.2006) Полина обратилась в банк (03.11.2006) с просьбой выдачи со счета денежных средств в размере 25 тыс. рублей для организации достойных похорон. В банке ей отказали, сославшись на то, что для снятия денег обязательно предоставление соответствующего постановления нотариуса.

Каков порядок возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя? Правомерен ли отказ банка в выдаче денежной суммы, запрошенной Полиной?

Ситуация № 12.

Гражданин Варламов обратился к нотариусу для составления завещания. В частности, он заявил о своем желании оставить малолетнему внуку долю в уставном капитале ООО «СЫРПРОМ» и охотничье ружье. Нотариус, оформляя завещание, предупредил Варламова о том, что внук не сможет стать участником ООО «СЫРПРОМ», т.к. является малолетним (а предпринимательская деятельность разрешена лицам, достигшим 18 лет) и устав организации запрещает вхождение в общество третьих лиц, в том числе в порядке наследственного правопреемства; что завещание может быть признано недействительным, если внук не получит разрешение на оружие.

Прав ли был нотариус, удостоверив завещание, несмотря на приведенные им обстоятельства? Верны ли разъяснения нотариуса?

Ситуация № 13.

Член ЖСК «Сфера» Ларионова умерла в апреле 2004 г. (не выплатив паевой взнос в полном объеме). С заявлением о предоставлении освободившейся квартиры, обратились члены кооператива Зиновьева, нуждаю-

щаяся в улучшении жилищных условий, и Дементьев, полагая, что он имеет преимущественное право на получение квартиры. Решением общего собрания членов ЖСК «Сфера» квартира была предоставлена Зиновьевой для отселения семьи ее сына. Дементьев обратился в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания и признании за ним права на получение квартиры, ссылаясь на то, что проживал единой семьей с престарелой Ларионовой, полностью содержал ее, осуществлял необходимую ей помощь, причем пай за квартиру Ларионова завещала именно ему. Суд удовлетворил требование Дементьева.

Кто обладает преимущественным правом вступления в члены жилищного кооператива в случае наследования пая? Правомерно ли судебное решение? Изменится ли решение задачи, если бы квартира была предоставлена не Зиновьевой, а дочери Ларионовой, проживавшей в другом городе?

Ситуация № 14.

Борисов в порядке наследования имущества отца, умершего 28 мая 2005 г., получил простой вексель, выданный Поволжским банком СБ РФ, на сумму 300.000 рублей. Оплата по векселю должна быть произведена по его предъявлению, но не ранее 1 января 2005 г. Предъявление ценной бумаги векселедателю состоялось 17 января 2006 г., однако, представитель СБ РФ заявил Борисову о невозможности осуществления платежа, поскольку:

- предъявление векселя имело место за пределами максимального (годового) срока, установленного Положением о переводных и простых векселях;
- переход прав по векселю к Борисову мог быть осуществлен исключительно посредством индоссамента (которого нет);
- в свидетельстве о праве на наследство, выданном Борисову, отсутствует указание на включение в состав наследственной массы векселя.

Правомерен ли отказ СБ РФ от оплаты векселя?

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка, макет В.И. Никонов

Подписано в печать 03.10.06
Гарнитура Times New Roman. Формат 60 84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.
Усл.-печ. л. 3,0. Уч.-изд.л. 2,41. Тираж 450 экз. Заказ № 531.
Издательство «Универс групп», 443011, Самара, ул. Академика Павлова, 1

Отпечатано ООО «Универс групп»