

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ, ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ
И ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САМАРСКИЙ ордена ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
АВИАЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ имени АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА (с древнейших времен до XX века)

Планы семинарских занятий и методические указания

Составители: **А. Г. Арзаматов, Н. Ф. Банникова, С. М. Гаврилов, О. А. Конева, И. А. Кулькова, А. В. Придаткин, И. А. Савченко, С. В. Садовников, В. И. Сизов.**

ББК ТЗ(2)я7

История Российского государства (с древнейших времен до XX века): Планы семинар. занятий и метод. указания /Самар. авиац. ин-т. Сост. А. Г. Арзаматов, Н. Ф. Банникова, С. М. Гаврилов и др. Самара, 1992. 52 с.

Составлены в соответствии с новой программой курса «История Российского государства» на базе последних материалов, статей и документов. Содержат вопросы к семинарским занятиям, методические указания по их подготовке, списки рекомендуемой литературы.

Предназначены для студентов I курсов всех специальностей. Подготовлены на кафедре истории.

Печатаются по решению редакционно-издательского совета Самарского ордена Трудового Красного Знамени авиационного института имени академика С. П. Королева

Ответственный за выпуск доц. **Н. Ф. Банникова**

* * *

История государства Российского — это история страны, прошедшей сложный путь, где были свои взлеты и падения. Чтобы знать историю России, понимать ее, надо мысленно преодолеть весь сложный путь, по которому прошла наша страна.

В русскую историографию золотыми буквами вписаны имена В. Н. Татищева, Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, Н. И. Костомарова, И. П. Павлова-Сильванского. Эти подвижники, подобно метеорам в ночном небе, оставили яркий след на историческом небосклоне.

Выход на авансцену исторической науки Н. М. Карамзина с его беспрецедентной «Историей государства Российского» означал победу новой философии истории — историзма. В исторической науке на смену просветительству с его концепцией «золотого века» приходит принцип постоянного изменения, развития, совершенствования человеческого общества, понимание места каждого народа в истории человечества, своеобразия культуры каждой нации, особенности национального характера, оптимистический взгляд на судьбы народа и Родины, устанавливается связь современности с прошлым.

Работая над «Историей государства Российского», Н. М. Карамзин видел свою задачу историка в том, чтобы объяснить пути развития человечества и отчизны. «История...» запечатлела поиск и выработку адекватной исторической истине принципов ее изображения. В ней сочетались аналитическое и художественное начала. Здесь нет вымышленных сюжетов. Метод изображения русских характеров — это выведение их из «домашней неизвестности в театр народный». В «Истории государства Российского» впервые изображаются не только цари, великие князья, бояре, но и люди других сословий.

В своем труде Н. М. Карамзин остановился на Смутном времени (начало XVII века). Отсутствие подробной истории XVII века, этого моста между Древней и Новой Россией, долго способство-

вало распространению мысли, что новая русская история есть следствие произвольного уклонения от прежнего правильного пути. Перекинул этот мост, восстановив связь между Древней и Новой Россией, разрушил предрассудок о произвольном уклонении С. М. Соловьев.

В середине XIX века историческая мысль в России стала внимательно всматриваться в то, что можно назвать механизмом человеческого общежития. И пошла она двумя путями:

1. Для одних предметом исторического исследования сделался генезис и развитие политических форм, социальных отношений, политика, право, государство.

2. Для других — рост национальных преданий, обычаев, дух и быт народа.

С. М. Соловьев примкнул к первому направлению и стал одним из основателей государственной школы в русской историографии. Цель труда С. М. Соловьева — воспроизвести последовательный рост политической и социальной жизни России. Не дробить историю страны на отдельные части, но соединять их. Главная мысль «Истории России с древнейших времен» — преемственность политических и общественных форм, в какие облекалась жизнь русского народа.

С. М. Соловьев был патриотом России. Его патриотизм — патриотизм историка-просветителя. Он настойчиво выступал за прогресс, преобразования в духе «эпохи реформ» 60—70-х годов XIX века. Успешное развитие реформ должно было бы предотвратить революцию, чего, к сожалению, не произошло.

Творчество С. М. Соловьева — сосредоточие и полнота национально-исторического самопознания России, органическая часть русской культуры.

Под официальным руководством С. М. Соловьева завершал свою кандидатскую работу историк В. О. Ключевский. Он был автором новой концепции русской истории, изложенной в «Курсе русской истории», в которой он отошел от фактологического и проблемно-фактологического изложения. «Курс русской истории» — первая и до сего времени последняя попытка проблемного подхода к изложению русской истории. Теоретическое построение курса опиралось на триаду:

человеческая личность;
человеческое общество;
природа страны.

В. О. Ключевский поднял проблемы, которые до сих пор дискутируются в советской исторической науке.

1. История расселения славян. В. О. Ключевский вслед за С. М. Соловьевым придерживался идеи разложения исходного единства славянских племен. Сегодня господствует концепция нали-

чия двух ранних славянских массивов: псковско-новгородского и южно-русского.

2. Норманнская проблема. В отличие от С. М. Соловьева, В. О. Ключевский не преувеличивал варяжского влияния и пытался за летописной легендой о «призвании» увидеть реальные события. Современные историки, придерживаясь такого же подхода, трактуют события, однако не как В. О. Ключевский.

3. Образование централизованного государства. Российское государство стало результатом сочетания усилий народа по колонизации страны и усилий князей по «собираанию русских земель».

Современником В. О. Ключевского был Н. П. Павлов-Сильванский, историк, проделавший огромную работу по обоснованию феодализма в России. Павлов-Сильванский стоит особняком в истории России, т. к. на огромном материале он доказал сходство социально-экономического строя Древней Руси с западноевропейскими феодальными странами. Работы Павлова-Сильванского как бы дополняют «Курс русской истории» В. О. Ключевского, у которого нет историографии, нет источниковедческих моментов. В отличие от него, Н. П. Павлов-Сильванский много места уделял полемическим изложениям взглядов других историков. А главное — свои выводы он строил на анализе источников. Павлов-Сильванский создал новую схему исторического развития России. Это была одна из последних схем в русской буржуазной историографии.

Основанная Павловым-Сильванским теория русского феодализма утверждала общность исторического развития России и Западной Европы. Его книги «Феодализм в Древней Руси» и «Феодализм в удельной Руси» — выдающиеся памятники отечественной исторической мысли.

В советский период большой вклад в развитие исторической науки внесли академики Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров, Е. В. Тарле и др. Особое внимание они уделяли развитию военной истории нашего государства. Большую известность и научную ценность имеют труды Б. Д. Грекова «Киевская Русь», «Борьба Руси за создание своего государства», Е. В. Тарле «Крымская война», «1812 год» и др.

Сегодня мы открываем для себя новые имена, например историка Л. Н. Гумилева. С его оригинальной концепцией истории России можно не соглашаться, но не признавать ее право на существование нельзя. Л. Н. Гумилев — представитель евразийской исторической школы, автор уникальной теории пассионарности, трактующей о причинах возникновения и исчезновения народов. Согласно этой теории, Древняя Киевская Русь возникла на славяно-готском этногенезе и существовала до XIV—XV вв. Затем мы имеем дело уже с Россией, сложившейся из трех компонентов: славяне, финно-угры и татары (смесь тюрок с монголами).

Видным историком XX века является А. А. Зимин. Сегодня практически не осталось рукописи, содержащей материал по истории средневековой России, которую бы не изучил А. А. Зимин. Диапазон его научных интересов был на редкость широк: история России с древнейших времен до конца XVII века, экономика, социальные отношения, политическая борьба, идеология, культура. Начав как интереснейший, но все же традиционный по методике и по выводам историк, А. А. Зимин прошел необычный путь. С возрастом он стал раскованным, независимым, нетрадиционным исследователем. По его словам, он содрал с себя ослиную шкуру и очень строго осудил свои ранние работы. В исследовании «Холопы на Руси» А. А. Зимин рассмотрел институт рабства с древнейших времен до конца XV века. В книге «Крупная феодальная вотчина» он показал становление боярской аристократии, нарисовал яркие портреты многих государственных деятелей России второй половины XV—первой половины XVI веков. Этапной для него была работа над книгой о «Слове о полку Игореве» (так и не изданной в СССР), в которой он усомнился, что «Слово...» написано в XII веке. А. А. Зимин ясно показал всем, что нет в науке запретных тем, как нет и источников, которые нельзя подвергать критике. Своим примером он показал, какие плоды дает сочетание таланта, трудолюбия и горячего неравнодушного сердца.

Сегодня вместе с Россией возрождается историческая наука.

Библиографический список

- Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. М., 1989.
- История СССР с древнейших времен до наших дней. В 2 сериях: В 12 т. /Под ред. В. И. Пономарева. М., 1966—1980. Т. 1—11.
- История дипломатии /Под ред. В. А. Зорина, В. С. Семенова и др. 2-е изд. М., 1959—1976. Т. I—V.
- Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. М., 1989.
- История СССР: 1861—1917 /Под ред. В. Г. Тюкавкина. М., 1990.
- Ключевский В. О. Сочинения: В 9 т. М., 1987—1991.
- Кузьмин А. Г. Татищев. М., 1987.
- Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописании ее важнейших деятелей: В 3 кн. М., 1991—1992.
- Козлов В. П. «История государства Российского» Н. М. Карамзина в оценках современников. М., 1989.
- Ломоносов М. В. Избранная проза. М., 1980. Разд. «Открой мне бывшее, о древности, времена». С. 201—346.
- Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 года. М., 1989.
- Покровский М. И. Избранные произведения: В 4 кн. М., 1966—1967.
- Сахаров А. М. Историография истории СССР: Досоветский период. М., 1978.
- Соловьев С. М. История России с древнейших времен: В 29 т. М., 1959—1960.
- Татищев В. Н. История Российская с самых древнейших времен.. М.—Л., 1962—1963. Т. 1—2.
- Цымбаев Н. И. Сергей Соловьев. М., 1990.

Тема I

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА КИЕВСКАЯ РУСЬ

Киевская Русь — это прежде всего колыбель государственности трех братских народов — русского, украинского и белорусского; это — одна из крупнейших держав средневековой Европы, игравшая важную историческую роль в судьбах народов и государств Запада, Востока и отдаленного Севера.

От сравнительно небольшого союза славянских племен Среднего Приднепровья Русь выросла до огромной державы, объединившей как все восточнославянские племена, так и ряд литовско-латышских племен Прибалтики и многочисленные финно-угорские племена северо-востока Европы.

Важность и необходимость изучения Киевской Руси как первого государственного образования, сплотившего многие десятки племен и народов и поднявшего их от примитивной первобытности к высокоорганизованной феодальной державе, осознавалась уже нашими предками. Изучение прошлого нашей Родины во всей полноте и многообразии доступных нам исторических источников и сегодня является нашей важной задачей.

Занятие 1

1. Предпосылки образования Древнерусского государства. Норманнский вопрос.
2. Социально-политический строй Древней Руси.

Занятие 2

1. Расширение и укрепление Древнерусского государства.
2. Введение христианства на Русь.

На первом занятии важно рассмотреть древнейшие сведения о славянах, подчеркивая, что племенные объединения восточных славян начали складываться в IV—VI вв. н. э. во времена антов. В тот отдаленный период эпохи великого переселения народов, когда основная масса населения не утратила своей общинной собственности и не стала зависимой от феодала, эти объединения уже были зародышевой формой государственности древней Руси.

Обсуждая проблему складывания феодальных отношений у восточных славян, студентам необходимо уяснить состояние славянского хозяйства, что из себя представляли городища, община (ее эволюция); как развивалось земледелие, ремесла, торговля,

денежное обращение, как возникали города, росло имущественное расслоение и возникал класс феодалов.

Важным элементом феодального общества был город, представлявший собой укрепленный центр ремесленного производства и торговли. В летописях до XIII в. упоминается 224 города. Крупнейшими среди них были Киев, Новгород, Смоленск, Чернигов и др. Но горожане сохраняли связи с сельским хозяйством, занимались земледелием, животноводством.

Сложным вопросом на данном семинаре является вопрос об общественном строе славян. Следует уяснить процесс перехода славян от родового строя к классовому и к образованию государства. Необходимо понимать отличие соседской общины от родовой, а также причины появления военачальников — князей и их дружин.

С этой целью следует рассмотреть следующий круг вопросов:

- 1) как у славян внутри родов и племен выделяются знатные люди;
- 2) как возникло неравенство у славян;
- 3) как у славян образовалось государство, т. е. обратить внимание на основные звенья процесса разложения родоплеменного строя и начало складывания государства у славян, смену родовой общины соседской, возникновение неравенства собственности, выделение знати в общинах, возникновение классов и государства.

Студенту следует отметить, что эпоха разложения первобытно-общинного строя характеризуется созданием на Руси особых военных организаций, находящихся в руках полупатриархальной, полуфеодальной знати. Древнерусские земли и волости объединялись в десятки, сотни, тысячи, которые возглавлялись десятскими, сотскими, тысяцкими. С течением времени по мере «окняжения» земель и власти тысяцкая организация принимает иной характер. Тысяцкие и сотские приобретают административные, финансовые и судебные функции, сами сотни превращаются в органы купечества, городского или зависимого сельского люда. В распоряжении князей оказывается другая военная организация — дружинная. Князь советуется с ними по вопросам войны и мира, сбора дани, суда, административного управления. Дружина делится на 3 группы. На первом месте стоит «старшая» дружина, «бояре светлые», выросшие из «лучших мужей», «старой» или «нарочной чади». Они имеют свое хозяйство, свой двор, челядь, своих дружинников — «отроков». Младшие дружинники («детские», «пасынки», «отроки», юные) живут при дворе князя, обслуживают его дом, двор. Третья группа — вои, набираются из народа, воины в самом широком смысле слова. Договор князя Олега с Византией (н. X в.) отражает уже разветвленную феодальную иерархию.

Продолжая дальше рассматривать проблемы образования древнерусского государства, расширения и укрепления его, вопрос об объединении Киева и Новгорода и в этом ключе дать оценку нор-

манской теории, обосновать ее несостоятельность, тенденциозность. При этом следует выяснить особое значение двух политических центров Руси — северо-западного («Славия») и южного, среднеднепровского, Киевского («Куяба»). Слияние их воедино, имевшее место в начале II половины IX века, явилось началом не государственности у восточных славян, возникшей у них еще раньше, а Древнерусского государства с центром в Киеве. Образование государства является закономерным завершением процесса формирования феодальных отношений.

Значительный шаг в своем развитии русское государство сделало в период княжения Владимира Святославовича (980—1015 гг.). В 996 г. при дворе князя Владимира был создан первый подробнейший летописный свод. Киевская Русь времен Владимира выступает уже как государство, обладавшее прогрессивными чертами.

Западная Европа в IX—X вв. в своих торговых связях оказалась в зависимости от Руси, от успехов русского оружия. Киев стал большим международным центром с восемью торговыми площадями, а русских купцов охотно принимали в западноевропейских городах, предоставляли им льготы.

При анализе первого вопроса второго занятия необходимо показать борьбу между князьями, объединение восточных славян под властью Киева, укрепление международного положения Руси, а также социальную борьбу и княжескую усобицу при Ярославе Мудром (1019—1054 гг.), обратить особое внимание на «Русскую Правду», а также дополнение Владимира Мономаха в «Русской Правде», «Устав Владимира Всеволодовича», который расширил правовые нормы до общefeодальных. В конце первого вопроса следует рассмотреть время князей Владимира Мономаха (1113—1125 гг.) и Мстислава (1125—1132 гг.), управлявших единым русским государством, которое было временем побед и успехов Киевской Руси как внутри государства, так и за его пределами.

Важно подойти к выводу, что Древнерусское государство IX—XII вв. по своей социальной сущности, по форме организации управления являлось государством раннефеодальной монархии.

В центре второго вопроса стоят проблемы введения христианства на Русь. Опираясь на имеющиеся источники, следует понять, что языческая религия, для которой было характерно многобожие, не отвечала развивающимся феодальным отношениям и усилению княжеской власти. Тесные политические, экономические и культурные связи с Византией, проникновение на Русь в качестве альтернативы язычеству именно христианства, причем в его восточном варианте, достаточно жестко обусловили выбор новой религии. Следует обратить внимание на сложность процесса крещения Руси, раскрыть взаимоотношения церковной и светской власти, особен-

ности русской православной церкви. Русская церковь играла сложную и многогранную роль в истории Руси XI—XIII вв. С одной стороны, несомненная польза церкви как организации, помогавшей укреплению молодого русского государства в эпоху развития феодализма. Несомненна ее роль в развитии культуры. Но русский народ дорого заплатил за это: уничтожение русской песенности и другие явления.

При подведении итогов занятия необходимо сделать выводы о том, что Древнерусское государство было одной из крупнейших европейских держав и находилось в тесных связях, политических, экономических и культурных, со многими странами мира.

Библиографический список

- Греков Б. Д. Киевская Русь. М., 1953.
История СССР с древнейших времен до конца XVIII века /Под ред. В. А. Рыбакова. М., 1975. Гл. I, II.
Как была крещена Русь /Г. Г. Прошин, Б. В. Раушентах, А. Попков и др. М., 1989.
Никольский Н. М. История русской церкви. М., 1983.
Павленко Н. И., Кобрин В. В., Федоров В. А. История СССР с древнейших времен до 1861 г. М., 1989. Гл. III.
Русское православие: веки истории. М., 1989.
Седов В. В. Восточные славяне в VI—XIII вв. М., 1982.
Славяне и скандинавы. М., 1986.
Соловьев С. М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1989. С. 32—59.
Тихомиров М. Н. Древняя Русь. М., 1975.

Тема II

ФЕОДАЛЬНАЯ РАЗДРОБЛЕННОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ РУСИ XII—XIII вв.

Со второй трети XII в. на Руси начался длившийся до конца XV в. период феодальной раздробленности, через который прошли все феодальные страны Европы и Азии. Этот период был обусловлен завершением генезиса феодальных отношений и вступлением феодализма в свою зрелую стадию, характеризующуюся завершением сложения и развития всех его экономических и социально-политических институтов.

Феодальная раздробленность как новая форма государственно-политической организации, сменившая раннефеодальную Киевскую монархию, способствовала развитию феодальному обществу как комплексу сравнительно небольших феодальных мирков, натурально-хозяйственная основа которых обуславливала их экономическую

самостоятельность и государственно-политический сепаратизм в рамках местных земельных союзов—королевств-княжеств и феодальных республик. Последние не случайно сложились преимущественно в рамках бывших племенных союзов, этническая и областная устойчивость которых поддерживалась природными рубежами и веками складывавшимися местными культурными традициями.

В результате развития производительных сил и общественного развития труда старые племенные центры и новые города превратились в экономические и политические центры. Старая родоплеменная знать превратилась в земских бояр и образовала вместе с другими светскими и духовными феодалами корпорации местных земельных собственников. В пределах небольших государств-княжеств феодалы могли более эффективно защищать свои территориальные корпоративные интересы, подавлять сопротивление крестьян и горожан, не нуждаясь в помощи далекого Киева, который не мог уже обеспечить феодалам скорую и действенную помощь.

Занятие I

1. Монархии и феодальные республики.
2. Борьба русского народа против монгольского нашествия и агрессии немецких, шведских и датских феодалов.

При подготовке первого вопроса необходимо прежде всего понять причины феодальной раздробленности и особенности развития Руси в XII в. В политическом строе русских земель и княжеств имелись местные особенности, обусловленные различиями в уровне и темпах развития производительных сил, феодальной земельной собственности, зрелости феодальных производственных отношений. В одних землях княжеская власть в результате упорной, продолжавшейся с переменным успехом борьбы смогла подчинить себе местную знать и укрепиться. В других землях, наоборот, утвердился феодальный республиканизм, в которых княжеская власть утратила роль главы государства и стала играть подчиненную, преимущественно всенно-служебную роль. Студенту следует выяснить, в чем причины сложившейся ситуации.

В конце XII—начале XIII вв. на Руси определились три основных политических центра, которые оказывали решающее влияние на политическую жизнь в соседних с ними землях и княжествах: для Северо-Восточной и Западной Руси — Владимиро-Суздальское княжество; для Северо-Западной Руси — Новгородская феодальная республика.

Здесь необходимо рассматривать особенности развития этих политических центров и уяснить, чем было вызвано возвышение Ростово-Суздальской земли.

На примерах княжений Юрия Долгорукого (1125—1157 гг.),

Андрея Боголюбского (1157—1174 гг.) и Всеволода Юрьевича Большое Гнездо (1176—1212 гг.) пужно показать борьбу суздальских князей за усиление влияния своего княжества над остальными русскими землями, возрождение традиций властной политики Владимира Мономаха, подавление боярской оппозиции, которое привело к установлению во Владимиро-Суздальском княжестве власти в форме монархии. В этой политике находила отражение тенденция к объединению всех русских земель под властью одного князя.

История Галицко-Волынского княжества представляет собой борьбу центристского начала с центробежным. Какие силы олицетворяли эти начала? Почему история развития Галицко-Волынской земли есть арена борьбы князя с олигархическими устремлениями местного боярства? Национально-освободительная борьба против венгерских и польских захватчиков, группировок боярства, завершившаяся их разгромом, послужила основой восстановления и укрепления позиций княжеской власти.

История Новгорода—это история одного из крупнейших городов средневековой Европы. При изучении исторического материала постарайтесь обратить внимание на следующие вопросы. Какие факторы свидетельствуют о высоком развитии Новгородского ремесла и торговли? Какие особенности были в управлении Боярской республикой? Какова была сфера деятельности княжеской власти? Вечевой строй в Новгороде и Пскове был своеобразной феодальной «демократией», одной из форм феодального государства, в котором демократические принципы представительства и выборности должностных лиц на вече создавали иллюзию «народовластия», но где в действительности вся полнота власти была сосредоточена в руках бояр и привилегированной верхушки купечества.

Переходя ко второму вопросу, необходимо остановиться на особенностях образования монгольского государства в начале XIII в. Главным занятием монголо-татар было экстенсивное кочевое скотоводство. В XII в. первобытнообщинный строй у монголов стал распадаться и происходил процесс феодализации. Вся общественно-государственная структура монголов была в теснейшей связи с организацией войска. В чем причины грабительских походов монгольских ханов? Завоевательная политика Чингисхана (1206—1227 гг.). Разгром Средней Азии, вторжения в Иран и Закавказье. Подготовка монголами завоевания Руси. Битва на Калке (1223 г.). В чем причины поражения русско-половецких войск и его последствия?

В дальнейшем необходимо остановиться на нашествии Батыя на русские земли (1237—1241 гг.). Приведите примеры героической борьбы русского народа с монголо-татарскими завоевателями. Какова была политика русских князей в этот период по отношению к монголо-татарам?

Нашествием Батые на Русь воспользовались Швеция и Ливонский орден, договорившись с благословения Римского Папы и при содействии германского императора Фридриха II об организации против Северо-Западной Руси крестового похода, в котором приняли участие датские, норвежские и многие другие рыцари из стран Северной Европы. Обратите внимание на вторжение крестоносцев на земли прибалтийских народов в начале XIII века и создание Ливонского ордена. Единственная сила, которая могла противостоять напору немецких и шведских феодалов, была Русь, ибо здесь были уже давние традиции государственности, существовали крупные военные дружины. Однако нашествие монголо-татар, ослабление Руси провоцировало усиление агрессии. Первыми выступили шведы. Победа новгородского князя Александра Ярославича на Неве (1240 г.). Наступление ливонских рыцарей 1241—1242 гг. на Северо-Западные русские земли и их поражение (Ледовое побоище, 1242 г.). Личность Александра Невского. Определите значение победы русского народа в борьбе против шведских и немецких феодалов.

Таким образом, феодальная раздробленность была новым, более высоким этапом в развитии феодального общества и государства, более эффективно и гибко защищавшего интересы господствующего класса феодалов, разделенного территориально и политически перегородками государств-княжеств. Вместе с тем утрата государственного единства Руси, сопровождавшаяся началом затяжных княжеских усобиц, ослабляла и разъединяла ее силы перед лицом иностранной агрессии, и прежде всего монголо-татарского нашествия.

Библиографический список

- Каргалов В. В. Свержение монголо-татарского ига. М., 1973.
Каргалов В. В. Конец ордынского ига. М., 1980.
Пашуто В. Т. Александр Невский. М., 1975.
Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. М., 1982.
Рыбаков Б. А. Мир истории. Начальные века русской истории. М., 1987.
Слово о полку Игореве. Л., 1985.
Смирнов И. И. Очерки социально-экономических отношений Руси XII—XIII вв. М.-Л., 1963.
Татаро-монголы в Азии и Европе: Сб. статей /Отв. ред. С. Л. Тихвинский. М., 1977.
Феннел Д. Кризис средневековой Руси 1200—1304. М., 1989.

ОБРАЗОВАНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ РУССКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА (XIV—XV вв.)

В конце XV — начале XVI вв. более чем двухвековая героическая борьба русского народа за свое государственное единство и национальную независимость завершилась объединением земель вокруг Москвы в единое русское государство.

При всей общности социально-экономических и политических факторов, лежащих в основе государственно-политической централизации, происходившей в XIII—XV вв. во многих европейских странах, в образовании Русского централизованного государства были свои существенные особенности.

Катастрофические последствия монголо-татарского нашествия, тяжелое золотоордынское иго задержали экономическое развитие русских земель, содействовали консервации феодальной раздробленности и укреплению феодально-крепостнических отношений. Политическая централизация на Руси определила начало процесса преодоления экономической раздробленности страны и была ускорена борьбой за национальную независимость, за организацию отпора внешним агрессорам. Тенденция к объединению проявлялась во всех русских землях. Московские великие князья, возглавившие объединительный процесс, получили поддержку со стороны основной массы господствующего класса, заинтересованной в создании сильного централизованного аппарата власти для подавления сопротивления закрепощенных масс, жителей городов, заинтересованных в ликвидации перегородок феодальной раздробленности, препятствующих свободе торговли, развитию рыночных связей. Крестьян, видевших в сильной великокняжеской власти силу, способную положить конец усобицам, от которых более всего страдали трудовые массы народа.

Объединительный процесс завершился образованием в конце XV в. феодально-крепостнической монархии.

Занятие I

1. Русские княжества и Золотая Орда.
2. Объединение русских земель вокруг Москвы.
3. Образование Российского государства в конце XV—начале XVI вв. Политика Ивана III и Василия III.

В первом вопросе необходимо раскрыть сущность монголо-татарского ига. В чем заключалась экономическая и политическая зависимость Руси от Золотой Орды. Каковы функции басмачества? В вынужденном признании монголами особого положения Руси по отношению к Золотой Орде, в отказе завоевателей от создания в русских землях своей администрации огромную роль сыграла непрекращающаяся борьба русского народа против ордынских пересел-

ленцев, баскаков, ханских послов. Объединительная борьба тесно переплеталась с борьбой против русских феодалов, вступивших в соглашение с Ордой.

Опираясь на факты, покажите ущерб, нанесенный хозяйству Руси (падение роли городов, торговли и др.). Потребовалось почти целое столетие упорного труда и героической борьбы народа, чтобы в этих тяжелых условиях восстановить домонгольский уровень народного хозяйства и обеспечить его дальнейший подъем и развитие как необходимую основу для ликвидации феодальной раздробленности и создания Российского централизованного государства.

Переходя к анализу политической стороны процесса образования русского централизованного государства, следует уяснить основные причины и условия усиления Московского княжества, помня, что эти два процесса неразрывно связаны между собой. Внимание должно быть сосредоточено на следующих вопросах: укрепление экономического и политического положения Московского княжества, ход и цели борьбы между Московским и Тверским княжествами, переход к активной борьбе против монголо-татарского ига при Дмитрии Донском, Куликовская битва, ее международное значение и роль в борьбе за ликвидацию монголо-татарского ига и превращение Москвы в центр русского национального государства, результаты и значение феодальной войны второй четверти XV в.

Особое место занимает вопрос: «Великое княжество Литовское». Это государство, судьба которого тесно связана с Русским государством, выходит на историческую арену в XIII в. При изучении этого материала следует обратить внимание на взаимоотношения Великого княжества Литовского с русскими землями и Русским централизованным государством, а также на их совместную борьбу в XIII—XV вв. против немецкой агрессии. Так как население западных и юго-западных русских земель в XIV в. оказалось под властью Литвы и Польши, следует обратить внимание на положение и особенности развития этих земель в составе упомянутых государств, уяснить ход и особенности формирования украинской и белорусской народностей, их влияние на социально-экономическое развитие и культуру Великого княжества Литовского.

Из вопроса об объединении русских земель вокруг Москвы непосредственно вытекает проблема, связанная с историей Русского централизованного государства в конце XV—начале XVI вв. Необходимо уяснить значение складывания Русского централизованного государства в 60—90-е гг., когда в основном завершилось объединение русских земель и была решена главная задача, стоявшая в течение более чем двух веков перед русским народом, — ликвидация монголо-татарского ига. Здесь необходимо обратить внимание на внутренние процессы, происходившие в Золотой Орде и приведшие ее к распаду.

При подготовке вопроса о Российском государстве в конце XV—начале XVI вв. необходимо в первую очередь обратить внимание на дальнейшее развитие феодализма, которое выражалось в расширении и укреплении поместной системы феодального землевладения за счет конфискации земель новгородских, тверских, псковских и других бояр. Нужно уяснить связь между расширением социальной базы великокняжеской власти и укреплением централизованного государства, что находит выражение в укреплении власти великого князя, централизации управления, зарождении приказной системы, превращении дворянского ополчения в основное ядро русской армии, завершении процесса ликвидации феодальной раздробленности. Отмечая прогрессивное значение этих процессов, надо помнить, что они осуществлялись за счет ухудшения положения народных масс и усиления феодальной зависимости и эксплуатации. Это наиболее ярко сказалось в установлении в общегосударственном масштабе «Юрьева дня», юридически узаконенного Судебником 1497 г.

Одновременно с этим необходимо иметь представление о борьбе, которая происходила в этот период между великокняжеской властью и дворянством, с одной стороны, и боярско-княжеской оппозицией, с другой, знать ее конкретные проявления. Не меньшего внимания заслуживает и борьба двух направлений по вопросу о церковном землевладении — «нестяжателей» и «осифлян», а также их место в складывающейся в этот период политической идеологии самодержавия. Дайте характеристику особенностям правления Ивана III, Василия III.

Необходимо помнить, что все вышеперечисленные процессы шли параллельно со складыванием великорусского языка, культуры, формированием великорусской народности. Необходимо обратить внимание на отражение объединительных тенденций в литературе, на особенности и значение летописания и исторических сказаний того времени, на записки Афанасия Никитина о его путешествии в Индию и на выдающиеся успехи русской живописи, связанные с творчеством А. Рублева и его учеников и современников, крупные успехи в области архитектуры.

Таким образом, возникновение единого Российского государства имело крупное историческое значение. Ликвидация политических перегородок на территории страны и прекращение феодальных войн создавали благоприятные условия для развития народного хозяйства. Единая страна имела гораздо большие возможности для отпора внешним врагам, для определения основных направлений и целей внешней политики России.

В XIV—XV вв. Московское княжество превращается не только в политический, религиозный, но и эстетический, культурный центр формирующейся великорусской народности. Борьба против чуже-

земного ига объединила прогрессивные силы, способствовала развитию национального самосознания. Успехи в экономическом развитии страны создали условия для возрождения русской культуры. Процесс образования экономического единства страны был еще делом далекого будущего.

Библиографический список

- Алексеев Ю. Г. Государь всяя Руси. Новосибирск, 1991.
Греков И. Б., Шахмагонов Ф. Ф. Мир истории: Русские земли в XIII—XV вв. М., 1988.
Зимин А. А. Витязь на распутье: феодальная война в России в XV в. М., 1991.
Зимин А. А. Россия на рубеже XV—XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982.
Зимин А. А. Россия на пороге нового времени (очерки политической истории России первой трети XVI века). М., 1972.
Каргалов В. В. Конец ордынского ига. М., 1980.
Каргалов В. В. Свержение монголо-татарского ига. М., 1973.
Лошиц Ю. М. Дмитрий Донской. М., 1983.
Сахаров А. М. Образование и развитие российского государства в XIV—XVII вв. М., 1969.
Сергеев В. Н. Рублев. М., 1990.
Скрябников Р. Г. Святители и власти. Л., 1990.

Тема IV

ОБРАЗОВАНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА (XVI век)

Начало XVI века — время сложных процессов, захвативших всю Европу. Это эпоха ранних буржуазных революций. Первая такая революция победила в Нидерландах, освободившихся от испанского владычества. Франция и Англия превратились в абсолютистские централизованные монархии. На востоке Европы возникла огромная держава — Российское государство.

Хотя Россия в XVI веке была единым государством, отдельные земли и княжества, вошедшие в ее состав, не были еще объединены крепкими экономическими связями. Следы удельной децентрализации были еще сильны. Это было время, которое сформировало личность Ивана Грозного и испытало на себе ее воздействие. Потребности политической централизации диктовали необходимость различных реформ: политических, экономических и военных. Центральное событие истории XVI века — опричнина. «Пожар лютой», разгоревшийся, по словам А. Курбского, в те годы (1565—1572 гг.), унес многие тысячи жителей России. Россия проложила себе дорогу на Урал и в Сибирь, завязала торговые отношения с Запад-

ной Европой. Однако попытка утвердиться на берегах Балтийского моря привела страну к тяжелому поражению. В XVI веке Россия достигла огромных экономических успехов и пережила великое разорение. Итогом явилось запущение старых центров и освоение плодородных земель на окраинах.

Занятие 1

1. Социальный и политический строй России к середине XVI в.:
 - а) социально-экономическое положение страны;
 - б) боярское правление и Елена Глинская. Воцарение Ивана IV.
2. Реформы Ивана IV Грозного:
 - а) первый этап реформ (1549—1552 гг.). «Избранная рада»;
 - б) второй этап реформ (1553—1560 гг.). Падение правительства Адашева.

Занятие 2

1. Опричнина. Политическая и социально-экономическая сущность.
2. Внешняя политика времен Ивана IV Грозного.
3. Развитие науки и техники.

Учитывая особенности Российского государства в начале XVI века, когда политическое единство еще не обеспечивало единства экономического и социального, уровень различных районов не был одинаковым, изучение темы следует начать с выяснения уровня развития производительных сил.

При этом необходимо отметить рост населения — около 9 млн человек. Основная масса населения жила в селах и деревнях, городское население быстро росло и к середине XVI века в России было уже около 160 городов. Важно выделить новое, что появилось в развитии производительных сил России:

1. В сельском хозяйстве: трехпольный севооборот, специализация отдельных районов страны по производству технических культур.

2. Углубился процесс разделения труда, развивались ремесла, торговля, росли старые и строились новые города.

Но при этом важно отметить, что все это происходило в условиях развивающихся крепостнических порядков. В области социальных отношений это находит выражение в развитии поместной системы, церковного землевладения. Развитие поместной системы открыло мелким служилым людям путь к земельному обогащению и способствовало формированию дворянства, которое значительно усилило свои позиции в XVI в. Крупные фонды вотчинных земель сохранялись в центре государства, поместье полу-

чило наибольшее распространение на окраинах России, южных и западных.

Рост товарного производства давал возможность расширять торговлю. При этом следует обратить внимание на то, что торговля с восточными странами в 1-й половине XVI в. имела большее значение для экономики России, чем торговля с европейскими странами. Почему?

При анализе второй части вопроса важно понять сущность политического строя России. Феодалная аристократия сопротивлялась централизации государственного аппарата, цепляясь за свои привилегии. В этом заключалась основная причина торжества боярско-княжеской реакции в годы малолетства наследника Василия III—Ивана IV, которая стремилась использовать свое положение в целях обогащения. В качестве опекунов при малолетнем царевиче Великий князь Василий III назначил двух удельных князей — Михаила Глинского и Дмитрия Бельского в соответствии с духовными завещаниями московских государей. В итоге был сформирован опекунский совет из семи бояр. В чем заключались противоречия между опекунским советом и Еленой Глинской? Разобравшись в этом вопросе, важно обратить внимание на основные направления в деятельности Елены Глинской в период ее правления: линия на централизацию управления страной, укрепление Москвы, совершенствование местного управления, осуществление денежной реформы, введение устойчивого рубля, твердый курс на сокращение земельных и податных привилегий вотчинников. После смерти Елены Глинской в апреле 1538 г. феодальные междоусобицы между боярскими группировками за власть усиливаются.

Второй вопрос следует начать с коронации Ивана IV, которая состоялась 16 января 1547 г. Отныне Государь всея Руси стал именоваться не только Великим князем, но и царем. Каково значение этого акта?

С первых шагов самостоятельного правления Иван IV близко сошелся с узким кругом высшей приказной бюрократии. Следует дать характеристику окружения молодого царя. Уже к началу 1549 г. было сформировано правительство — «Избранная рада», отражающее интересы более широких кругов феодалов; его главой стал новый фаворит Ивана IV А. Ф. Адашев.

Далее необходимо проанализировать и дать оценку первого этапа реформ нового правительства (1549—1552 гг.), особое внимание следует уделить «сбору примирения», акту, свидетельствующему об утверждении сословно-представительной монархии в России. Важнейшими мероприятиями первого этапа реформ было: начало военных реформ, принятие Судебника 1550 г. — нового законодательного кодекса, перепись земель, введение «большой сохи», Стоглав 1551 г. При этом следует обратить внимание, почему в осу-

ществлении церковной реформы отчетливо проявился компромисс между правительственной программой нестяжательского толка с осифлянским большинством собора?

При анализе реформ второго этапа (1553—1560 гг.) важно разобраться в сути реорганизации центральных органов, в переходе от территориального к ведомственному признаку управления, губной реформы 1555—1556 гг., принятии «Уложения о службе» и т. д.

В целом преобразования 50-х годов отвечали интересам дворянства и потребностям развития государства. Они способствовали централизации системы управления и привели ее в соответствие с новыми историческими условиями, сложившимися после ликвидации раздробленности. В то же время реформы несли на себе печать половинчатости и компромисса. Но многие проекты (например, проект перераспределения земель) остались на бумаге.

В проектах реформ царю импонировало прежде всего то, что их авторы обещали искоренить последствия боярского правления. На исходе десятилетия реформ Иван IV пришел к выводу, что царская власть из-за ограничений со стороны советников и бояр вовсе утратила самодержавный характер.

Царь полностью разошелся с советниками в оценке целей правления и направления реформ. Разрыв стал неизбежным, когда к внутривластным расхождениям добавились разногласия в сфере внешних дел. Какова дальнейшая судьба реформаторов 50-х годов XVI века: Адашева, Курбского, Висковатого и др.?

При подготовке ко второму занятию студенты должны четко уяснить, что такое опричнина, т. е. представлять всю сумму мероприятий Ивана Грозного, получивших название опричнины: причины, повод, ее направленность и последствия. Ни в коем случае не следует сводить опричнину к борьбе с боярско-княжеской оппозицией, а иметь в виду и ее направленность против народных масс. Оценивая причину, нужно показать ее политическую роль (ликвидация пережитков феодальной раздробленности) — это было положительным моментом, и отрицательную роль (подрыв производительных сил, ухудшение положения народных масс, усиление крепостнических порядков, рост податей и т. д.).

Опричнина — это форсированная централизация без достаточных экономических и социальных предпосылок. При этом реальная слабость аппарата государственной власти была заменена аппаратом репрессий. Организованная по типу удельного княжества «опричнина» находилась в личном владении царя. Управляла опричниной особая Боярская дума. Важно понять, в чем заключалась ее отличительная особенность.

Разберитесь подробнее в материалах об опричном терроре. Обратите внимание на данные налоговых описей — писцовых книг (особо писцовые книги Казанского края 1665 г.), которые состав-

лены были в полной связи с использованием царского указа о ссылке опальных дворян в Казанскую вотчину.

Четко сформулированный тезис Ивана IV: «Мы своих холопов жаловать и казнить вольны» — стал программой опричнины. Как правило, следствие проводилось в строгой тайне и смертные приговоры выносились заочно. Кровавые погромы были возведены в ранг господствующей политики. Но в итоге они деморализовали саму опричнину. В чем причина падения опричного руководства (А. Д. Басманов и др.)? Сами опричники были подвергнуты жестоким репрессиям — в чем вы видите причины такого поворота во взглядах Ивана Грозного? Кто входил в последнее опричное правительство?

Задуманная с целью искоренения феодального сепаратизма опричнина сама вошла в жизнь страны как децентрализующий элемент. Разделение территории на две части, выделение царского удела, появление обособления земщины. Новгородская трагедия (1570 г.) еще более отчетливо выявила противоречивую сущность опричнины. Почему? Неспособность опричных войск вести внешние политические войны ускорила процесс ликвидации опричнины. Осенью 1572 г. государь опричнину «оставил», а само слово стало крамольным.

При подготовке вопроса о внешней политике русского государства в XVI веке следует представлять основные внешнеполитические задачи, стоявшие перед Россией, главные направления внешней политики, причины и цели борьбы с татарскими ханами, необходимость присоединения Казанского, Астраханского и Сибирского ханств, а также определить значение включения народов этих ханств в состав России.

Со времен первых походов на Казань Российское государство вело войну на протяжении 20 лет почти непрерывно. Студентам необходимо уяснить, почему Россия в XVI в. не смогла решить вопрос о выходе в Балтийское море? Чем окончилась Ливонская война? В чем причины поражения России?

Однако поражение России в Ливонской войне не могло уничтожить популярность, приобретенную ею в годы «казанского взятия».

Развитие культуры в XVI в. связано с процессом образования Российского государства, в основном определяющимся господствующими феодально-крепостническими отношениями и православной церковью.

Студентам нужно знать, настроения каких социальных групп нашли отражение в работах И. С. Пересветова, А. М. Курбского, митрополита Макария, в «Домострое», «Степной книге», «Четьи-Минеех» и др. Необходимо уяснить влияние церкви на духовную жизнь страны, а также появление антицерковной идеологии в XVI в.

Развитие промышленности, военного дела, приказного делопроизводства и торговли требовало распространения просвещения и научных знаний. Этому содействовало книгопечатание. В связи с реорганизацией поземельного отношения и военно-служилыми реформами середины XVI в. была составлена «Книга сошному письму» — пособие для вычисления площадей и налогов, которыми приказные канцелярии руководствовались в течение 150 лет. В 70-х годах XVI в. на русском Севере была написана Торговая книга о ввозе и вывозе товаров.

18 марта 1584 года 53 лет от роду умер Иван Грозный. Человек безудержных страстей, он был ярким представителем класса феодалов, сыном своего времени. Тяжелое наследство Иван IV оставил своим наследникам: разоренная деревня и обезлюдившие города, почти пустая казна и ослабленное войско. В народной памяти Иван IV остался грозным, но справедливым государем. То, что царь пролил кровь своих подданных, ничего не меняло. Обездоленные низы винили во всех бедах «лихих бояр» и приказных чиновников — своих притеснителей, но не православного государя. Государь сам казнил изменников-бояр и обращался к народу за одобрением своих действий. В глазах народа Иван IV был не только представителем законной династии, но и последним государем, при котором феодально зависимое крестьянство пользовалось правом выхода в Юрьев день.

Библиографический список

- Альшиц Д. Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. М., 1988.
- Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963.
- Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964.
- Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного. М., 1960.
- Зимин А. А., Хорошкевич А. Л. Россия времен Ивана Грозного. М., 1982.
- История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX — начала XX века. М., 1991.
- Кобрин Б. В. Власть и собственность в средневековой России (XV—XVI вв.). М., 1985.
- Россия XV—XVII вв. глазами иностранцев / Вступ. ст. Ю. А. Лимонова. Л., 1986.
- Сахаров А. М. Образование и развитие Российского государства в XIV—XVII вв. М., 1969.
- Скрынников Р. Г. Иван Грозный. М., 1975.
- Скрынников Р. Г. Начало опричнины. Л., 1966.
- Скрынников Р. Г. Опричный террор. Л., 1969.
- Скрынников Р. Г. Россия после опричнины. Л., 1975.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В КОНЦЕ XVI—XVII ВВ.

XVII век—это время глубочайших потрясений русского государства, череды как политических, так и социальных взрывов. Борьба правящих классов за власть в государстве, мощные крестьянские движения, поддержанные представителями дворянства, иностранная интервенция, развал и запустение в экономике сменились с установлением династии Романовых усилением самодержавия, развитием мануфактур с формированием всероссийского рынка и продолжающимися волнениями народных масс, вызванными окончательным оформлением крепостного права и феодальным гнетом.

Для этого времени характерно противостояние светской власти духовной, завершившееся расколом церкви, снижением ее политического влияния и формированием самодержавия, идущего на смену сословно-представительной монархии.

Занятие 1

1. «Смутное время» в истории России.
2. Начало правления Романовых. Политическое развитие русского государства.
3. Социально-экономическое развитие России в XVII веке.

В ответе на первый вопрос, опираясь на знание фактов Российской истории за период с 1584 по 1613 годы, важно показать отличительную особенность «Смуты» — то, что в ней последовательно выступают все классы русского общества (и именно в том порядке, в каком они располагались в общественной иерархии): боярство, дворянство и низшие классы. Раскрыть причины социальных противоречий, приведших к первой в русской истории гражданской войне.

Важно представлять особенности внутренней и внешней политики Бориса Годунова, причины разительных отличий двух периодов его правления. Почему до 1598 года это было временем спокойствия и отдыха государства от погромов и страхов oprичнины, а затем отношения в обществе резко обостряются? Какие цели преследовало верховное боярство, начиная смуту, почему историки считают ошибкой Годунова его нежелание при вступлении на престол частично ограничить свою власть законодательным актом в пользу Боярской думы? Анализируя царствование Лжедмитрия I, выясните причины того явления, что он лишился поддержки сил, подготовивших и осуществивших его воцарение на престоле — русского

боярства и польско-литовских магнатов. Почему опять именно боярство стало тем социальным слоем, в котором созрел новый заговор против царя? Поможет ответить на этот вопрос анализ «Крестоцеловальной грамоты Василия Шуйского», тех ее положений, которые позволяют считать, что он мог превратиться из царя холопов в первого царя подданных, правящего по законам.

Активное участие в событиях в России принимает и дворянство. Покажите главные причины недовольства дворянства боярским царем Василием. Объясните, чем его не устраивала зависимость царя от узкого круга бояр, в чем некорректность пути Шуйского к престолу, с какой целью дворянство добивалось разделения функций Боярской думы и Земских Соборов.

Вслед за дворянством в «Смуту» вмешались низшие классы, простонародье тяглое и нетяглое, составившее основную массу движения Болотникова. Покажите, как при этом изменился характер событий в Российском государстве. До сих пор это была политическая борьба, спор за образ правления, за государственное устройство. Когда же поднялись общественные низы, «Смута» превратилась в борьбу социальную, в истребление высших классов низшими.

Ключевым вопросом, приведшим к пониманию народом России пути выхода из Смутного времени, стало различие в первом и втором ополчении. Покажите связь между победой над польскими и шведскими интервентами и объединительным характером второго ополчения.

Таким образом, при освещении первого вопроса студенту следует раскрыть основные этапы развернувшейся гражданской войны, позиции различных классов в период Смуты, историческое значение ополчения под предводительством К. Минина и Д. Пожарского.

Рассмотрение второго вопроса необходимо начать с анализа, почему при выборах новой царской династии кандидатура Михаила Федоровича Романова устроила все те социальные силы, которые враждовали и истребляли друг друга в течение пятнадцати лет: бывших опричников и тех, кто пострадал от опричнины, сторонников «тушинского вора» и польского королевича Владислава, казачество и крестьянство, а также верхнее боярство. Романовы оказались той посредственностью, которая устраивала всех.

Необходимо проанализировать главную тенденцию политического развития России в XVII веке — трансформацию сословно-представительской монархии в абсолютную. Опираясь на факты, покажите процесс отмирания сословно-представительских органов бояр и дворянства (Боярской думы и Земских соборов), на которые опиралась царская власть. Проследите процесс повышения удельного веса думных дьяков и думных дворян, т. е. людей, про-

никавших в думу благодаря личным способностям. Объясните, почему увеличение почти в 3 раза в течение XVII века численного состава Боярской думы парализовало работу этого государственного органа. Покажите причины того, что в начале правления династии Романовых Земские соборы функционируют практически непрерывно, потом с перерывами до десяти лет, а затем и вовсе заменяются совещаниями тех сословий, в мнении которых было заинтересовано правительство (например, купечества после финансового кризиса и медного бунта 1662 г.).

Охарактеризуйте изменения в приказной системе, покажите, почему XVII век считается периодом ее расцвета, что переход к абсолютной монархии символизировал не рост числа приказов, а новшества в структуре каждого из них (рост числа образованных приказных служителей и повышение значения «непородных» людей в государственном аппарате). Объясните значимость подчинения непосредственно царю (мимо Боярской думы) созданных при Алексее Михайловиче новых приказов — Счетного и Тайных дел.

Прокомментируйте изменения в организации местного управления, выразившемся в замене выборного земского управления на власть воевод.

Для полноты изучения процесса формирования абсолютизма в России необходимо разобрать противостояние и победу светской власти в ее борьбе с властью церковной — на примерах дела патриарха Никона и церковного раскола.

Раскройте основные направления церковной реформы, суть конфликта между государством и церковью.

Особенно важно уяснить, почему в массе своей народ держался за старобоярчество, не желал признавать никонианство. В чем видели для себя «прелесть» старины различные социальные слои российского общества? Покажите, как ассоциировалась «старина» у бояр с былым могуществом, у представителей духовенства с привычными обрядами и большим влиянием, у стрельцов с вольготной жизнью в слободах, и каким образом крестьяне и городские низы связывали реформы с усилением гнета феодального государства.

Разберите, в чем заключались задачи и основные направления внешней политики Романовых в XVII веке, каковы конкретные меры и реальные результаты ее осуществления?

В завершение ответа необходимо пояснить, что отсутствие регулярной армии, крепкой финансовой системы и несломленность экономического могущества церкви означало незавершенность формирования абсолютизма в России в XVII веке.

При подготовке к третьему вопросу семинарского занятия необходимо в первую очередь уяснить, как и при каких обстоятельствах формировался феодально-крепостнический режим в конце XVI — середине XVII вв.

В качестве первой тенденции этого процесса необходимо разоб-
брать этапы закрепощения крестьянства. В связи с какими причи-
нами и когда вводятся «заповедные лета»? Каким правителем за-
прещается переход крестьян от одного владельца к другому в
Юрьев день, вводится пятилетний срок сыска беглых? В каком
законодательном акте окончательно отменяется переход в Юрьев
день и вводится бессрочный сыск беглых и увезенных крестьян,
что означает юридическое оформление крепостного права? Отвечая
на эти вопросы, нельзя обойтись без анализа причин, требований и
идеологических представлений, состава участников и характера
выступлений и бунтов начала XVII века (восстания под предводи-
тельством Хлопка Косолапа и И. Болотникова) и 1670—1671 гг.
(С. Т. Разин). Здесь же можно разобрать причины и поводы го-
родских восстаний середины века, анализ их движущих сил.

Вторая тенденция — расширение крепостнического землевладе-
ния путем пожалования дворян черными и дворцовыми землями
и сближение поместья и вотчины за счет утраты помещьем черты
условного владения (платы за службу) и приобретением им на-
следственного характера. Объясните вывод об отрицательных по-
следствиях формирования крепостнической системы для дальней-
шего развития страны.

Новым явлением по сравнению с предшествующим временем
стало включение дворян, бояр и монастырей в торговые операции
и промысловую деятельность, усиление связи феодального хозяй-
ства с рынком. Необходимо разобрать важнейший процесс эконо-
мического развития России в XVII в. — начало формирования все-
российского рынка. Областные рынки, существовавшие и в XVI
веке, начинают сливаться в одно целое. Студент должен показать,
что решающее значение в формировании всероссийского рынка
имели не мануфактуры, охватившие только некоторые отрасли
промышленности, а мелкое товарное производство.

Раскрывая социальную структуру русского общества, следует
выделить развитие купечества, одного из главных двигателей эконо-
мических преобразований в стране. Покажите, как с дальней-
шим развитием ремесел возрастает общественная потребность в
грамотности.

Библиографический список

История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX—на-
чала XX вв. М., 1991. С. 163—185.

Кристинская С. О. История России в XVII веке. М., 1989.

Павленко Н. И., Кобрин В. В., Федоров В. А. История СССР с
древнейших времен до 1861 года. М., 1989. С. 166—235.

Скрынников Р. Г. Борис Годунов. М., 1983.

Скрынников Р. Г. Далекий век: Иван Грозный, Борис Годунов, Сибир-
ская одиссея Ермака. Л., 1989.

Скрынников Р. Г. Россия в XVII в. «Смута». М., 1988.

РОССИЯ ВРЕМЕН ПЕТРА I

Рубеж XVII—XVIII вв. является важным периодом в истории феодальной России. Средневековая Московская Русь превратилась в Российскую империю. В ее экономике, уровне и формах развития производительных сил, политическом строе, структуре и функциях органов власти, управления и суда, в организации армии, классовой и сословной структуре населения, в культуре страны и быту народа произошли огромные изменения. Коренным образом изменились место России и ее роль в международных отношениях того времени. В стране все более отчетливо проявлялись симптомы зарождения и развития новых капиталистических отношений. Однако все эти изменения происходили на феодально-крепостнической основе. Олицетворение преобразований связано с действиями Петра Великого.

Развитие промышленности, товарных отношений, укрепление мощи государства сопровождалось резким ростом крепостнической эксплуатации, помещичьего произвола, укреплением власти дворян и чиновничье-бюрократического аппарата самодержавия. Это еще больше обостряло противоречие между господствующим классом крепостников и различными категориями крепостного крестьянства, составлявшего более 90 % населения страны.

Сложность и противоречивость исторического развития страны в этот период определили крайнюю противоречивость деятельности Петра I и осуществленных им мер и реформ. С одной стороны, они имели огромное прогрессивное значение, шли навстречу общенациональным интересам и потребностям, способствовали значительному ускорению исторического развития страны и были нацелены на ликвидацию ее отсталости. С другой — они осуществлялись крепостниками, крепостническими методами и были направлены на укрепление их господства. В результате петровских преобразований Россия быстро догнала те европейские страны, где сохранялось господство феодально-крепостнических отношений, но она не могла ликвидировать отсталость от стран, ставших на капиталистический путь развития.

Эта сложность и противоречивость со всей силой проявились и в преобразовательной деятельности Петра I, которая отличалась неукротимой энергией, невиданным размахом и целеустремленностью, смелостью в ломке отживших учреждений, законов, устоев и уклада жизни и быта. Но действия Петра I отличались не только решительностью, но и крайней жесткостью «нетерпеливого самовластного помещика». По меткому определению А. С. Пушкина, его указы были «нередко жестоки, своенравны и, кажется, писаны кнутом».

Занятие 1

1. Социально-экономическое развитие России в конце XVII — первой четверти XVIII века.
2. Реформы Петра Великого.
3. Петр I как историческая личность.

Занятие 2

1. Внутриклассовая и классовая борьба в период преобразований Петра I.
2. Международное положение и внешняя политика России в конце XVII века — первой четверти XVIII века.
3. Сподвижники Петра Великого.

Рассматривая первый вопрос первого занятия, важно уяснить связь между изменениями в экономике в эпоху Петровских преобразований и новыми явлениями в русской экономике XVII в.

Следует иметь в виду огромное прогрессивное значение и жизненную необходимость для страны мероприятий, которые привели к серьезным сдвигам в развитии производительных сил, созданию крупной мануфактурной промышленности, значительному росту внутренней и внешней торговли. Не менее важно уяснить, почему задача ликвидации экономической отсталости страны, несмотря на огромный шаг вперед, не была и не могла быть решена?

Необходимо уяснить, что содержание и направленность политики Петра I, в конечном счете, были определены сохранением и укреплением крепостничества, направлены на расширение прав и привилегий дворянства, что эта политика сопровождалась усилением крепостнического гнета и произвола помещиков. С другой стороны, интересы дворянского государства, требования развития промышленности и торговли вынуждали дворянское правительство идти на ряд уступок в пользу нарождающегося класса купечества, принимать меры для содействия развитию производительных сил и для более полного использования ресурсов страны. При этом нельзя забывать, что уступки делались только такие, которые не затрагивали основ самодержавно-крепостнического строя и сохраняли незыблемость экономических и политических прав и привилегий дворянства.

Во втором вопросе, изучая характер, направление и цели реформ Петра I, необходимо выяснить их место в процессе становления абсолютизма в России. Именно в этом плане нужно подходить к материалу о реформах органов государственной власти и управления, о замене Боярской думы и приказов Сенатом и коллегиями, о перестройке власти на местах, о создании губерний и провинций,

о церковной реформе. Важно уяснить, что создание чиновничье-бюрократического централизованного аппарата было новой формой осуществления диктатуры дворян в условиях абсолютной монархии. При изучении военной реформы необходимо выяснить:

1. Сущность рекрутской системы и принципиальное отличие регулярной армии от армии, существовавшей в XVI—XVII вв.

2. Значение создания регулярной армии и флота в решении внешнеполитических задач, стоявших перед страной.

3. Изменения в вооружении и тактике и их влияние на успешность боевых действий армии и флота.

4. Место военной реформы в укреплении сословно-крепостнического строя.

Рассматривая материал о реформах в области культуры, следует обратить внимание на принципиальные различия в ее развитии по сравнению со всеми предшествующими этапами, на создание светской школы и светского характера просвещения, возникновение новых форм и видов искусства и литературы, на создание Российской Академии наук и быстрое развитие естественных и точных наук. Необходимо уяснить причины этих явлений и их связь с задачами, стоявшими перед страной.

Не менее важно разобраться в направлении развития и основных положениях общественно-политической мысли того времени, проследить элементы нарождающейся новой, буржуазной, идеологии. Наконец, следует обратить внимание на те изменения, которые происходили в это время в быту.

В третьем вопросе первого занятия при рассмотрении личности первого императора России Петра I рекомендуется остановиться на следующих вопросах:

1) детство и юность Петра I и борьба за власть в конце XVII в.;

2) процессы, которые сформировали взгляды молодого Петра;

3) общественно-политические взгляды и особенности личности характера Петра Великого как государственного деятеля.

Рассматривая первый вопрос второго занятия, необходимо отметить, что замена принципа породы принципом выслуги, выдвижение на первый план служилого дворянства и чиновной бюрократии, ликвидация патриаршества, утрата церковью политической самостоятельности, изъятие части ее дохода вызвали резкое недовольство боярства, церковной олигархии и монастырей. Эти круги враждебно встретили преобразование Петра I.

Внутриклассовую борьбу рельефно можно показать на таких примерах, как борьба консервативных сил, группировавшихся вокруг Софьи и Милославских, стрелецкие бунты в конце XVII в. и заговор царевича Алексея в первой четверти XVIII в.

Необходимо уяснить причины обострения классовой борьбы в этот период и понять, что восстания на Дону, в Поволжье, на

Украине и в Астрахани были направлены не против прогрессивных изменений в области развития экономики и культуры, а против того, что эти изменения осуществлялись крепостническими методами, проводились в интересах крепостников и сопровождалась дальнейшим распространением крепостничества, усилением эксплуатации и ухудшением положения народных масс.

При изучении второго вопроса необходимо иметь в виду содержание проблем:

1. Какие главные задачи стояли перед страной в области внешней политики в конце XVII в., какие из них были решены, а какие и почему не могли быть решены в первой четверти XVIII века?

2. Какая из этих проблем была главной и почему?

3. Основные этапы внешней политики этого периода.

4. На какие два основных этапа делится Северная война, в чем их отличие, где развертывались основные военные действия на каждом из этапов, почему историческая победа русской армии под Полтавой не положила конец Северной войне?

5. Каковы основные итоги Северной войны и их значение для последующего развития страны и изменения ее международного положения?

Раскрывая третий вопрос второго занятия, надо иметь в виду, что, как и всякая знаменательная эпоха, время преобразований выдвинуло немало выдающихся деятелей, каждый из которых внес свой вклад в укрепление могущества России. Называя их имена, а это целая плеяда полководцев: первый боевой фельдмаршал Б. П. Шереметьев, «полудержавный властелин» А. Д. Меншиков, М. И. Голицын, дипломаты П. А. Толстой, Я. В. Брюс, Ф. А. Голицын и другие, следует помнить о двух обстоятельствах — об исключительном даре Петра угадывать таланты и умело их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды. Основаниями для продвижения по службе и успехов в карьере являлись не «порода», не происхождение, а знания, навыки и способности чиновника или офицера.

Таким образом, рассмотрение каждой из сторон экономического, политического и культурного развития страны в первой четверти XVIII в., итогов решения задач, стоявших перед Россией в области внешней политики, показывает масштабы изменений, происшедших за этот период. Значительно возросла территория страны, получен выход к морю и ликвидирована экономическая и политическая изоляция, Россия вышла на мировую арену, превратилась в великую европейскую державу. Коренным образом изменился характер и размеры внутренней и внешней торговли, были созданы мощные армия и флот. Был сделан огромный шаг вперед в развитии культуры и просвещения в стране. Осуществлялась ломка старого рутинного патриархального быта. Эти изменения были свя-

заны с деятельностью и личностью Петра I, пожалуй самого крупного деятеля России. Но все эти изменения и реформы осуществлялись на крепостнической основе, крепостническими методами и были направлены на сохранение и укрепление феодально-абсолютистского строя, насаждение наиболее грубых и тяжелых форм крепостничества, распространение деспотизма и произвола царя, чиновничье-бюрократического аппарата и помещиков. Это тормозило формирование капиталистических отношений, экономическое и культурное развитие страны и не позволяло ликвидировать ее технико-экономическую и культурную отсталость. При Петре I были заложены основания имперской политики России XVIII—XIX вв., начали формироваться имперские стереотипы.

Библиографический список

- Анисимов Е. В. Время Петровских реформ. Л., 1989.
Анисимов Е. В. Петр Первый: рождение империи // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX—начала XX вв. М., 1991.
Бантыш-Каменский Д. М. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. М., 1991. Ч. 1—2.
Буганов В. И. Петр Великий и его время. М., 1989.
Заозерский А. И. Фельдмаршал Б. П. Шереметьев. М., 1989.
История Северной войны 1700—1721 гг. /Отв. ред. И. И. Роступов. М., 1987.
Князьков С. Очерки из истории Петра Великого и его времени. М., 1990.
Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Первого. М., 1984.
Павленко Н. И. Петр Великий. М., 1990.
Павленко Н. И. Полудержавный властелин: Историческая хроника о жизни сподвижника Петра Великого А. Д. Меньшикова. М., 1991.
Павленко Н. И. Птенцы гнезда Петрова. М., 1988.
Россия в период реформ Петра I /Отв. ред. Н. И. Павленко. М., 1973.
Россия при царице Софье и Петре I: Записки русских людей /Сост. А. П. Богданов. М., 1990.
Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984.

Тема VII

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII ВЕКЕ (1725—1800 гг.)

XVIII век был временем, когда развитие новых, капиталистических отношений приходило во все большее противоречие с господством феодального строя со всеми его институтами в экономической, политической, юридической, духовной сферах.

Капиталистическая мануфактура превратилась в это время в центр развития производительных сил и новых производственных отношений. В передовых странах мира сфера распространения крепостничества постепенно сокращалась, происходило разложение феодальных отношений, средневековых феодальных сословий, значительно возросло количество лично свободных крестьян. Все резче выступало несоответствие политической надстройки изменив-

шимся производственным отношениям и производительным силам.

Кризис крепостного строя во второй половине XVIII века завершился тем, что передовые страны вступили в эпоху буржуазных революций. Великая Французская революция конца XVIII века оказала сильное влияние на характер социально-экономических отношений и политический строй ряда других стран Европы.

В России в XVIII веке также развивался процесс разложения крепостнических и формирования капиталистических отношений. И здесь крепостничество превратилось в главный тормоз социально-экономического развития. Однако между этими процессами в России и в Западной Европе была значительная разница.

Вступившие в стадию разложения крепостнические отношения не только оставались господствующими, но и распространялись вширь, на новые территории и категории населения, принимали все более жестокие формы.

Рост барщины и оброка, увеличение прав помещиков на имущество и личность крестьянина, законодательно закрепленный режим неограниченного помещичьего произвола тормозили процесс социального расслоения крестьянства и зарождение капиталистических отношений в деревне.

Нарождавшаяся русская буржуазия в XVIII веке еще не превратилась в класс. Она по-прежнему оставалась средневековым сословием купечества, требования которого сводились к закреплению и расширению сословных прав и привилегий.

На протяжении XVIII века производительные силы, особенно в области промышленности, сделали значительный шаг вперед в своем развитии. Однако этот шаг был недостаточным для ликвидации технико-экономической отсталости страны. Крепостной строй сдерживал темпы развития производительных сил и подъем технического уровня промышленности. Очень низким оставался технический уровень сельского хозяйства.

Занятие 1 (4 часа)

1. Социально-экономическое развитие страны в XVIII веке.
2. Внутренняя политика самодержавия в 1726—1800 гг. Классовая борьба.
3. Внешняя политика России в 1725—1800 гг.

Изучение первого вопроса следует начать с территориальных рамок России в XVIII веке, которые в этот период значительно расширились.

В XVIII веке существенно изменился и национальный состав страны. В нее вошли народы Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы, Эстонии, частично Грузии и Казахстана.

В XVIII веке население России выросло в два с половиной раза и составило 37,5 млн человек.

В основе структуры населения в XVIII веке лежал сословный принцип. Классы, социальные категории и группы выступали как сословия или сословные категории, наделенные особыми сословными правами, привилегиями. Необходимо дать характеристику каждой социальной группе.

Рассматривая социальное развитие страны, следует выделить основные отрасли экономики: сельское хозяйство, промышленность.

В XVIII веке сельское хозяйство России сохранило экстенсивный характер, производство расширялось в основном за счет распахивания и обработки новых земель на юге страны, в Среднем и Нижнем Поволжье, в Сибири. Агротехнический уровень сельского хозяйства России в XVIII веке в основном оставался рутинным.

Основную массу промышленных изделий в XVIII веке, как и прежде, поставляло мелкое ремесленное производство. Наряду со старыми традиционными его отраслями—металлообработкой, ткачеством, обработкой кожи, гончарным, ювелирным производством и другими, появились новые отрасли, связанные с изменениями в быту и укладе жизни города и дворян, — изготовление позументов, зеркал, гобеленов, париков, карет.

Разделение труда, развитие внутреннего рынка, потребности регулярных армии и флота, стремление обеспечить экономическую независимость России уже в начале XVIII века привели к интенсивному развитию мануфактурной промышленности.

Второй вопрос плана семинарского занятия является логическим продолжением первого вопроса, так как зарождение капиталистических отношений и начало формирования капиталистического уклада, о чем говорилось выше, значительно осложнило внутреннюю политику самодержавия.

В середине XVIII века в условиях обострения противоречий между дворянством и купечеством, резкого усиления сопротивления крестьян произволу крепостников и распространению крепостничества вширь и вглубь на первый план во внутренней политике выступила задача укрепления иллюзий о надклассовости самодержавия. Самодержавие отдельными уступками, пожалованиями пыталось предотвратить нарастающую угрозу общерусской антикрепостнической войны. Когда попытки самодержавия предотвратить крестьянскую войну не увенчались успехом, оно перестало лавировать и всеми мерами укрепляло диктатуру дворянства, чтобы сделать невозможным повторение крестьянской войны. Эта политика, сопровождавшаяся жестокими репрессиями, приобрела особо реакционный характер в конце XVIII в. и становилась составной частью борьбы самодержавия против революции во Франции и распространения ее влияния на Россию и соседние страны.

Эти общие черты и особенности внутренней политики самодержавия в разные десятилетия проявлялись по-разному, осложнялись целым рядом факторов внутри- и внешнеполитической жизни страны. Одним из них была чехарда дворцовых переворотов, начавшаяся после смерти Петра I и продолжавшаяся до начала 60-х годов XVIII века. При подготовке к семинарскому занятию следует подумать о причинах дворцовых переворотов, их сущности, о соотношении верхушечных переворотов и революционной сменой политической власти.

Эпоха дворцовых переворотов закончилась с приходом к власти Екатерины II. В отличие от своих предшественников, Екатерина II (1762—1796 гг.) была крупным и дальновидным государственным деятелем, хитрым политиком, тонким дипломатом. Хорошо образованная, она понимала невозможность сохранения и укрепления самодержавно-крепостнического строя старыми методами.

Екатерина II отказалась от откровенной апологетики (защиты) крепостничества и старательно изображала себя ученицей и последовательницей французских просветителей. При этом она выхолащивала антифеодальную направленность концепций Руссо, Вольтера, Дидро и других энциклопедистов. Свою дворянскую, крепостническую политику императрица стала проводить в форме «просвещенного абсолютизма». Существо политики «просвещенного абсолютизма» заключалось в стремлении законсервировать существующий строй путем укрепления позиций дворянства, усиления его прав и привилегий. Для него характерна либеральная фразеология, социальная демагогия, использование идей просветителей, из которых выхолащивалась их антифеодальная сущность. «Просвещенный абсолютизм» в ряде случаев проводил и мероприятия, объективно способствовавшие развитию капиталистического уклада. Немаловажной чертой политики «просвещенного абсолютизма» было стремление по возможности ослабить остроту социальных противоречий путем издания законов.

И последний аспект, обозначенный в заглавии второго вопроса плана семинарского занятия,—«классовая борьба» в рассматриваемый период.

В 60-х — начале 70-х годов XVIII века по всей стране прокатилась волна стихийных антикрепостнических выступлений доведенных до отчаяния крестьян, казаков, работных людей. Почти три года продолжались волнения крестьян села Никольского в Ливенском уезде, два года—крестьян села Знаменского в Симбирском уезде и четыре года—села Павловского и других деревень в Московском уезде.

Особый размах и упорство приобрели волнения в Тверском, Клинском, Московском, Калужском уездах. На их подавление правительство двинуло крупные воинские части с артиллерией.

В конце 50-х—начале 60-х годов волнения охватили большую часть монастырских крестьян.

Не меньший размах приобрели волнения приписных крестьян и работных людей на Урале и в Карелии 1759—1764 гг.

В 1771 году в условиях страшной эпидемии чумы произошло восстание в Москве, в ходе которого восставшие овладели Кремлем, убили главу московской церкви архиепископа Амвросия и три дня вели борьбу на улицах Москвы.

Несколько месяцев спустя волнения охватили Яик, где правительство вводило в казацких полках общеармейские порядки, лишало казаков привилегий беспощинного лова рыбы, соляного промысла, резко ограничивало его.

Одним из самых мощных проявлений антифеодальной борьбы было восстание украинского народа в 1786 году—знаменитая Колывищина.

В 70-х годах XVIII века (1773—1775 гг.) в России прошла третья крестьянская война под предводительством Емельяна Ивановича Пугачева. Она потерпела поражение, но оставила глубокий след в истории страны. При подготовке к занятию следует подумать о значении крестьянской войны для формирования в России революционной идеологии, для последующего решения крестьянского вопроса.

Внешняя политика России в 1725—1800 гг. (третий вопрос плана семинарского занятия) отмечена многочисленными войнами и международными акциями царского правительства. В хронологической последовательности перечислим основные международные события этого периода, в которых принимала участие Россия.

В 1733—1735 годах Россия участвовала в войне за польское наследство;

в 1735—1739 годах — вела войну с Турцией;

в 1741—1743 годах — русско-шведская война;

30—40-е годы XVIII века — усиление влияния России в Казахстане. В 1731 году был объявлен акт о добровольном вхождении Младшего жуза (часть Казахстана) в состав России. В 1740 году его примеру последовал Средний жуз.

В 1756—1762 годах Россия приняла участие в общеевропейском конфликте, в Семилетней войне.

В результате успешного окончания войны с Турцией (1768—1774) Россия превратилась в Черноморскую державу. Значительно усилились ее позиции на Балканах и на Кавказе.

В результате следующей русско-турецкой войны (1787—1791 гг.) к России отошло побережье Черного моря от Южного Буга до Днестра. Северное Причерноморье было освобождено от господства Турции.

1788—1790 годы — русско-шведская война.

1772, 1793, 1795 годы — участие России в разделах Польши, в

результате которых Правобережная Украина (Воынь и Подолля) и вся Белоруссия воссоединились с Россией. Были присоединены к России также часть Латвии (Латгалия), Курляндия и Литва.

Конец 80-х — 90-е годы XVIII века — борьба России против Французской революции.

1798—1800 годы — Средиземноморский поход русского флота под командованием Ф. Ф. Ушакова.

1799 год (апрель) — Итальянский поход войск А. В. Суворова.

1799 год (осень) — Швейцарский поход войск А. В. Суворова.

При подготовке этого вопроса следует подумать над такими проблемами, как цели внешней политики России в этот период с точки зрения прогресса развития страны, нравственного аспекта международных связей? Эти дискуссионные вопросы должны быть обсуждены на семинаре.

Несмотря на кризис феодально-крепостнической системы в России в XVIII веке, она продолжала оставаться. Крепостничество в России в силу объективных исторических условий долгое время могло приспособляться к новым явлениям в экономике страны (и даже использовать их для укрепления позиций дворянства), расширять экономическую базу путем распространения феодальных отношений на окраины России. Огромную роль в поддержании крепостного права играло самодержавие, олицетворявшее собою власть крепостников-помещиков в стране.

Библиографический список

История СССР с древнейших времен до конца XVIII века /Под ред. Б. А. Рыбакова. М., 1983. С. 302—355.

История СССР с древнейших времен до 1861 года: Учебник для студентов истор. ф-та пед. ин-тов /П. П. Епифанов и др. М., 1983. С. 350—435.

Моряков В. И. Поиск пути: Русская общественная мысль второй половины XVIII века о государстве и обществе // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX—начала XX века. М., 1991. С. 221—253.

Тема VIII

РОССИЯ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Первая половина XIX века в истории Российского государства в наши дни привлекает к себе внимание современников прежде всего потому, что тогда предпринимались попытки перевести страну на рельсы общеевропейского прогресса.

В этот период развитие страны в политическом, социальном, экономическом плане носило противоречивый характер.

Россия не избежала воздействия Великой Французской революции. Идеи либерализма распространялись в среде русского дво-

рянства еще во второй половине XVIII века, а в начале XIX века назревшие задачи буржуазных преобразований выражались в критике самодержавия и крепостничества в конституционных и экономических проектах. Под влиянием Отечественной войны 1812 года и революций в Испании, Португалии, Неаполе, Пьемонте формировалась идеология дворянских революционеров-декабристов.

В первой четверти XIX века предпринимались попытки уравнять социально-политический режим в России с режимом в западноевропейских странах методом реформ всех институтов империи, но тогда же они потерпели крах. Россия внесла значительный вклад в освобождение Европы от наполеоновского господства, и в то же время Российская империя, став членом Священного Союза, взяла на себя роль жандарма Европы. Именно в этот период Российская империя достигла такого могущества, которого она не имела ни при Петре I, ни при Екатерине II. В первой четверти XIX века создаются предпосылки для промышленного переворота, который начался в России во второй четверти XIX века. Но крепостное право мешало созданию рынка свободной рабочей силы, суживало внутреннюю торговлю, задерживало процесс накопления капитала и развитие капитализма.

Анализ исторического развития России в первой четверти XIX в. дает возможность лучше разобраться в следующем этапе истории России — России в период кризиса крепостнической системы (1825—1861).

Занятие I

1. Эра «либерализма» Александра I и ее крах.
2. Отечественная война 1812 года.
3. Возникновение тайных обществ в России.
4. «Русская правда» П. Пестеля и «Конституция» Н. Муравьева.

Рассматривая первый вопрос, необходимо обратить внимание на экономическое развитие России в первой четверти XIX века, когда в стране еще только создавались предпосылки для промышленного переворота (в то время как во Франции он начался с конца XVIII века, а в Англии он уже завершился). И в то время, как в Англии половина населения к концу 20-х годов XIX века работала в промышленности, в России промышленность была развита сравнительно слабо и группировалась главным образом вокруг Москвы, Петербурга и на Урале.

Необходимо также обратить внимание на увеличение территории Российской империи (присоединение Грузии в 1801 г., Финляндии — в 1809 г., Бессарабии — в 1812 г., Азербайджана — в 1813 г.).

В начале XIX века перед Россией вставали две главные задачи: хозяйственное освоение плодородных земель на юге; защита огромной империи.

И если в западноевропейских странах главным фактором политики было малоземелье, то в России при гигантском избытке земли была хроническая нехватка рабочих рук (в России в начале XIX века проживало 36 млн человек — всего на 8 млн человек больше, чем во Франции в 1772 году).

Следует проанализировать причины и показать, как крепостное право препятствовало в России развитию капитализма, созданию рынка рабочей силы. С этой целью нужно рассмотреть следующий круг вопросов:

1. Чем отличались по своему развитию западные районы страны, Прибалтика, Финляндия от остальных районов?

2. Почему полумеры правительства (например, указ 1803 года о вольных хлебопашцах) встретили яростное сопротивление большинства помещиков в центре и на юге страны?

3. Почему правительство ограничивалось именно полумерами в своих попытках уравнивать социально-политический режим в России с европейскими?

Необходимо показать, как в России в начале XIX века впервые и перед верховной властью, и перед обществом реально встал вопрос о правомерности неограниченного самовластия и крепостничества, причем этот вопрос встал не как отвлеченная проблема, а как насущная потребность русской жизни.

Нужно обратить внимание и на то влияние, которое оказали на развитие российского общества революции на Западе (в том числе Великая Французская революция), завоевание независимости и принятие Конституции США. Следует отметить противоречивость в политическом развитии России в первой четверти XIX века.

С одной стороны, предпринимаются попытки осуществить прогрессивные реформы. Грандиозные реформаторские замыслы М. М. Сперанского, конкретные проекты конституции («Уставная грамота Российской империи», созданная под руководством Н. П. Новосильцева), различные планы решения крестьянского вопроса, принадлежащие А. А. Аракчееву и Д. А. Гурьеву, показывают, насколько серьезно было озабочено этими проблемами правительство.

С другой стороны, наблюдаются проявления политики крайней реакции, полицейского деспотизма, грубой военщины (например, создание военных поселений), политики, вошедшей в историю под названием аракчеевщины.

Александр I в 1809 году отменил право помещиков ссылать крестьян в Сибирь без суда, а после Отечественной войны возобновил это право.

Важно обратить внимание и на противоречивость реформ органов государственного управления (замена коллегий министерствами, создание Негласного Комитета, затем Государственного Совета, усиление единоначалия в министерствах, назначение и подчинение министров непосредственно царю и т. д.).

Все эти проблемы волновали российское общество, и неопровержимым свидетельством этого является возникновение декабризма, истоки которого нужно искать прежде всего во внутренней ситуации в России в начале XIX века, учитывая, однако, и внешнее воздействие, на которое указывалось выше.

В заключение нужно сделать вывод о том, что попытки осуществить прогрессивные реформы в Российской империи потерпели крах в связи с тем, что на пути их стояли самодержавие, чиновничье-дворянская монархия и крепостное право.

Самодержавие еще имело прочную базу, и поэтому либерализм Александра I сменился во второй четверти XIX века умеренным консерватизмом Николая I.

При анализе второго вопроса прежде всего следует отметить, что Отечественная война 1812 года оставила глубокий след в истории России и оказала огромное влияние в целом на развитие российского общества. Конечно, ход событий во время этой войны представляет большой интерес. Навсегда в памяти людей останутся бесчисленные примеры героизма представителей разных народов многонациональной России, защищавших свое отечество от захватчиков (как тут не вспомнить о том, что из нашего Самарского края на фронт ушел сформированный у нас калмыцкий национальный полк). Никогда народ России не забудет и о знаменитом Бородинском сражении, в котором россияне, по выражению Льва Толстого, одержали нравственную победу над врагом, и о том поистине всенародном партизанском движении, которое внесло свой вклад в разгром 600-тысячной «великой армии» Наполеона.

Необходимо обратить особое внимание на последствия войны. В начале XIX века армия и флот были главными институтами Российской империи — около половины государственных средств расходовалось тогда по линии Военного и Морского министерств. Каждый рекрутский набор встречался в стране как божья кара (указом от 1 сентября 1805 года срок службы устанавливался в 25 лет и служба, как правило, проходила вдали от родных мест).

С 1810 года в России стали создавать военные поселения, что давало возможность избавить страну от тягот постоянной жизни и постоянной повинности. Но в то же время формировалось отдельное воинское сословие, не связанное с трудовым народом и поэтому этот народ в случае нужды безжалостно расстреливающее.

Лишь в годы войны с Наполеоном, когда неприятель попирает ногами родную землю, народ принимает наборы в армию как «дело

божье». В условиях патриотического подъема в армию пришло много людей, которые в другое время вряд ли надели бы военный мундир и, наверное, предложили бы обществу свои знания и таланты в иных сферах человеческой деятельности. Конечно, число этих людей было невелико по сравнению с общей численностью офицерского корпуса, но их значение недооценивать нельзя. В войсках происходила своеобразная интеллектуальная агитация.

На гвардейское офицерство глубокое впечатление оказали и заграничные походы.

Российская действительность и то, с чем сталкивались передовые офицеры за рубежом, явилось источником формирования вольнолюбивых идей декабристов.

Переходя к анализу третьего вопроса, необходимо еще раз подчеркнуть, что процесс разложения феодально-крепостнического строя, начавшийся во второй половине XVIII века и усилившийся в начале XIX века, явился базой, на которой выросло движение декабристов. Слабость еще только нарождающейся русской буржуазии способствовала тому, что «первенцами свободы» в России стали революционные дворяне. Для основателей и многих активных членов декабристского движения в известной степени политической школой стали Отечественная война 1812 года и последующие заграничные походы 1813—1814 гг.

Необходимо обратить внимание и на распространение масонства в России, которое имело два направления: радикально-политическое и философско-мистическое. В некоторых из масонских лож (как считают ряд историков) после Отечественной войны и родился вольнолюбивый дух. Закрывшие эти лож Александром I в 1822 году лишь подстегнуло декабристское движение.

Необходимо проследить за этапами развития движения декабристов:

1816 год — «Союз спасения»;

1817 год — «Общество истинных и верных сынов отечества»; промежуточная ячейка — «Военное общество»;

1818 год — «Союз благоденствия»;

1821 год — «Южное общество», с которым в 1825 году объединилось «Общество соединенных славян» (созданное в 1823 г.);

1821 год — самая большая организация в движении декабристов — «Северное общество».

Нужно обратить внимание на структуру этих обществ, их задачи, программы. Значительная часть тщательно разработанной системы обрядов и клятв обществ была заимствована из масонского ритуала.

Декабристы выдвинули конкретные задачи и предложили конкретные меры по демократизации российского общества:

уничтожение крепостного права;

ограничение или ликвидация самодержавия.

По мнению декабристов, революция должна была устранить самодержавие; активное участие в грядущем перевороте казалось декабристам необходимым для того, чтобы избежать «ужасов народной революции» и сохранить за собой положение в революционных событиях.

Главной движущей силой, революционной силой, декабристы считали общественное мнение и своей целью ставили его формирование. Армию они считали основной силой переворота и ею должны были руководить члены тайного общества. Необходимо обратить внимание на то, что декабристы внесли значительный вклад в историю русской культуры, науки и просвещения, они были страстными просветителями. Яркими историческими личностями являются П. Пестель, Н. Муравьев, А. Рылев и др.

Рассмотрев третий вопрос, необходимо дать оценку движению декабристов; показать, что оно явилось начальным этапом в освободительном демократическом движении России и в то же время было частью всемирно-исторического процесса борьбы против феодально-крепостнического строя.

Анализируя четвертый вопрос, необходимо сразу отметить, что эти два документа — «Русская Правда» Павла Пестеля и «Конституция» Никиты Муравьева — вызывают большой интерес и в наши дни; многие проблемы, которые в них затронуты, актуальны и сейчас. Конституция Н. Муравьева не стала программным документом декабристов, но была популярна среди них. Многие ее положения декабристы одобряли: об уничтожении крепостного права, об отмене разделения населения на 14 классов. «Опыт всех народов и всех времен, — указывалось в Конституции, — доказал, что власть самодержавная равно погубительна и для правителей и для обществ... Нельзя допустить основанием правительства произвол одного человека — невозможно согласиться, чтобы все права находились на одной стороне, а все обязанности на другой...»

Конституция Н. Муравьева предусматривала для России форму правления конституционную монархию («под надзором государя — законодательное собрание»).

«Русская Правда, или Заповедная Государственная грамота великого народа российского, служащая заветом для усовершенствования России и содержащая верный наказ как для народа, так и для временного верховного правления» (такое полное название созданного в 1824 году П. Пестелем документа), явилась основным программным документом Южного общества декабристов. Этот документ подготавливался в качестве наказа временному революционному правительству России и предусматривал установление республиканского правления.

Интересны предложения, внесенные П. Пестелем, по разделению властей (законодательной, исполнительной, блюстительной),

по земельной реформе, по правам человека. Рассмотрев четвертый вопрос, необходимо сделать вывод, что «Русская Правда» П. Пестеля и Конституция Н. Муравьева входят в сокровищницу мировой общественной мысли и сейчас не потеряли своего актуального значения.

Подводя итоги занятия, следует сделать выводы, что проблемы, не решенные в российском обществе первой половины XIX века, еще более обострились позднее и проявились затем в кризисе всей феодально-крепостнической системы.

Библиографический список

- Большая Советская Энциклопедия. М., 1975. Т. 1. С. 401—406.
История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX—начала XX вв. М., 1991.
Ключевский В. О. Сочинения: В 9 т. М., 1989. Т. 1. Лекция 1.
Легенды об императоре Александре I. М., 1991.
Межова К. Г. Об источниках формирования вольнолюбивых идей декабристов // История СССР. 1989. № 5. С. 37—46.
Мироценко С. В. Страницы тайной истории самодержавия: Политическая история России первой половины XIX века. М., 1990.
Нечкина М. В. Декабристы. М., 1975.
Российское законодательство X—XX вв.: В 9 т. /Под ред. О. И. Чистякова. М., 1984. Т. 6.
Сироткин В. «Властитель слабый и лукавый» или почему пошла перестройка у Александра I? // Наука и жизнь. 1990. № 6. С. 116—121.
Старцев В. Время открывает то, что не могла найти и царская полиция // Наука и жизнь. 1989. № 10. С. 49—54.
Тарле Б. 1812 год. М., 1959.
Эйдельман Н. Я. Грань веков: Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX вв. М., 1986.

Тема IX

РОССИЯ ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА

Во второй четверти XIX века Россия оставалась аграрной страной, где господствовало крепостное право и существовала самодержавная форма правления. В этот период крепостническая система достигает своей вершины и начинается постепенное ее разложение.

В 30—50-е гг. начинается проникновение капиталистических элементов в сельское хозяйство. В связи с этим начинается рост городов (население их увеличивается в 2 раза), развивается транспорт (строительство железных дорог, каналов и т. д.).

Тридцатилетие правления Николая I (1825—1855 гг.) называют апогеем самодержавного строя в России. Попытки к преобразованиям были, но они не нашли своего практического воплощения.

Всякая общественная инициатива и практика правительства представлялись императору Николаю I опасными для общественного спокойствия, поэтому была совершенно устранена гласность в правительственной деятельности. В основу своей политики окружение Николая полагало строгое сохранение устоев русской жизни: самодержавие, православие, народность.

Центральное место во внешней политике России во второй четверти XIX в. занимал восточный вопрос: борьба за влияние на Балканах, противоречия с Турцией и Персией.

Занятие 1

1. Внутренняя политика Российского правительства в 1825—1855 гг.

2. Внешняя политика Николая I.

3. Развитие общественно-политической мысли во второй четверти XIX века.

При подготовке к первому вопросу следует дать характеристику социально-экономическому положению России во второй четверти XIX в., отметить углубление кризиса крепостнической системы, обратить внимание на положение различных социальных слоев, сложившихся в этот период.

Рассматривая внутреннюю политику самодержавия, необходимо разобратся в ее консервативно-бюрократическом характере. Деятельность государственного совета была парализована. Вся деятельность по составлению и обсуждению проектов реформ возлагалась на секретные комитеты с ограниченным числом человек по личному назначению императора. Охарактеризуйте деятельность секретного комитета от 6 декабря 1826 года. Вследствие стремления царя иметь личное наблюдение за управлением государством была создана «Собственная Е. И. В. канцелярия», которая состояла из 4 отделений. Особое внимание обратите на деятельность III отделения, его роль в жизни России.

Несмотря на сложность внутренней жизни того времени, было очень многое сделано по упорядочению российского законодательства; огромная заслуга в этом талантливого государственного деятеля М. Сперанского. Под его руководством были подготовлены полное собрание законов Российской империи (с 1649 по 1825 гг.) и Свод законов Российской империи (в 15 томах). Каково было значение этих трудов?

Почти все проекты реформ так и остались проектами, но в Николаевскую эпоху была проведена финансовая реформа (1839 г.). В чем ее суть?

Особое внимание следует обратить на попытки решения крестьян-

янского вопроса. Само крестьянство постоянно бунтами напоминало об остроте проблемы. Но конкретные результаты деятельности всех секретных комитетов были ничтожными и не шли дальше их суждений, а указы, которые издавались, несколько не затрагивали основ крепостного права. Такими были указы и 2 апреля 1842 года, и 8 ноября 1847 г. Даже реформа в государственной деревне носила противоречивый характер. С одной стороны, она несколько снизила земельную тесноту, способствовала развитию капиталистических отношений в государственной деревне, но с другой — ввела мелочную чиновничью опеку над крестьянами и усилила податный гнет.

В сфере экономической политики самодержавие было также непоследовательным. Царизм стремился использовать в своих интересах развивающиеся капиталистические отношения. Отсюда учреждение банков, строительство железных дорог, организация сельскохозяйственных выставок. Но все меры поощрения экономического развития проводились с учетом интересов помещиков и нужд самодержавия. Военные расходы и затраты на бюрократический аппарат требовали новых источников денежных поступлений — отсюда поощрительные меры для предпринимателей, издание покровительственных тарифов и проведение в 1839 г. денежной реформы, укреплявшей курс рубля.

В чем состояла сущность и каково значение реформ гр. Киселева (1837—1848 гг.) о правах казенных крестьян? Были ли документальные акты, облегчающие жизнь крепостных крестьян?

При подготовке ко второму вопросу необходимо разобраться и проанализировать основные направления внешней политики Российского правительства. Во-первых, подумайте, в чем заключалась сущность Европейской политики царизма? Цели и задачи ее?

Во-вторых, попытайтесь объяснить, какие цели преследовала Россия на Ближнем Востоке? Каковы результаты войны с Персией (1826—1828 гг.), с Турцией (1827—1829 гг.)? Одной из самых тяжелых войн этого периода была Крымская война (1853—1856 гг.), которая обнажила социальные, политические, экономические противоречия российской действительности.

Поводом к войне был спор о святых местах в Иерусалиме. А что явилось главными причинами войны? Необходимо проанализировать основные этапы и итоги войны, результаты Парижского мирного договора (1856 г.). Какое влияние оказала Крымская война на внутреннее и внешнее положение страны?

Особняком во внешней политике Николая I стоял вопрос о взаимоотношениях с Польшей. Необходимо проанализировать Польское восстание (1830—1831 гг.), после подавления которого царство Польское лишалось автономии и приравнивалось к учреждениям империи. Позиция правительства Николая I по польскому

вопросу полностью отражала сущность национальной политики России.

При подготовке к третьему вопросу необходимо разобраться в основных течениях общественной мысли в России. Подумайте, в чем заключалась сущность идеологического обоснования самодержавия — теории «официальной народности» гр. Уварова?

Рассматривая либеральное направление, дайте характеристику каждому из течений: западничеству и славянофильству. Говоря о славянофилах (братья Киреевские, Аксаковы, А. С. Хомяков), подумайте на идеализации каких явлений русской жизни основывали свою теорию особенного, своеобразного пути развития России славянофилы.

Вспомните, какую социально-экономическую и политическую систему считали они идеальной, какие духовные и идеологические принципы, характерные православию, отстаивали?

В отличие от своих оппонентов западники (Г. И. Грановский, С. М. Соловьев, К. Д. Кавелин и др.) идею о пути развития России основывали на принципе единства ее с Западной Европой. Какие социальные учения лежали в основе их идеологии?

Заключая эту часть вопроса, подумайте, существуют ли подобные течения в нынешнее время? Как изменилось содержание их в настоящее время (линия А. Д. Сахарова, линия А. И. Солженицына).

В эти годы формируется и революционно-демократическое направление, покажите его социальную основу, назовите наиболее ярких его представителей. Здесь необходимо разобраться в основных моментах теории русского социализма Герцена. Каково значение деятельности В. Г. Белинского и Н. Г. Чернышевского в разработке революционной теории?

Какую роль в изменении общественного сознания сыграла деятельность революционных кружков, в частности кружки М. В. Буташевича—Петрашевского?

Ответом на революционные волнения 30—40-х гг. в Западной Европе и вольнолюбивые идеи в России были меры по прекращению связей с заграницей, установление полицейско-бюрократического режима. Однако все эти реакционные меры самодержавия не могли предотвратить рост массового антикрепостнического движения и распространение демократических идей.

Социально-политические процессы, протекавшие в различных сферах жизни российского общества, вплотную ставили вопрос о необходимости коренных реформ.

Библиографический список

- Бердяев И. А. Истоки и смысл русского коммунизма М., 1990
Данилевский И. Я. Россия и Европа. М., 1991.
Ключевский В. О. Сочинения: В 9 т. М., 1969. Т. 5.

- Покровский М. И. Избранные произведения: В 4 кн. М., 1967. Кн. 3.
Пресняков А. Е. Российские самодержцы. М., 1990.
Россия в XIX веке /Под ред. М. В. Нечкиной. М., 1955.
Тарле Е. В. Крымская война: В 2 т. М.-Л., 1950.
Троцкий И. М. III Отделение при Николае I. Л., 1990.
Каграманов Ю. О почвенности и всемирности // Знамя. 1990. № 5.
С. 202—211.
Виданов М. Западники // Позиция. 1991. № 29.

Тема X

РАЗВИТИЕ РОССИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД

Период, который предлагается рассмотреть в данной теме,—это вторая половина XIX — начало XX века. В этот период в России происходили крупнейшие события, которые стали «переломом», «поворотным рубежом» отечественной истории: его называют периодом «великих реформ». После реформ Петра I следующим крупнейшим шагом в сторону преобразований были реформы Александра II. Они носили всесторонний характер, было реорганизовано все общество: реформы земская и городская, т. е. местного самоуправления, судебная, военная, народного просвещения, цензуры и т. д. В центре этих преобразований стала аграрная реформа, которая привела к отмене крепостного права в России в 1861 году.

Эти реформы дали не только начало новому этапу в развитии России, свергнувшей 300-летнее крепостное право, но они также определили путь ее исторического развития. Но отмена крепостного права не решила до конца вопроса о земле, и тем самым уже в начале XX в. это грозило революционной развязкой. Эти реформы «сверху» во многом определили революции «снизу» 1905 и 1917 гг.

Занятие 1

1. Особенности общественно-политической жизни России во второй половине XIX—начале XX века.
2. Аграрная реформа 1861 года.
3. Пореформенная Россия.

Раскрывая первый вопрос, необходимо проанализировать причины (экономические, политические, социальные), которые привели Россию к реформам 60—70-годов. Несмотря на реформы Петра I, который сделал шаги в пользу европейского развития государства, Россия по-прежнему оставалась полуазиатским государ-

ством. Студентам необходимо уяснить основные черты, которые характеризуют Россию как полуазиатское государство:

1. Независимость и самостоятельность государства по отношению ко всему обществу и по отношению к имущему классу.

2. Контроль со стороны самодержавия за всеми сторонами жизни.

3. Военно-бюрократическая система власти. Большая роль армии в системе государственной власти.

4. Особая роль монарха в системе власти: самодержец, от его воли зависело все.

5. Строгая иерархия государственной власти: 14 классов — переход из одного класса в другой жестко контролировался государством.

6. Социальная опора российского самодержавия — это не только бюрократия и армия, но и крестьянство, которое находилось в крепостнической зависимости. Крестьянство — это основание пирамиды государственной власти.

Затем студентам необходимо тщательно проанализировать состояние России — политическое, экономическое, социальное — с тем, чтобы дать ответ на вопрос: почему Россия в середине XIX века пришла к осознанию необходимости кардинальных реформ?

Со смертью Николая I (февраль 1855 г.) стал явным кризис военно-полицейской системы, просуществовавшей 30 лет, а крепостное право стало «пороховым погребом» государства. О необходимости кардинальных реформ в жизни общества и государства говорили следующие факты:

1. Поражение в Крымской войне (1853—1856 гг.) показало действительное состояние крепостничества в России. Она не только вышла из войны побежденной, но и оказалась в международной изоляции. Реакционный Священный Союз России, Пруссии и Австрии распался.

2. Крепостное право сдерживало развитие производительных сил страны. Пока промышленность России находилась на мануфактурной стадии, она могла существовать на базе крепостного права. Но на смену мануфактуре, на которой работали крепостные, отпущенные баринами на заработки, пришли фабрики. Но фабрика требовала иной, чем на мануфактуре дисциплины и организации труда, а следовательно, требовала качественно нового рабочего, в первую очередь лично свободного, который бы приходил в город не на заработки, а на постоянную работу, которого выгодно научить обращаться с машинами, т. е. сделать квалифицированным рабочим.

3. Россия XIX века — страна аграрная. Ее экономический облик и потенциал определяло сельское хозяйство. В этом главная причина кризиса феодально-крепостнической системы. Некоторые

цифры: за первые шесть десятилетий XIX века ежегодный вывоз хлеба из России увеличился в шесть раз и достиг к 1860 г. внушительной цифры—почти 35 млн пудов; это на первый взгляд свидетельствует о пока еще живых потенциях феодальной системы. Но если обращаться к данным, характеризующим вывоз североамериканского и русского хлеба на западноевропейский рынок, то увидим следующую картину: если в 30-годы XIX века объем вывоза русского хлеба в Европу был на 186 % больше объема североамериканского, то в 40-е годы только на 48 %. В конкуренции с хлебом свободного фермера русский хлеб с крепостнических полей стремительно сдавал позиции. Для того, чтобы их удержать, Россия должна была форсировать производство хлеба, увеличив объемы, улучшив структуру хлебного баланса в пользу пшеницы. А для этого, прежде всего, необходимо было решить аграрный вопрос — отменить крепостное право.

4. Нравственные причины. Разлагающее влияние крепостного права на народ не вызывало сомнений. К. Д. Кавелин, автор «Записки об освобождении крестьян в России», писал: «Народ сильно тяготится крепостной зависимостью и при неблагоприятных обстоятельствах из этого раздражения может вспыхнуть и разгореться пожар, которого последствия трудно предсказать».

К пониманию необходимости революции «сверху», пока не началась революция «снизу», пришел и царь Александр II.

Изучая второй вопрос, студенты должны основное внимание уделить реформам 1861—1864 гг. Раскрывая этот вопрос, необходимо дать ответы на следующие вопросы:

1. Какие реформы были проведены в России?

2. Почему аграрная реформа 1861 г. не была доведена до конца?

3. Как это повлияло на выбор исторического пути России?

Во второй половине XIX века в России стали проводиться широкие реформы. Они были связаны с именем царя реформатора Александра II (1855—1881 гг.). С первых же шагов царь внес много нового во внутреннюю политику. Было снято множество запретов: были уничтожены военные поселения, была разрешена свободная выдача заграничных паспортов, ослаблен цензурный гнет, проведено сокращение армии, прощение недоимок и т. д. Что особенно важно, к коронации в августе 1856 г. была объявлена амнистия политическим заключенным — оставшимся в живых декабристам, петрашевцам, участникам польского восстания 1831 г.; 9 тыс. человек освобождались от административного полицейского надзора.

В период своего царствования Александр II провел ряд реформ местных органов власти. В России появилось местное выборное самоуправление: земство и городская Дума. Самой радикальной реформой была судебная. Появились элементы разделения властей

и независимый суд — суд присяжных. Была проведена военная реформа. Не главной была крестьянская реформа 1861 г.

Раскрывая этот вопрос, необходимо понять особенности этой реформы. Понять, что это была не только отмена крепостного права, необходимость которой осознавалась уже давно и уже было ликвидировано крепостное право в Прибалтике и на государственных землях. Речь шла о том, по какому пути пойдет Россия — по американскому, т. е. полная ликвидация помещичьих хозяйств и создание фермерских, полная и интенсивная капитализация деревни, или по прусскому пути, с сохранением помещичьего хозяйства — латифундий.

Вокруг Александра II сложилась группа сторонников радикальных преобразований: освободить крестьянство с передачей земли в собственность, таким образом, одним махом российский крепостной крестьянин становился фермером, мелким собственником. Но эти предложения вызвали резкое сопротивление в верхних слоях общества. Почему? Экономика дворян, помещиков рухнула бы сразу. Собственность крестьян на землю сделала бы их независимыми, а помещичье хозяйство держалось только трудом крестьян.

И вторая причина — это боязнь пролетаризации определенной части крестьянства. Студенту необходимо знать, что значит освободить крестьян с наделом земли в собственность. Это привело бы к интенсивному расслоению деревни, появлению массы крестьян-бедняков, которые не смогут прокормиться на земле и подадутся в города. Но пока такую массу крестьян город принять не мог. Отсюда крестьянские бунты, выступления немущих. В результате наиболее активные сторонники глубоких реформ потерпели поражение. Победили умеренные.

«Манифест 1861 г.» предложил крестьянам выкупать землю у помещиков. Крестьяне получили личную свободу, стали гражданами России — это безусловно был огромный шаг вперед в сторону демократизации. Но реформа 1861 года не создала слоя мелких собственников. Земля становилась не крестьянской, а общинной. Крестьяне не могли выйти из общины, не могли отказаться от выкупа. Был создан Крестьянский банк, который давал ссуды крестьянам на 46 лет. Реформа 1861 года очень мало расширила социальную базу капитализма. Более того она сохранила остатки феодализма — помещичье хозяйство. Такая непоследовательность означала: либо в ближайшие годы все же будут ликвидированы латифундии, либо в сельском хозяйстве будут накапливаться противоречия, которые неизбежно выйдут на поверхность. Непоследовательность земельной реформы 1861 г. заложила бомбу, которая взорвалась в 1905 г. Таким образом, реформа 1861 г., отменив крепостное право, не решила земельного вопроса, а завязала новый узел, который не подрубили две буржуазно-демократические рево-

люции. Но это не противоречит тому факту, что отмена крепостного права и другие реформы явились в истории России рубежом, переворотом «сверху». Авторитет России и государственной власти, мирно свергнувшей крепостное право, поднялся высоко не только в Европе, но и в Америке, во всем мире. Россия пошла по пути капиталистического развития. Но этот путь был тяжок и разорителен для народа, чреват бедствиями и потрясениями для всей нации.

Рассматривая третий вопрос, студентам необходимо уяснить, что крестьянская реформа 1861 г., сняв крепостные «наручники» с рук десяти миллионов мужиков, высвободила огромную затаенную энергию, благодаря которой Россия в течение двух десятилетий совершила гигантский скачок в своем экономическом развитии. Рассматривая этот вопрос, студенты должны проанализировать те процессы, которые происходили в пореформенной России.

1. Огромные сдвиги в сельскохозяйственном производстве. Валовой сбор зерна до реформы составил: 1851—1860 гг. — 26,8 млн т; после реформы: 1861—1870 гг. — 28,3 млн т; спустя 20 лет, 1891—1900 гг. — 43,9 млн т.

Начинается интенсивное расслоение деревни: с одной стороны, большая прослойка зажиточных и богатых крестьянских дворов, а с другой — появились нищие дворы, которых до реформы 1861 г. почти не существовало. Началась буржуазная перестройка помещичьего хозяйства, она шла по так называемому прусскому пути, в то время как крестьянство стало носителем (объективно) американского типа развития сельского хозяйства. Борьба этих двух типов, двух путей характеризует собой весь пореформенный и предоктябрьский период развития России. Коренной, глубинной причиной двух буржуазно-демократических революций в России была борьба этих двух путей, ни один из которых так и не победил к моменту Октябрьской революции.

2. Значительные сдвиги произошли в промышленном секторе. Начался процесс укрупнения предприятий, особенно в легкой промышленности. Развитие промышленности форсировало рост численности рабочих. За неполных 15 лет (с 1865 по 1879 гг.) в полтора раза выросло число индустриальных рабочих, достигшее почти миллионного уровня. Как реальная социально-политическая сила российский пролетариат впервые заявил о себе упорной стачкой 6000 русских и эстонских рабочих Кремгольской мануфактуры в 1872 г., получившей резонанс по всей стране, а знаменитая Морозовская стачка 1885 г. заставила правительство приступить к составлению рабочего законодательства. Так в жизнь общества вошел «рабочий вопрос».

3. Значительно возросли ряды российской буржуазии, которые также, как правило, формировались из богатых слоев крестьянства. Крупная буржуазия московского промышленного центра, крестья-

янская по своему происхождению, захватила командные позиции в легкой промышленности, прежде всего текстильной. Она быстро освободилась от традиций «темного царства» и к концу XIX в. оказала заметную материальную поддержку русской культуре.

4. Положительные сдвиги в экономике вызвали демографический взрыв: население России за 37 лет (с 1860 по 1897 гг.) выросло на 52 млн человек (с 74 млн до 126 млн). За этот период удвоилось и городское население.

5. Значительные изменения произошли в культуре и образовании. Открывались начальные школы, народные училища, открывался доступ в гимназии для детей всех сословий. Была восстановлена (1863 г.) автономия университетов. Общую картину народного образования в стране к 1870 г. рисуют следующие данные: начальных школ всех видов было 17,7 тыс., в них обучалось около 600 тыс. учащихся, т. е. из каждых 123 тыс. человек населения обучался только один. Это было очень мало, но несравненно больше, чем в дореформенное время.

Освобождение народа от крепостного ига самым непосредственным образом повлияло на творческую активность русской интеллигенции, а это немедленно дало свои плоды в журналистике, литературе, театре, изобразительном искусстве, архитектуре, науке. И хотя цензура не была отменена, но именно в пореформенные десятилетия расцвел талант Ф. В. Достоевского и Л. Н. Толстого.

Не менее блистательными были успехи и в общественных науках. Они были связаны с именами великих русских демократов: Чернышевского, Добролюбова, Герцена, Огарева, Писарева, Шелгунова и др. Особенно большое влияние на русскую передовую мысль оказал Н. Г. Чернышевский, выдающийся мыслитель и философ.

Но все эти успехи, новшества встречали яростное сопротивление правящих кругов. Весь процесс прогрессивных преобразований шел под аккомпанемент систематических репрессий, направленных против тех сил, которые проводили эти преобразования. Уже в феврале 1862 г. была водворена в Пестропавловскую крепость большая группа Тверских либералов — инициаторов Адреса Александру II, в котором содержалась критика основных положений крестьянской реформы и был призыв к конституционным преобразованиям. Шеф жандармов князь В. А. Долгоруков свой доклад царю 27 апреля 1862 года озаглавил «О революционном духе народа России и распространении по сему случаю революционных воззваний». Александр II одобрил все шесть главных репрессивных мер против «революционных провоков», предложенных в докладе. Подвергся травле А. И. Герцен, был арестован и подвергнут публичной казни (гражданской) Н. Г. Чернышевский. За-

крыли прогрессивные журналы «Современник» и «Русское слово». Таким образом, несомненно в пореформенный период в России произошли громадные изменения. После 1861 года развитие капитализма в России пошло с такой быстротой, что в несколько десятилетий свершились превращения, занявшие в некоторых странах Европы целые века. Но успехи могли быть гораздо большими, если бы не тормозились процессы развития. С самого начала самодержавие, решившись на крестьянскую реформу, вовсе не думало открыть все камеры тюрьмы, в которой находилось российское общество, ограничившись только снятием наручников с него.

Библиографический список

Буржуазные реформы в России во второй половине XIX века: Сб. науч. тр. Воронеж, 1988.

Захаров Л. Г. Самодержавие, бюрократия и реформы 60-х гг. XIX в. в России // Вопросы истории. 1989. № 10.

Интенберг Б. С. Революционеры и либералы в пореформенной России // Революционеры и либералы России. М., 1990.

Литвак Б. Г. Переворот 1861 года в России: Почему не реализовалась реформаторская инициатива. М., 1991.

Попов Г. Х. Отмена крепостного права в России. («Великая реформа 19 февраля 1861 года»): Вып. I. М., 1989.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Составители: **Арзаматов Андрей Геннадьевич**
Банникова Наталия Федоровна
Гаврилов Сергей Михайлович и др.

Редактор **Н. Д. Чайникова**
Техн. редактор **Г. А. Усачева**
Корректор **Н. С. Купринова**

Сдано в набор 16.07.92 г. Подписано в печать 3.09.92 г.
Формат 60×84 1/16. Бумага оберточная.
Гарнитура литературная. Печать высокая.
Усл. печ. л. 3,0. Усл. кр.-отт. 3,1. Уч.-изд. л. 3,15.
Тираж 1100 экз. Заказ 399. Бесплатно.

Самарский ордена Трудового Красного Знамени
авиационный институт имени академика С. П. Королёва
443086 Самара, Московское шоссе, 34.

Тип. ИПО Самарского авиационного института.
443001 Самара, ул. Ульяновская, 18.