

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

В. А. Лазарева, К. А. Савельев, А. С. Таран

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

*Утверждено редакционно-издательским советом университета
в качестве практикума*

Самара
Издательство «Самарский университет»
2012

УДК 343.14
ББК 67.99(2)93
Л 17

Рецензенты: д-р юрид. наук, проф. А. А. Тарасов,
д-р юрид. наук, проф. С. А. Шейфер

Лазарева, В. А.

Л 17 Проблемы теории доказательств: практикум / В.А. Лазарева, К.А. Савельев, А.С. Таран. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012. – 89 с.

Практикум подготовлен в помощь студентам 5 курса дневного отделения и 4 курса заочного отделения, изучающим специальный курс «Проблемы теории доказательств». Содержит программу курса, планы практических занятий и практические задания, список рекомендуемых для изучения источников, а также методические рекомендации для заочников.

Может быть использован для организации самостоятельной работы студентов ускоренных форм обучения и проведения практических занятий со студентами, обучающимися в магистратуре.

УДК 343.14
ББК 67.99(2)93

© Лазарева В.А., Савельев К.А.,
Таран А.С., 2012
© Самарский государственный
университет, 2012
© Оформление. Издательство
«Самарский университет», 2012

Оглавление

1. Цели и задачи дисциплины. Требования к уровню подготовки студента, завершающего изучение данной дисциплины	4
2. Методические рекомендации студенту	5
3. Содержание дисциплины	6
3.1. Объем дисциплины и виды учебной работы	6
3.2. Разделы дисциплины и виды занятий	7
3.3. Программа лекционного курса	8
3.4. Официально-документальные материалы, рекомендуемые для изучения специального курса. Обязательный нормативный материал	16
3.5. Рекомендуемая литература (основная и дополнительная)	18
4. Планы семинарских занятий	21
5. Организация текущего и промежуточного контроля знаний	44
5.1. Контрольные вопросы	44
5.2. Примерная тематика курсовых работ и рефератов	50
6. Инновационные методы и технологии обучения	52
7. Методические рекомендации по изучению специального курса для заочников	75
8. Методические рекомендации преподавателю, ведущему практические (семинарские) занятия по спецкурсу «Проблемы теории доказательств».....	87

1. Цели и задачи дисциплины.

Требования к уровню подготовки студента, завершающего изучение данной дисциплины

Целью дисциплины является формирование способности к самостоятельной профессиональной деятельности – доказыванию по уголовному делу в качестве следователя, прокурора, адвоката, судьи на основе углубленного изучения связанных с доказыванием вопросов уголовно-процессуального права.

Задачами дисциплины являются:

- а) формирование профессионально необходимых для участника уголовного процесса инструментальных, межличностных, системных и специальных компетенций;
- б) удовлетворение потребности учащихся в научных знаниях о современном процессе доказывания по уголовному делу;
- в) формирование современных теоретических представлений о системе уголовно-процессуальных доказательств и сущности доказывания;
- г) формирование навыков практического применения норм уголовно-процессуального права.

Данная дисциплина призвана расширить и углубить знания, полученные в ходе изучения курса «Уголовно-процессуальное право», а также показать способы применения знаний на практике.

Данный курс связан с другими спецкурсами, которые изучаются студентами уголовно-правовой специализации, такими как «Следственные действия», «Судебная экспертиза», «Предварительное расследование», «Судебная речь», в которых также анализируются проблемы уголовно-процессуального доказывания.

Изучив специальный курс «Проблемы теории доказательств», студент должен приобрести ясные представления о доказательственной части российского уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности органов предварительного расследования, прокурора, адвоката и суда. Студент должен иметь достаточно полное представление о теоретических и практических проблемах, касающихся осуществления доказывания по уголовным делам и способах их разрешения, уметь демонстрировать полученные знания и представления, анализировать уголовно-процессуальное законодательство, находить самостоятельное решение проблемных ситуаций, а также дополнительные аргументы для обоснования своего мнения в судебной практике.

Участие в семинарских занятиях, в ходе которых используются интерактивные методики (дискуссия, круглый стол, пресс-конференция, работа в группах, деловая и ролевая игры), позволит студенту приобрести элементарные навыки применения уголовно-процессуальных норм при получении, проверке и оценке доказательств.

2. Методические рекомендации студенту

Дорогой друг!

Изучение данного специального курса направлено на формирование общих и специальных (профессиональных) компетенций, которые позволят выпускнику юридического факультета эффективно осуществлять профессиональные обязанности следователя, дознавателя, помощника прокурора, помощника судьи или адвоката уже в самом начале профессиональной карьеры. В рамках спецкурса изучаются проблемы доказывания по уголовному делу, о которых ты уже имеешь определенные представления из ранее изученных основных и специальных дисциплин. Естественно, чем лучше были усвоены базовые знания, тем легче пойдет и усвоение дополнительных знаний и навыков. Если какие-то темы ранее изучались не очень внимательно, ты имеешь хорошую возможность наверстать упущенное.

При изучении отдельных тем следует помнить, что многие вопросы имеют проблемный, дискуссионный характер, не имеют однозначного объяснения в науке и применения на практике. Поэтому необходимо ознакомиться с разными взглядами на такую проблему, самостоятельно проанализировать преимущества и недостатки каждого из них, не боясь высказывать собственное мнение. Для этого важно не только внимательно прослушать лекционный курс и изучить рекомендуемую основную литературу, но и ознакомиться по каждой теме хотя бы с одним из дополнительно рекомендуемых источников. Чтобы иметь собственное мнение по любому спорному вопросу, необходимо располагать достаточными знаниями, иначе твоя точка зрения не будет убедительной.

Поскольку формирование профессиональных компетенций предполагает умение самостоятельно находить законный и эффективный способ решения практической ситуации, необходимо стремиться к самостоятельному поиску подлежащих применению нормативных актов, Постановлений Конституционного и Верховного Судов РФ, опубликованной судебной практики. Полезно пользоваться различными информационно-справочными программами типа «Гарант», «КонсультантПлюс», интернет-ресурсами.

Помни, что рекомендуемый учебно-методический материал, законодательные акты имеют способность устаревать. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, то есть основной закон, используемый в процессе изучения проблем доказывания, за время, прошедшее после экзамена по уголовному процессу, неоднократно подвергался серьезным изменениям. После выхода из печати настоящего методического материала наверняка появились новые постановления Верховного и Конституционного Судов РФ, вышли новые интересные монографии и научные статьи. В библиотеке университета имеются журналы «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Законность», «Российская юстиция», «Российский судья», «Государство и право»,

«Эксперт», «Вопросы криминалистики», «Российский адвокат», «Юридический аналитический журнал» и другие, содержащие немало интересного и современного материала. К твоим услугам в библиотеке и на кафедре монографии и учебные пособия, написанные преподавателями и кафедры уголовного процесса, ежегодно выпускаемые сборники научных статей преподавателей кафедры «Актуальные вопросы современного уголовного процесса России», электронная подборка официальных источников.

3. Содержание дисциплины

3.1. Объем дисциплины и виды учебной работы (в часах)

Вид занятий	Всего часов		Данные по семестрам	
	Дневное отделение	Заочное отделение	Дневное отделение	Заочное отделение
Всего аудиторных занятий	86	22	IX	VI
Лекции	46	18		VII
Семинарские занятия	40	4		
Контрольные работы	-	-		
Самостоятельная работа (всего)	174	248		
Курсовая работа	-	-		
Консультации				
Всего по дисциплине	260	260		
Вид итогового контроля (зач., экз.)	Экзамен	экзамен		

3.2. Разделы дисциплины и виды занятий

№ п/п	Разделы дисциплины	Лекции		Семинарские занятия	
		Дневн.	Заочн.	Дневн.	Заочн.
1.	Понятие и система теории доказательств	2	2	сам.изуч.	сам.изуч.
2.	Методологические основы теории доказательств	2	сам.изуч.	сам.изуч.	сам.изуч.
3.	Предмет и пределы доказывания	2	2	4	2
4.	Понятие доказательства. Относимость и допустимость доказательств	4	2	4	1
5.	Классификация доказательств	2	сам.изуч.	4	1
6.	Процесс доказывания	4	2	2	сам.изуч.
7.	Оценка доказательств	2	сам.изуч.	2	сам.изуч.
8.	Субъекты доказывания	4	2	2	сам.изуч.
9.	Показания обвиняемого и подозреваемого	2	2	2	сам.изуч.
10.	Показания свидетеля и потерпевшего	2	2	2	сам.изуч.
11.	Заключения эксперта и специалиста	2	2	2	сам.изуч.
12.	Вещественные доказательства	2	2	2	сам.изуч.
13.	Протоколы следственных и судебных действий и иные документы	2	сам.изуч.	2	
14.	Пересмотр приговоров как способ исправления ошибок доказывания ¹	4		4	
15.	Особенности доказывания при пересмотре приговоров	2		2	
16.	Основания и порядок отмены и изменения приговоров	4		4	
17.	Порядок доказывания новых и вновь открывшихся обстоятельств	4		2	
Всего по дисциплине		46	18	40	4

¹ На заочной форме обучения пересмотр приговора изучается в рамках отдельной дисциплины.

3.3. Программа лекционного курса

ЧАСТЬ ОБЩАЯ

ТЕМА 1. Понятие и система теории доказательств

Доказывание как часть уголовно-процессуальной деятельности. Отличительные черты доказывания как уголовно-процессуального познания. Понятие доказательственного права и его место в системе уголовно-процессуального права. Предмет регулирования доказательственного права. Структура доказательственного права. Нормы и институты доказательственного права.

Понятие теории доказательств. Место теории доказательств в науке уголовного процесса. Предмет, система, цель, содержание и методы теории доказательств.

Место теории доказательств в системе научного знания. Связь теории доказательств с философией, общей теорией права, науками уголовного права, криминологии, гражданского процесса, судостройства, криминалистики, юридической психологии, другими отраслевыми дисциплинами.

ТЕМА 2. Правовые и методологические основы теории доказательств

Назначение и принципы нового уголовного судопроизводства России. Роль прав и свобод личности в механизме уголовно-процессуального регулирования. Независимость судебной власти и её гарантии. Влияние назначения и принципов уголовного судопроизводства на институты современного доказательственного права. Составительная форма уголовного судопроизводства. Презумпция невиновности. Обязанность доказывания и последствия её невыполнения.

Вопрос о цели доказывания в науке уголовного процесса и критериях её достижения. Проблемы определения характера информации, являющейся результатом уголовно-процессуального познания. Дискуссия о соотношении результата познания и истины. Понятие абсолютной и относительной истин. Истина, достоверность, доказанность. Связь доказывания с правовой квалификацией преступления и назначенной судом мерой наказания.

ТЕМА 3. Предмет и пределы доказывания

Понятие и значение предмета доказывания. Роль норм уголовного закона в определении предмета доказывания. Главный факт, промежуточные (доказательственные) и вспомогательные факты в структуре предмета доказывания. Предмет доказывания на различных стадиях уголовного процесса. Конкретизация предмета доказывания по делам несовершеннолетних и психически больных лиц. Уровни предмета доказывания.

Структура предмета доказывания. Характеристика отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Понятие и значение пределов доказывания. Соотношение предмета и пределов доказывания. Критерии необходимой и достаточной совокупности доказательств. Фактический объем доказательств. Соотношение пределов доказывания и фактического объема доказательств в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Побочные линии доказывания.

ТЕМА 4. Понятие доказательства. Допустимость и относимость доказательств

Понятие доказательства. Развитие представлений о доказательствах в законодательстве и теории доказательств. Понятие сведений о фактах с точки зрения теории отражения. Единство формы и содержания доказательства. Понятие «источника доказательств». Виды доказательств. Понятие допустимости доказательств. Критерии допустимости доказательств. Нормативная регламентация допустимости доказательств. Проблемы оценки допустимости доказательств, полученных в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности и до возбуждения уголовного дела, а также представленных обвиняемым, защитником, потерпевшим, его представителем и другими неофициальными субъектами уголовного процесса.

Понятие и значение относимости доказательств. Критерии относимости доказательств. Круг относимых доказательств. Оценка относимости прямых и косвенных доказательств.

ТЕМА 5. Классификация доказательств

Сущность и значение классификации доказательств. Основания и значение деления доказательств на личные и вещественные. Понятие и виды личных доказательств. Связь личных доказательств с вещественными. Основания и значение деления доказательств на первоначальные и производные. Понятие первоначальных и производных доказательств.

Основания и значение деления доказательств на прямые и косвенные. Понятие прямых и косвенных доказательств. Особенности доказывания на основе косвенных доказательств. Доказательственное значение «улик поведения» и подобных фактов.

Основания и значение деления доказательств на обвинительные и оправдательные. Понятие обвинительных и оправдательных доказательств.

ТЕМА 6. Процесс доказывания

Понятие и содержание процесса доказывания. Влияние состязательности на представление о доказывании. Единство практической и логической сторон доказывания. Доказывание как единство непосредственного и

опосредованного познания. Характеристика познавательной и удостоверяющей сторон доказывания.

Структура доказывания. Элементы процесса доказывания.

Собирание доказательств как процесс отражения следов события в материалах уголовного дела. Структура собирания доказательств. Концепция формирования доказательств. Способы собирания доказательств. Следственные действия как основной способ собирания доказательств. Истребование предметов и документов. Принятие доказательств, представленных участниками процесса, должностными лицами и гражданами. Требование о назначении ревизии.

Роль защитника, обвиняемого, потерпевшего в собирании доказательств. Способы собирания доказательств защитником. Порядок представления доказательств защитником.

Понятие и значение проверки доказательств. Способы проверки доказательств.

ТЕМА 7. Оценка доказательств

Оценка доказательств как завершающий элемент и этап доказывания. Понятие и содержание оценки доказательств. Роль внутреннего убеждения в оценке доказательств. Внутреннее убеждение как процесс и результат исследования доказательств. Логический, гносеологический и психологический аспекты внутреннего убеждения.

Характер связей между доказательствами. Характеристика генетической связи, связи сущности и явления, функциональной и индивидуализирующей связи доказательств.

Логические формы, используемые при оценке доказательств и формировании выводов.

Понятие и виды элементарных актов доказывания. Характеристика однозначных и многозначных элементарных актов доказывания.

Анализ и оценка комплексов доказательств. Формирование конечных выводов на основе прямых и косвенных доказательств.

ТЕМА 8. Субъекты доказывания

Понятие и классификация субъектов доказывания. Обязанность доказывания, ее распределение между субъектами уголовного процесса и последствия ее невыполнения. Полномочия органов расследования и прокурора по доказыванию. Вопрос о роли суда в доказывании сквозь призму состязательности уголовного судопроизводства и независимости судебной власти.

Участие в доказывании обвиняемого и его защитника. Значение презумпции невиновности в доказывании. Недопустимость переложения обязанности доказывания на обвиняемого. Формы участия в доказывании потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Особенности доказывания по делам частного обвинения.

ЧАСТЬ ОСОБЕННАЯ

ТЕМА 9. Показания обвиняемого и подозреваемого

Понятие и значение показаний обвиняемого. Двойственная юридическая природа показаний обвиняемого. Соотношение понятий показания и объяснения обвиняемого. Предмет, классификация и виды показаний обвиняемого.

Понятие и значение показаний подозреваемого. Проблемы определения процессуального статуса подозреваемого. Предмет показаний подозреваемого. Условия допустимости показаний обвиняемого и подозреваемого. Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого и подозреваемого, в том числе при их изменении в суде. Ошибки в оценке показаний обвиняемого и подозреваемого. Отрицательное значение обвинительного уклона при оценке показаний.

ТЕМА 10. Показания свидетелей и потерпевших

Понятие и значение свидетельских показаний. Предмет и содержание свидетельских показаний. Отличие показаний свидетеля от показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. Понятие свидетельского иммунитета. Приоритет свидетельских показаний при конфликте процессуальных функций. Круг возможных свидетелей. Лица, не подлежащие допросу в качестве свидетеля. Классификация свидетельских показаний.

Понятие и значение показаний потерпевшего. Особенности и содержание показаний потерпевшего. Классификация показаний потерпевшего.

Психологическая характеристика показаний свидетелей и потерпевших. Факторы, влияющие на оценку их достоверности. Условия допустимости показаний свидетелей и потерпевших. Способы проверки показаний свидетелей и потерпевших. Особенности оценки показаний малолетних. Получение показаний свидетеля и потерпевшего в суде, проблемы оглашения в суде протоколов допроса свидетеля и потерпевшего.

ТЕМА 11. Заключение и показания эксперта и специалиста

Понятие и значение заключения эксперта. Объекты экспертного исследования. Выводной характер знаний как признак заключения эксперта. Понятие специальных знаний эксперта.

Назначение и производство экспертизы как специфический способ собирания доказательств. Особенности назначения и проведения экспертизы в судебном разбирательстве.

Пределы научной компетенции эксперта. Решение правовых вопросов в заключении эксперта. Виды заключений эксперта. Доказательственное значение вероятных заключений. Особенности комиссионной и комплексной экспертизы. Различие между повторной и дополнительной экспертизами.

Проверка и оценка заключения эксперта. Допрос эксперта.

Заключение специалиста – новый вид доказательств. Отличие заключения специалиста от заключения эксперта. Нормативная регламентация и проблемы формирования этого вида доказательств. Особенности получения, проверки и оценки заключения специалиста. Допрос специалиста.

ТЕМА 12. Вещественные доказательства

Понятие и значение вещественных доказательств. Особенности информации, заключенной в вещественном доказательстве. Содержание и форма вещественного доказательства.

Виды вещественных доказательств. Классификация вещественных доказательств. Доказательственное значение образцов для сравнительного исследования, связь образцов с вещественными доказательствами.

Способы получения вещественных доказательств и условия их допустимости. Проверка и оценка вещественных доказательств. Правила хранения вещественных доказательств и разрешение вопроса о судьбе вещественных доказательств в приговоре.

ТЕМА 13. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы

Общая характеристика документов как доказательств. Понятие документа. Относимость и допустимость документа. Классификация и виды документов.

Понятие и значение протоколов следственных и судебных действий, условия их допустимости. Виды протоколов. Доказательственное значение фото, видеосъемки, звукозаписи, планов, схем, оттисков, слепков и других материалов, прилагаемых к протоколу, и условия их допустимости. Исследование и использование протоколов следственных действий в суде. Протокол судебного заседания как доказательство, порядок его составления и удостоверения.

Доказательственное значение «иных документов», их отличие от протоколов. Разграничение иных документов и вещественных доказательств.

Виды иных документов, условия их допустимости. Классификация иных документов. Доказательственное значение объяснений и заявлений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела. Доказательственное значение «дополнительных материалов», представленных в суд второй инстанцией. Протоколы опроса защитником лиц с их согласия.

Особенности проверки и оценки протоколов и иных документов.

Тема 14. Пересмотр приговоров как способ исправления ошибок доказывания

Понятие и значение приговора как акта правосудия. Презумпция истинности вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу. Свойства приговора – его законность, обоснованность и мотивированность. Справедливость приговора. Процессуальный порядок постановления приговора. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Виды приговоров. Основания вынесения обвинительного приговора. Виды обвинительного приговора. Основания вынесения оправдательного приговора. Общая характеристика способов проверки приговора.

Развитие форм пересмотра приговоров в российском уголовном судопроизводстве. Средства против несправедливых и неправильных уголовных приговоров по Своду законов Российской империи 1832 года. Пересмотр судебных решений по Уставу Уголовного судопроизводства 1864 года.

Пересмотр судебных приговоров в советском уголовном процессе. Основные черты советской кассации. Основания к отмене и изменению судебных приговоров в кассационном порядке по УПК РСФСР 1960 года. Пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Кассационное определение. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. Возбуждение надзорного производства и его субъекты. «Поворот к худшему» в порядке судебного надзора.

Современный этап реформирования порядка пересмотра приговоров (Федеральный закон № 433-ФЗ от 29.12.2010 г.)

Тема 15. Особенности доказывания при пересмотре приговоров

Общая характеристика процесса доказывания при пересмотре приговора. Особенности предмета и пределов доказывания при пересмотре приговора. Способы доказывания при пересмотре приговора.

Доказывание в апелляционном производстве – обстоятельства, подлежащие доказыванию; действия суда по собиранию, проверке и оценке доказательств. Оценка судом апелляционной инстанции доказательств, имеющих в материалах дела. Установление судом наличия или отсутствия оснований к отмене и изменению приговора.

Доказывание в суде кассационной инстанции – обстоятельства, подлежащие доказыванию; участие в доказывании субъектов уголовного процесса со стороны обвинения и защиты; значение дополнительных материалов и условия их представления; проблемы непосредственного исследования доказательств судом кассационной инстанции. Особенности оценки доказательств судом кассационной инстанции. Установление судом кассационной инстанции наличия или отсутствия оснований к отмене и изменению приговора.

Доказывание в суде надзорной инстанции. Обстоятельства, подлежащие доказыванию. Значение устных объяснений сторон. Проблема представления дополнительных материалов в суд надзорной инстанции. Особенности оценки доказательств судом надзорной инстанции. Установление судом надзорной инстанции наличия или отсутствия оснований к отмене и изменению приговора.

Тема 16. Основания и порядок отмены и изменения приговоров

Сущность и основные черты апелляционного и кассационного производства. Сравнительный анализ апелляционного и кассационного производства. Апелляционная и кассационная жалоба или представление, субъекты, порядок и сроки подачи, требования к содержанию и форме. Сроки рассмотрения дела апелляционной и кассационной инстанцией. Состав суда. Лица, участвующие в рассмотрении дела в апелляционном порядке. Их права и гарантии прав.

Пределы прав суда при рассмотрении дела в апелляционном порядке. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции. Судебное следствие. Прения сторон и последнее слово подсудимого. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Основания к отмене или изменению судебных приговоров в апелляционном порядке. Особенности вынесения приговора судом апелляционной инстанции. Особенности «недопустимости поворота к худшему» в суде апелляционной инстанции. Обжалование решения апелляционной инстанции.

Сущность и основные черты кассационного производства. Сравнительный анализ кассационного и надзорного производства.

Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции. Право представления доказательств и дополнительных материалов. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции. Понятие кассационных оснований. Виды оснований к отмене или изменению приговора.

Пределы прав суда при рассмотрении дела в кассационном порядке. Последствия рассмотрения дела в кассационном порядке. Недопустимость «поворота к худшему». Отмена оправдательного приговора. Условия отмены обвинительного приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкостью наказания. Виды решений суда при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Кассационное определение. Его значение, содержание и структура.

Рассмотрение дела судом первой или апелляционной инстанции после отмены первоначального приговора.

Значение пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Отличие пересмотра в порядке надзора от кассационного и апелляционного производств.

Субъекты права обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда. Порядок принесения и рассмотрения надзорных жалоб или представлений.

Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представления. Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора и условия отмены приговора по основаниям, ухудшающим положение осужденного.

Решение суда надзорной инстанции. Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда. Пределы прав суда надзорной инстанции.

Рассмотрение дела после отмены первоначального приговора суда или определения суда кассационной инстанции. Внесение повторных надзорных жалоб или представлений.

Тема 17. Порядок доказывания новых и вновь открывшихся обстоятельств

Понятие и значение возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Понятие новых или вновь открывшихся обстоятельств. Отличие возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в порядке надзора. Постановление Конституционного Суда РФ №6-П от 16.05.2007 г.

Основания возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Порядок возбуждения производства. Сроки возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Проверка или расследование вновь открывшихся обстоятельств. Действия прокурора по окончании проверки или расследования вновь открывшихся обстоятельств. Заключение или постановление прокурора.

Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Суды, полномочные возобновить дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Порядок рассмотрения вопроса о возобновлении дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в судебном заседании. Решения суда по заключению прокурора.

Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

3.4. Официально-документальные материалы, рекомендуемые для изучения специального курса. Обязательный нормативный материал

1. Конституция Российской Федерации: официальный текст. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

2. Концепция судебной реформы в РФ. М.: Республика, 1992.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят ГД ФС РФ 22 декабря 2001 г. С изменениями и дополнениями на день изучения.

4. Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Принят ГД ФС РФ 5 июля 1995 г.: в ред. ФЗ от 02.12.2005 г.

5. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Принят ГД ФС РФ 22.03.1995 г.

6. Федеральный закон «О Прокуратуре РФ». Принят ГД ФС РФ 17.01.1992 г. В ред. ФЗ от 04.11.1995 г. с последующими изменениями по состоянию на день изучения.

7. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Принят ГД ФС РФ 20 августа 2004 года: в ред. ФЗ от 29.12.2004 г.

8. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Принят ГД ФС РФ 05.04.2001 г.

9. Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». Принят ГД ФС РФ 11.03.1992 г.: в ред. ФЗ от 18.07.2006 г.

10. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Принят ГД ФС РФ от 26.04.2002 г.: в ред. ФЗ от 20.12.2004 г.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 1.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции».

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ».

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой В.И. Маслова // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2000.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П по делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. № 13-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 433, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева.

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом Курганского областного суда, Уполномоченного по правам человека в РФ, ПТК «Содействие», ООО «Карелия» и ряда граждан.

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 278, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запроса судов общей юрисдикции и жалобами граждан.

22. Приказ Генерального прокурора РФ от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

23. Приказ Генерального прокурора РФ от 17.08.2006 г. № 61 «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»

24. Приказ Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 г. № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

25. Приказ Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

3.5. Рекомендуемая литература

Основная

1. Уголовно-процессуальное право РФ / отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2009.
2. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007.
3. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.: Высшая школа, 2008.
4. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти: ВУИТ, 1997.
5. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008.
6. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004.
8. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию. М.: Проспект, 2006.
9. Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном судопроизводстве: монография. Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2009.
10. Быков В.М., Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПКУ РФ. Казань: Изд-во «Таглитат ИЭУП», 2006.
11. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрист, 2009.

Дополнительная (ко всем темам)

1. Лазарева В.А. Судебная власть и формы её реализации в уголовном процессе. Самара: Изд-во «Самарский университет». 1999.
2. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000.
3. Лазарева В.А. Влияние состязательности уголовного судопроизводства на понятия теории доказательств // Юридический аналитический журнал. 2006. № 1.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т.1.
5. Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004.

6. Агутин А.В. Мироззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. М., 2004.
7. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007.
8. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000.
9. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1978.
10. Лазарева В.А., Таран А.С., Юношев С.В. Адвокат в уголовном процессе: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008.
11. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008.
12. Кореневский Ю.В., Падва Г.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству: практическое пособие. М.: Юристъ, 2004.
13. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). М: Спарк, 1996.
14. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). М., 1987.
15. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб., 2003.
16. Маргынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методические основы доктрины адвокатского расследования. М.: Юристъ, 2009.
17. Петрухин И.Л. Теоретические основы уголовного процесса в России. М.: Проспект, 2003. Ч. 1.
18. Петрухин И.Л. Теоретические основы уголовного процесса в России. М: Проспект, 2005. Ч. 2.
19. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991.
20. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М.: ЛексЭст, 2001.
21. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М.: Наука, 1984.
22. Строгович М.С. Избранные труды. Т.3: Теория судебных доказательств. М.: Наука, 1991.
23. Строгович М.С. Избранные труды. Т.2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1992.
24. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин; издание 2-е, исправл. и доп. М.: Юрид. лит., 1973.
25. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во КГУ, 1973.

26. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.: Проспект, 2003.
27. Соловьев А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Юрлитинформ, 2003.
28. Курылев С.В. Основы теории доказательств в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ, 1969.
29. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М.: Дело, 2000.
30. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. М.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005.

4. Планы семинарских занятий

ТЕМА 1. Предмет и пределы доказывания

1. Понятие и цель доказывания. Понятие и значение предмета доказывания. Связь предмета доказывания с уголовным правом.
2. Структура предмета доказывания. Главный факт, промежуточный и вспомогательный факты. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
3. Характеристика отдельных элементов предмета доказывания, перечисленных в статье 73 УПК РФ.
4. Понятие и значение пределов доказывания.
5. Необходимая и достаточная совокупность доказательств. Критерии достаточности доказательств. Соотношение пределов доказывания на предварительном следствии и в суде. Пределы доказывания и фактический объем доказательств.
6. Понятие, критерии и значение относимости прямых и косвенных доказательств.

Решение задач

Задача 1

Органами предварительного расследования Колесов был обвинен в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а также в незаконной перевозке наркотических средств в крупном размере, т.е. преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 228 УК РФ.

Согласно обвинительному заключению, Колесов при неустановленных следствием обстоятельствах в неустановленном точно месте в районе Самарской площади в неустановленное время и у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 14 мл, которое хранил при себе в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащей ему автомашине "Волга - ГАЗ 29" гос. № к 954 от. Примерно в 20 часов 40 минут 22 июня 2004 г. он в состоянии одурманивания был задержан на пр. Масленникова для проверки документов сотрудниками милиции и доставлен в Октябрьский РОВД, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 11 мл.

Была ли достигнута цель доказывания органами, осуществляющими предварительное расследование? Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события? Каков характер истины, устанавливаемой в уголовном процессе?

Задача 2

Переделкин, проживающей в одной квартире с двоюродным братом Виктимовым, на почве ссоры из-за жилья решил совершить его убийство. С этой целью он договорился со своим знакомым Калымовым, ранее судимым по ст. 105 УК РФ, о совершении последним убийства Виктимова за вознаграждение в сумме 3 тыс. долларов США, из которых 1,5 тыс. передал в качестве аванса. Переделкин передал также Калымову фотографии Виктимова и листок с указанием адреса места его работы.

Однако Калымов отказался от намерения совершить убийство и сообщил о планах Переделкина Виктимову. Виктимов обратился в органы внутренних дел. Калымов был задержан и согласился сотрудничать с правоохранительными органами с целью разоблачения Переделкина. С этой целью были изготовлены фотографии якобы убитого Виктимова, которые Калымов, предварительно договорившись по телефону о встрече с Переделкиным, передал ему. Телефонный разговор, а также их разговор при встрече был записан оперативными службами на аудиокассету.

На основе данной информации скажите, какие обстоятельства из перечисленных подлежат доказыванию? Какие доказательства по данному делу могут быть получены следователем? Какие условия для этого должны быть соблюдены? Повлияет ли на решение вопроса о допустимости этих доказательств дата возбуждения уголовного дела?

Дополнительная литература

1. Лазарева В.А. О цели доказывания в уголовном судопроизводстве // Юридический аналитический журнал. 2005. № 3-5.
2. Банин В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе. Уфа, 1976.
3. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства. М.: Госюриздат, 1955.
4. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961.
5. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М.: Былина, 2002.
6. Мотовиловкер Я.О. Установление истины в советском уголовном процессе. Ярославль, 1974.
7. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Л., 1971.
8. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1956.

ТЕМА 2. Доказательства в уголовном процессе. Допустимость доказательств. Классификация доказательств

1. Нормативное определение доказательства. Развитие представлений о доказательствах в законодательстве и науке уголовного процесса. Информационная, логическая и процессуальная составляющие понятия доказательства.

2. Форма и содержание доказательства. Виды доказательств.

3. Понятие и значение допустимости доказательств. Условия допустимости доказательств и последствия их нарушения. Порядок признания доказательств недопустимыми. Понятие недопустимого доказательства.

4. Спорные вопросы допустимости отдельных видов доказательств. Допустимость результатов оперативно-розыскной деятельности и материалов, полученных в стадии возбуждения уголовного дела. Допустимость доказательств, Допустимость доказательств, представленных стороной защиты.

5. Понятие и значение классификации доказательств. Основания деления и классификационные группы доказательств.

6. Доказательства прямые и косвенные. Особенности использования косвенных доказательств в процессе доказывания. Понятие «улики».

7. Доказательства первоначальные и производные, личные и вещественные, обвинительные и оправдательные.

Решение задач

Задача 1

Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева квартиры, потерявшие ключи, он взял домашнюю видеокамеру и начал снимать, надеясь на интересные кадры, чтобы отправить пленку в телепрограмму «Очевидец». Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов принес видеокассету следователю.

Будет ли являться видеокассета, отснятая Крайновым, доказательством по делу. Если да, то какие процессуальные действия необходимо произвести следователю? К какому виду доказательств его следует отнести?

Задача 2

Добровольцев обвинялся в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия – пистолета (ст. 222 УК РФ). В ходе судебного разбирательства подсудимый Добровольцев заявил, что приобретенный и хранившийся у него пистолет он сдал работникам милиции добровольно,

как только узнал, что из этого пистолета предположительно был убит человек. В подтверждение своих слов он сослался на протокол обыска в его доме, в котором были отражены факт и процедура изъятия пистолета, находившегося в его доме. Однако прокурор заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире Добровольцева недопустимым доказательством, указывая на грубое нарушение, допущенное следователем, а именно: в качестве понятого при этом обыске участвовал сам Добровольцев. Защитник Добровольцева возразил против удовлетворения ходатайства, указав на то, что данный протокол свидетельствует о невиновности подзащитного а также на то, что указанное нарушение допущено стороной обвинения, за ошибки которого защита отвечать не должна.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

Задача 3

К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве гр-на Сердюкова, пришел пятнадцатилетний П. Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезавший из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков.

Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

Задача 4

Потерпевший Краснов на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Айбольтов и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: «Я вспомнил голос. Это был Петухов».

Классифицируйте полученные по делу показания.

Задача 5

Придумайте фабулу уголовного дела, в котором:

1. пистолет марки "Макаров" будет выступать:
 - а) прямым доказательством;
 - б) косвенным доказательством.

2. Паспорт на имя Иванова будет являться:
 - а) вещественным доказательством;
 - б) иным документом.
3. Автомобиль, принадлежащий обвиняемому, будет являться вещественным доказательством.

Дополнительная литература

1. Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории. // Государство и право. 2008. №3.
2. Громов Н.А., Гуцин А.Н.Луговец., Н.В., Лямин М.В. Доказательства, доказывание и использование результатов ОРД: учебное пособие. М.: Приор-издат, 2006
3. Макаров Н.И., Громов Н.А., Николайченко В.В., Пономаренков В.А. Представление доказательств в российском уголовном процессе: учебное пособие. Саратов, 2000.
4. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001.
5. Шейфер С.А. Роль защиты в формировании доказательственной базы по уголовному делу // Государство и право. 2006. №7.
6. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе: учебное пособие. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1972.
7. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах. М.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005.
8. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2001.
9. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975.
10. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. М.; Ростов-н/Д, 1999.
11. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М.: Проспект, 2009.

ТЕМА 3. Показания обвиняемого и подозреваемого. Показания свидетеля и потерпевшего

1. Понятие, предмет, содержание и значение показаний обвиняемого. Двойственная юридическая природа показаний обвиняемого. Показания и объяснения обвиняемого. Процессуальный статус обвиняемого и его влияние на показания обвиняемого. Привилегия против самообвинения. Гарантии прав обвиняемого при допросе.

2. Виды и классификация показаний обвиняемого. Признание и отрицание вины. Понятие и значение оговора и самооговора. Способы проверки показаний обвиняемого и подозреваемого (повторный допрос, проверка показаний на месте, очная ставка и др.).

3. Понятие, предмет, содержание и значение показаний подозреваемого. Проблемы определения процессуального статуса подозреваемого. «Правило Маслова». Ошибки практики и их последствия.

4. Особенности и ошибки оценки показаний обвиняемого и подозреваемого. Доказательственное значение признания, условия его допустимости и достоверности. Обвинительный уклон и его формы проявления при оценке показания обвиняемого и подозреваемого.

5. Понятие, предмет, содержание и значение показаний свидетеля. Круг лиц, подлежащих и не подлежащих допросу в качестве свидетелей. Свидетельский иммунитет. Понятие, предмет, содержание и значение показаний потерпевшего. Особенности процессуального статуса потерпевшего и его влияние на показания этого участника процесса.

6. Способы получения и проверки показаний свидетеля и потерпевшего. Проблема оглашение протоколов допроса в суде. Оценка показаний свидетеля и потерпевшего. Факторы, влияющие на оценку показаний. Процесс «формирования» показаний с точки зрения психологии. Лжесвидетельство.

Решение задач

Задача 1

В ходе предварительного слушания защитник Дотошный заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела протокола второго допроса его подзащитного в качестве подозреваемого. В обоснование своего ходатайства Дотошный сослался на то обстоятельство, что его подзащитному перед этим допросом не разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ.

Примите решение по заявленному Дотошным ходатайству.

Задача 2

Гражданка Пешеходова была задержана следователем по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ.

После задержания следователь в порядке ч.4 ст. 92 УПК РФ провел допрос Пешеходовой. В ходе этого допроса она показала, что шла по улице примерно в 23.00, ее обогнал парень. Она видела, как этот парень внезапно ударил впереди шедшего мужчину лет 60, тот упал и ударился головой о бордюр. Парень был молодой, лет 18, высокий, брюнет, немного сутулый, в очках. На следующий день было произведено предъявление для опознания, в ходе которого она опознала в одном из молодых людей Полуночниковка как человека, который ударил пожилого мужчину.

Впоследствии следователь предъявил обвинение по данному делу гражданину Полуночникову, и дело было направлено в суд. Защитник Полуночниковка заявил ходатайство о признании показаний Пешеходовой, данных ею в качестве подозреваемой, и протокола проведенного с нею предъявления для опознания недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем, что органы предварительного следствия вправе были задержать Пешеходову лишь при наличии оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ. Но основания задержания Пешеходовой в протоколе ее задержания не указаны, судя по обстоятельствам дела, они отсутствовали: она не была застигнута при совершении преступления или непосредственно после его совершения, очевидцев происшествия не было, потерпевший не указывал на нее как на лицо, совершившее преступление, на ней или на ее одежде, при ней или в ее жилище не были обнаружены явные следы преступления, она не покушалась на побег и имела постоянное место жительства.

Прокурор высказал возражения, отметив, что процессуальный статус Пешеходовой не мог повлиять на содержание полученной в ходе проводимых с ее участием следственных действий доказательственной информации, и настаивал на допустимости доказательств, полученных в результате проводимых с ее участием следственных действий. Прокурор обратил внимание также на то, что статус подозреваемой давал Пешеходовой определенные преимущества, поскольку объем процессуальных прав и гарантий, предоставленных уголовно-процессуальным законодательством подозреваемому, шире, по сравнению с правами, предоставленными свидетелю. В частности, Пешеходова вообще могла отказаться от дачи показаний и от проведения опознания, чего не смогла бы сделать, будучи свидетелем.

Обоснованно ли ходатайство защиты? Какое решение должен принять судья? Аналогичным ли образом был бы решен вопрос о допустимости показаний и результатов других следственных действий, произведенных с лицом, фактически подозреваемым в совершении преступления, но проходящим по делу в качестве свидетеля?

Задача 3

Прочитайте и проанализируйте предложенный протокол опроса, проведенного адвокатом. Укажите на обнаруженные недостатки.

ПРОТОКОЛ ОПРОСА

г. Самара

4 сентября 2004 г.

начат: 11 час. 45 мин. окончен: 12 час. 15 минут.

Опрос проведен адвокатом Палаты адвокатов Самарской области Бульеновым Василием Васильевичем.

Ф.И.О. опрашиваемого: Всезнаев Юрий Яковлевич

Дата рождения: 13 мая 1963 г.

Место рождения: г. Куйбышев

Документ, удостоверяющий личность: паспорт серии ___ номер ___
выдан _____

Место жительства: _____

телефон дом.: _____ телефон рабочий _____
сведения о себе подтверждаю _____ (Всезнаев Ю.Я.)

перед началом опроса опрашиваемое лицо ознакомлено со следующими нормами законодательства Российской Федерации:

«Адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь» – п.2 ч.3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

«Защитник вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия» – ч.2 ст. 86 УПК РФ;

«Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников», – ч.1 ст. 51 Конституции РФ.

Ответственность за заведомо ложный донос о совершении преступления предусмотрена ст. 306 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы на срок до шести лет.

Ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение эксперта предусмотрена ст. 307 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы до пяти лет.

Ответственность свидетеля, потерпевшего за отказ от дачи показаний предусмотрена ст. 308 УК РФ, которая предусматривает ответственность в размере от наложения штрафа до ареста до трех месяцев.

_____ (Бульенов В.В.).

Я, Всезнаев Юрий Яковлевич, по существу заданных мне адвокатом Бульеновым В.В. вопросов, могу пояснить следующее.

С гражданином Кизяковым О.М. мы знакомы с 5 лет, поскольку состояли в одной группе детского сада № 25 г. Куйбышева. Отношения с вышеуказанным гражданином еще тогда сложились напряженные, по настоящее время Кизяков О.М., являющийся моим соседом по лестничной площадке, постоянно устраивает скандалы и дебоширит. Нравственный уровень гражданина Кизякова О.М. низкий, он проявляет моральную ограниченность. Среди друзей Кизякова О. был некто Игорь (фамилию я не знаю), проживающий в соседнем дворе. Я видел, как Игорь 20 июля 2004 г. выходил из квартиры Кизякова и нес в руках какой-то предмет средних размеров, завернутый в бумагу.

Протокол опроса заполнен мною собственноручно. Показания были даны мною добровольно. Я готов явиться в суд и подтвердить свои показания.

_____ (Всезнаев Ю.Я.).

Задача 4

Адвокат Мудрило И.И., осуществляющий защиту Живодерова А.М., узнав о допросе следователем соседа Живодерова – Мухина Е.И., руководствуясь ч. 2 ст. 86 УПК РФ, провел собственный опрос этого лица с целью выяснения всего, что известно Мухину Е.И. по данному делу.

Кроме того, руководствуясь этой же нормой закона, с целью установления законности проведения в ходе предварительного расследования осмотра места происшествия адвокат Мудрило И.И. встретился с двумя лицами, участвовавшими в данном следственном действии в качестве понятых, и с их согласия опросил обоих о том, как именно производился осмотр.

Вправе ли был адвокат И. Мудрило опрашивать указанных лиц?

Задача 5

Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае работники уголовного розыска угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение

другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил, и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

Задача 6

По делу Деточкина были допрошены в качестве свидетелей Папочкина, с которой Деточкин прожил 16 лет, не регистрируя брак, и ее дочь Валентина 20 лет, которую Деточкин воспитывал с детства. Положения ст. 51 Конституции ни в первом, ни во втором случае свидетелям не разъяснялись.

Защитник Деточкина Добронравова в суде заявила ходатайство о признании показаний указанных лиц недопустимыми доказательствами, ссылаясь на то, что им не было предоставлено право отказаться от дачи показаний против Деточкина. Она указала на то, что с гражданкой Папочкиной Деточкин заключил церковный брак, на протяжении 16 лет вел с ней общее хозяйство, ее дочь Валентину воспитывал как свою собственную.

Какое решение должен принять суд?

Дополнительная литература

1. Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004.
2. Зайцев О.А., Смирнов П.А. Подозреваемый в уголовном процессе. М.: Экзамен, 2005.
3. Савельев К.А. Обеспечение права обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008.
4. Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1955.
5. Лазарева В.А., Попов Д.В. Использование свидетельских показаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2009.
6. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. М., 1968.
7. Сидорова Н.В. Показания свидетеля в Российском уголовном процессе: учебное пособие. Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2007.
8. Алексеев А.М. Психологические особенности показаний очевидцев. М., 1972.
9. Доспулов Г.Г., Мажитов Ш.М. Психология показаний свидетелей и потерпевших. Алма-Ата, 1975.

ТЕМА 4. Заключение и показания эксперта и специалиста

1. Понятие и значение заключения эксперта. Особенности выводного знания. Специальные знания эксперта.
2. Предмет экспертизы и пределы научной компетенции эксперта.
3. Вид заключений эксперта. Доказательственное значение вероятных заключений. Комиссионная и комплексная экспертизы.
4. Порядок назначения экспертизы на предварительном следствии и в суде. Обязательное назначение экспертизы. Права участников процесса при назначении экспертизы и последствия их нарушения.
5. Понятие и значение заключения специалиста как нового вида доказательств. Спорные вопросы допустимости заключения специалиста.
6. Проверка и оценка заключений эксперта и специалиста.
7. Допрос эксперта и специалиста и доказательственное значение показаний эксперта и специалиста.

Решение задач

Задача 1

По делу гражданки Курошевой, обвиненной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, было проведено две экспертизы. Согласно первому заключению эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу, пятна крови, обнаруженные на одежде Курошевой, могли принадлежать как потерпевшему, так и ей самой (у них была одна и та же группа крови). По заключению физико-технической экспертизы волокна, обнаруженные на оконном проеме в доме потерпевшего (было установлено, что преступник проник в дом через окно), «однородны соответствующим волокнам шубы Курошевой по цвету, оттенку цветов, прокраске, изогнутости, размерным соотношениям, поверхностному рельефу и видимой внутренней структуре».

Оцените результаты проведенных по делу экспертиз. Можно ли на их основе сделать определенный вывод о причастности Курошевой к совершению преступления.

Задача 2

По делу Пенькова, обвиняемого в совершении умышленного убийства и покушении на умышленное убийство двух и более лиц, после ознакомления защитника – адвоката Самойлова с постановлением о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы, следователь получил от руководителя следственного органа указание уточнить описательно-мотивировочную часть постановления о назначении экспертизы им, указать в ней причины, потребовавшие назначения повторной экспертизы.

Считая указания РСО обязательными для исполнения, следователь переписал постановление, после чего направил его в экспертное учреждение.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании следствия защитник обнаружил, что имеющееся в материалах дела постановление о назначении экспертизы отличается от копии постановления, полученного им от следователя. Он заявил ходатайство о фальсификации процессуального документа и об исключении заключения эксперта как недопустимого.

Примите и обоснуйте решение по заявленному ходатайству.

Дополнительная литература

1. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005
2. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск. Изд-во ЮУрГУ, 2001.
3. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006.
4. Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2008.

ТЕМА 5. Вещественные доказательства

1. Основания деления доказательств на личные и вещественные. Понятие и значение вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от личных.

2. Содержание и форма вещественных доказательств. Виды и классификация вещественных доказательств. Значение правильного определения вида вещественного доказательства.

3. Способы получения вещественных доказательств и условия их допустимости.

4. Проверка и оценка вещественных доказательств. Сущность и значение предварительных исследований. Использование образцов для сравнительного исследования для проверки и оценки вещественных доказательств.

Решение задач

Задача 1

По делу Калашникова, обвинявшегося в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч.1 ст. 222 УК РФ), был проведен обыск в служебном кабинете, в ходе которого были изъяты гра-

ната и два металлических устройства в виде авторучек. Найденные предметы были осмотрены, приобщены к материалам дела и направлены на баллистическую и взрывотехническую экспертизы.

По ходатайству защиты суд установил, что обыск в кабинете Калашникова был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, признал протокол обыска недопустимым доказательством и исключил его из разбирательства дела.

Решите вопрос о юридической силе вещественных доказательств, полученных в ходе этого обыска – гранаты и двух металлических предметов, признанных экспертами огнестрельным оружием, а также заключений экспертиз.

Задача 2

В ходе расследования серии убийств в доме № 66 по ул. И. Купала по подозрению в совершении убийства гражданки Ш. Каменевой был задержан известный в прошлом автор детективного романа Д. Чейзов. В ходе производства обыска в квартире писателя был обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально описаны совершенные Д. Чейзовым преступления в доме № 66 и его эмоциональные переживания, с ними связанные. Дневник был изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Может ли являться дневник Д. Чейзова доказательством по данному делу. Если да, то к какому виду доказательств он относится?

Задача 3

По делу Недорезова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ, на судебном заседании сторона защиты заявила ходатайство о признании недопустимыми доказательствами и исключении из материалов дела протокола осмотра места происшествия и ножа, осмотренного следователем и приобщенного к материалам уголовного дела после проведения данного следственного действия. Свою позицию защита мотивировала тем, что факт и место обнаружения ножа, приобщенного к материалам дела по итогам осмотра места происшествия, в протоколе не зафиксированы, вызывает сомнение участие в ходе обыска понятого Заовражного, который, судя по анкетным данным, проживает в другом городе.

По ходатайству прокурора на судебное заседание был вызван Заовражный, который показал, что действительно он участвовал в производстве осмотра места происшествия во дворе дома № 13 по улице Раскольников в качестве понятого, что все время его производства он находился рядом со следователем, внимательно следил за ходом осмотра места про-

исшествия и всеми действиями следователя, никуда не отлучался. Он подтвердил, что следователь проводил осмотр места происшествия в присутствии двух понятых, что всем им разъяснили их права и обязанности.

Также он показал, что нож был обнаружен следователем в 1,5 метрах вправо от двери в подъезд № 1 дома № 13 по улице Раскольникова, в траве, на газоне.

Кроме того, по ходатайству прокурора суд допросил в качестве свидетелей граждан Любопытных и Домоседову, проживающих по ул. Раскольникова, д. 13, каждый из которых указал, что видел, как к подъезду № 1 дома № 13 по улице Раскольникова подъехала милицеская машина, и территория подъезда была оцеплена. Они вышли посмотреть, что происходит, и узнали, что около подъезда произошла драка, в которой участвовал житель этого дома Недорезов и что производится осмотр места происшествия. Они показали, что около 1,5 часов наблюдали за действиями следователя и хорошо видели, как следователь нашел примерно в 2 метрах от входа в подъезд нож с коричневой ручкой.

По ходатайству прокурора суд также в порядке ст. 289 УПК РФ провел с Любопытных и Домоседовой предъявление для опознания. В ходе данных следственных действий каждый из них с уверенностью узнал в ноже, приобщенном следователем к материалам дела, нож, обнаруженный следователем при осмотре места происшествия около подъезда № 1 дома № 13 по ул. Раскольникова.

Оцените доказательственное значение изложенных доказательств.

Как должно быть разрешено ходатайство защиты?

Изменилась бы ситуация, если бы Заовражский показал, что не присутствовал при осмотре места происшествия, а протокол визировал по просьбе следователя спустя два дня после производства данного следственного действия.

Дополнительная литература

1. Варфоломеева Т.В. Производные вещественные доказательства. М., 1980.
2. Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. М., 1971.
3. Будников В.Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005.

ТЕМА 6. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы

1. Понятие документа. Отличие документа от вещественного доказательства, критерии разграничения. Виды документов.

2. Понятие, виды и классификация протоколов следственных и судебных действий.

3. Условия допустимости протоколов следственных и судебных действий. Особенности исследования и использования протоколов в суде. Протокол судебного заседания, его содержание, значение, порядок составления и удостоверения.

4. Понятие, виды и значение иных документов. Способы собирания и проверки иных документов. Условия их допустимости и относимости. Документы, представленные стороной защиты, документы, полученные до возбуждения уголовного дела, документы, удостоверяющие результаты оперативно-розыскных мероприятий: особенности проверки, оценки, использования.

Решение задач

Задача 1

В протоколе обыска, составленном следователем Пшеничным, отсутствовали подписи понятого Сухова. Другой понятой протокол подписал.

Возможно ли устранение допущенного нарушения процессуальным путем, если в протоколе содержатся анкетные данные Сухова. Как должен поступить следователь, если будет установлено, что Сухов после производства обыска скончался?

Задача 2

В уголовном деле по обвинению Солнцева в совершении кражи телевизора, наряду с другими документами, имелись следующие протоколы:

- 1) осмотра места происшествия;
- 2) допроса Солнцева;
- 3) осмотра телевизора;
- 4) опознания магнитофона потерпевшей;
- 5) допроса потерпевшей;
- 6) очной ставки между Солнцевым и потерпевшей.

Какие из перечисленных процессуальных документов относятся к протоколам следственных действий как к самостоятельному источнику доказательства, указанному в п.5 ч.2 ст. 74 УПК РФ. К какому виду доказательства – личным или вещественным – относятся эти протоколы?

Задача 3

В уголовном деле Неугомонного наряду с другими имелись следующие документы:

- 1) протокол его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ;
- 2) объяснения очевидца, полученные в результате его опроса защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ;
- 3) протокол допроса Неугомонного в качестве подозреваемого;
- 4) объяснения очевидца, полученные оперативными работниками до возбуждения уголовного дела;
- 5) характеристика на Неугомонного с места работы;
- 6) справка об отсутствии у Неугомонного судимости;
- 7) протокол осмотра места происшествия;
- 8) паспорт Неугомонного;
- 9) справка из метеослужбы о погоде;
- 10) акт ревизии (документальной проверки);
- 11) фотоснимки, сделанные следователем в процессе производства проверки показаний на месте.

Какие из перечисленных документов относятся к «иным документам» как к самостоятельному источнику доказательства, предусмотренному п.6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Смоделируйте ситуации, когда отобранные Вами документы будут относиться не к «иным документам», а к вещественным доказательствам.

Задача 4

У гражданина Милютин, задержанного по подозрению в совершении карманной кражи у гражданина Вечканова, при личном обыске были изъяты следующие вещи: справка об освобождении Милютин из мест лишения свободы, паспорт и профсоюзный билет Вечканова, охотничий нож.

Классифицируйте изъятые у Милютин предметы по видам доказательств.

Дополнительная литература

1. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001.
2. Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров: учебное пособие. М., 2002.

ТЕМА 7. Пересмотр приговоров как способ исправления ошибок доказывания

1. Понятие и значение приговора как акта правосудия. Презумпция истинности вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу. Свойства приговора.

2. Процессуальный порядок постановления приговора. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора.

3. Виды приговоров. Основания вынесения обвинительного приговора. Виды обвинительного приговора. Основания вынесения оправдательного приговора.

4. Общая характеристика способов проверки приговора.

5. Возникновение и развитие производства по проверке законности и обоснованности приговоров по уголовным делам.

6. Средства против несправедливых и неправильных уголовных приговоров по Своду законов Российской империи 1832 года.

7. Пересмотр судебных решений по Уставу Уголовного судопроизводства 1864 года.

8. Пересмотр судебных приговоров в советском уголовном процессе. Основные черты советской кассации. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам по УПК РСФСР 1960 года.

9. Современный этап реформирования порядка пересмотра приговоров (Федеральный закон № 433-ФЗ от 29.12.2010 г.)

Дополнительная литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко и др.; отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2005.
2. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М.: Высшее образование, 2007.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Эксмо, 2006
4. Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора – акта социалистического правосудия: учебное пособие. Харьков: Харьковский юридический ин-т, 1978.
5. Маликов М.Ф. Эффективность приговора в советском уголовном процессе: учебное пособие. Уфа: БГУ, 1980.
6. Прокопьева С.И. Гносеологические, процессуальные и социально-психологические проблемы постановления приговора: учебное пособие. Калининград: КГУ, 1981.

7. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2001. 240 с. (Антология криминалистики).
8. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: Равена, 1995.
9. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997.

ТЕМА 8. Особенности доказывания при пересмотре приговоров

1. Общая характеристика процесса доказывания при пересмотре приговора. Особенности предмета и пределов доказывания при пересмотре приговора. Способы доказывания при пересмотре приговора.

2. Доказывание в апелляционном производстве – обстоятельства, подлежащие доказыванию. Действия суда по собиранию, проверке и оценке доказательств. Оценка судом апелляционной инстанции доказательств, имеющихся в материалах дела.

3. Доказывание в суде кассационной инстанции – обстоятельства, подлежащие доказыванию; участие в доказывании субъектов уголовного процесса со стороны обвинения и защиты.

4. Значение дополнительных материалов и условия их представления. Проблемы непосредственного исследования доказательств судом кассационной инстанции. Особенности оценки доказательств судом кассационной инстанции.

5. Доказывание в суде надзорной инстанции. Значение устных объяснений сторон. Особенности оценки доказательств судом надзорной инстанции.

Дополнительная литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко и др.; отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2005.
2. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М.: Высшее образование, 2007.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Эксмо, 2006.
4. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1998.
5. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств. М., 1972.

ТЕМА 9. Основания и порядок отмены и изменения приговора в апелляционном порядке

1. Сущность, основные черты и значение апелляционного производства. Сравнительный анализ апелляционного и кассационного производства.
2. Апелляционная жалоба или представление, субъекты, порядок и сроки подачи, требования к содержанию и форме.
3. Сроки рассмотрения дела апелляционной инстанцией. Состав суда. Лица, участвующие в рассмотрении дела в апелляционном порядке. Их права и гарантии прав.
4. Пределы прав суда при рассмотрении дела в апелляционном порядке. Процессуальный порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.
5. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Основания к отмене или изменению судебных приговоров в апелляционном порядке. «Недопустимость поворота к худшему» в суде апелляционной инстанции.
6. Обжалование решений суда апелляционной инстанции.

Решение задач

Задача 1

Гражданин Денисенко был осужден приговором суда за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Обжалуя приговор в апелляционном порядке, Денисенко указал, что в момент совершения преступления он находился в другом месте – на работе, что могут подтвердить его сослуживцы Петров, Михайлов и Юрченко. Эти лица в суде 1 инстанции не допрашивались. Ходатайства о допросе Петрова, Михайлова и Юрченко в суде апелляционной инстанции осужденный и его защитник также не заявили.

Вправе ли суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке допросить Петрова, Михайлова и Юрченко по собственной инициативе? Вправе ли суд апелляционной инстанции оставить жалобу Денисенко без удовлетворения в связи с тем, что его алиби не подтверждается доказательствами, исследованными судом 1 инстанции?

Обязан ли государственный обвинитель принять меры к опровержению доводов Денисенко о наличии у него алиби?

Задача 2

Гражданин Васильев был оправдан судом первой инстанции в связи с непричастностью к совершению преступления. При этом суд первой инстанции указал на противоречивость показаний свидетелей обвинения и недостаточность исследованных доказательств для вывода о виновности

Васильева в совершении преступления. В апелляционном представлении государственный обвинитель поставил вопрос об отмене оправдательного приговора и постановлении обвинительного приговора, ссылаясь на достаточность имеющихся в уголовном деле доказательств для осуждения Васильева. Проверив по материалам дела показания свидетелей и доказательства, исследованные судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал их достаточными и постановил вынести обвинительный приговор.

Вправе ли был суд апелляционной инстанции выносить обвинительный приговор в этом случае?

Может ли приговор суда апелляционной инстанции основываться на исследованных судом первой инстанции доказательствах, которые не были им непосредственно установлены?

Назовите условия вынесения приговора судом апелляционной инстанции.

Дополнительная литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко и др.; отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2005.
2. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М.: Высшее образование, 2007.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Эксмо, 2006.
4. Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. М., 2004.

ТЕМА 10. Основания и порядок отмены и изменения приговора в кассационном порядке

1. Сущность и основные черты кассационного производства. Сравнительный анализ кассационного и надзорного производства.

2. Кассационная жалоба или представление, субъекты, порядок и сроки подачи, требования к содержанию и форме.

3. Сроки и процессуальный порядок рассмотрения дела кассационной инстанцией. Право представления доказательств и дополнительных материалов.

4. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции. Основания к отмене или изменению приговора. Пределы прав суда при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Решение задачи

Гражданин Фёдоров был осужден судом первой инстанции за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, а апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения. В кассационной жалобе Фёдоров поставил вопрос об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представил документы, свидетельствующие о правомерном расходовании средств, в хищении которых он обвинялся.

Какой процессуальный статус будут иметь документы, приложенные Фёдоровым к кассационной жалобе?

В каком порядке должны исследоваться документы, приложенные к кассационной жалобе?

Вправе ли суд кассационной инстанции устанавливать факт правомерного расходования средств, в хищении которых Фёдоров обвинялся?

Вправе ли осужденный доказывать несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела в суде кассационной инстанции?

Какое решение должен принять суд кассационной инстанции в данном случае?

Дополнительная литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко и др.; отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2005.
2. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М.: Высшее образование, 2007.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Эксмо, 2006.
4. Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1969.
5. Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956.

ТЕМА 11. Надзорное производство как способ выявления и устранения ошибок доказывания

1. Понятие и значение пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Отличие пересмотра в порядке надзора от кассационного и апелляционного производств.

2. Субъекты права обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда. Порядок принесения и рассмотрения надзорных жалоб или представлений.

3. Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представления. Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции.

4. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора и условия отмены приговора по основаниям, ухудшающим положение осужденного.

5. Решение суда надзорной инстанции. Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда. Пределы прав суда надзорной инстанции.

Решение задачи

Рассмотрев уголовное дело по жалобе осужденного Васильчикова, суд надзорной инстанции отменил приговор суда и все последующие судебные решения и передал дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд надзорной инстанции указал на существенные нарушения уголовно-процессуального закона:

– обоснование приговора доказательствами, полученными с нарушением закона;

– недостаточность доказательств обвинения для постановления обоснованного приговора.

Направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, суд надзорной инстанции дал указание рассмотреть вопрос о признании ряда доказательств недопустимыми и проверить достаточность иных имеющихся в деле доказательств для постановления обвинительного приговора.

Правомерны ли указания суда надзорной инстанции?

В каких пределах суд надзорной инстанции вправе давать указания нижестоящим судам при направлении уголовного дела на новое рассмотрение?

Дополнительная литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко и др.; отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2005.
2. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М.: Высшее образование, 2007.
3. Григорьев, В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Эксмо, 2006.

4. Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956.

ТЕМА 12. Порядок доказывания новых и вновь открывшихся обстоятельств

1. Понятие и значение возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Отличие возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в порядке надзора.

2. Основания возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Постановление Конституционного Суда РФ №6-П от 16.05.2007 г. Порядок и сроки возбуждения производства.

3. Проверка или расследование вновь открывшихся обстоятельств. Действия прокурора по окончании проверки или расследования вновь открывшихся обстоятельств.

4. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Суды, полномочные возобновить дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Порядок рассмотрения вопроса о возобновлении дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в судебном заседании. Решения суда по заключению прокурора.

5. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

Дополнительная литература

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007.

2. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин; издание 2-е, исправл. и доп. М.: Юрид. лит., 1973.

3. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.: Проспект, 2003.

4. Соловьев А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Юрлитинформ, 2003.

5. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М.: Дело, 2000.

6. Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1969.

7. Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956.

5. Организация текущего и промежуточного контроля знаний

Форма итогового контроля – устный экзамен по билетам или в виде свободного собеседования по вопросам, составляющим содержание курса. Написание контрольных работ по данному спецкурсу не предусмотрено, однако может быть использовано в качестве формы ликвидации студентом академической задолженности. В качестве задания для выполнения контрольной работы может быть использовано решение практической задачи.

5.1. Контрольные вопросы

1. Методологические и гносеологические основы теории доказательств. Проблема истины в науке и практике доказывания.

2. Понятие предмета доказывания по уголовному делу. Главный факт, промежуточные (доказательственные) и вспомогательные факты в структуре предмета доказывания.

3. Содержание предмета доказывания (подлежащие доказыванию обстоятельства). Их влияние на процессуальную деятельность органов уголовного преследования и суда.

4. Понятие и значение пределов доказывания. Критерии необходимой и достаточной совокупности доказательств.

5. Понятие доказательства по УПК РФ. Содержание и форма доказательства.

6. Понятие сведений о фактах с точки зрения теории отражения.

7. Развитие представлений о понятии доказательства в теории уголовного процесса.

8. Виды доказательств. Понятие «источника доказательств».

9. Понятие, значение и основания классификации доказательств.

10. Доказательства прямые и косвенные. Процессуальные последствия деления доказательств на данные классификационные группы.

11. Доказательства личные и вещественные. Процессуальные последствия деления доказательств на данные классификационные группы.

12. Доказательства первоначальные и производные. Процессуальные последствия деления доказательств на данные классификационные группы.

13. Понятие и значение допустимости доказательств. Нормативная регламентация допустимости доказательств.

14. Критерии оценки допустимости доказательств.

15. Проблемы оценки допустимости доказательств, полученных в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности.

16. Проблемы оценки допустимости доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела.

17. Проблемы оценки допустимости доказательств, представленных обвиняемым, защитником, потерпевшим, его представителем и другими субъектами уголовного процесса, не имеющими властных полномочий.

18. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми. Правовые последствия признания доказательств недопустимыми.

19. Понятие и критерии оценки относимости доказательств.

20. Оценка относимости прямых и косвенных доказательств.

21. Субъекты доказывания. Понятие, классификация и процессуальные последствия отнесения субъекта процесса к одной из классификационных групп.

22. Обязанность доказывания. Влияние состязательности и презумпции невиновности на представление о доказывании.

23. Понятие и познавательная сущность собирания доказательств по уголовному делу.

24. Структура доказывания. Элементы процесса доказывания. Концепция формирования доказательств.

25. Способы собирания доказательств в уголовном процессе.

26. Роль суда в доказывании с точки зрения состязательности уголовного судопроизводства и независимости судебной власти.

27. Полномочия органов расследования и прокурора по доказыванию.

28. Роль защитника, обвиняемого, потерпевшего в собирании доказательств.

29. Способы собирания доказательств защитником. Порядок представления доказательств защитником.

30. Особенности доказывания по делам частного обвинения.

31. Познавательная природа и процессуальная характеристика следственного действия.

32. Виды и классификация следственных действий.

33. Понятие, значение и способы проверки доказательств.

34. Оценка доказательств. Понятие, критерии, правила оценки.

35. Понятие и содержание внутреннего убеждения. Проблемы формирования внутреннего убеждения в уголовном процессе.

36. Логические приемы доказывания и опровержения. Элементарные акты доказывания.

37. Построение проверочных и накопительных комплексов доказательств. правила оценки достаточности доказательств.

38. Показания свидетеля. Предмет, содержание, значение.

39. Отличие показаний свидетеля от показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего.

40. Понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.

41. Получение показаний свидетеля и потерпевшего в суде, проблемы оглашения в суде протоколов допроса свидетеля и потерпевшего.

42. Свидетельский иммунитет и привилегия против самообвинения.
43. Способы получения и проверки показаний свидетеля и потерпевшего.
44. Оценка показаний свидетеля. Процесс формирования показаний.
45. Особенности оценки показаний потерпевшего.
46. Понятие и предмет показаний подозреваемого. Проблемы определения процессуального статуса подозреваемого.
47. Гарантии прав подозреваемого при его задержании и допросе.
48. Понятие и предмет показаний обвиняемого. Двойственная юридическая природа показаний обвиняемого.
49. Классификация и виды показаний обвиняемого.
50. Порядок допроса обвиняемого и гарантии его прав.
51. Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого и подозреваемого, в том числе при их изменении в суде.
52. Обеспечение права подозреваемого и обвиняемого на защиту и его влияние на процесс доказывания.
53. Состязательность как форма уголовного процесса. Влияние состязательности на институты доказательственного права.
54. Оценка показаний обвиняемого. Ошибки практики.
55. Заключение эксперта как вид доказательств. Выводной характер знаний как признак заключения эксперта.
56. Понятие специальных знаний эксперта. Виды специальных познаний, в области которых экспертиза не проводится.
57. Порядок назначения и производства экспертизы в стадии расследования.
58. Порядок проведения экспертизы в суде.
59. Проверка и оценка заключения эксперта. Допрос эксперта.
60. Доказательственное значение вероятных заключений.
61. Виды экспертиз. Отличие комиссионной и комплексной экспертиз.
62. Заключение и показания специалиста как вид доказательств.
63. Отличие заключения специалиста от заключения эксперта. Нормативная регламентация и проблемы формирования этого вида доказательств.
64. Способы собирания доказательств адвокатом-защитником.
65. Понятие и порядок представления и истребования доказательств.
66. Понятие и виды вещественных доказательств. Понятие следов преступления.
67. Способы получения вещественных доказательств и условия их допустимости.
68. Образцы для сравнительного исследования.
69. Способы собирания вещественных доказательств. Разрешение вопроса о вещественных доказательствах в приговоре.

70. Протоколы следственных действий как вид доказательств.
71. Понятие иных документов. Относимость и допустимость документа.
72. Доказательственное значение объяснений и заявлений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела.
73. Порядок и формы собирания и исследования доказательств судом.
74. Понятие, процессуальный порядок и особенности судебного следствия.
75. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.
76. Понятие и значение приговора как акта правосудия. Презумпция истинности вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу.
77. Свойства приговора по уголовному делу. Их обеспечение процессом доказывания по делу.
78. Процессуальный порядок постановления приговора. Оценка доказательств при разрешении вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора.
79. Основания вынесения обвинительного приговора и его виды. Проблемы мотивировки обвинительного приговора.
80. Основания вынесения оправдательного приговора. Проблемы мотивировки оправдательного приговора.
81. Общая характеристика способов проверки законности и обоснованности приговора.
82. Сущность и основные черты проверки законности и обоснованности приговоров в современном апелляционном производстве.
83. Сравнительный анализ проверки законности и обоснованности приговора в апелляционном и кассационном производстве.
84. Правовое и процессуальное значение апелляционной жалобы или представления, субъекты, порядок и сроки подачи, требования к содержанию и форме.
85. Сроки рассмотрения дела апелляционной инстанцией. Состав суда. Лица, участвующие в рассмотрении дела в апелляционном порядке. Их права и гарантии прав.
86. Пределы прав суда по проверке приговора при рассмотрении дела в апелляционном порядке.
87. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции. Судебное следствие. Прения сторон и последнее слово подсудимого.
88. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Основания к отмене или изменению судебных приговоров в апелляционном порядке.

89. Проблемы вынесения нового приговора судом апелляционной инстанции.

90. «Недопустимость поворота к худшему» в суде апелляционной инстанции.

91. Сущность и основные черты проверки законности и обоснованности приговора в кассационном производстве.

92. Сравнительный анализ проверки законности и обоснованности приговора в кассационном и надзорном производстве.

93. Правовое и процессуальное значение кассационной жалобы или представления, субъекты, порядок и сроки подачи, требования к содержанию и форме.

94. Сроки и порядок рассмотрения дела кассационной инстанцией. Состав суда. Лица, участвующие в рассмотрении дела в кассационном порядке.

95. Представление доказательств и дополнительных материалов в суд кассационной инстанции. Особенности доказывания в суде кассационной инстанции.

96. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции. Оснований к отмене или изменению приговора.

97. Пределы прав суда при рассмотрении дела в кассационном порядке.

98. Недопустимость «поворота к худшему». Отмена оправдательного приговора и условия отмены обвинительного приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкостью наказания.

99. Виды решений суда при рассмотрении дела в кассационном порядке. Кассационное определение.

100. Пределы обязательности указаний кассационной инстанции при вторичном рассмотрении дела судом. Рассмотрение дела судом первой инстанции после отмены первоначального приговора.

101. Условия усиления наказания либо применения законов о более тяжком преступлении при новом рассмотрении дел судом первой инстанции после отмены приговора судом кассационной инстанции.

102. Особенности, понятие и значение пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу.

103. Отличие пересмотра в порядке надзора от кассационного и апелляционного производств.

104. Субъекты права обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда. Порядок принесения и рассмотрения надзорных жалоб или представлений.

105. Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представления.

106. Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Особенности доказывания в суде надзорной инстанции.

107. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора и условия отмены приговора по основаниям, ухудшающим положение осужденного.

108. Решение суда надзорной инстанции. Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда.

109. Пределы прав суда надзорной инстанции.

110. Рассмотрение дела после отмены первоначального приговора суда или определения суда кассационной инстанции судом надзорной инстанции.

111. Сравнительный анализ особенностей доказывания при пересмотре приговоров в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

112. Общая характеристика процесса доказывания при пересмотре приговора. Особенности предмета и пределов доказывания при пересмотре приговора.

113. Способы доказывания при пересмотре приговора.

114. Доказывание в апелляционном производстве. Действия суда апелляционной инстанции по собиранию, проверке и оценке доказательств.

115. Особенности оценки судом апелляционной инстанции доказательств, имеющихся в материалах дела.

116. Особенности доказывания в суде кассационной инстанции.

117. Участие в доказывании при рассмотрении дела судом кассационной инстанции субъектов уголовного процесса со стороны обвинения и защиты.

118. Значение дополнительных материалов и условия их представления; проблемы непосредственного исследования доказательств судом кассационной инстанции.

119. Особенности оценки доказательств судом кассационной инстанции.

120. Установление судом кассационной инстанции наличия или отсутствия оснований к отмене и изменению приговора.

121. Доказывание в суде надзорной инстанции. Значение устных объяснений сторон.

122. Особенности оценки доказательств судом надзорной инстанции. Проблема представления дополнительных материалов в суд надзорной инстанции.

123. Установление судом надзорной инстанции наличия или отсутствия оснований к отмене и изменению приговора.

124. Понятие и значение возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельства. Отличие возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в порядке надзора.

125. Понятие новых или вновь открывшихся обстоятельств. Основания возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

126. Порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Сроки возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

127. Проверка или расследование вновь открывшихся обстоятельств.

128. Действия прокурора по окончании проверки или расследования вновь открывшихся обстоятельств. Заключение или постановление прокурора при производстве по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

129. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Суды, полномочные возобновить дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

5.2. Примерная тематика курсовых работ и рефератов

Курсовая работа предусмотрена в рамках основного курса «Уголовно-процессуальное право». Характеристика курсовой работы и предъявляемые к ней требования изложены в методических рекомендациях по подготовке курсовой работы.

1. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России.
2. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу.
3. Понятие, форма и содержания доказательств в уголовном процессе.
4. Понятие и цель доказывания по уголовному делу.
5. Обязанность доказывания и последствия ей невыполнения.
6. Субъекты доказывания в уголовном процессе, понятие и классификация.
7. Прокурор как субъект доказывания и глава обвинительной власти.
8. Следователь как самостоятельный субъект доказывания.
9. Роль суда в доказывании в условиях состязательного уголовного процесса.
10. Понятие и содержание процесса доказывания.
11. Доказывание как информационный и логический процесс.
12. Защитник как субъект доказывания.
13. Обвиняемый как субъект доказывания.
14. Потерпевший как субъект доказывания.
15. Сущность и способы собирания доказательств.
16. Проверка доказательств: понятия, способы, значение.
17. Критерии оценки доказательств.
18. Правила оценки доказательств по внутреннему убеждению.

19. Следственное действие (любое) как способ собирания доказательств.
20. Представление доказательств в уголовном процессе.
21. Принятие и истребование доказательств как способы их собирания.
22. Реализация судом права на собирание и проверку доказательств.
23. Собирание и проверка доказательств судами апелляционной и кассационной инстанций.
24. Исследование доказательств судом кассационной инстанции.
25. Развитие представлений о доказательствах в уголовно-процессуальной науке.
26. Проблемы нормативной регламентации понятия доказательства. Содержание и форма доказательств.
27. Развитие системы доказательств в уголовном процессе. Новые виды доказательств.
28. Показания обвиняемого как доказательство.
29. Показания подозреваемого как доказательство.
30. Свидетельские показания в уголовном процессе.
31. Показания потерпевшего.
32. Заключение эксперта и специалиста: проблемы разграничения.
33. Понятие и виды вещественных доказательств.
34. Протоколы следственных действий.
35. Протокол судебного заседания.
36. Непосредственность исследования доказательств судом как условие судебного разбирательства.
37. Понятие и значение классификации доказательств.
38. Различия в использовании прямых и косвенных доказательств.
39. Производные доказательства: понятие, значение, особенности использования.
40. Роль презумпции невиновности в доказывании.
41. Влияние состязательности на доказывание по уголовному делу.
42. Криминалистика и доказывание.
43. Использование в доказывании научно-технических средств.

6. Инновационные методы и технологии

В связи с дискуссионностью курса, о чем свидетельствует само его название, все лекции носят характер проблемных. Используются приемы беседы (диалогического общения) с аудиторией, особенно в тех случаях, когда необходимо выявить степень овладения студентами той или иной проблемой, наличие вопросов, вызывающих сложности в усвоении, а также методы, свойственные лекции – пресс-конференции. По темам, которые необходимо закрепить в памяти, лекции читаются в режиме дискуссии. Кроме того, лектор активно использует в ходе лекции прием разбора конкретной ситуации (уголовный дел).

Практические занятия проводятся как в обычном стиле (вопрос-ответ по вопросам, указанным в плане практического занятия), так и с использованием ролевой и деловой игры, с применением приема работы в группах, мозгового штурма и др. Активно используется круглый стол и дискуссия как методы обучения, решение проблемных задач, составление процессуальных документов.

При наличии возможности (если количество обучающихся позволяет объединить их в одну группу и не делить занятия на лекции и семинары) целесообразно проведение занятий с использованием разнообразных комбинированных методов обучения по примерным планам занятий, рассчитанным на 6 академических часов.

Занятие 1.

Доказывание в современном уголовном процессе

Цель – познакомиться с группой, выяснить уровень ее подготовки к усвоению проблем теории доказательств, выявить потенциальных лидеров.

Задачи

1. Формирование первоначальных представлений о современном уголовном процессе России.
2. Осознание реформаторской сущности Уголовно-процессуального кодекса РФ.
3. Закрепление представлений о назначении и принципах уголовного судопроизводства.
4. Уяснение смысла и содержания понятий «доказывание», «процесс доказывания» сквозь призму презумпции невиновности.

Временная сетка занятия

30 минут	Открытие занятия, введение в спецкурс: предмет, содержание, цели и задачи, источники, основные понятия
45 минут (75)	Круглый стол
15 минут (90)	Подведение итогов, определение задач по изучению спецкурса
10 минут	Перерыв
10 минут	Постановка задач для работы над фабулой
40 минут (50)	Работа в малых группах по фабулам
30 минут (80)	Доклады групп, вопросы-ответы
10 минут	Перерыв
20 минут	Мозговой штурм
30 минут	Презентация предложений
30 минут (80)	Подведение итогов, закрепление основных понятий
10 минут (90)	Задание на следующий семинар

Темы для круглого стола

Достоинства современного уголовного процесса России

Вопросы для обсуждения:

- назначение уголовного судопроизводства;
- новые принципы уголовного процесса;
- гарантии прав и свобод участников уголовного процесса;
- обязанности органов расследования и суда в системе процессуальных гарантий;
- состязательная форма уголовного судопроизводства или публичность?

Проблемы и недостатки современного уголовного процесса России

Вопросы для обсуждения:

- низкая раскрываемость преступлений;
- низкое качество работы;
- неуважение к правам человека;
- неуважение к закону, профессиональные деформации;
- отсутствие оправдательных приговоров – свидетельство высокого качества предварительного расследования или отсутствия независимости суда?

Пути совершенствования уголовного судопроизводства в России

Вопросы для обсуждения:

- изменение закона, например, введение следственного судьи (судебно-го следователя);
- усиление прокурорского надзора путем....;
- повышение объективности судей путем....;
- ликвидация каких-то правил, например....;
- введение новых правил судопроизводства, например....

Фабула № 1

2 декабря 2009 года в УВД города Тольятти Самарской области поступило заявление гражданина Борисова о совершении у него кражи портфеля с документами (паспорт, водительское удостоверение), ключами от квартиры и бумажником, в котором находилось 28 тысяч рублей и 200 долларов США.

Борисов написал заявление, из которого следовало, что в 18 часов 30 минут 2 декабря 2007 года во время стоянки на светофоре на углу ул. Юбилейная и Агibalова в окно автомашины, за рулем которой он находился, постучал неизвестный мужчина и спросил дорогу к автовокзалу. Борисов открыл окно, показал, в какую сторону следует ехать к автовокзалу, и поскольку мужчина долго не мог понять и переспрашивал, приоткрыл дверку и высунул голову, чтобы лучше показать дорогу. Мужчина очень вежливо поблагодарил Борисова и ушел. Через минуту Борисов спохватился, что из салона его автомашины исчез портфель, лежавший на переднем пассажирском сиденье. Левая пассажирская дверь была закрыта неплотно. Описать мужчину Борисов не смог, так как было темно, и он его не рассматривал.

В дежурной части отказались принимать у Борисова заявление, заявив, что и без него дел по горло. В результате настойчивых просьб в течение 2-х часов его направили к оперуполномоченному, который начал опрос Борисова с вопроса о том, где и с кем он проживает, какую марку автомашины имеет и почему в его бумажнике денег больше, чем милицeйская зарплата. Борисов отказался отвечать на не относящиеся к краже вопросы и пытался позвонить знакомому прокурору. Оперуполномоченный долго разъяснял Борисову, что прокурор не поможет, найти похитителя невозможно и лучше бы Борисову написать заявление об утере документов. Устроив скандал, Борисов в итоге добился принятия его заявления и возбуждения уголовного дела.

Через несколько дней неизвестное лицо позвонило Борисову с предложением выкупить документы за 5 тысяч рублей. Борисов договорился с ним о встрече и сообщил об этом оперуполномоченному. В момент получения портфеля с документами от неизвестного подошли сотрудники ми-

лиции и задержали его. Задержанный пояснил, что нашел портфель с документами на дороге, денег в нем не было, но были визитные карточки с телефоном владельца, которому он как честный человек и позвонил. Портфель, действительно, был грязным. Опросив этого гражданина, сотрудники милиции его отпустили. Борисову вместе с портфелем разрешили уйти.

Дома Борисов тщательно вымыл портфель и протер бумажник и обложку документы спиртом.

Через две недели оперуполномоченный вызвал Борисова и объявил, что ему необходимо осмотреть транспортное средство, из которого была совершена кража портфеля. Растерявшийся Борисов сообщил, что автомашину он недавно вымыл на автомойке с шампунем, и высказал предположение, что по причине зимы вряд ли похититель был без перчаток. На что ОУ пожаловался, что без протокола осмотра места происшествия он не может передать дело следователю. В итоге сошлись на том, что ОУ составил протокол осмотра транспортного средства в кабинете, описав со слов Борисова автомашину, перечислив все царапины и вмятины на переднем и заднем бамперах, полученные в предшествующий краже период.

Еще через две недели следователь Автозаводского ОВД вызвала Борисова на допрос, предъявила ему постановление о выемке у него портфеля и бумажника, которые по счастливой случайности были в этот день при нем, для осмотра. Борисов отказался выдать портфель, ссылаясь на бессмысленность этих действий. По просьбе Борисова следователь пригласила заместителя начальника следственного отдела, но та, выслушав Борисова, заявила, что если он не хочет выдать портфель, то пусть ждет постановление об обыске, а если не дожидется и уйдет, то следователь произведет обыск у него дома и все равно изымет портфель и бумажник. Борисов «сдался» и отдал портфель для осмотра.

В течение двух месяцев Борисова несколько раз вызывали к оперуполномоченному, звонили на мобильный и рабочий телефоны для уточнения всяких деталей, ранее не раз им описанных. В итоге Борисов написал заявление с просьбой прекратить уголовное дело, поскольку он ни к кому претензий не имеет.

Проанализируйте ситуацию и ответьте на вопросы:

- какие действия органа дознания и следствия вызывают у Вас сомнения в своей законности, перечислите их;
- объясните, какие принципы и нормы уголовно-процессуального права нарушены;
- как следовало поступить сотрудникам органа дознания и следствия в каждой из сомнительных с Вашей точки зрения ситуаций;
- как мог гражданин Борисов в описанных ситуациях защищать свои права, куда мог обжаловать действия органов следствия и дознания?

Примечание. Для решения задачи можно предложить одной группе составить от имени Борисова жалобу на нарушение его прав, второй группе – подготовить возражения на жалобу от имени органа расследования, третьей – оценить аргументы сторон и принять решение от имени прокурора или судьи.

Фабула № 2

25 сентября 2008 года следователь прокуратуры Волжского района обратился в суд с ходатайством о применении меры пресечения – заключения под стражу к Рытову и Жихареву, задержанным 23 сентября 2008 года по подозрению в совершении умышленного убийства гражданина Семенова. В качестве основания применения меры пресечения в постановлении следователя о возбуждении ходатайства было указано, что Рытов и Жихарев подозреваются в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку группы лиц, в связи с чем имеются основания полагать, что они могут скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжить преступную деятельность и уклониться от исполнения приговора.

Суд приступил к рассмотрению ходатайства следователя 25 сентября 2008 года в 16 часов 30 минут. Вместе с ходатайством суду были представлены копии протоколов задержания Рытова и Жихарева, копии протоколов их допроса, копия постановления о возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупа неизвестного мужчины, на основании которых следователь просил его ходатайство удовлетворить. Прокурор ходатайство поддержал.

Защитник Рытова просил освободить подозреваемого из-под стражи в связи с тем, что к моменту рассмотрения судом ходатайства о заключении под стражу истек 48-часовой срок задержания подозреваемого. По утверждению адвоката Рытов был задержан 23 сентября 2008 года в 11.00 после окончания обыска, произведенного в его квартире. После обыска Рытов был доставлен сотрудниками милиции в помещение РОВД, где в 18.20 был допрошен следователем прокуратуры в качестве свидетеля. На допросе Рытов показал, что он вместе с Жихаревым и еще двумя приятелями на своей машине отвез Семенова в безлюдное место, где Жихарев и двое других избили Семенова и подожгли труп, он же, Рытов, был за рулем и из машины не выходил. Допросив Рытова, следователь составил протокол о его задержании.

Свои возражения против ходатайства защитника прокурор мотивировал тем, что согласно протоколу задержания он был составлен 23 сентября 2008 года в 19.00.

Задание для работы в группах

Проанализировав описанную ситуацию, составьте план своих действий по подготовке и проведению судебного заседания (участию в судебном заседании) в качестве: а) судьи; б) прокурора; в) защитника, ответив при этом на следующие вопросы:

1. В каком порядке рассматриваются ходатайства о заключении под стражу (время, место, срок и пр.)? На кого возложена обязанность доказывания в подобного рода вопросах?
2. Состав участников судебного заседания и их права.
3. Ваши аргументы «за» и «против» заявленного ходатайства. Ответ мотивируйте.
4. Достаточно ли представленные суду материалы для разрешения ходатайства? Какими документами, по Вашему мнению, можно пополнить дело?
5. Виды решений, которые могут быть приняты по ходатайству.
6. Действия судьи после принятия решения, в том числе, в связи с его обжалованием.

Дополнительная литература

1. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975.
2. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск, 1991.
3. Лазарева В.А. Влияние состязательности уголовного судопроизводства на понятия теории доказательств // Юридический аналитический журнал. 2006. №1.
4. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М.: Дело, 2000.
5. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.: Проспект, 2003.
6. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб., 2003
7. Петрухин И.Л. Теоретические основы уголовного процесса в России. М.: Проспект, 2003. Ч. 1.
8. Петрухин И.Л. Теоретические основы уголовного процесса в России. М.: Проспект, 2005. Ч. 2.
9. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991.
10. Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Альфа, 2001.
11. Соловьев А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Юрлитинформ, 2003.

12. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М.: ЛексЭст, 2001.

13. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М.: Наука, 1984.

14. Строгович М.С. Избранные труды.Т.3: Теория судебных доказательств. М.: Наука, 1991.

15. Строгович М.С. Избранные труды. Т.2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1992.

Занятие 2.

Предмет и пределы доказывания

Цель занятия – сформировать и закрепить четкое представление о предмете доказывания как совокупности подлежащих доказыванию обстоятельств и пределах доказывания как совокупности необходимых для этого доказательств.

Задачи

1. Определить понятие главного факта как цели деятельности субъектов уголовного преследования.
2. Показать связь между обязанностью доказывания и предметом доказывания.
3. Сформировать навыки установления взаимосвязи подлежащих доказыванию обстоятельств с доказательствами формирования выводов от частного к общему.
4. Закрепить представления о презумпции невиновности как принципе уголовного процесса, определяющего содержание, цели, субъектов и обязанность доказывания.

Вопросы для самоподготовки

1. Цель доказывания. Понятие и значение предмета доказывания. Связь предмета доказывания с уголовным правом.

2. Структура предмета доказывания. Главный факт, промежуточный и вспомогательный факты. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.

3. Характеристика отдельных элементов предмета доказывания, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

4. Понятие и значение пределов доказывания.

5. Необходимая и достаточная совокупность доказательств. Критерии достаточности доказательств. Соотношение пределов доказывания на предварительном следствии и в суде. Пределы доказывания и фактический объем доказательств.

6. Понятие, критерии и значение относимости прямых и косвенных доказательств.

Домашнее задание: доклады студентов (по 10 минут) по темам:

- 1) цель и предмет доказывания: соотношение понятий;
- 2) предмет и пределы доказывания: соотношение понятий;
- 3) значение нормативного определения обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- 4) понятие относимости доказательств;
- 5) проблема истины в уголовном судопроизводстве.

Временная сетка занятия

20 минут	Открытие занятия, введение в тему, выявление проблем, определение формы проведения занятия
45 минут (65)	Заслушивание докладов
25 минут (90)	Пресс-конференция: ответы докладчиков и преподавателя на вопросы группы
10 минут	Перерыв
10 минут	Формирование малых групп, инструктаж, постановка целей и задач
35 минут (45)	Работа в малых группах над поставленными задачами
30 минут (75)	Презентация групп
15 минут (90)	Пресс-конференция
10 минут	Перерыв
45 минут	Свободная дискуссия по теме (круглый стол)
30 минут (70)	Пресс-конференция, ответы на вопросы
10 минут (80)	Подведение итогов, закрепление основных понятий
5 минут (90)	Задание на дом

Фабула дела

В 5 часов 45 минут 1 января 2007 года в журнале учета вызовов станции скорой помощи был зарегистрирован телефонный звонок Санина о том, что его жена «пырнула себя ножом, умирает». В 6 часов 05 минут к дому Санина прибыла машина скорой помощи. Врач скорой помощи констатировал смерть гр-ки Званич.

В ходе расследования было установлено, что за два месяца до происшествия Санин вступил в зарегистрированный брак с Званич и праздновал наступление Нового года вместе с ней, её подругой Лапиной и мужем подруги в принадлежащем ему частном доме. Утром 1 января между присутствовавшими в доме возникла ссора на почве ревности, испытываемой Саниным к своей жене и Лапину, в ходе которой Званич был нанесен удар ножом в область сердца, от которого она и умерла.

Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого, Санин показал, что, проснувшись около 3 часов утра и не обнаружив рядом своей жены, вышел из спальни на кухню, где увидел её в одном нижнем белье в обществе Лапина. Испытав острый приступ ревности, Санин потребовал, чтобы гости немедленно удалились из его дома, а жене велел собираться назад к родителям, после чего вышел во двор якобы для того, чтобы подготовить машину, на которой он намеревался отвезти свою жену к её родителям. Когда он через некоторое время вошел в дом, то увидел, что его жена Званич стоит посреди кухни, держится за окровавленную грудь. Её подруга Лапина находится тут же в одном нижнем белье. Решив, что его жена не выдержала позора разоблачения, и испугавшись угрозы возврата в родительский дом, нанесла себе удар ножом, он выскочил во двор, завел машину и поехал вызывать скорую помощь. К жене не подошел, т.к. знал, что Лапина медработник и сумеет оказать ей необходимую помощь. Далее Санин показал, что, выезжая со двора, увидел идущих от дома Лапиных и решил, что жене, очевидно, стало лучше, поэтому они, оказав ей помощь, ушли. До телефона автомата доехал минут за 5, дозвонился быстро, после чего заехал к своему сыну Азату, живущему рядом, вернулся с ним к себе домой практически одновременно с машиной скорой помощи. О том, что жена умерла, узнал от врача.

На вопрос суда, видел ли он, как Лапины прошли мимо него в то время, как он заводил машину и прогревал двигатель, ответил отрицательно.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, Санин давал путаные и противоречивые показания. Так, на одном из допросов он утверждал, что когда он увидел свою жену раненой, Лапина стояла рядом с ножом в руках, и он решил, что это она ударила Званич из чувства ревности. В суде Санин заявил, что ввиду испытываемого им стрессового состояния плохо помнит, как он объяснял случившееся приехавшим работникам милиции. По его словам, жену он горячо любил, поэтому ко всем бешено ревновал, а ситуация, которую он застал ночью на кухне, свидетельствовала о неверности его жены.

Оперуполномоченный Иванов, участвовавший в осмотре места происшествия и допрошенный потом в качестве свидетеля, пояснил, что на его вопрос о том, как это произошло, Санин сказал, что не видел, кто ударил Званич. Однако, когда он вошел в кухню, то видел, что из груди стоящей Званич «кровь била, как из курицы».

Допрошенная в качестве свидетеля врач скорой помощи Зайцева показала, что прибыла на место происшествия одновременно с Саниным, который, после того, как она осмотрела тело Званич, спросил её: «Умерла?» Тело было на ощупь более холодным, чем должно быть, судя по времени наступления смерти, что возможно, по её мнению, в том случае, если труп «вымыли». Рана располагалась на груди, однако доступ к ней был закрыт

ночной сорочкой, надетой на тело, в связи с чем врач попросила ножницы, которые ей дал, как потом было установлено, сын Санина Азат. Этими ножницами на сорочке и был сделан разрез от выреза горловины вниз, в сторону груди. Края раны при осмотре чистые, потеков крови на теле, следов крови на сорочке потерпевшей не обнаружено.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Званич наступила от проникающего колото-резаного ранения в область сердца практически мгновенно. Направление раневого канала сверху вниз, спереди назад, слева направо. На вопрос о том, могла ли пострадавшая передвигаться по комнате после нанесения удара, эксперт категорического ответа не дал, однако, по его мнению, это маловероятно. Других повреждений на теле не обнаружено.

Допрошенный в судебном заседании эксперт пояснил, что для самоубийства характерны обнажение места удара, а также наличие признаков своеобразной «примерки» – нанесение точечных повреждений, поверхностных порезов вокруг места основного удара.

Из показаний родителей и брата Званич следовало, что она была эмоционально уравновешена, по натуре оптимистка, легко переносила трудности. Жизнь её складывалась удачно. Званич закончила мединститут, защитила кандидатскую диссертацию, недавно вышла замуж. Санин старше жены на 15 лет, имеет среднее образование, работает в сфере снабжения и, по их словам, очень вспыльчив. Родители Званич неоднократно наблюдали сцены ревности и относились к браку дочери неодобрительно.

При осмотре места происшествия орудие преступления обнаружено не было. В машине Санина под передним сиденьем найдено 4 кухонных ножа без признаков крови и отпечатков пальцев. По заключению экспертов, ни одним из них не могло быть причинено телесное повреждение, послужившее причиной смерти Званич.

Приложенная к протоколу осмотра места происшествия схема двора Санина свидетельствовала о том, что мимо машины, стоящей на единственной расчищенной от снега дорожке, ведущей от ворот и калитки к дому, нельзя пройти незаметно для сидящего в машине лица.

Сын Санина – Санин Азат на первом допросе показал, что 1 января 2007 года отец приехал к нему около половины пятого утра и сообщил о том, что у него произошло несчастье, умерла жена. На последующих допросах Азат изменил время прихода к нему отца и стал утверждать, что это было около половины шестого – шести часов. Точного времени не помнит, поскольку уже лег спать.

По ходатайству прокурора суд допросил первую жену Санина – Ибрагимову, которая сообщила, что 12 лет тому назад Санин, находясь дома, во время ссоры на почве ревности ударил её ножом в грудь. Испугавшись, Санин вызвал по телефону от соседей скорую помощь, и её удалось спасти. Считает, что виновата сама, т.к. «дала повод». Санин подтвердил это обстоятельство.

Супруги Лапины дали аналогичные друг другу показания: в новогоднюю ночь Санин показал себя негостеприимным хозяином – был «не в духе», объясняя плохое настроение плохим самочувствием. Около 3 часов утра, увидев на кухне безобидную сцену – Лапин курит, а Званич вышла попить молока, устроил страшный скандал. Выгонял всех из дома, швырял вещи жены в кучу в центре комнаты и угрожал «возвратить её к родителям с позором». Обескураженные, Лапины оделись и ушли. Когда они отошли на несколько десятков метров от дома, мимо них на машине проехал Санин, ехал быстро, так что они были вынуждены упасть в сугроб. При этом Лапины решили, что Санин «везет родителям жены подарок» – возвращает им, как и угрожал, дочь. В какое время все происходило, точно не знают, однако к своим родственникам Федотовым они пришли за несколько минут до 6 часов утра. На время обратили внимание, т.к. чувствовали себя неловко из-за раннего визита. К родственникам шли пешком, поскольку транспорт еще не ходил. Домой не пошли, т.к. живут очень далеко. Со Званич знакомы около 17 лет, дружат со студенческой скамьи. Лапина категорически отвергла мысль об измене со стороны подруги и мужа.

Лапины были задержаны немедленно по возвращении домой около 9 часов утра и подвергнуты личному обыску. Следов крови на теле, белье и одежде Лапиных, направленных на биохимическое исследование, не обнаружено. Из показаний Лапиных следовало, что об убийстве они узнали только, когда к ним домой приехали работники милиции.

Федотовы подтвердили показания Лапиных. Они обратили внимание на время прихода к ним гостей, т.к. каждые 4 часа делали укол пеницилина больному ребенку, очередная инъекция должна была быть сделана в 6 утра, поэтому они посмотрели на часы, когда раздался стук в дверь – было 6 часов без 10 минут.

По их словам, Лапины подробно рассказали им о том, как встречали Новый год, и как их выгнали из дома, были возмущены и расстроены, но об убийстве Званич они ничего не говорили. Федотовы подробно описали одежду, в которой в то утро были Лапины. Как следует из протокола выемки, именно эта одежда и была у них изъята.

Следователь произвел следственный эксперимент, который показал, что путь от дома Санина до дома Федотовых, если идти пешком, занимает 50-55 минут.

Задание для работы в группах

1. Проанализируйте ситуацию с позиций обвинения, защиты или суда и, сопоставив её со ст. 73 УПК РФ, определите, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, должны были быть установлены для правильного разрешения уголовного дела.

2. Перечислите собранные по данному делу доказательства и попытайтесь выстроить систему доказательств, определив их связь с главным фактом, промежуточными и вспомогательными фактами.

3. Покажите связь промежуточных фактов между собой.

4. Создайте вспомогательные (проверочные) и накопительные комплексы доказательств по связи с элементами предмета доказывания.

5. Достаточно ли совокупность представленных доказательств для разрешения данного уголовного дела?

6. Если нет, то какие еще обстоятельства, имеющие значение для дела, следует установить и какие доказательства следует для этого привлечь?

Дополнительная литература

1. Лазарева В.А. О цели доказывания в уголовном судопроизводстве // Юридический аналитический журнал. 2005. № 3–5.

2. Банин В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе. Уфа, 1976.

3. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства. М.: Госюриздат, 1955.

4. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961

5. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М.: Былина, 2002.

6. Мотовиловкер Я.О. Установление истины в советском уголовном процессе. Ярославль, 1974.

7. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Л., 1971.

8. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1956.

Занятие 3.

Понятие, виды, классификация доказательства

Цель занятия – закрепить в сознании учащихся представление о доказательстве как сложном и многогранном понятии, форма и содержание которого одинаково важны для эффективной уголовно-процессуальной деятельности.

Задачи

1. Прочно зафиксировать в памяти положения ст. 74 УПК РФ.

2. Усвоить неразрывную связь между содержанием и формой доказательств, зависимость допустимости и достоверности доказательства от соблюдения процедуры производства следственного действия.

3. Сформировать навыки безошибочной классификации доказательств, основанной на понимании существенных объективных различий между классификационными группами.
4. Выработать навык критического анализа доказательств с позиций того или иного участника уголовного процесса.

Вопросы для самоподготовки

1. Понятие доказательства по УПК РФ. Развитие представлений о доказательствах в законодательстве и теории доказательств. Понятие доказательства с точки зрения теории информации и теории отражения.

2. Содержание и форма доказательства. Единство частей 1 и 2 ст. 74 УПК РФ.

3. Понятие «источника доказательств». Виды доказательств.

4. Относимость доказательства как свойство его содержания. Значение относимости доказательств. Критерии относимости доказательств. Круг относимых доказательств. Различие в оценке относимости прямых и косвенных доказательств.

5. Сущность и значение классификации доказательств. Основания и значение деления доказательств на личные и вещественные. Понятие и виды личных доказательств. Связь личных доказательств с вещественными доказательствами. Основания и значение деления доказательств на первоначальные и производные. Понятие первоначальных и производных доказательств.

6. Основания и значение деления доказательств на прямые и косвенные. Понятие прямых и косвенных доказательств. Особенности доказывания посредством косвенных доказательств. Доказательственное значение «улик поведения» и «подобных фактов».

7. Основания и значение деления доказательств на обвинительные и оправдательные. Понятие обвинительных и оправдательных доказательств. Особенности оценки оправдательных доказательств.

Домашнее задание: доклады студентов по темам:

- 1) дискуссия о понятии доказательств в науке (теория доказывания);
- 2) форма и содержание доказательств (практика доказывания);
- 3) что такое источник доказательства;
- 4) понятие и основания классификации доказательств;
- 5) значение деления доказательств на прямые и косвенные;
- 6) значение производных доказательств.

Временная сетка занятия

20 минут	Открытие занятия, введение в тему, выявление проблем путем беседы, определение формы проведения занятия
45 минут (65)	Заслушивание сообщений (докладов)
25 минут (90)	Пресс-конференция: ответы докладчиков и преподавателя на вопросы группы
10 минут	Перерыв
10 минут	Формирование малых групп, инструктаж, постановка целей и задач
35 минут (45)	Работа в малых группах над поставленными задачами
30 минут (75)	Презентация групп
15 минут (90)	Пресс-конференция
10 минут	Перерыв
20 минут	Свободная дискуссия по фабуле и в целом по теме
20 минут (40)	Резюме преподавателя
30 минут (70)	Пресс-конференция, ответы на вопросы
10 минут (80)	Подведение итогов, закрепление основных понятий
10 минут (90)	Рекомендации к выполнению домашнего задания

Задание

1. Изучите внимательно фабулу из предыдущего занятия.
2. Проанализируйте полученные доказательства с точки зрения формы и содержания.
3. Определите, какие виды доказательств были получены по делу, сгруппируйте доказательства по видам.
4. Произведите классификацию каждого из этих доказательств. Сгруппируйте доказательства по классификационным основаниям. Выделите доказательства прямые, первоначальные, оправдательные, вещественные. Обоснуйте свой ответ.
5. Какие из доказательств были получены для проверки других доказательств?

Дополнительная литература

1. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти: ВУИТ, 1997.
2. Варфоломеева Т.В. Производные вещественные доказательства. М., 1980.
3. Доказательства, доказывание и использование результатов ОРД: учебное пособие / Н.А. Громов [и др.]. М.: Приор-издат, 2006.

4. Представление доказательств в Российском уголовном процессе: учебное пособие / Н.И. Макаров [и др.]. Саратов, 2000.
5. Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2004.
6. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001.
7. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001.
8. Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1955.
9. Лазарева В.А., Попов Д.В. Использование свидетельских показаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2009.
10. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ. 2001.
11. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе: учебное пособие. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1972.
12. Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров: учебное пособие. М., 2002.
13. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. М., 1968.
14. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М.: Юридическая литература, 1979.

Занятие 4.

Допустимость доказательств

Цель занятия – сформировать устойчивое представление о недопустимости основывать обвинительный приговор на доказательствах, полученных с нарушением требований Уголовно-процессуального закона.

Задачи

1. Закрепить представление о доказательствах как об имеющих значение для дела достоверных сведениях, полученных управомоченным субъектом в установленной законом форме.
2. Установить связь между требованием о допустимости доказательств, назначением и принципами уголовного судопроизводства.
3. Повторить ранее изученный материал о порядке производства отдельных следственных действий и научиться применять полученные знания к конкретной ситуации.
4. Выработать навык самостоятельного анализа проблемы доказательственного значения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, полученных иными (не процессуальными) способами

(в ходе оперативно-розыскной деятельности, проверочной деятельности до возбуждения уголовного дела, а также сведений, представленных защитником).

Вопросы для самоподготовки

1. Понятие и значение допустимости доказательств.
2. Критерии (условия) допустимости доказательств.
3. Нормативная регламентация допустимости доказательств.
4. Спорные вопросы допустимости отдельных видов доказательств.
5. Допустимость доказательств, представленных стороной защиты.
6. Вопрос о допустимости доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Понятие и условия проведения оперативно-розыскной деятельности.
7. Понятие недопустимого доказательства. Виды недопустимых доказательств.
8. Основания, порядок и последствия признания доказательств недопустимыми.

Домашнее задание: доклады студентов по темам:

- 1) понятие и значение допустимости доказательств с точки зрения принципа законности;
- 2) требование допустимости доказательств и теория формальной оценки доказательств;
- 3) совершена ли ст. 75 УПК РФ;
- 4) порядок признания доказательств недопустимыми нуждается в совершенствовании;
- 5) правовые проблемы использования в доказывании результатов ОРД;
- 6) вправе ли защитник собирать доказательства?

Временная сетка занятия

20 минут	Открытие занятия, введение в тему, выявление проблем путем беседы, определение формы проведения занятия
45 минут (65)	Заслушивание сообщений (докладов)
25 минут (90)	Пресс-конференция: ответы докладчиков и преподавателя на вопросы группы
10 минут	Перерыв
10 минут	Формирование малых групп, инструктаж, постановка целей и задач
35 минут (45)	Работа в малых группах над поставленными задачами
30 минут (75)	Презентация групп
15 минут (90)	Пресс-конференция

10 минут	Перерыв
20 минут	Свободная дискуссия по фабуле и в целом по теме
20 минут (40)	Резюме преподавателя
30 минут (70)	Пресс-конференция, ответы на вопросы
10 минут (80)	Подведение итогов, закрепление основных понятий
10 минут (90)	Задание на дом

Фабула № 1

По уголовному делу об умышленном убийстве по предварительному сговору группой лиц с особой жестокостью, совершенному 19 января 2007 года, следователь произвел осмотр места происшествия и трупа. Осмотр производился, как указано в протоколе, 19 января 2007 года в 7 часов 00 минут. Место происшествия – участок грунтовой дороги в безлюдном в это время года дачном поселке, расположенном в 3-х километрах от автомобильной трассы, на значительном удалении от города Самара (около 30 км), не имеющем с поселком транспортного сообщения. Охранники дачного поселка, обнаружившие труп и вызвавшие милицию, показали, что во время осмотра места происшествия они не видели других женщин, кроме фельдшера скорой помощи, которую они отличали от других участников по белому халату. Между тем в протоколе осмотра места происшествия указано, что в качестве понятой в осмотре принимала участие гражданка Х. Из материалов дела было видно, что Х. принимала участие в качестве понятой в производстве еще двух следственных действий – в осмотре ряда вещественных доказательств (16 наименований) и выемке мобильного телефона у подозреваемого. Считая, что следователь нарушил требования ст. 60 УПК РФ, защитник одного из обвиняемых заявил ходатайство об исключении всех трех протоколов следственных действий. По ходатайству прокурора в суд для допроса в качестве свидетеля была вызвана гр. Х. Далее приводится фрагмент её допроса в ходе судебного заседания.

Прокурор: Свидетель, Вы имели какие-либо отношения с правоохранительными органами?

Свидетель: Отношений не поддерживала.

Прокурор: Но Вас привлекали в качестве кого-либо для выполнения следственных действий?

Свидетель: Я участвовала в качестве понятой 3-4 раза в следственных действиях в прокуратуре и в милиции.

Прокурор: Как получалось, что Вас неоднократно приглашали принять участие в качестве понятой?

Свидетель: Один раз мы были в милиции с подругой случайно, она была там по поводу паспорта. К нам подошел сотрудник милиции, попросил принять участие в качестве понятой, а так как я училась на юридическом факультете, мне это было интересно. Я согласилась. Один раз я была

в магазине «Связной», он расположен напротив прокуратуры. Но я точно не уверена, что там находится прокуратура. Ко мне подошел сотрудник прокуратуры и попросил принять участие в качестве понятой. Что именно осматривали, не буду уточнять, не помню, прошло много времени. Помню, осматривали металлический предмет в виде металлической палки.

Защитник: Вспомните, какие еще предметы при Вас осматривали?

Свидетель: Какие конкретно предметы осматривали – не помню. Что было осмотрено, все зафиксировано в протоколе. Если я прочитаю, я вспомню.

Защитник: В Вашем присутствии изымался у кого-либо сотовый телефон?

Свидетель: Не помню.

Защитник: Около какого магазина Вас встретил следователь в 6 ч. 20 мин. утра 19 января 2007 года?

Свидетель: Я говорила, что у магазина меня встретил следователь, но не именно по этому следственному действию, которое было в 6.20 утра. Я сказала, что привлекалась в качестве понятой. В 6 ч. 20 мин. – возможно я ехала учиться, так как я училась в 1 смену и проезжала мимо пл. Революции. Я каждый день проезжаю мимо пл. Революции по несколько раз в день. Дом от института находится далеко. Я езжу с пересадками, пересадка у меня на пл. Революции. Выезжаю из дома и в 6 утра, иногда и раньше, чтобы не попасть в пробки. 19 января – это период сессии, ездила в институт рано.

Защитник: В каком институте Вы учитесь?

Свидетель: Я учусь в муниципальном университете Наяновой.

Защитник: Вы были общественным помощником или проходили практику в прокуратуре района?

Свидетель: Общественным помощником в прокуратуре не была, практику не проходила.

Защитник: Следственное действие, которое проходило в 6 утра, где производилось?

Свидетель: Не помню. Если бы для меня было важно на тот момент, я бы запомнила. Как в протоколе написано, так и было.

Защитник: Где производились другие следственные действия, в которых Вы участвовали?

Свидетель: Все действия производились в разных местах, где – ответить не могу. Не хочу вводить суд в заблуждение и не могу напрягаться. Для меня это не имело никакого значения, и я не запомнила. То, что фактически и юридически я прочитала в протоколе, подписала, и я всегда даю отчет за свою подпись на документе. Предварительно, прежде чем подписать документ, я его прочитаю.

Защитник: Может быть, Вы вспомните обстоятельства, при которых Вы читали и подписывали протокол?

Свидетель: Для меня не имело значение место, время подписания. Я не запомнила. Если я подписываю документ – это означает, что я с ним ознакомлена. Для себя я не делала отметок, где его подписывала. Я человек и могу забыть. Прошло много времени.

Защитник: Подписывали ли Вы какие-то протоколы в прокуратуре района?

Свидетель: В прокуратуре я подписывала протокол, но не знаю, относилось ли это к этому делу или к другому.

Защитник: Подписывали ли Вы какие-то протоколы в чьих-либо квартирах?

Свидетель: Я выезжала в квартиру, но не знаю, относилось ли это к этому делу или к другому.

Защитник: Были ли случаи, когда Вы принимали участие в следственных действиях на свежем воздухе?

Свидетель: На улице было 2 момента. Один раз около пл. Кирова на рынке, а второй раз около 116 км.

Защитник: Откуда Вы выезжали на 116 км?

Свидетель: Я не помню.

Защитник: Вы участвовали при осмотре места происшествия с трупом?

Свидетель: Да, один раз выезжала.

Защитник: Когда Вы осматривали труп?

Свидетель: Не помню.

Защитник: Сколько лет прошло?

Свидетель: Не помню, может 1 год, может 1,5 года.

Защитник: Какое время года это было?

Свидетель: Точно не помню. Был снег. Это могло быть и в ноябре, и в марте.

Защитник: Что это было за следственное действие? Что Вы на нем видели?

Свидетель: Мне нужно увидеть протокол, чтобы ответить на эти вопросы.

Допрошенный судом об обстоятельствах привлечения Х. в качестве понятой, следователь Н. пояснил, что якобы случайно встретил Х. в городе около здания РОВД, откуда он выезжал около 6 часов утра. Оба, то есть и следователь, и понятая, отрицали факт знакомства между собой, однако после перерыва защитником суду были представлены полученные в муниципальном университете документы, подтверждающие, что именно в январе 2007 года Х., являвшаяся студенткой юридического факультета, проходила практику в районной прокуратуре под руководством следователя

Н., который подписал её отчет о практике и весьма положительную характеристику, оценив практику на «отлично».

Уличенные в даче ложных показаний, Х. и Н. признали указанные выше факты, пояснив, что защитник запутал их своими вопросами, в связи с чем они неправильно поняли, о чем их спрашивали. Во время допроса свидетеля Х. суд решительно пресекал вопросы защиты, направленные на выяснение обстоятельств, связанных с появлением её на месте происшествия, предоставил ей возможность ознакомиться с протоколами тех следственных действий, в которых она принимала участие в качестве понятой, разъяснил свидетелю «право не помнить» обстоятельства, по поводу которых дает показания.

Задание: Еще раз внимательно прочитайте фабулу. Проанализируйте изложенную ситуацию. Сопоставьте исследованные судом доказательства с требованиями, предъявляемыми к ним законом. Ответьте на следующие вопросы:

1. Имеют ли вопросы, выясняемые защитником при допросе свидетеля Х., значение для дела? Если да, то к какому из подлежащих доказыванию обстоятельств они относятся?
2. Какие требования закона кем-либо были нарушены по данному делу, перечислите нарушения.
3. Какое решение может быть (должно быть) принято по ходатайству защитника об исключении доказательств?
4. Вправе ли суд ограничить право сторон на допрос свидетеля и если да, то при каких обстоятельствах? Ответы мотивируйте ссылками на закон.

Фабула № 2

**В федеральный суд Самарской области
адвоката Симонова А.М.
в защиту Рытова П. В., обвиняемого в
совершении преступления, предусмотренного
пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ**

Ходатайство об исключении недопустимых доказательств

29 октября 2007 г. мною закончено ознакомление с материалами уголовного дела, возбужденного 19 января 2007 года по факту обнаружения на территории Стромилковского дачного массива трупа мужчины.

По данному уголовному делу в качестве обвиняемых привлечены Рытов Петр Викторович и Жихарев Сергей Викторович.

В ходе расследования были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, в связи с чем ряд доказательств следует признать недопустимыми и исключить из предстоящего судебного разбирательства уголовного дела:

1. Протокол осмотра места происшествия от 19.01.2007 г., произведенного с нарушением требований ст. 176, 177 и 178 УПК РФ.

Под видом осмотра места происшествия фактически производилось другое следственное действие – осмотр трупа, который уже был изъят из окружавшей его на месте происшествия обстановки. Осмотр произведен следователем Бирюковым А.В. в танатологическом отделении ОБСМЭ Самарской области, которое местом происшествия не является.

Постановление о возбуждении уголовного дела было вынесено следователем Никифоровым С.В. после производства этого следственного действия.

2. Протокол осмотра места происшествия от 23 января 2007 г., под видом которого следователем был осмотрен автомобиль ВАЗ-21014, не являющийся местом происшествия. Указанный а/м, по версии следствия, использовался для транспортировки обвиняемыми потерпевшего к месту происшествия, на этом а/м они уехали с места происшествия.

Под видом осмотра фактически был произведен обыск (ст. 182 УПК), поскольку следователь Никифоров С.В. производил не только визуальный осмотр автомобиля, но и активные поисковые действия – открывал двери автомобиля, «бардачок», дверь багажника, проверял содержимое карманов на задней поверхности чехлов на сиденьях, есть все основания относить это следственное действие к обыску.

В графе «с места происшествия изъяты» указано: *«В заднем кармане переднего пассажирского сиденья обнаружен фрагмент ткани темно-синего цвета размерами X см»*. В этом же протоколе не указаны индивидуальные признаки и особенности изъятых из а/м канистр зеленого и красного цветов, что противоречит установленному в ч. 3 ст. 177 УПК РФ правилу. В протоколе не указано, что изъятые предметы упакованы и опечатаны, какой печатью и чьими подписями, куда направлены после производства следственного действия, т.е. были нарушены требования ч.2 и 3 ст. 180 УПК РФ.

В силу изложенного недопустимыми являются также вещественные доказательства:

- фрагмент ткани темно-синего цвета;
- три канистры: две – зеленого и одна – красного цвета.

3. Протокол проверки показаний на месте от 28 января 2007 г. с приложенной к нему фототаблицей, протокол осмотра места происшествия от 28 января 2007 г., изъятый «с места происшествия» гвоздодер-монтажка. В этих следственных действиях в качестве понятого участвовал гражданин Елизаров Виктор Николаевич, допрошенный ранее – 19 января 2007 г. в качестве свидетеля, что является нарушением п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ.

Кроме того, в вышеуказанном протоколе осмотра места происшествия отсутствует время начала и окончания осмотра.

4. В связи с нарушением ч. 3 ст. 195 УПК РФ недопустимыми должны быть признаны все произведенные по данному делу судебные экспертизы, так как и обвиняемый, и его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз лишь 25 сентября 2007 года – по окончании предварительного расследования, то есть после проведения этих экспертиз.

Это нарушение лишило обвиняемого Рытова и его защитника возможности реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

5. Из перечня доказательств должны быть исключены также справки о результатах опроса свидетелей Панфилова и Тимаса с применением полиграфа, тем более, что в самих справках указано, что «результаты опроса не могут использоваться в качестве доказательств и носят вероятностный характер». Эти справки получены из источников, не предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, не являются доказательствами, вторгаются в исключительные полномочия суда по оценке доказательств, однако их наличие в деле способно оказать на суд определенное воздействие, с целью которого они и были приобщены к делу, нарушив тем самым права обвиняемых на справедливое, беспристрастное судебное разбирательство.

6. Протокол предъявления для опознания вещественного доказательства Тимасу от 3 июля 2007 г. является недопустимым доказательством, так как в нем на протяжении всего документа отсутствуют подписи одного понятого.

7. Протокол предъявления для опознания вещественного доказательства Панфилову от 28 июня 2007 г., ибо он в точности («слово в слово») повторяет содержание протокола предъявления для опознания того же вещественного доказательства Тимасу от 3 июля 2007 г., включая грамматические и пунктуационные ошибки: «я опознаю монтировку по номером», «на отмах», «как мне показалось с силой». Дословное совпадение объяснений двух лиц невозможно.

В указанных протоколах отсутствуют показания опознающих, по каким признакам они опознают предъявленный предмет. В обоих протоколах содержится фраза: «Я опознал данную монтировку по ее внешнему виду, размеру, цвету», что является нарушением ч. 7 ст. 193 УПК РФ. Между тем этот предмет является не монтировкой, а гвоздодером и имеет характерное механическое повреждение, на которое не указали свидетели. В обоих протоколах в качестве понятого значится Мурзин Антон Викторович.

Оценивая эти протоколы предъявления для опознания, необходимо учесть также, что сам объект опознания получен незаконным путем (п.5 настоящего ходатайства).

Адвокат Симонов А.М.

Задание. Проанализируйте ходатайство с точки зрения защитника, прокурора или судьи, обоснуйте его дополнительно или сформулируйте

возражение или решение по каждому пункту. Обратите внимание на то, о каких условиях допустимости каждого из доказательств идет речь.

Дополнительная литература

1. Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2000.
2. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). М., 1987.
3. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб., 2003
4. Некрасов С.В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие. М., 2004.
5. Ляхов Ю.А. Допустимость доказательств в российском уголовном процессе. М.: Экспертное бюро, 1999.
6. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2001.
7. Лазарева В.А., Таран А.С., Юношев С.В. Адвокат в уголовном процессе: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008.

Круглый стол: допустимость доказательств, представленных стороной защиты (45 минут)

Вопросы для обсуждения

1. Изменилось ли понятие доказательства принятием нового УПК РФ?
2. Часть 3 ст. 86 УПК РФ – дань состязательности или воля законодателя?
3. Гарантии допустимости и достоверности доказательств защиты.
4. Должно ли быть равным для сторон право представлять и право собирать доказательства?
5. «За» и «против» доказательственной деятельности защитника.
6. Презумпция невиновности и обязанность доказывания.

Круглый стол: значение требования допустимости доказательств

Вопросы для обсуждения

1. Связь допустимости доказательств с принципом законности.
2. Последствия нарушения закона при собирании доказательств.
3. Допустимы ли «незначительные» отступления от требований УПК?
4. Влияет ли фиксация результатов следственного действия на допустимость доказательств?
5. Бремя доказывания недопустимости доказательств.
6. Проблемы допустимости результатов ОРД.
7. Критика статьи 75 УПК РФ.

7. Методические рекомендации по изучению специального курса для заочников

Нижеследующие методические рекомендации адресуются, в первую очередь, для студентов, обучающихся заочно, получающих меньший объем разъяснений от преподавателя, однако могут быть полезными и студентам дневной формы обучения, особенно пропустившим по тем или иным (уважительным) причинам часть занятий.

Приступая к изучению темы «Понятие и система теории доказательств», студенту необходимо уяснить, что доказательственное право, которое изучает теория доказательств, представляет собой относительно самостоятельную часть ранее изученного уголовно-процессуального права. Относительная обособленность доказательственного права состоит в организационном объединении норм его общей части в раздел III (главы 10 и 11) УПК РФ, однако следует помнить, что доказательственное право этим не исчерпывается. Оно основано на общей для всего уголовно-процессуального права системе принципов и гарантий (глава 2), а многие институты доказательственного права в силу системности права включены в другие разделы УПК. Поэтому к нормам доказательственного права, изучаемым в рамках этого специального курса, относятся правила производства следственных действий (главы 22–27), нормы, закрепляющие статус (права и обязанности) участников уголовного процесса (главы 5–9), порядок представления и исследования доказательств в суде (главы 35 и 37).

При изучении данной темы полезно вспомнить о предмете регулирования уголовно-процессуального права и выделить в нем общественные отношения, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств в целях установления юридически значимых обстоятельств преступления как предмета регулирования именно доказательственного права. Полезно освежить в памяти знания о правовой норме и ее структуре (гипотезе, диспозиции, санкции), о правовом институте.

От доказательственного права как совокупности правовых норм со специфическим предметом регулирования следует отличать теорию доказательств, представляющую собой часть науки уголовного процесса, имеющую собственный предмет изучения, систему, цель и содержание, не вполне совпадающие с аналогичными терминами науки уголовного процесса. Вместе с тем теория доказательств пользуется общими с уголовным процессом методами системно-структурного анализа, социологических исследований, сравнительного и исторического подхода к изучению правовых явлений.

Особое внимание при изучении этой темы должно быть уделено значению теории доказательств, которое состоит в том, что ее рекомендации носят скорее методологический, чем практический характер. Эта наука

вскрывает закономерности формирования доказательственной информации, выявляет связи и взаимное влияние отдельных правовых норм и дает общие рекомендации по наиболее эффективному их использованию.

Изучая место теории доказательств в системе научного знания, следует иметь в виду различный характер ее связей с другими науками. Теория доказательств может находиться с ними в отношениях субординации (общая теория познания, теория права) и заимствовать разработанные ими положения, а может и координироваться с науками, изучающими другие отрасли права (уголовное, гражданско-процессуальное) или имеющими вспомогательный характер (судебная медицина, судебная психология).

Особое внимание следует уделить изучению связей теории доказательств с криминалистикой как наукой, изучающей закономерности формирования и использования доказательственной информации. Различия в предметах изучения этих наук можно обнаружить, если знать о различном уровне общности изучаемых явлений. Теория доказательств изучает закономерности формирования доказательственной информации на самом общем, нормативно-теоретическом уровне, и ее рекомендации носят методологический характер. Криминалистика изучает закономерности формирования доказательственной информации, зависящие от конкретных особенностей ситуации, ее рекомендации носят методический и тактический характер. Тем не менее знание криминалистики и других уже изученных дисциплин оказывает позитивное влияние на усвоение проблем теории доказательств.

Приступая к изучению темы **«Правовые и методологические основы теории доказательств»**, студент должен иметь в виду ее особую сложность, связанную с необходимостью творческого использования ряда положений теории познания (гносеологии). Единство законов познания обуславливает необходимость использования теорией доказательств таких категорий, как цель познания, истина, достоверность и вероятность. В освоении данной темы помогут знания, полученные при изучении философии.

Современная теория познания, преодолев агностицизм в науке, исходит из принципиальной познаваемости окружающего мира. Следовательно, познаваемо (раскрываемо) и преступление. Правильное установление обстоятельств совершенного преступления (доказанность) отождествляется традиционной наукой с установлением истины. В вопросе об истине теория доказательств традиционно исходит из материалистических представлений о том, что всякое событие оставляет следы, что и обуславливает его принципиальную познаваемость. Однако изучающий данную тему студент должен понимать, что стремление к истине не равнозначно её реальному установлению. Познание преступления затрудняется многими как объективно существующими, так и субъективными причинами. В связи с этим студенту следует задуматься о причинах невысокого уровня раскрываемости преступлений и возможных путях их преодоления. Опираясь на

принцип презумпции невиновности и обусловленные им правила об обязанности доказывания, студент должен понимать различия в требованиях к доказанности вины и невиновности.

Уяснив этот вопрос, следует разобратсья в характере и содержании результатов знания, достигаемого в уголовном процессе. Студент должен не только понимать различия в истине абсолютной (точное знание) и истине относительной (неполное знание), но и видеть их диалектическое единство. Рассматривая вопрос о содержании знания, устанавливаемого в уголовном судопроизводстве, следует учитывать, что событие преступления существует в абстрактном виде лишь в теории, а на практике оно проявляется в виде конкретного деяния, признаки которого учтены в существующем уголовном праве. Значит, познание преступления предполагает и выявление его уголовно-правовых (квалификационных) признаков. Мера же наказания не является объектом познания, она назначается волевым решением суда, а потому оценивается в категориях справедливая или несправедливая.

В рамках этой темы изучению подлежит и вопрос о практике как основе познания в уголовном процессе и критерии соответствия результатов познания объективной действительности. Студент должен знать, что как основа познания практика выступает в уголовном процессе и в виде непосредственного практического опыта следователя (судьи) по данному делу, полученного в ходе собирания и проверки доказательств, и в виде косвенного опыта, под которым понимаются знания о методике и способах раскрытия преступления, разработанных наукой на основе обобщения многолетней борьбы с преступностью.

Понимая практику как единственный способ уголовно-процессуального познания и критерий правильности его результатов, студент должен знать и о том, что он применяется не только в непосредственных, но и опосредованных формах. Критерий практики в то же время и относителен, как относительноны человеческие знания и возможности.

При изучении темы следует учитывать изменение уголовно-процессуальной парадигмы, обусловившей принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Закрепив в качестве назначения уголовного судопроизводства обеспечение прав и свобод личности, провозгласив независимость судебной власти от выводов органов предварительного расследования, новый УПК изменил содержание институтов доказательственного права. В связи с этим вопрос о цели доказывания по уголовному делу следует рассматривать сквозь призму состязательности уголовного судопроизводства, равноправия сторон, презумпции невиновности, принцип свободной оценки доказательств.

Тема «Предмет и пределы доказывания» относится к числу имеющих наибольшее практическое значение, ибо предмет доказывания определяется как совокупность обстоятельств, которые должны быть познаны,

установлены по каждому уголовному делу. Нормативное определение предмета доказывания является юридическим выражением цели доказывания по уголовному делу. Неполнота установленных сведений влечет судебные ошибки, отмену приговора.

Сердцевиной предмета доказывания является главный факт, то есть факт виновного совершения преступления определенным лицом. Именованное его главным среди других обстоятельств, подлежащих доказыванию, связано с тем, что именно его установлением обусловлена возможность постановления судом обвинительного приговора. Сложность доказывания главного факта в условиях его неочевидности требует установления множества промежуточных фактов, не образующих самостоятельной цели доказывания, но позволяющих делать выводы о существовании главного факта.

Вопрос о вхождении промежуточных фактов в предмет доказывания в теории дискусионен, поскольку промежуточные факты являются доказательствами главного факта, однако бесспорно, что все промежуточные факты должны быть доказаны. Поэтому в теории принято выделять кроме понятия предмета доказывания как общей цели доказывания понятие «подлежащие доказыванию обстоятельства» как более общую категорию, в которую включают предмет доказывания (в составе которого и главный факт) и промежуточные факты.

Студент должен иметь представление и о понятии вспомогательных фактов как обстоятельств, помогающих поиску, а также проверке и оценке доказательств. В итоге необходимо научиться отличать обстоятельства, образующие главный факт, от промежуточных и вспомогательных обстоятельств (фактов).

Изучая вопрос о предмете доказывания, студент должен запомнить, что предмет доказывания, установленный статьей 73 УПК РФ, одинаков для каждой стадии уголовного процесса и для всех категорий уголовных дел. Вместе с тем ст. 73 УПК дает лишь схему, конкретное наполнение которой зависит от уголовно-правовых признаков каждого состава преступления и от особенностей конкретного дела. В связи с этим в науке принято выделять различные уровни общности предмета доказывания – по всем уголовным делам, по делам об отдельных видах преступлений и по каждому отдельному делу. Особое внимание следует обратить на то, что ст.421 и 434 УПК РФ не образуют самостоятельных предметов доказывания, а являются лишь конкретизацией ст. 73 УПК.

Изучив предмет доказывания, студент должен знать не только содержание ст. 73, 421, 434 УПК РФ, но и уметь объяснить и раскрыть отдельные элементы предмета доказывания, показать их значение для итогового процессуального решения. Существенную помощь в этом ему сможет оказать знание диспозиции норм общей части уголовного права.

Теория доказательств помимо термина «предмет доказывания» оперирует понятием «пределы доказывания», под которым обычно понимается необходимая и достаточная совокупность доказательств, хотя это понятие многогранно. Необходимо усвоить соотношение предмета и пределов доказывания, увязав этот вопрос с требованием обоснованности всех процессуальных решений, включая приговор. Встретив в литературе понятие «фактический объем доказательств», следует определить соотношение этого понятия с понятием пределов доказывания в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Необходимо также знать об «избыточных доказательствах», о зависимости пределов доказывания от конкретных особенностей дела, о значении этого понятия для оценки достигнутого по уголовному делу результата.

Тема «Понятие доказательства. Допустимость и относимость доказательств» является одной из наиболее трудных для изучения в связи с неоднозначной трактовкой понятия доказательства в науке. Многолетняя дискуссия о том, чем являются любые фактические данные, с которыми ст.69 УПК РСФСР 1960 года связывала понятие доказательства – фактами или сведениями о них, привела к уточнению нормативного выражения понятия доказательства в ст. 74 УПК РФ.

Изучая понятие доказательства, следует учесть, что оно рассматривается в науке с различных сторон – информационной, процессуально-практической и логической. Часть 1 ст. 74 УПК РФ дает представление о содержании доказательства с точки зрения информационной: доказательство – любые сведения (т.е. любая информация), способные пролить свет на подлежащие доказыванию обстоятельства. Часть 2 ст. 74 перечисляет виды доказательств или форму существования и сохранения этой информации. Это процессуально-практический аспект понятия доказательства. Достоверно установленные по делу обстоятельства (промежуточные и другие факты) служат доказательствами главного факта. Это логический аспект понятия доказательства. Такое всестороннее представление о доказательствах придает знаниям студента необходимую полноту и позволяет учесть при изучении темы весь спектр существующих в теории взглядов.

Изучая эту тему, студент должен обратить внимание на то, что ст. 74 УПК РФ имеет две части, в связи с чем необходимо установить их соотношение между собой. В науке устоялось мнение, что доказательство представляет собой единство формы и содержания. Давая определение понятия «доказательство», следует объединять обе части этой правовой нормы. Учитывая спорность и неоднозначность понятия «источника доказательств», встречающегося в литературе, студентам рекомендуется пользоваться для обозначения показаний свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, заключений и показаний эксперта и специалиста, вещественных доказательств, протоколов и документов (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) термином «виды доказательств».

Учитывая положения ст. 88 УПК РФ о том, что каждое имеющееся в деле доказательство подлежит проверке и оценке с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности, и только после этого вся совокупность доказательств оценивается с точки зрения её достаточности для обоснования соответствующих выводов, студенту следует иметь представление обо всех названных свойствах доказательства.

При изучении допустимости и относимости доказательств следует вспомнить их определения в курсе уголовного процесса. Качественно новым является для студентов понятие критериев допустимости доказательства: а) законность источника информации; б) компетентность субъекта, получающего доказательства; в) законность способа и формы получения и г) процессуального закрепления доказательственной информации. Студент должен уметь объяснить последствия признания доказательства недопустимым и знать процедуру решения этого вопроса следователем, прокурором и судом. Важно уяснить также, какие доказательства обладают свойством относимости, каковы критерии определения относимости доказательства, в чем специфика оценки относимости косвенных доказательств по сравнению с оценкой относимости прямых доказательств.

Следует задуматься также над вопросом о связи между допустимостью и достоверностью доказательства, обратить внимание на правомерность использования в качестве доказательств сведений, полученных до возбуждения уголовного дела, в том числе протокола явки с повинной. В связи с тем, что ст. 89 УПК говорит о возможности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, следует иметь общее представление о формах и методах этой деятельности и видах информации, допускаемой к использованию в уголовном процессе. Предоставление защитнику права собирать доказательства породило дискуссию об асимметрии в оценке допустимости обвинительных и оправдательных доказательств. Ответ на этот вопрос невозможен без знания правил о распределении бремени доказывания, понять которые можно, только вспомнив принцип презумпции невиновности (ст.14 УПК РФ).

По теме «Классификация доказательств» студент, изучающий данный спецкурс, должен знать критерии деления доказательств на отдельные группы, понимать его значение для научных и практических целей. При этом необходимо иметь в виду, что в основе деления доказательств на личные и вещественные лежат особенности информационных процессов, протекающих при собирании доказательств, и характер заключенной в доказательстве информации (знаковой или предметно-пространственной). Критерием деления доказательств на первоначальные и производные является наличие или отсутствие промежуточного носителя информации, а основанием классификации обвинительных и оправдательных доказательств является отношение доказательства к обвинению. Особое внимание следует уделить

вопросу о прямых и косвенных доказательствах, обуславливающему разные приемы установления главного факта.

«Процесс доказывания» чаще всего рассматривается как процесс познания обстоятельств совершенного преступления и обоснования оснований на этом познании выводов. Из статьи 14 УПК следует, что эта деятельность в первую очередь направлена на доказывание обвинения. Невинность в доказывании не нуждается и действует до тех пор, пока не опровергнута. В доказывании тесно переплетаются элементы процессуально-практической деятельности и деятельности рационально-логической, мыслительной. Поэтому принято говорить о двух формах познания преступления: непосредственной и опосредованной. Непосредственное познание обстоятельств совершенного преступления и обоснование вытекающих из этого познания выводов (опосредованное познание) образуют две стороны единого процесса доказывания.

Изучая данную тему, студент должен усвоить особенности протекающей познавательной деятельности в уголовном процессе, связанные с необходимостью получения не любых, а достоверных знаний. Поэтому он должен уметь раскрыть не только познавательную, но и удостоверительную стороны доказывания.

В структуру доказывания обычно включают три элемента: собирание, проверку и оценку доказательств. Однако иногда выделяют (например, Ф.Н. Фагкуллин) выдвижение версии в качестве начального этапа доказывания и обоснование выводов в качестве окончательного. Существует также мнение о закреплении доказательств как самостоятельном элементе процесса доказывания. Студенту следует понимать, что противоречия между этими взглядами обусловлены исключительно разным подходом их авторов к понятию доказательства и, соответственно, структуре их собирания. Так, если доказательства – это информация, то собирание доказательств – это собирание информации, поэтому закрепление доказательства есть придание определенной процессуальной формы уже собранной информации, то есть самостоятельный элемент доказывания. Однако если доказательство рассматривается как единство содержания (информации) и формы его выражения (закрепления) (С.А. Шейфер), то закрепление предстает перед нами как неотъемлемый элемент собирания доказательства. Формируя собственное мнение по этому вопросу, студент должен иметь четкие представления об исходных понятиях.

Изучая собирание доказательств, следует иметь в виду, что распространенные в настоящее время взгляды на этот вопрос формировались в условиях действия иного уголовно-процессуального законодательства, основанного на совершенно иной системе принципов. Тем не менее основным способом собирания доказательств по-прежнему являются следственные действия, проводимые органами расследования и судом. В связи с

этим полезно вспомнить все, связанное с системой следственных действий и особенностями их проведения, не забывая при этом, что не все процессуальные действия следователя относятся к следственным действиям в узком смысле этого слова.

Следует обратить внимание и на другие, менее детально регламентированные законом способы собирания доказательств, такие, как истребование предметов и документов, представление и привятие доказательств, требование о проведении документальной ревизии. Студент должен отличать эти познавательные приемы от похожих на них следственных действий.

Состязательному уголовному судопроизводству свойственно признание права на собирание доказательств неофициальными субъектами уголовного процесса. Студент должен знать и понимать содержание части 3 ст. 86 УПК РФ, закрепляющей право защитника обвиняемого собирать доказательства путем опроса лиц, получения предметов и документов, истребования справок, характеристик и иных документов от органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и организаций, а также путем получения заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК).

Необходимо учесть, что способы собирания доказательств одновременно являются и способами их проверки, которая может осуществляться и логическим путем (путем анализа содержания доказательства, сопоставления его с другими доказательствами, названными в ст. 87 УПК РФ). Самое пристальное внимание студент должен уделить вопросу об оценке доказательств как мыслительной деятельности следователя и суда, завершающейся выводами об относимости, допустимости, достоверности и значении отдельных доказательств и достаточности их совокупности для формирования конечных выводов по делу. Исходя из требований ст.17 УПК, студент должен иметь представление о роли внутреннего убеждения в оценке доказательств, о свободе внутреннего убеждения в процессе его формирования. Следует помнить, что внутреннее убеждение как субъективное отражение объективно существующих фактов является методом оценки доказательств, а не критерием правильности выводов.

Знание вопроса об оценке доказательств предполагает уяснение студентом различий в характере связей между доказательствами (связь сущности и явления, генетическая, функциональная, индивидуализирующая). Студенту рекомендуется вспомнить изучавшуюся им ранее логику, знать правила построения элементарных актов доказывания, различать однозначные (категорические) и многозначные (альтернативные или вероятные) выводы в процессе доказывания.

В процессе оценки доказательства объединяются между собой в проверочные (вспомогательные) и накопительные комплексы, повышающие достоверность вытекающих из них выводов; их тоже следует знать.

При изучении темы «Субъекты доказывания» студент может опираться на свои знания об участниках уголовного процесса, среди которых некоторые имеют в доказывании процессуальный интерес, они именуется субъектами доказывания. Их круг достаточно широк и разнообразен и может быть классифицирован в зависимости от того, чьи интересы представляет данный субъект: государства, свой собственный или чей-то чужой.

Изучая субъекты доказывания, следует вспомнить о процессуальных функциях обвинения и защиты, понятии стороны. Принципиально различны обязанность доказывания главного факта, возложенная на органы уголовного преследования, и обязанность независимого суда совершать действия, направленные на объективное установление всех фактических обстоятельств дела. Поэтому хотя суд отнесен законом к субъектам доказывания, обязанности доказывания не несет.

Студент должен знать права и обязанности каждого субъекта, участвующего в доказывании (суда, следователя, прокурора, дознавателя, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей). Вопрос об участии в доказывании защитника и обвиняемого следует рассматривать с позиций принципа презумпции невиновности, который не допускает переложения обязанности доказывания на обвиняемого.

Вопросы об участии в доказывании потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей не представляет собой особой сложности для студента, хорошо усвоившего УПК. Однако эти вопросы должны освещаться с точки зрения современных представлений о состязательности уголовного судопроизводства.

Отдельные виды доказательств изучаются в рамках особенной части теории доказательств (темы 8–13).

Изучая показания обвиняемого, следует обратить внимание на их двойственную юридическую природу, порожденную тем, что обвиняемый в процессе дачи показаний, во-первых, сообщает информацию, которая приобретает характер доказательства, а во-вторых, защищается от предъявленного обвинения. Анализ двойственной природы показаний обвиняемого поможет студенту правильно разграничить показания и объяснения обвиняемого.

Студент должен усвоить отличие показаний обвиняемого от свидетельских показаний, проявляющееся, в первую очередь, в предмете показаний обоих участников процесса. Необходимо также знать содержание показаний обвиняемого разных видов: признания вины, отрицания вины, оговора, самооговора.

Следует обратить внимание на то, что закон не выделяет отдельно показания подсудимого как вид доказательств. Студент должен знать объяснение этому, а также уяснить отличие показаний обвиняемого от показаний

подозреваемого. При этом следует учитывать, что подозреваемый является фигурой временной, но его показания остаются в уголовном деле и после изменения процессуального статуса подозреваемого и требуют самостоятельной оценки. На экзамене может возникнуть вопрос о статусе подозреваемого и правах лиц, не имеющих такого статуса, но являющихся подозреваемыми в силу фактического положения вещей («правило Маслова»). Нельзя забывать, что круг являющихся подозреваемыми лиц более широкий, чем в УПК РСФСР, еще более расширен ФЗ № 90 от 06.06.2007 г.

Изучая вопрос об оценке показаний обвиняемого и подозреваемого, студент должен помнить, что в соответствии со ст.17 УПК РФ ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы и преимуществ перед другими, на что неоднократно обращалось внимание Верховным Судом РФ в постановлениях по конкретным уголовным делам. Полезно вспомнить изучавшиеся в курсе юридической психологии факторы, влияющие на мотивы формирования показаний обвиняемого, их проверку и оценку. Студент должен знать причины наиболее распространенных ошибок в собирании, проверке и оценке показаний обвиняемого и подозреваемого, состоящих в переоценке признания вины и недооценке отрицания вины обвиняемым, уяснить смысл правила, установленного п.1 части 2 ст. 75 УПК РФ о недопустимости показаний обвиняемого и подозреваемого, полученных в отсутствие защитника.

Изучая **свидетельские показания**, целесообразно обратить внимание на предмет показаний, их отличие от показаний обвиняемого и подозреваемого, процессуальное положение свидетеля как лица, непричастного к совершению преступления и не обязанного свидетельствовать против самого себя. В круг изучаемых вопросов включается понятие свидетельского иммунитета. Студент должен знать и уметь объяснить причины, исключающие возможность допроса в качестве свидетелей защитников, представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, близких родственников обвиняемого и подозреваемого. Помня о том, что иных ограничений в законе не предусмотрено, студент должен знать и об особенностях показаний следователя, судьи, секретаря судебного заседания, допрашиваемых в качестве свидетелей в некоторых случаях. Зная классификацию доказательств (тема 5), студент должен уметь применять ее к свидетельским показаниям.

От показаний свидетеля следует отличать **показания потерпевшего**, процессуальное положение которого отлично от процессуального положения свидетеля. Необходимо вспомнить, кто является потерпевшим и чем он отличается от других участников уголовного процесса. Вопросы о проверке и оценке свидетельских показаний и показаний потерпевшего не вызывают затруднений у студента, помнящего из курса юридической психологии механизм формирования показаний и факторы, влияющие на их объ-

ективность и полноту. Отдельно следует обратить внимание на специфику проверки показаний малолетних свидетелей и потерпевших, правила о недопустимости показаний, установленные п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ.

Тему «**Заключение эксперта и специалиста**» целесообразно начинать изучать с вопроса о понятии заключения эксперта как специфического вида доказательств, получение которого сопровождается дополнительным этапом отражения информации. Информация о преступлении выявляется (познается) не следователем, а незаинтересованным специалистом, который на основе применения специальных знаний (познаний) производит исследование и составляет заключение. Сама экспертиза не является процессуальной деятельностью, ею является деятельность следователя по назначению и организации экспертизы, разъяснению прав заинтересованным лицам.

Изучая вопрос о заключении эксперта как виде доказательств, студент должен обратить внимание на такие его признаки, как объекты исследования, понятие специальных знаний, пределы их применения, помня, что правовые вопросы не могут ставиться на разрешение эксперта, а его ответы на них не имеют доказательственного значения. Нелишним будет повторить порядок назначения экспертизы, изучавшийся в курсе уголовного процесса. Следует иметь в виду, что заключения эксперта могут быть классифицированы по различным основаниям. При их изучении помимо рассмотрения первоначальных, повторных и дополнительных заключений необходимо обратить внимание на отличие комиссионной экспертизы от комплексной. В ответе на вопрос о доказательственном значении вероятных выводов эксперта нельзя не учесть требование закона о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

При оценке заключения эксперта учитываются все факторы, влияющие на достоверность выводов, в том числе законность процедуры назначения экспертизы, соблюдение пределов научной компетенции эксперта, научность и современность примененных экспертом методов, полнота исследования и т.д. Не менее важно помнить, что достоверность выводов эксперта зависит не в меньшей степени от доброкачественности использованных им материалов.

УПК РФ предусматривает новый для отечественного уголовного судопроизводства вид доказательств – заключение специалиста (п. 3–1 ч. 2 ст. 74, ч. 3 ст. 80). Студенту предлагается связать это нововведение с распространяющейся состязательностью, показать значение этого вида доказательств для объективного разрешения уголовного дела, отличие от заключения эксперта с учетом полного отсутствия нормативной регламентации процедуры получения заключения специалиста.

Тема «**Вещественные доказательства**» предусматривает изучение доказательства, существенно отличающегося от других характером содержащейся в нем информации. При изучении следует обратить внимание на

то, в каких признаках объекта может содержаться информация, имеющая значение для дела. Однако нельзя забывать, что вещественное доказательство может быть связано с преступлением и своим местонахождением.

Необходимо знать, что вещественное доказательство имеет сложный состав и теряет свое доказательственное значение при отсутствии соответствующих протоколов, подтверждающих источник их происхождения и условия обнаружения, изъятия и хранения. Поэтому студент должен хорошо ориентироваться в способах и порядке собирания вещественных доказательств и их процессуального закрепления. О различных видах вещественных доказательств говорит ст. 81 УПК РФ, в связи с чем студенту важно знать различие между ними.

Одним из сравнительно малоисследованных вопросов является вопрос о доказательственном значении образцов для сравнительного исследования. Студенту следует знать о разных взглядах на этот вид доказательств и понимать, что их доказательственное значение раскрывается лишь через сопоставление с вещественными доказательствами. Поскольку процедура получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ) изучалась студентами ранее, ее следует только освежить в памяти.

Студент должен усвоить и особенности проверки вещественного доказательства, состоящей в исследовании процесса его формирования, и факторы, влияющие на его оценку, а также вопрос о допустимости и значении так называемого предварительного исследования объекта.

При изучении темы **«Протоколы следственных действий и судебного заседания и иные документы»** студент должен четко усвоить различия в двух видах документов: протоколов следственных действий, составленных официальным лицом, осуществляющим доказывание, фиксирующим результаты непосредственного восприятия им доказательственной информации, и иных документов, составленных вне связи с уголовным делом, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Исследуя протоколы следственных действий, необходимо помнить о том, что они содержат разного типа информацию (вербальную, невербальную и смешанную), что обуславливает и различное их доказательственное значение. Студенту следует обратить внимание на различное значение протоколов допросов и протоколов иных следственных действий (обыска, осмотра и пр.): не все виды сохраняемой ими информации могут быть получены повторно.

Студенту необходимо уяснить, в чем состоит допустимость этого вида доказательств и от каких факторов зависит его оценка. Полезно вспомнить правила протоколирования, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (глава 22 УПК). Следует знать и о том, каково доказательственное значение прилагаемых к протоколу следственного действия результатов фото-, кино-, видеосъемки, звукозаписи, планов, схем, оттис-

ков, рисунков, и как должны оцениваться эти приложения к протоколу при их расхождении с самим протоколом следственного действия.

Приступая к изучению «иных документов», студент должен уяснить критерии разграничения данного доказательства и вещественных доказательств, поскольку некоторые документы могут обладать признаками, указанными в ст. 81 УПК РФ. В этом аспекте имеет значение и вопрос о том, к какому виду доказательств следует отнести материалы звукозаписи телефонных переговоров, полученные в соответствии со ст. 186 УПК РФ. Условия допустимости документов отличаются от условий допустимости протоколов следственных действий в связи с тем, что закон не регулирует их процессуальную форму, что порождает определенные сложности при их оценке, которые студенту также необходимо знать.

Следует ознакомиться с вопросом о доказательственном значении объяснений, заявлений и других материалов, полученных в стадии возбуждения уголовного дела, и дополнительных материалов, представляемых участниками уголовного процесса в суд кассационной или надзорной инстанций. Необходимо иметь представление о доказательственном значении материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, и знать, как материалы, представленные суду сторонами, влияют на судебное решение, какие изменения суд вправе внести в приговор.

8. Методические рекомендации преподавателю, ведущему практические (семинарские занятия) по специальному курсу «Проблемы теории доказательств»

Уважаемый коллега!

При проведении практических занятий по данному учебному курсу студент должен закрепить полученные на лекциях знания 1) норм уголовно-процессуального права, регулирующих общественные отношения, связанные с доказыванием в процессе возбуждения, расследования и рассмотрения в судах уголовных дел, причины внесения изменений и дополнений в действующее законодательство, основные тенденции его развития в современных условиях; 2) практики применения уголовно-процессуальных норм с приведением примеров из конкретных уголовных дел, данных из опубликованных обзоров судебной практики по уголовным делам, примеров и статистических данных, заимствованных из литературных источников; 3) истории, современного состояния, тенденций и перспектив теоретической разработки основных проблем доказательственного права. Формирование профессиональных компетенций предполагает выработку навыка смелого изложения своего мнения по самым спорным вопросам, работы в группе, реагирования на провокации, самостоятельной подготовки и т.п.

Поэтому представляется полезным сочетание разнообразных способов ведения практических занятий, однако предпочтительнее интерактивное обучение по схемам, предложенным в разделе 6. На дом следует обязательно задавать изучение теории, подборку нормативно-правовых и иных официальных источников, стимулируя их конспектирование.

Особое внимание на практических занятиях следует обращать на спорные вопросы, вызывающие дискуссии в науке и трудности в правоприменении. Рекомендуется стимулировать студентов к самостоятельному поиску решения того или иного спорного вопроса и лишь после ответа озвучить собственный вариант решения и аргументы в его пользу. Подготовка докладов эффективна только в сочетании с другими методами.

Итоговым результатом практических занятий должно стать усвоение студентами теоретических и нормативных основ уголовного судопроизводства и приобретение ими элементарных практических навыков применения полученных знаний в конкретных жизненных ситуациях. Студент, успешно участвовавший в практических занятиях и не пропускавший лекций, вправе рассчитывать на получение зачета. Желаем успеха!

Учебное издание

**Лазарева Валсцитина Александровна,
Савельев Константин Анатольевич,
Таран Антонина Сергеевна**

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Практикум

Редактор Т.И. Кузнецова
Компьютерная верстка, макет Т.В. Кондрагьевой

Подписано в печать 15.02.12. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.-печ. л. 5,1; уч.-изд. л. 5,5. Гарнитура Times.

Тираж 100 экз. Заказ № 2152

Издательство «Самарский университет», 443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Тел. 8 (846) 334-54-23

Отпечатано на УОП СамГУ