

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени академика С.П. КОРОЛЁВА
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»

**ОРГАНИЗАЦИЯ
САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
СТУДЕНТОВ ПО КУРСУ ИСТОРИИ**

Методические рекомендации

САМАРА 2012

УДК 378
ББК 74.58

Составители: *Парамонова Римма Николаевна,
Арзаматов Андрей Геннадьевич,
Банникова Наталия Федоровна,
Кривопалова Наталья Юрьевна*

Рецензент *Н.Ф. Тагирова*, докт. ист. наук, профессор, зав. каф.
«Экономической истории» Самарск. гос. экономич. уни-
верситета

Организация самостоятельной работы студентов по курсу истории [Электронный ресурс]: метод. рекомендации / М-во образования и науки Рос. Федерации, Самар. гос. аэрокосм. ун-т им. С.П. Королёва (нац. исслед. ун-т); сост. Р.Н. Парамонова, А.Г. Арзаматов, Н.Ф. Банникова, Н.Ю. Кривопалова. – Электрон. текстовые данные (542 Кбайт). – Самара, 2012. – 1 эл. опт. диск (CD-RW).

Методические рекомендации (материалы) предназначены преподавателям, организующим самостоятельную работу студентов-первокурсников по базовой дисциплине «История». Предлагаемые материалы соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС) и являются составной частью учебно-методического комплекса дисциплины (УМКД) «История», используемого в СГАУ.

Методические рекомендации разработаны на кафедре политологии и истории.

© Самарский государственный
аэрокосмический университет, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

<i>ПАРАМОНОВА Р.Н.</i> САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ	4
<i>АРЗАМатов А.Г.</i> ИНТЕРАКТИВНЫЙ СЕМИНАР ПО ТЕМЕ: "ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ XIX ВЕКА"(МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА)	11
<i>БАННИКОВА Н.Ф.</i> СЕМИНАР-ДИСКУССИЯ ПО ТЕМЕ: "АЛЬТЕРНАТИВЫ ПОСЛЕВОЕННОГО РАЗВИТИЯ СССР (1945-1953 ГГ.)" (МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА)	18
<i>КРИВОПАЛОВА Н.Ю.</i> ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ В РАМКАХ КУРСА ИСТОРИИ	26
<i>ПАРАМОНОВА Р.Н.</i> ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ- ПЕРВОКУРСНИКОВ НАД ИСТОРИЧЕСКИМИ ПРОЕКТАМИ	36

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Парамонова Р.Н.

Современный университет должен быть таким информационно-технологическим пространством, где могли бы реализовать свой творческий потенциал и студенты и преподаватели.

В контексте реформы российского образования меняются роли участников образовательного процесса: на студента возлагается ответственность за самостоятельное «добывание» знания, на вуз – за создание соответствующих условий для саморазвития каждого студента. Преподавателю же отводится роль «консультанта», «тренера», «навигатора по самообразованию студента» [13, с.63].

Самостоятельная работа студентов, курс на активизацию которой был взят 10 лет назад [1], может выступать средством формирования общекультурных и профессиональных компетенций [6, с. 25].

Компетенция – ключевое понятие современного профессионального образования, под которым подразумевается способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области [2]. Все рабочие программы современных российских вузов являются компетентностно-ориентированными.

Прежняя, традиционно сложившаяся модель образования фокусировала внимание на преподавателе, на преподаваемом им предмете, на оценке степени усвоения материала студентами. Новая модель планирования и реализации образовательных программ фокусируется на том, что, как ожидается, смогут делать студенты в конце изучения дисциплины (модуля) или программы в целом [11, с.8].

Однако не стоит забывать, что «компетентностный подход для российской высшей школы не является принципиально новым. Он представляет развитие системно-деятельностного подхода к проектированию квалификационных требований к выпускникам вузов, который освоен отечественной высшей школой и ее учебно-методическими объединениями уже с конца 80-х годов XX-го столетия и получил реализацию в квалификационных характеристиках выпускников вузов и ГОС ВПО первого и второго поколений» [11, с. 10].

Компетенции можно проверить только у выпускника, когда он начнет производственную деятельность по полученной профессии. Это является задачей сертификации. На этапе обучения можно проверить лишь результаты обучения (learning outcomes), которые ведут к формированию компетенций [10].

Руководство образовательной сферой России проявило заинтересованность в поэтапном анализе достижений каждого обучающегося, для чего запустило инновационный проект «Федеральный Интернет-экзамен». Он ориентирован на проведение внешней независимой оценки результатов обучения студентов в рамках требований ФГОС и ГОС-П. Кроме того, задачами проекта являются:

- создание интерактивной площадки для широкого обсуждения новых подходов к разработке оценочных средств и методологии оценивания компетенций;
- разработка студентоцентрированной технологии, позволяющей сфокусировать внимание на результатах каждого отдельного студента [9].

Таким образом, с одной стороны, студентоцентрированное обучение – это, по сути, самостоятельное приобретение студентом компетенций. С другой стороны, основная идея Болонской системы – это создание условий для развития личности учащегося, формирования его как самостоятельного мобильного субъекта профессиональной деятельности» через «развитие системы самостоятельной работы студентов как отдельного компонента в организации процесса обучения [8, с.112].

Самостоятельная работа студентов (СРС) – одна из важнейших научно-методических проблем, которая широко обсуждается с 1970-х годов [5, с. 23].

В структуру самостоятельной работы студентов входят два контура: внешний и внутренний. Внешний контур образуют педагогические и организационные условия, функции самостоятельной учебной работы, принципы ее построения и программа ориентировочных, исполнительских и контрольных действий. Внутренний контур включает: мотивацию, цели, содержание, методы, средства, организационные формы, контроль, результат, анализ, коррекцию и прогноз. Внутренний контур предназначен для координации самостоятельной учебной работы обучающихся в учебное и внеучебное время. Все из перечисленных элементов взаимосвязаны и взаимообусловлены, каждый имеет свое предназначение и выполняет определенную роль. Самостоятельная работа как дидактическое явление – это и учебное задание, и форма проявления соответствующих психических процессов (памяти, мышления, творческого воображения) при выполнении студентом учебного задания, и средство усвоения конкретной дидактической цели. Специалисты различают четыре типа СРС (воспроизводящий, реконструктивно-вариативный, эвристический, творческий). Кроме того, по форме организации СРС может быть индивидуальной, фронтальной, групповой.

Все эти типы имеют большое разнообразие видов самостоятельной работы (конспектирование, реферирование, рецензирование, моделирование, конструирование, тестирование и т.д.) [7, с. 170-175].

Строго говоря, СРС – это все виды деятельности студента, направленные: на углубление и расширение теоретических знаний; на формирование умений использовать нормативно-правовую, справочную, техническую информацию; на развитие навыков исследовательской работы; на всестороннее самосовершенствование; на самовоспитание. СРС в данном значении предполагает, что студент сам планирует такую деятельность.

На практике все это так и происходит: студент может прийти или не прийти на лекцию, может записывать или нет лекционный материал, может проявить или не проявить инициативу при выполнении проектного задания или творческой работы, может тратить или нет свое свободное время на поиск решения проблемной задачи.

Управление процессами самостоятельной деятельности студентов осуществляет вуз. Организатором СРС выступает непосредственно преподаватель. В данном значении СРС (как разновидность учебной деятельности), выполняется студентом без непосредственного контакта с преподавателем, но под его научно-методическим руководством. Студент получает указания, рекомендации преподавателя, а преподаватель ведет учет, контроль и коррекцию ошибочных действий студента.

Нормативно-методическим комплекс, включающий в себя нормативно-правовые акты Российской Федерации и субъектов РФ, а также положения, инструкции, приказы, разрабатываемые в исполнение этих актов, определяет принципиальные установки в деле организации СРС. Это – индивидуализация и активизация, сознательность и ответственность, обратная связь и интерактивность, учет трудоемкости и связь теории с практикой. Другими словами, организация СРС в современном вузе заключается не оптимизации ее отдельных видов, а в создании условий, которые способствуют формированию устойчивой мотивации СРС.

К мотивационным факторам можно отнести: творческий характер работы, ожидания полезного результата, состоятельность в процессе работы, уважение к личности преподавателя.

Многолетний опыт, хранителем которого выступает такое подразделение вуза, как кафедра, свидетельствует об устойчивом наборе форм организации СРС. Так, аудиторная самостоятельная работа студентов реализуется в форме выполнения контрольных работ, проведения коллоквиумов, контрольных опросов, подготовки и защиты отчетов по ла-

бораторному практикуму, учебной, преддипломной и производственной практикам; защиты курсовых и дипломных проектов и работ; выполнения учебной исследовательской работы.

Формами внеаудиторной самостоятельной работы студентов являются выполнение курсовых и дипломных проектов и работ; выполнение расчетных и расчетно-графических заданий; написание реферата по учебной дисциплине, научной статьи, тезисов доклада на конференцию; выступление с докладом на научной конференции, семинаре. Методические рекомендации опытных преподавателей учитываются при составлении индивидуального рабочего плана молодежью.

В СГАУ методические рекомендации (материалы) для преподавателя, указывающие на средства, методы обучения, способы учебной деятельности, применение которых для освоения тех или иных тем и разделов наиболее эффективно, - являются структурным элементом УМКД и образовательного контента.

Согласно «Положению об УМКД» учебно-методический комплекс дисциплины (УМКД) – это совокупность всех учебно-методических документов, представляющих системную модель образовательного процесса, который реализуется в практике преподавания дисциплины. УМКД является частью Основной образовательной программы (ООП) и разрабатывается по каждой учебной дисциплине, содержащейся в рабочем учебном плане направления подготовки (специальности). Материалы, включаемые в УМКД, должны отражать современный уровень развития науки, предусматривать логически последовательное изложение учебного материала, использование современных методов и технических средств образовательного процесса, позволяющих обучающимся глубоко осваивать изучаемый материал и получать знания, умения, навыки и компетенции для использования их на практике [4].

В отличие от УМКД образовательный контент – это комплект учебно-методических разработок и материалов, обеспечивающих полноценное информационное и методическое сопровождение всех выбранных форм и технологий обучения, а также эффективный контроль, проверку полученных знаний и сформированных компетенций обучающегося на всех этапах преподавания/изучения модуля (дисциплины) [3].

На кафедре политологии и истории СГАУ опыт организации самостоятельной работы студентов обобщен в целом ряде методических разработок преподавателей. В частности, по курсу истории разработаны семинарские занятия, групповые и потоковые конференции с использованием инновационных методов обучения, предполагающих

значительную предварительную самостоятельную подготовку студентов. В данном пособии находятся две такие разработки авторов Н.Ф. Банниковой и А.Г. Арзаматова.

Еще две имеющиеся в пособии методические разработки затрагивают проблемные зоны изучения курса истории в технических вузах. Студенты-первокурсники, как правило, не имеют достаточных базовых знаний в области гуманитарных и социально-экономических наук; не обладают умениями и навыками поиска и отбора необходимой информации; не способны самостоятельно сформулировать ответ на конкретно поставленный вопрос.

Это в первую очередь относится к проблемам историко-культурного развития страны. Если учесть, что в структуре интернет-экзамена историко-искусствоведческие вопросы занимают значительную часть, то методические материалы, представленные автором Н.Ю. Кривопаловой, необходимо использовать каждому преподавателю-историку. Еще одна методическая разработка (автора Р.Н. Парамоновой) посвящена методике организации работы студентов над историческими проектами, что способствует воспитанию у студентов чувства сопричастности к истории своей страны.

Индивидуализация СРС должна привести к тому, что в процессе самостоятельной работы каждый студент научится анализировать профессиональную историческую литературу, оперировать большими объемами информации, вести дискуссию, выступать с сообщениями и докладами. Все это сложится в общекультурные компетенции, так необходимые современному выпускнику. Однако еще больший эффект ожидаем в той части, которую никак нельзя сертифицировать. Курс истории, как и вся гуманитарная составляющая образовательного процесса современного университета, позволяет сохранять «единство обучения и воспитания студента» [12, с. 8]. Формирующееся у студента историческое сознание должно служить утверждению принципов гражданской ответственности в нашем обществе.

В целом, методические рекомендации позволят преподавателям базового курса истории выполнить свое главное предназначение: сформировать у студентов современное целостное многогранное представление о российской цивилизации, а также чувства гордости и ответственности за судьбу России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об активизации самостоятельной работы студентов высших учебных заведений: Письмо Минобразования РФ от 27.11.2002 N 14-55-99бин/15 (по состоянию на июль 2011 г.).

2. О разработке вузами основных образовательных программ: Письмо Минобрнауки № 03-956 от 13.05.2010.

3. О разработке ООП и образовательных стандартов ГОУ ВПО СГАУ: Положение, утв. ректором СГАУ 20.10.2010.

4. Об учебно-методическом комплексе дисциплины: Положение, утв. ректором СГАУ 28.12.2011.

5. Аверин, А.Н., Солодянкина, О.В. Организация самостоятельной работы студентов на кафедре социальной работы / *А.Н. Аверин, О.В. Солодянкина* // Самостоятельная работа студентов: модели, опыт, технологии / под ред. М.Г. Савельевой. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2009.

6. Дятлова, К.Д., Колпаков, И.А. Самостоятельная работа студентов как способ формирования компетенций / *К.Д. Дятлова, И.А. Колпаков* // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 1.

7. Егоров, В.В., Скибицкий, Э.Г., Храпченков, В.Г. Педагогика высшей школы: учеб. пос. / *В.В. Егоров, Э.Г. Скибицкий, В.Г. Храпченков*. – Новосибирск: САФБД, 2008 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://window.edu.ru/resource/341/63341/files/sibstrin_soc04.pdf

8. Захожая, Т.М. Самостоятельная работа студентов в условиях организации учебного процесса в системе кредитно-зачетных единиц / *Т.М. Захожая* // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 7.

9. Киселева, В. П. Оценка результатов обучения студентов по итогам ФЭПО: компетентностный подход / *В. П. Киселева* // Оценка компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС: Материалы III Всероссийской науч. - практ. конференции. — М, 2012 — С.31—34. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukc-nica.ru/PDF_Prezentacii.../

10. Наводнов, В.Г. ФЭПО: уровневая модель ПИМ для оценивания результатов обучения на соответствие требованиям ФГОС / *В.Г. Наводнов* // Оценка компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС : Материалы III Всероссийской науч. - практ. конференции (Москва, 28-29 марта 2012 г.). – М., 2012. – С. 64-69. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukc-nica.ru/PDF_Prezentacii.../V.Navodnov_FJePO_model.pdf.

11. Проектирование компетентностно-ориентированных рабочих программ учебных дисциплин (модулей), практик в составе основных образовательных программ, реализующих ФГОС ВПО: Методические рекомендации для организаторов проектных работ и профессорско-преподавательских коллективов вузов. Первая редакция. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2009.

12. Серебрянская, Г.В. Единство воспитания и образования в высших учебных заведениях. Показатели и критерии государственной аккредитации / *Г.В. Серебрянская* // Организация воспитательной работы в Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете: сб. науч. тр. – Н. Новгород: ННГОСУ, 2011.

13. Смирнов, С.А. Вызовы и ответы / *С.А. Смирнов* // Высшее образование в России. – 2009. – № 10.

ИНТЕРАКТИВНЫЙ СЕМИНАР ПО ТЕМЕ: «ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ XIX ВЕКА» (МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА)

Арзаматов А.Г.

ВВЕДЕНИЕ. В начале семинарского занятия один из студентов кратко анализирует основные тенденции мирового развития в XIX в., сопровождая свой ответ небольшой компьютерной презентацией:

- постепенный переход к индустриальному, демократичному обществу (генеральное направление развития Цивилизации),

- начало активного вторжения человека в окружающую среду («Природа не храм, а мастерская, и человек в ней - работник» И.С. Тургенев),

- научно-технический прогресс (промышленный переворот, железнодорожное строительство, паровой флот, бытовая химия, электричество, фотография, кинематография, автомобилестроение, телефон, телеграф...),

- изменения в социально-классовой структуре (появление новых классов: пролетариат, буржуазия),

- волна революций и реформ (например, европейские революции 1830-31, 1848-49, 1870-71 гг.),

- появление политических партий в современном смысле слова, парламентаризм,

- развитие периодической печати,

- возникновение социалистических учений (марксизм, прудонизм, анархизм, бланкизм, народничество...),

- изменение политической карты мира (появление новых государств: в Европе – Бельгия, Болгария, Греция, Румыния, Сербия, единая Германия, единая Италия; в Латинской Америке – 20 независимых стран),

- начало сближения Востока и Запада,

- взлет культуры: позитивизм в науке, реализм в искусстве.

Другой студент отмечает, что все эти тенденции можно найти в России XIX в., однако страна имела свою специфику:

- сохраняются сословно-дворянские привилегии,

- резко выражена поляризация населения,

- слабость среднего слоя и института частной собственности, особенно на землю,

- религиозно-мифологический строй мышления народа.

Далее, еще один из студентов поднимает проблему перманентных препятствий, мешающих развитию страны в XIX в. Эти препятствия как могут быть объективные, вытекающие из географического и геополитического положения страны, так и субъективные:

- огромные размеры государства, его многонациональный и многоконфессиональный характер,
- реальная бедность народа в контрасте с богатым государством,
- неблагоприятная международная обстановка, вынуждающая иметь миллионную армию и казенную военную промышленность (известно, что в XIX в. Россия провела 14 войн, в том числе 4 внутренних: 2 польских, 40-летнюю кавказскую и 20-летнюю среднеазиатскую),
- сильное сопротивление реформам консервативных кругов,
- бюрократические методы проведения реформ, отсутствие плодотворной связи власти и общества,
- слабость российской буржуазии, ее зависимость от самодержавия,
- с одной стороны, явный недостаток интеллигенции, а с другой стороны, ее амбициозность, нетерпимость к чужому мнению, космополитизм, атеизм,
- крайний недостаток культуры народа.

Одной из задач семинарского занятия является разрушение мифа, утвердившегося в советской историографии и кочующего из учебника в учебник, что в России реформы сменялись контрреформами и наоборот, что якобы Александр I – реформатор, а Николай II – реакционер, Александр II – реформатор, а Александр III – контрреформатор.

Другая задача – проследить преемственность политики российских правительств XIX в. и проследить процесс преобразований по двум важнейшим направлениям: 1) крестьянский вопрос, 2) государственное управление и судопроизводство.

Чтобы понять, почему именно по этим двум направлениям шло в XIX в. реформирование Российской империи, необходимо обратиться к личности императора Александра I.

Один из студентов делает сообщение о личности Александра I (с компьютерной презентацией на 5-7 мин) и роли Лагарпа в его формировании.

Именно швейцарец предлагает начать широкую программу «просвещения сверху» и работать по трем основным направлениям:

- 1) крестьянский вопрос,
- 2) государственный аппарат,
- 3) образование.

Затем студенты приступают к рассмотрению аграрных реформ.

I. КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС. При разборе реформ в этой области необходимо иметь в виду, что именно аграрный (крестьянский) вопрос был в XIX в. и остается теперь в XXI в. самым насущным и важным в России. Именно он породил массу общественных движений и привел к разрушительным катаклизмам в XX в.

Студенты делают обзор крестьянских реформ, проводимых всеми российскими императорами XIX в. от Александра I до Александра III, более подробно рассматривая реформу 19 февраля 1861 г.

Вопрос к студенческой аудитории: «Какой документ: «Манифест» или «Положение...» больше интересовал крестьян и почему?»

Парадокс состоит в том, что самая благотворная, с нашей точки зрения, сторона реформы – дарование личной свободы в глазах крестьянина XIX в. имела небольшую ценность. Крестьянина волновал не столько вопрос о мифической свободе (произвол помещика сменялся произволом общины), сколько вопрос о поземельных отношениях. Следовательно, крестьянин с особым нетерпением и интересом ждал «Положения...», а когда оно вышло, то резонно посчитал себя обманутым и ограбленным.

К концу XIX в. стало очевидно, что крестьянская реформа 1861 г. исчерпала себя и необходимо идти дальше по пути предоставления крестьянам права частной собственности на землю и решения вопроса о судьбе помещичьего землевладения. Но последний русский самодержец Николай II, вступивший на престол в 1894 г., не понял этого. Он не нашел ничего лучшего, как в 1895 г. арестовать 15 тыс. крестьян за недоимки по выкупным платежам, а десятки тысяч крестьян подвергнуть принудительным работам и массовым поркам.

Вывод, к которому логично приходят студенты: «В XX век Россия вступала с неразрешенной аграрной проблемой, которая могла развалить тысячелетнюю державу, что, в конечном счете, и случилось».

II. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕФОРМИРОВАНИЕ. Проблема Государственного реформирования не менее сложна, чем аграрная. Вновь, как и при рассмотрении крестьянского вопроса, мы на семинарском занятии прослеживаем ее решение на всем протяжении XIX в.

Один из студентов дает краткую справку о М.М. Сперанском, а затем учащиеся приступают к рассмотрению программы реформатора.

Говоря о реформах Александра II, целесообразно рассмотреть содержание земской 1863 г. и городской 1870 г. реформ.

Важно отметить огромную роль земств и городских дум в решении чисто хозяйственных вопросов: благоустройство территорий, устройство рынков, базаров, развитие системы образования и здравоохране-

ния, улучшения быта жителей сел и городов, содержание полиции, армейских частей, жандармерии, суда, пенитенциарной системы.

В качестве иллюстрации можно привести краеведческий материал. В 1880-90-е гг. облик Самары резко изменился: из провинциального пыльного, Богом забытого городка, она превращается в «русский Чикаго».

Благодаря деятельности городской думы в Самаре появились:

- православный кафедральный собор,
- мусульманская мечеть,
- иудейская синагога,
- католический костел,
- протестантская кирха,
- драматический театр,
- мужская и женская гимназии,
- губернский рынок,
- одна из лучших в Европе того времени тюрьма,
- новое здание губернского суда,
- набережная р. Волга,
- водопровод,
- пожарная часть,
- здание хлебной биржи,
- железнодорожный вокзал,
- конка.

Студенты приходят к выводу: земства и городские думы явились крупным шагом вперед, так как заменили старые сословно-бюрократические органы новыми, основанными на буржуазном принципе имущественного ценза. Их роль в хозяйственно-культурном развитии пореформенной России трудно переоценить.

Второй язвой России после крепостного права был суд. Император Александр II, отвергнув английский парламентаризм, решил дать стране «старофранцузский вариант» - центром общественного самоуправления становился сравнительно независимый суд.

Студенты должны выяснить, какие принципы были положены в основу судебной реформы.

В ходе «мозгового штурма» они называют их:

- разделение административной и судебной ветвей власти,
- независимость судей,
- уничтожение перед судом сословных различий,
- гласность, состязательность судопроизводства,
- суд присяжных.

Очень важный момент реформы – за полицией осталась только оперативная работа. Следствие и судопроизводство были изъяты из ее рук.

Вывод: судебная 1864 г. реформа была самой последовательной буржуазной реформой.

Затем, студенты раскрывают содержание военной реформы. В ходе обсуждения выясняют отрицательные последствия этой реформы.

1. Армия оказалась расколота на две части: профессиональный офицерский корпус и непрофессиональная солдатская масса. Это резко снизило боеспособность русской армии и противопоставило одну ее часть другой.

2. Офицерский корпус, состоявший целиком из дворян оказался замкнутой корпорацией, противопоставлявшей себя остальной армейской массе (не только рядовым солдатам, но и вольноопределяющимся – лицам с высшим образованием, призванным в армию). Это внесло в вооруженные силы социальный конфликт.

3. Перестав быть профессиональной, армия оказалась подвержена такому явлению, как издевательства старослужащих над новобранцами.

4. Власть, объявив о переходе на всеобщую воинскую повинность, не могла содержать такую большую армию. Поэтому вводились различные отсрочки от службы, льготы, перевод сразу в запас. Следовательно, ни о каком боеспособном резерве не могло быть и речи.

Иллюстрацией армейской жизни и порядков, царивших в пореформенной армии, служит повесть знаменитого русского писателя А.И. Куприна «Поединок».

Эпизод с военной реформой очень важен в «деловой игре», так как он проецируется на современную жизнь, на современную военную «реформу», которая очень волнует студентов.

Вывод: «Профессиональная армия дешевле и боеспособнее непрофессиональной или полупрофессиональной армии».

Реформы Александра II открывали путь мирной модернизации российского общества. Их пиком была деятельность видного реформатора генерала от кавалерии М.Т. Лорис-Меликова, которому удалось добиться от императора согласия на созыв Земского собора – центрального органа всесословного представительства, и подписания так называемой «конституции Лорис-Меликова». Гибель императора Александра II от рук террористов 1 марта 1881 г. не позволила России стать конституционной монархией.

В условиях разгула террора новый император Александр III справедливо посчитал, что дарование стране «Конституции» будет воспри-

нята обществом как капитуляция правительства перед террористами и приведет к еще большему разгулу террора. Поэтому он повел решительную борьбу с терроризмом.

Проблема терроризма сегодня очень актуальна. Студентов необходимо подвести к выводу, что нет хороших и плохих террористов, что двойной стандарт здесь просто неуместен. Поэтому странно, что в нашем городе есть еще улица Желябова, Перовской – главных террористов «Народной Воли». Чем они лучше Бен Ладена, Шамиля Басаева и им подобных?

Александр III разумными действиями навел в стране порядок. В 1889 г. он продолжил земскую реформу, учредив должность земского начальника, который решал земельные споры, рассматривал судебные дела и руководил общинным самоуправлением крестьян.

Логика государственного развития требовала продолжения реформирования государственного строя и учреждения в стране парламента, хотя бы законсовещательного. Однако новый император Николай II категорически отверг все попытки земских деятелей добиться созыва Земского съезда.

Страна вступала в XX век не только с неразрешенным крестьянским вопросом, но и с обострившимся не по дням, а по часам конфликтом между обществом и властью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. По итогам занятия необходимо подвести итоги и сделать следующие выводы.

1. Исторически неверно разделять русских царей XIX в. на реформаторов и контрреформаторов. Все они - реформаторы, все они – патриоты своей страны, стремящиеся модернизировать ее и вывести на новые просторы. Все они проводили реформы в одном русле. Решая одни проблемы, они сталкивались с другими. Любая остановка, задержка, вели к отставанию от веяния времени. Если реформы не проводить, то их место займет революция, а это будет чревато не только государственными потрясениями, но и государственным крахом. Так после первой русской революции Российская империя была потрясена до предела, а после второй – погибла.

2. Исторические процессы развиваются по определенным схемам, будь они в XIX или XX вв. Вопросы, волновавшие общество 150 лет назад, волнуют его и сейчас. Сегодня в начале XXI в. также не решен аграрный вопрос, так же требует разрешения вопрос государственного строительства: суд, армия, парламент нуждаются в реформировании. А воз и ныне там.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бердяев, Н.И. Истоки и смысл русского коммунизма / *Н.И. Бердяев*. – М., 2009.
- Валлотон, А. Александр I / *А. Валлотон*. – М., 2001.
- Вернадский, Г.В. Очерк истории права русского государства XVIII – XIX вв. / *Г.В. Вернадский*. – М., 2008.
- Власть и реформы. От самодержавия к советской России. – СПб., 1996.
- Власть и реформы в России. Материалы «круглого стола» // Отечественная история. – 1998. – № 2.
- Данилевский, Н.Я. Россия и Европа / *Н.Я. Данилевский*. – М., 2010.
- Ерошкин, Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты / *Н.П. Ерошкин*. – М., 1981.
- Ключевский, В.О. Курс русской истории / *В.О. Ключевский*. – М., 2010.
- Корнилов, А.А. Курс истории России XIX в. / *А.А. Корнилов*. – М., 2011.
- Козлов, С.А. Аграрная модернизация центрально-нечерноземной России в к. XVIII - начале XIX века (основные этапы) / *С.А. Козлов* // Отечественная история. – 2004. – № 2.
- Мир русской истории. Энциклопедический справочник. – М., 1998.
- Русские самодержцы (1801-1917). – М., 2008.
- Соловьев, С.М. Император Александр I / *С.М. Соловьев*. – М., 2010.
- Твардовская, В.А. М.Т. Лорис-Меликов: путь к власти / *В.А. Твардовская* // Отечественная история. – 2004. – № 1-2.
- Христофоров, И.А. «Аристократическая» оппозиция реформам и проблема местного управления в России в 50-70-е годы XIX века / *И.А. Христофоров* // Отечественная история. – 2009. – № 1.
- Эйдельман, Н.Я. «Революция сверху» в России / *Н.Я. Эйдельман*. – М., 1989.
- Яковлев, А.И. Александр II и его эпоха / *А.И. Яковлев*. – М., 2002.

**СЕМИНАР-ДИСКУССИЯ ПО ТЕМЕ: «АЛЬТЕРНАТИВЫ
ПОСЛЕВОЕННОГО РАЗВИТИЯ СССР (1945-1953 ГГ.)»
(МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА)**

Банникова Н.Ф.

Цель: сформировать у студентов многоплановый образ послевоенного времени и познакомить их с возможными перспективами развития СССР, помочь выявить причины возвращения страны к довоенной модели экономики.

Задачи: развитие у студентов умений:

- анализировать материал;
- рассуждать и аргументировать свою точку зрения по обсуждаемой проблеме;
- моделировать ситуацию определенного этапа развития страны.

Проблема: почему послевоенный период, вошедший в историю как период восстановления народного хозяйства СССР, одновременно называют временем несбывшихся надежд?

Тип семинарского занятия: дискуссия.

Форма: групповая работа.

Опережающее задание: на базе изучения материалов в учебниках и дополнительной литературы (см. список литературы) подготовить всестороннюю характеристику послевоенного развития СССР (1945 - 1953).

План занятия:

1. Альтернативы развития экономики СССР в послевоенный период (анализ точек зрения и предложений).
2. Положение в промышленности: цена успехов и достижений.
3. Сложности развития послевоенной деревни.
4. Денежная реформа и ее последствия.
5. Общественно-политическая жизнь в стране.

І. Подготовка дискуссии:

- 1) индивидуальная консультация с пятью лидерами групп (которые должны быть генераторами идей, используя вопросы преподавателя), а также с тремя членами жюри;
- 2) передача раздаточного материала группам;
- 3) каждый лидер подбирает свою рабочую группу; преподаватель поясняет права и обязанности групп.

Каждая группа должна:

- составить развернутый ответ на предложенный пункт плана;
- защитить свою точку зрения при ответе на перекрестные вопросы.

II. Изучение раздаточного материала в группах

Каждой группе в ходе дискуссии предстоит выяснить:

- возможности демократической альтернативы развития страны и факторы ее поражения;
- причины возвращения к довоенной модели;
- что можно было сделать для подъема советской экономики и для улучшения жизни людей в 1940 – 1950-е годы и что было сделано.

Требования к ответу:

- 1) -выслушай внимательно вопрос;
- 2) -отвечай кратко, но емко;
- 3) -приводи аргументы;
- 4) -не забывай делать вывод;
- 5) -постарайся понять мнение собеседника.

III. Ход дискуссии

Начальный этап (ввод в дискуссию)

Тезисы вступительного слова преподавателя (*краткая характеристика положения в стране после окончания Великой Отечественной войны; цена Победы; постановка проблемы*).

По завершению победоносной войны начался трудный для страны переход к мирному строительству. Население по данным ЦСУ с 1 января 1941 года по 1 января 1946 года уменьшилось на 18% (с 196,8 до 162,4 млн. человек). Число инвалидов Отечественной войны в 1946 году составило 2575694 человека.

Огромны были материальные потери. Полностью или частично было разрушено 1710 городов и поселков, более 70 тысяч сел и деревень, около 6 млн. зданий, крова лишились 25 млн. человек.

Война вызвала глубокие изменения в сознании и настроении людей. Народ отдал для победы все свои духовные и физические силы, десятки миллионов жизней, надеясь, что с миром придет и облегчение. Ожиданием и Надеждой жила вся страна.

Психологический парадокс войны был еще в том, что она породила два типа личностей. Первый тип – неординарных людей, способных идти на риск и принимать самостоятельные решения; второй тип людей, лишь четко выполняющих и исполняющих указания.

Какой тип преобладал и почему?

В условиях перехода от войны к миру встал вопрос о путях дальнейшего развития экономики страны, о ее структуре и системе управления. Важно обратить внимание на то, что Победа в войне предоставила возможность демократического обновления страны. С другой стороны, она укрепила авторитет сталинского режима.

Это и были две главные альтернативы последующего развития.

На семинаре предстоит выяснить: была ли реальной в СССР демократическая альтернатива развития общества? Если да, то почему она не сумела реализоваться?

Предстоит также выяснить и точку зрения руководства страны по вопросам перспектив развития экономики СССР. Следует подчеркнуть, что сразу после войны даже в высшем эшелоне власти наметились колебания относительно целесообразности дальнейшего проведения «жесткой» линии. Но в рамках сложившейся международной обстановки Советский Союз резко ускорил темпы по созданию атомного оружия, и это потребовало огромных средств. Огромные трудности оставались в деревне, которая задыхалась от множества налогов. В стране не хватало товаров народного потребления. Но приоритет был отдан тяжелой промышленности. Противоречия в советском обществе усиливались. Победила довоенная модель экономики.

И все же за годы четвертой пятилетки было восстановлено народное хозяйство, было построено около 6000 тысяч новых крупных объектов хозяйственного значения. Но какой ценой?! Так, почему надежды советского народа оказались несбывшимися? Какова причина?

Дополнительные вопросы для обсуждения вопросов плана (преподаватель может направлять дискуссию дополнительными вопросами, чтобы студенты могли высказать аргументированную точку зрения и оценку происходящих процессов в стране, чтобы держали логику рассуждений и, в конечном счете, решили поставленную проблему).

Вопросы, конкретизирующие первое положение плана:

- какие тенденции появились в массовом сознании населения СССР после войны?

- какие новые тенденции наметились в экономике СССР в 1945-1949 гг.?

- какова позиция сторонников укрепления довоенной модели экономики?

- какова альтернативная точка зрения?

- какая точка зрения победила и почему?

Вопросы, конкретизирующие второе положение плана:

- каковы были основные задачи развития экономики СССР после войны?

- какие методы и принципы преобладали в решении задач подъема экономики?

- какие факторы обеспечили эффективность развития промышленного производства?

- за счет чего были достигнуты успехи в развитии промышленности?

- как повлияла международная обстановка на ход восстановления и развития промышленности?

Вопросы, конкретизирующие третье положение плана:

- какие социальные и экономические противоречия наблюдались в развитии послевоенной деревни?

- что давала деревня государству и государство деревне?

- какие использовались методы руководства сельским хозяйством и колхозами?

- каковы результаты восстановления послевоенной деревни?

- могло ли быть альтернативное развитие деревни?

Вопросы, конкретизирующие четвертое положение плана:

- чем было вызвано проведение денежной реформы?

- каково ее содержание?

- что дала денежная реформа экономике страны?

- каковы социальные последствия денежной реформы?

- каково значение отмены карточной системы и снижение цен?

Вопросы, конкретизирующие пятое положение плана:

- оцените послевоенную политику государства в области идеологии, культуры и образования и каковы цели этой политики;

- какие идеологические кампании были организованы в стране?

- какова их роль?

- чем был вызван новый виток репрессий?

- кто стал жертвой репрессий?

- что помогло Сталину еще более укрепить свою власть?

- могло ли быть сопротивление сложившемуся режиму?

Предполагаемые выводы студентов по вопросам плана

Тезисы предполагаемых выводов по первому вопросу:

- послевоенные годы начинались с пафоса восстановления, ожиданием изменений жила вся страна;

- вся послевоенная политика правительства строилась на противоречии между потребностью в либерализации и возможностью «изменить, ничего не меняя»;

- в итоге победила позиция сторонников строгой централизации экономики, плановости хозяйства вплоть до жесткого контроля за деятельностью администрации на всех уровнях;

- экстенсивный путь развития экономики оставался определяющим;

- Сталин принял решение возродить модель 1930-х годов, которая, по его мнению, могла гарантировать страну от "всяких" случайностей;

- свою роль сыграли усиление международной конфронтации и начавшаяся "холодная" война.

Тезисы предполагаемых выводов по второму вопросу:

- работа по реконверсии экономики дала свои результаты за короткий срок;

- параллельно осуществлялась широкая программа нового промышленного и транспортного строительства;

- особое внимание уделялось предприятиям ЦИК (военно-промышленного комплекса);

- техническому перевооружению промышленности СССР в некоторой степени содействовал вывоз оборудования с немецких и японских предприятий;

- промышленное производство за четвертую пятилетку возросло в 2 раза;

- все эти достижения - за счет перенапряжения людских ресурсов, введения принудительных и волевых методов в управлении промышленностью;

- практически ни одна отрасль народного хозяйства не обходилась без труда заключенных и спецпоселенцев;

- приоритетным было развитие тяжелой промышленности в ущерб, производству товаров народного потребления.

Тезисы предполагаемых выводов по третьему вопросу плана:

- за годы войны сократились трудовые ресурсы и материальная база в деревне;

- положение усложнилось засухой и голодом 1946-1948 гг. (правительство было вынуждено разбронировать часть зерновых запасов);

- сделав ставку на первоочередное развитие тяжелой промышленности, правительство смотрело на деревню как на источник сырья, рабочих рук и хлеба, что в значительной степени замедляло восстановление деревни;

- население деревни несло непосильное налогообложение (денежные и натуральные), в сельском хозяйстве по-прежнему действовали методы принуждения;

- благодаря тяжелейшему труду колхозного крестьянства сельскохозяйственное производство за 4-ю пятилетку выросло на 23%.

Тезисы предполагаемых выводов к четвертому вопросу плана:

- важную роль в стабилизации финансовой системы страны сыграли денежная реформа и отмена карточек на продовольственные и промышленные товары в декабре 1947 г.

- реформа была проведена за короткий срок, поскольку правительство провело большую подготовительную работу;

- в результате обмена количество денег, находящихся у населения резко сократилось (на 50 млрд. руб.);

- значительные финансовые выгоды правительство получило от переоценки счетов кооперативных организаций и колхозов в банках;

- денежная реформа в СССР целиком была проведена за счет интересов трудящихся;

- проведение денежной реформы явилось необходимым условием отмены карточной системы;

- одновременно с отменой карточек вводились нормы отпуска товаров в одни руки, так как товарные фонды страны были еще недостаточны;

- снижение государственных розничных цен на товары массового потребления осуществлялось за счет перенапряжения сил деревни;

- наблюдалась низкая покупательная способность населения;

- регулярное снижение цен являлось мощным средством пропаганды «достижений социализма» среди населения, способствовало укреплению режима личной власти Сталина.

Тезисы предполагаемых выводов к пятому вопросу плана:

- в послевоенный период подъем экономики в целом, не снимал социальной напряженности в стране;

- усиление карательной политики проводимой властью было призвано сохранить существующую систему;

- инструментом в восстановлении нарушенного равновесия стали новые репрессии против руководства Вооруженных Сил, усиливается контроль над интеллигенцией;

- идеологическую чистку проводили и в творческих дискуссиях по проблемам философии, истории, языкознания и т.п.;

- применение властью чрезвычайных мер позволило не допустить возникновения какой-либо оппозиции;

- несмотря на трудности и противоречия послевоенного времени советский народ самоотверженно восстанавливал и строил народное хозяйство;

- несмотря на то, что тоталитарно-бюрократическая система сдерживала творческий потенциал страны, подавляла любые проявления свободомыслия, развивалась культура, наука и образование;

IV. Подведение итогов дискуссии

1. Заключительное слово преподавателя, в котором отмечается особенность периода, когда страна сумела возродиться из пепла, поистине это эпоха великих дел и свершении, но и с присущими противоречиями и несбывшимися надеждами, подчеркивается важность изучения этого периода для понимания процессов, происходящих в стране в последующие периоды.

2. Предоставляется слово жюри для оценки работы студентов (Преподаватель может высказать и свое мнение).

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Боффа, Дж. История Советского Союза. Т. 2. Гл. 6 / *Дж. Боффа*. - М., 1994.

Верт, Н. История Советского государства. 1900–1991 / *Н. Верт*. - М., 1994.

История Отечества. Люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. - М., 1991.

История России: учеб. / *А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева* [и др.]. - М., 2010.

История России : учебник : [для вузов / *А.С. Орлов* и др.] ; Моск. гос. ун-т. им. М.В. Ломоносова, Ист.фак. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2012.

История России с древнейших времен до конца XX века: Учеб. пособие для студентов вуза / авт. кол. под руков. *А.А. Данилова*. - М.: Дрофа, 2001.

История России с древнейших времен до начала XXI века : [учеб. для вузов]: В 2 т. Т. 2. С начала XIX века до начала XXI века / под ред. *А.Н. Сахарова*. - М. : АСТ : Астрель : Хранитель, 2008.

История России с древнейших времён до начала XXI века / под ред. *Л.В. Милова*. Ч. 1 – 3. М.: Эксмо, 2006.

История России с древнейших времен до наших дней : Учебник [для вузов] / *В.А. Федоров, В.И. Моряков, Ю.А. Щетинов.* - М. : КноРус, 2008.

Новейшая история Отечества XX век: Учебник для вузов./ под ред. *А.А. Киселева, Э.М. Щагина.* – М.: ВЛАДОС, 1998.

Россия в мировой истории: учеб. / под общ. ред. *Порохни В.С.* Смоленск, МАИ, 2003.

Россия с древнейших времен до наших дней: хрестоматия/ *А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева* [и др.]. – М. «Перспектив-Н», 1999.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бугаев, Н. Иосиф Сталин - Лаврентию Берии / *Н. Бугаев.* – М., 1992.

Берия, С. Мой отец - Лаврентий Берия / *С. Берия.* – М., 1994.

Берия: конец карьеры. – М., 1991.

Вербицкая, О.М. Российское крестьянство; От Сталина к Хрущеву / *О.М. Вербицкая.* – М., 1992.

Жуков, Ю.Н. Тайны Кремля. Сталин, Молотов, Берия, Маленков / *Ю.Н. Жуков.* – М., 2000.

Зубкова, Е.Ю. Общество и реформы (1945-1964) / *Е.Ю. Зубкова.* – М., 1993.

Ленинградское дело / сост. *В.И. Демидов, В.А. Кутузов.* – Л., 1990.

Медведев, Ж.А. Сталин и «дело врачей» / *Ж.А. Медведев* // Вопросы истории. – 2003. – № 1; № 2.

Поживши в Гулаге: сб. воспоминаний / сост. *А.И. Солженицын.* – М., 2001.

Рейман, Н. Послевоенное соперничество и конфликты в Советском политическом руководстве / *Н. Рейман* // Вопросы истории. – 2003. – № 3.

Солженицын, А.И. Архипелаг ГУЛАГ / *А.И. Солженицын.* – М., 1991.

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ В РАМКАХ КУРСА ИСТОРИИ

Кривопалова Н.Ю.

Современная концепция университетского образования делает акцент на передачу молодым поколениям навыков самостоятельной работы и критического анализа информации.

В рамках курса истории представляется полезным и целесообразным выделение в качестве предмета самостоятельного изучения вопросов, связанных с историей русской художественной культуры.

Историко-культурный процесс является неотъемлемой органической частью общественного развития страны, поэтому самостоятельная творческая работа по изучению отечественной культуры способствует развитию исторического мышления и кругозора студентов, формирует чувство патриотизма и уважения к наследию своего народа, повышает общий культурный уровень.

Важно отметить также, что при сокращении количества аудиторных часов на учебную дисциплину целый ряд вопросов курса истории с необходимостью выносятся на самостоятельное изучение студентов, в том числе и вопросы развития культуры.

Навыки самостоятельной творческой, поисковой деятельности студент получает, прежде всего, в процессе подготовки и написания доклада, который заслушивается на семинарском занятии с последующим его обсуждением.

Преподаватель предлагает темы докладов по художественной культуре, выделенные в соответствии с основными периодами в истории России. В результате студенты должны осмыслить основные историко-художественные процессы, связанные с различными этапами развития страны, иметь представление о значительных произведениях русской художественной культуры и условиях их создания.

Работая над материалами доклада, студенту необходимо выделить особенности развития культуры определенного периода, показать взаимовлияние общественно-политических процессов и явлений культуры, объяснить взаимосвязь системы ценностей эпохи, идейное содержание искусства и его художественные методы.

Преподаватель на консультациях помогает студенту разобраться в специальной научной литературе по теме, а также в исторических источниках. Источниками для изучения темы могут быть эстетические

трактаты и сочинения, статьи художественных критиков, письма деятелей искусства, воспоминания современников, а также краеведческие материалы.

Преподаватель рекомендует студенту выяснить, например, какие художественные произведения изучаемого периода представлены в архитектуре нашего города или в экспозиции Самарского областного художественного музея.

Изучение литературы и источников должно сопровождаться выписками с обязательным библиографическим описанием источника информации. В дальнейшем ссылки на используемую литературу и источники должны быть представлены в тексте доклада в виде постраничных сносок.

На завершающем этапе работы студент систематизирует собранный материал по вопросам изучаемой темы. В структуре доклада должны быть введение, основная часть (с выделением параграфов), заключение и список использованных источников и литературы. Желательно, чтобы студент сделал презентацию с соответствующим видеорядом, которая будет сопровождать его выступление на семинарском занятии.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА КИЕВСКОЙ РУСИ, РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ И КНЯЖЕСТВ В IX-XIV ВВ.

1. Языческая культура восточных славян.
2. Византия и Русь: характер, масштабы и значение взаимодействия.
3. Средневековая русская архитектура:
 - а) традиции деревянного зодчества;
 - б) православный храм, его назначение и символика;
 - в) зодчество домонгольского периода;
 - г) особенности архитектуры отдельных земель и княжеств периода раздробленности.
4. Древнерусская иконопись:
 - а) происхождение, символика и каноны религиозной живописи;
 - б) типы иконографических образов;
 - в) основные школы иконописи;
 - г) назначение и структура иконостасов.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА В XV–XVII ВВ.

1. Новые идеи в искусстве единого Московского государства.
2. Развитие архитектуры в XV–XVI вв.:
 - а) кремлевское и крепостное строительство;
 - б) шатровое зодчество.
3. Живопись XVI века: расширение тематики.
4. Обмирщение искусства в XVII веке:
 - а) «узорочье» в каменном и деревянном зодчестве;
 - б) два направления в иконописи XVII в.;
 - в) появление светской живописи.

ИСКУССТВО ПЕТРОВСКОЙ ЭПОХИ

1. Становление культуры нового времени и политика Петра I в области искусства.
2. Градостроительство и первые загородные резиденции (Д. Трезини, Ж.-Б. Леблон, Н. Микетти, П. Еропкин).
3. Архитектура:
 - а) петровское барокко (И. Зарудный, Д. Фонтана, И. Шедель, А. Шлютер, Г.Кьявери, И. Коробов, М. Земцов);
 - б) деревянное зодчество (ансамбль Кижи).
4. Изменение художественной системы и техники:
 - а) рисунок, гравюра (А. Зубов);
 - б) живопись (И. Никитин, А. Матвеев);
 - в) скульптура (К.Б. Растрелли).

РУССКОЕ ИСКУССТВО СЕРЕДИНЫ – ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII В.

1. Проникновение идей западного Просвещения в русское искусство.
2. Архитектура:
 - а) русское барокко середины XVIII века (Ф.Б. Растрелли, Д.В. Ухтомский, С.И. Чевакинский);
 - б) классицизм второй половины XVIII в. (А. Кокоринов, Ж.-Б. Валлен-Деламот, Ю. Фельтен, В. Баженов, М. Казаков, Д. Кваренги, Ч. Камерон).

3. Живопись:

а) расцвет портретного искусства (А. Антропов, И. Аргунов, И. Вишняков, Д. Левицкий, Ф. Рокотов, В. Боровиковский);

б) начало академической живописи (А. Лосенко, Г. Угрюмов).

4. Скульптура (Ф. Шубин, Э. Фальконе, М. Козловский).

РАЗВИТИЕ РУССКОГО ИСКУССТВА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

1. Искусство в обстановке всеобщего патриотического подъема.

2. Архитектура:

а) создание городских ансамблей (К. Росси, О. Бове);

б) стиль «русский ампир» (А. Захаров, А. Воронихин, В. Стасов, О. Мон-ферран, Тома де Томон).

3. Монуументальная скульптура (Б. Орловский, П. Клодт, С. Пименов, В. Демут-Малиновский).

4. Романтизм в русской живописи и формы его проявления:

а) экзистенциализм (О. Кипренский);

б) сентиментализм (В. Тропинин);

в) «поэтический реализм» (А. Венецианов).

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

1. Проникновение демократических идей в искусство.

2. Расцвет критического реализма в русской живописи:

а) товарищество передвижников (И. Крамской, В. Перов и др.);

б) живопись И.Е. Репина;

в) исторический жанр (Н. Ге, В. Суриков, В. Верещагин, В. Васнецов).

3. Пейзажная живопись (И. Левитан, И. Шишкин, А. Саврасов, А. Куинджи, В. Поленов).

4. Меценатство в русском искусстве.

РУССКОЕ ИСКУССТВО НА РУБЕЖЕ XIX-XX ВВ.

1. Интенсивность и противоречия художественной жизни страны:

а) многообразие творческих объединений («Мир искусства», «Союз русских художников», «Голубая роза», «Бубновый валет», «Ослиный хвост»);

- б) творчество В. Серова;
 - в) трагедия перелома эпох в творчестве М. Врубеля;
 - г) многогранность деятельности Н. Рериха.
2. Движение модернизма в живописи:
 - а) супрематизм (К. Малевич);
 - б) абстракционизм (В. Кандинский);
 - в) примитивизм (М. Шагал, М. Ларионов, Н. Гончарова);
 - г) сюрреализм (П. Филонов).
 3. Русский модерн в архитектуре.
 4. Политическая графика (Е. Лансере, Б. Кустодиев) и искусство плаката (И.Пуни, В. Лебедев).

ИСКУССТВО СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (1917-1980-Е ГГ.)

1. Идеологизация общественной жизни и централизация управления культурой и искусством.
2. Искусство 20-30-х годов: АХРР (АХР) и ее роль в становлении «нового типа художественного сознания».
3. Великая Отечественная война в искусстве.
4. Официальное искусство и закрытые имена (1950-80-е гг.).
5. Искусство андеграунда.
6. Художники русского зарубежья.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

По периоду IX-XVIII вв.

- Алексеева, М.А. Гравюра петровского времени / *М.А. Алексеева.* – Л., 1990.
- Алпатов, М.В. Андрей Рублев. Около 1370-1430 / *М.В. Алпатов.* – М., 1984.
- Аркин, Д.Е. Образы архитектуры и образы скульптуры / *Д.Е. Аркин.* – М., 1990.
- Асеев, Ю.С. Архитектура древнего Киева / *Ю.С. Асеев.* – Киев, 1982.
- Балакина, Т.И. История русской культуры: экспериментальное учеб. пособие, гл. 1-8 / *Т.И. Балакина.* – М., 1996.
- Барская, Н.А. Сюжеты и образы древнерусской живописи / *Н.А. Барская.* – М., 1993.

- Бычков, В.В. Русская средневековая эстетика XI-XVII веков / *В.В. Бычков*. – М., 1992.
- Вагнер, Г.К., Владышевская, Т.Ф. Искусство Древней Руси / *Г.К. Вагнер; Т.Ф. Владышевская*. – М., 1993.
- Вернадский, Г.В. Русское мASONство в царствование Екатерины II / *Г.В. Вернадский*. – СПб., 1999.
- Власов, В.Г. Византийское и древнерусское искусство: словарь терминов / *В.Г. Власов*. – М., 2003.
- Воронин, Н.Н. Владимир. Боголюбово. Суздаль. Юрьев-Польский / *Н.Н. Воронин*. – М., 1983.
- Гордиенко, Э.А. Новгород в XVI веке и его духовная жизнь / *Э.А. Гордиенко*. – СПб., 2001.
- Громько, М.М. Мир русской деревни / *М.М. Громько*. – М., 1991.
- Гусакова, В.О. Словарь русского религиозного искусства: Терминология и иконография / *В.О. Гусакова*. – СПб., 2006.
- Давыдова, Н.В. Евангелие и древнерусская литература / *Н.В. Давыдова*. – М., 1992.
- Евангулова, О.С. Изобразительное искусство в России первой четверти XVIII в. / *О.С. Евангулова*. – М., 1987.
- Евангулова, О.С. Портретная живопись в России второй половины XVIII века / *О.С. Евангулова*. – М., 1994.
- Естественнонаучные знания в Древней Руси / под. ред. *Р.А. Симонова*. – М., 1980.
- Ефремова, Л.А. Русская иконопись. (Художественные направления и стили.) / *Л.А. Ефремова*. – М., 2007.
- Жегалова, С.К. Художественная культура русской деревни XVII-XVIII вв. / *С.К. Жегалова*. – М., 1983.
- Записки княгини Е.Р. Дашковой. – М., 1990.
- Зыбелин, М. Русский народ: его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия. В 4-х т. / *М. Зыбелин*. – СПб., 1994.
- Ильина, Т.В. Русское искусство XVIII века / *Т.В. Ильина*. – М., 2001.
- Исторические песни. Баллады / сост. *С.Н. Азбелева*. – М., 1991.
- История Академии наук. В 3-х т. – М., Л., 1964.
- Комеч, А.И. Русские монастыри. История и культура X-XVII столетий / *А.И. Комеч*. – М., 2001.
- Костомаров, Н.И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях / *Н.И. Костомаров*. – М., 1992.
- Краснобаев, Б.И. Русская культура второй половины XVII – начало XIX века / *Б.И. Краснобаев*. – М., 1983.

- Кузаков, В.К. Очерки развития естественнонаучных и технических представлений на Руси в X-XVII вв. / *В.К. Кузаков*. – М., 1976.
- Курмачева, М.Д. Крепостная интеллигенция России. Вторая половина XVIII – начало XIX в. / *М.Д. Курмачева*. – М., 1983.
- Лазарев, В.Н. Русская иконопись от истоков до начала XVII века / *В.Н. Лазарев*. – М., 1983.
- Лисовский, В.Г. Академия художеств / *В.Г. Лисовский*. – Л., 1982.
- Лихачев, Д.С. Великое наследие. Классические произведения литературы Древней Руси / *Д.С. Лихачев*. – М., 1990.
- Лотман, Ю.М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII – нач. XIX вв.) / *Ю.М. Лотман*. – СПб., 1994.
- Лупов, С.П. Книга в России в XVII в. / *С.П. Лупов*. – М., 1970.
- Лупов, С.П. Книга в России в первой четверти XVIII в. / *С.П. Лупов*. – М., 1973.
- Лупов, С.П. Книга в России в послепетровское время. 1725-1740 / *С.П. Лупов*. – Л., 1976.
- Масленицын, С.И. Живопись Владимиро-Суздальской Руси: 1154-1238 / *С.И. Масленицын*. – М., 1998.
- Мезин, С.А. История русской культуры X-XVIII веков / *С.А. Мезин*. – М., 2003.
- Мир Просвещения. Исторический словарь / под ред. *В. Ферроне и Д. Роша*. – М., 2003.
- Мир русской усадьбы. Очерки. – М., 1995.
- Михайлов, Г.В. Зимние дворцы Петра I: Архитектура и художественное убранство. События и люди / *Г.В. Михайлов*. – СПб., 2002.
- Некрасова, Е.А. Ломоносов-художник / *Е.А. Некрасова*. – М., 1988.
- Нерсесян, Л.В. Дионисий иконник и фрески Ферапонтова монастыря / *Л.В. Нерсесян*. – М., 2002.
- Нерсесян, Л.В. Феофан Грек / *Л.В. Нерсесян*. – М., 2002.
- Овчинников, Ю.М. Ф.Б. Растрелли / *Ю.М. Овчинников*. – Л., 1982.
- Панченко, А.М. Русская культура в канун петровских реформ / *А.М. Панченко*. – Л., 1984.
- Пигалев, В.А. Баженов / *В.А. Пигалев*. – М., 1980.
- Пилявский, В.И., Тиц, А.А., Ушаков, Ю.С. История русской архитектуры / *В.И. Пилявский, А.А. Тиц, Ю.С. Ушаков*. – М., 2007.
- Рапацкая, Л.А. Русское искусство XVIII века / *Л.А. Рапацкая*. – М., 1995.
- Россия XVIII века глазами иностранцев / сост. *Ю.А. Лимонов*. – Л., 1989.

Русское градостроительное искусство: Древнерусское градостроительное искусство X-XV вв. – М., 1993.

Рыбаков, Б.А. Язычество Древней Руси / *Б.А. Рыбаков*. – М., 1988.

Семенова, Л.Н. Очерки истории быта и культурной жизни России. Первая половина XVIII в. / *Л.Н. Семенова*. – Л., 1982.

Смирнова, Э.С. Московская икона XIV-XVII вв. / *Э.С. Смирнова*. – М.; Л., 1988.

Чайковская, О.Г. «Как любопытный скиф...» Русский портрет и мемуаристика второй половины XVIII века / *О.Г. Чайковская*. – М., 1990.

Шульгин, В.С., Кошман, Л.В., Зезина, М.Р. Культура России: IX-XX вв.: учеб. пособие, гл. 1-6 / *В.С. Шульгин, Л.В. Кошман, М.Р. Зезина*. – М., 1996.

По периоду XIX-XX вв.

Балакина, Т.И. История русской культуры: экспериментальное учебное пособие, гл. 9-11 / *Т.И. Балакина*. – М., 1996.

Бенуа, А.Н. История русской живописи в XIX веке / *А.Н. Бенуа*. – М., 1995.

Боткина, А.П. Павел Михайлович Третьяков в жизни и искусстве / *А.П. Боткина*. – М., 1993.

Воскобойников, В.Н. История мировой и отечественной культуры: гл. 18 / *В.Н. Воскобойников*. – М., 1996.

Горбунов, В.В. В.И. Ленин и Пролеткульт / *В.В. Горбунов*. – М., 1974.

Демин, И. Художественная жизнь России 1970-1980-х гг. / *И. Демин*. – М., 1992.

Дмитриев, С.С. Очерки истории русской культуры начала XX в. / *С.С. Дмитриев*. – М., 1985.

Жолковский, А.Н. Блуждающие сны. Из истории русского модернизма / *А.Н. Жолковский*. – М., 1992.

Ильина, Т.В. История искусств. Отечественное искусство / *Т.В. Ильина*. – М., 1994.

Искусство и идеология: современный художественный процесс как идеологическая проблема. – М., 1992.

Искусство советского времени. В поисках нового понимания. – М., 1993.

История русского и советского искусства / под ред. *Д.В. Сарабьянова*. Разделы III, V. – М., 1989.

История русского искусства конца XIX – начала XX века. – М., 1993.

Кириченко, Е.А. Русская архитектура 1830-1910 годов / *Е.А. Кириченко*. – М., 1978.

Культура и искусство России XIX в. / под ред. *Г.А. Принцева*. – Л., 1985.

Культура Российского зарубежья. – М., 1995.

Лапшин, В.П. Художественная жизнь Москвы и Петрограда в 1917 году / *В.П. Лапшин*. – М., 1983.

Лихачев, Д.С. Русское искусство от древности до авангарда / *Д.С. Лихачев*. – М., 1992.

Неклюдова, М.Г. Традиции и новаторство в русском искусстве конца XIX – начала XX века / *М.Г. Неклюдова*. – М., 1991.

Очерки истории русской культуры второй половины XIX в. / под ред. *Н.М. Вольнкина*. – М., 1976.

Пилявский, В.И., Тиц, А.А., Ушаков, Ю.С. История русской архитектуры. Гл. 7 / *В.И. Пилявский, А.А. Тиц, Ю.С. Ушаков*. – М., 2007.

Поспелов, Г.Г. Из истории русского искусства второй половины XIX – начала XX века / *Г.Г. Поспелов*. – М., 1978.

Ракова, М.М. Русская историческая живопись середины XIX века / *М.М. Ракова*. – М., 1979.

Рогинская, Ф.С. Товарищество передвижных художественных выставок. Исторические очерки / *Ф.С. Рогинская*. – М., 1989.

Русская жанровая живопись XIX – начала XX века. Очерки. – М., 1964.

Русская художественная культура второй половины XIX в. Картина мира / под ред. *Г.Ю. Стернина*. – М., 1991.

Сарабьянов, Д.В. История русского искусства второй половины XIX в. / *Д.В. Сарабьянов*. – М., 1989.

Сарабьянов, Д.В. Стиль модерн: Истоки. История. Проблемы / *Д.В. Сарабьянов*. – М., 1989.

Сарабьянов, Д.В. История русского искусства конца XIX – начала XX века / *Д.В. Сарабьянов*. – М., 1993.

Стернин, Г.Ю. Русская художественная культура второй половины XIX века – начала XX века. Исследования. Очерки / *Г.Ю. Стернин*. – М., 1984.

Стернин, Г.Ю. Художественная жизнь России середины XIX века / *Г.Ю. Стернин*. – М., 1991.

Страницы истории советской художественной культуры. 1917-1932. – М., 1989.

Страницы отечественной художественной культуры: 30-е годы. – М., 1995.

Турчин, В.С. Эпоха романтизма в России / *В.С. Турчин*. – М., 1981.

Шульгин, В.С., Кошман, Л.В., Зезина, М.Р. Культура России: IX-XX вв.: учеб. пособие, гл. 7-18 / *В.С. Шульгин, Л.В. Кошман, М.Р. Зезина*. – М., 1996.

Яковкина, Н.И. Очерки русской культуры первой половины XIX века / *Н.И. Яковкина*. – Л., 1989.

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ НАД ИСТОРИЧЕСКИМИ ПРОЕКТАМИ

Парамонова Р.Н.

Сегодня динамика культурно-образовательного пространства России усложняет отношения преподаватель-студент и предъявляет все более высокие требования к организации самостоятельной работы студентов. Особенно трудно войти в современный ритм образовательного процесса первокурсникам. Однако опыт свидетельствует, что, чем раньше обучающийся привлекается к научно-исследовательской деятельности, тем больше вероятность, что он обретет научный стиль мышления.

Для выпускника СГАУ необходимо, прежде всего, стать грамотным разработчиком новых производственных технологий. Поэтому с первых лет учебы студент должен быть вовлечен в проектную деятельность.

«Традиционное понимание проекта, существовавшее ранее в технике, в строительстве, производстве – это совокупность документов (расчетов, чертежей и др.) для создания какого-либо сооружения или изделия. На смену ему пришло современное понимание проекта как завершенного цикла продуктивной деятельности: отдельного человека, коллектива, организации, предприятия или совместной деятельности многих организаций и предприятий [1, с.22].

Проектная деятельность в любой сфере требует выработки умений: быстро ориентироваться в огромных массивах информации, систематизировать самые разнообразные факты, анализировать события и процессы, и, в конечном счете, синтезировать новое знание.

Проектная деятельность позволяет соединить теорию и практику, технико-технологические и социально-экономические знания, приблизить производственные задачи к социокультурным.

С другой стороны, современное российское общество отличается стойким интересом к историческому прошлому страны, истории своей «малой Родины» (региона, населенного пункта), своего рода, своей семьи. Этому способствуют различные пилотные проекты в средствах массовой информации.

Самарскому государственному аэрокосмическому университету как университету исследовательскому просто необходимо учитывать в своей воспитательной работе эту тенденцию. Желательно, чтобы учи-

лия преподавателей-историков, сотрудников музея авиации и космонавтики, а также научно-технической библиотеки СГАУ были объединены. Только в совместной воспитательной работе можно поддерживать корпоративную культуру всех, кто причастен к нашему университету и заботится о его будущем.

Кроме того, образовательно-воспитательный эффект усилится, если наши студенты будут активными соучастниками культурно-исторического процесса в Самаре и других городах области и России. Имеется в виду не только посещение музеев, театров, филармонии, библиотек, хотя и это уже много бы значило. Здесь идет речь о возможном неформальном сотрудничестве с учреждениями культуры, «родственными», прежде всего, аэрокосмической отрасли. Например, в 2010 г. специально для студентов СГАУ были проведены экскурсии в музей «Самара космическая». Результатом стали исторические проекты, в основу которых были положены темы, разработанные создателями экспозиций музея. Этот опыт оказался успешным и продолжается сегодня.

Примером длительного сотрудничества является участие студентов СГАУ в областных юношеских чтениях «Память о прошлом», которые ежегодно с 2008 г. проходят в здании Самарского филиала Российского государственного архива научно-технической документации. Весной 2007 г. наши студенты впервые побывали в архиве на выставке «Секреты пищевой промышленности», прослушали обзорную экскурсию о деятельности и фондах этого учреждения. Четверо первокурсников радиотехнического факультета написали рефераты с использованием архивных документов и выступили с докладами сначала на потоковой конференции, а затем на секции истории СНТК СГАУ.

Вновь поступившие первокурсники продолжили традицию и посетили в ноябре 2007 г. выставку, посвященную трагическим событиям истории отечественной науки: судьбам ученых, инженеров, специалистов и руководителей производств, репрессированных в 1930-е – 1940-е годы. Студенты подготовили отчеты-презентации, используя фотографии материалов выставочных экспозиций.

С тех пор посещение Самарского филиала РГАНТД стало нормой. Студенты записываются в пользователи архивных документов по желанию, также самостоятельно они выбирают направление исследования. Со стороны преподавателя они получают рекомендации по вопросам формулирования проблемы, выстраивания логики изложения, подведения итогов исследования. Большую помощь студентам оказывают сотрудники читального зала архива. Фотоотчеты с юношеских

чтений, в которых участвовали студенты-первокурсники СГАУ, можно увидеть на официальном сайте архива [2].

Таким образом, на протяжении последних пяти лет на кафедре политологии и истории СГАУ используется метод исторического проекта, который позволяет приобщить к историческим исследованиям студентов-первокурсников, выйти за рамки «книжной» учебной истории и формального подхода.

В начале семестра студентам предлагается выбрать направление своей исследовательской работы: «История моей семьи в истории страны»; «История отечественной авиации и ракетно-космической техники»; «История отечественной науки и техники»; «История родного края».

Первый этап работы заключается в поиске архивного документа в семейном или государственном архиве, в музеях СГАУ, Самары, других городов, населенных пунктов или родных школ. Можно самим взять интервью у родных или знакомых людей и составить документ, который будет иметь историческую ценность. Любой из найденных документов может лечь в основу проекта. Студент должен объяснить его происхождение, сделать его описание.

Второй этап работы предполагает поиск и анализ дополнительной научной литературы, связанной с той исторической проблемой, которую освещает найденный документ. Для студента-первокурсника это сложный этап, и здесь важна работа преподавателя со студентом. Аудиторные и дистанционные консультации помогут не только определиться с конкретной темой исторического проекта, но и достичь необходимой глубины исследования.

Третий этап работы над историческим проектом также очень важен: студент учиться под контролем преподавателя грамотно по ГОСТ 7.1 – 2003 оформлять свою исследовательскую работу. Объем исторического проекта небольшой: 4-6 страниц формата А4. Поэтому главное для студента на данном этапе – это научиться сносить на использованные исторические источники и литературу.

Четвертый этап работы связан с конкурсным отбором лучших работ для выхода на конференции различного уровня. Как правило, этот трудоемкий процесс преподаватель должен совершить быстро и качественно, интуитивно выбрав тех, кто сможет бороться за призовое место на СНГ университетского, областного или российского уровня.

Пятый этап связан с дальнейшей индивидуальной работой со студентами, готовящими реферат к ежегодной молодежной (студенческой) научной конференции СГАУ. Реферат является продолжением

исторического проекта, строится на базе уже разработанного исторического источника и в отличие от собственно исторического проекта является полноценной студенческой научной работой по той или иной исторической проблеме.

На этом этапе работа должна включать в себя все необходимые компоненты:

- введение (содержит актуальность, цели и задачи, анализ источников и литературы);
- основную часть (состоит из двух-трех разделов; сноски являются обязательными);
- заключение (служит выводам, итогам исследования);
- приложения (представляют собой фотографии и иные графические, а также текстовые документы);
- список использованных источников и литературы.

По итогам пятого этапа выставляется «автомат» («пятерка» по курсу) в случае выполнения всех известных требований к научной работе и по форме и по содержанию. Еще одно условие – сдача реферата в срок, за одну-две недели до окончания семестровых занятий.

Шестой этап – это подготовка докладов и презентаций для участия в работе секций «Отечественная история» и «История науки и техники» СНК СГАУ. Преподаватель должен отработать со студентом приемы ораторского искусства для выступления перед аудиторией, чтобы выбрать наилучший вариант подачи материала в ограниченный временной отрезок (7-10 минут). Несомненно, качественной и по форме и по содержанию должна быть и электронная презентация темы.

Седьмой, заключительный, этап – выступление на заседании секции. Поддержка студента в волнительный момент выступления очень важна для него. От того, насколько сможет студент собраться и грамотно, ярко изложить материал, с которым он работал на протяжении пяти-шести месяцев, зависит дальнейшая судьба студенческой работы. Лучшие студенты получают дипломы. Лучшие из лучших будут рекомендованы для участия на областных и российских конкурсах.

Самостоятельная работа студента над историческим проектом является обязательной до третьего этапа включительно. По итогам семестра у преподавателя накапливается банк студенческих исторических проектов, который служит основой для составления кафедральных и вузовских сборников студенческих самостоятельных работ.

Преподаватель может предложить работать над проектом группе студентов. При определенных условиях такая коллективная деятель-

ность позволит не только повысить качество исследования, но и приобрести навыки, необходимые для каждого будущего специалиста в области аэрокосмического производства. Однако процесс организации (распределение заданий, координация деятельности, поэтапный и итоговый контроль, оценка деятельности всех и каждого) такой самостоятельной работы студентов-первокурсников многократно усложняется.

По мнению самих студентов, работа над историческим проектом приносит им много положительных эмоций, а иногда и горестных минут сопереживания: «погружаясь» в ту или иную историческую проблему, они впервые ощущают себя частью российского общества. Они узнают много нового о своих родных, близких и знакомых, которые оказываются героями событий, о которых они «что-то» читали в учебниках. Они находят, что есть много поводов гордиться своими отцами-дедами. Они, быть может впервые в жизни, задумываются о том, а как бы я поступил на их месте? Хватило бы у меня смелости выскочить под пули из окопа, как сделал мой прадед или Герой России, именем которого названа моя школа? Не побоялся бы я поехать добровольцем на ликвидацию последствий Чернобыльской аварии, как сделал мой дядя? Смогла бы я перенести те лишения, что выпали на долю моей двоюродной прабабушки, которая пережила блокаду Ленинграда? Все эти вопросы не придуманы мной, они взяты из студенческих работ.

Такого же мнения о полезности подобного исследования придерживаются и родители. На родительских собраниях они делятся впечатлениями о том, как их ребенок записывал рассказ бабушки, как бережно раскладывал и фотографировал ордена-медали прадедушки, как брал интервью у мамы с папой...

В целом, студенческая работа над историческими проектами способствует раскрытию творческого потенциала не только студентов, но и их преподавателя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Новиков, А.М., Новиков, Д.А. Методология научного исследования / *А.М. Новиков, Д.А. Новиков.* – М.: Либроком, 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.anovikov.ru/books/mni.pdf>.

2. См., например отчеты и фоторепортажи с третьих, четвертых, пятых юношеских чтений: <http://www.rgantd-samara.ru/activity/seminars/>