

УДК 1.122/129

К ПРОБЛЕМЕ СУБЪЕКТА ТЕХНИЧЕСКОГО И ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА

Дёмина А. И., Нестеров А. Ю.

Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика
С. П. Королёва (национальный исследовательский университет), г. Самара

Данная работа преследует цель обозначить круг проблем и поставить ряд вопросов, представляющих интерес в связи изучением технического и художественного творчества. Способность к творчеству, созданию объектов, ранее не существовавших в природе, наряду с познавательной способностью является сущностной характеристикой человека как существа, принадлежащего «порядку культуры», вышедшего из естественного, природного состояния. Весь современный мир обязан своим существованием феномену творчества. Понимание сути данного феномена имеет большую историю и значительную культурную специфику. Философские концепции творчества, начиная с античности, обусловлены особенностями мировоззрения каждой эпохи европейской культуры, от понимания творчества как мимесиса, подражания совершенным, божественным образцам до разнообразия современных подходов к проблеме (биографический подход, интроспекционистский, психометрический, логико-методологический, эволюционно-эпистемологический, культурно-исторический и другие) [1].

В настоящий момент, будучи категорией, исследуемой не только в философии, но также в психологии и науках о культуре, творчество также имеет множество дефиниций. Большинство из них сходятся в определении данного понятия как человеческой деятельности, в результате которой создается нечто, что признаётся новым, никогда не бывшим [2]. Однако наиболее интересный вопрос о том, каким образом возможно это новое, остаётся открытым. Усложняет проблему постепенно оформившаяся спецификация различных видов творчества: научного, технического, художественного и т.д.

Представляет интерес рассмотрение технического и художественного творчества как двух видов специфической практической деятельности, имеющих общий генезис и существенно разошедшихся в процессе развития. Так, древнегреческая мысль не знала разделения на искусство и технику. Слово технэ (τέχνη) означало и искусство в современном понимании, и ремесло. В трудах Аристотеля в контексте проблемы искусства, помимо тэхне, в значении практической деятельности человека, требующей профессионального мастерства, также можно встретить понятие поэсиса [3] (ποίησις) – творчества в широком смысле, такой деятельности, при которой творец организует материал, подражая вселенской упорядоченности античного космоса. Таким образом, в понятие поэсиса, как и технэ, включаются как произведения искусства, так и предметы технического производства.

Творчество невозможно без творца, то есть субъекта творчества. Однако сама категория субъекта также нуждается в прояснении. Содержание большинства базовых философских понятий обусловлено их генезисом и варьируется в зависимости от конкретной философской концепции и доминирующего мировоззрения эпохи. Поэтому говоря о субъекте творчества, следует учитывать полноту значений не только понятия творчества, но также понятия субъекта как такового и субъекта творчества в частности. В узком смысле понятие субъекта возникает в новоевропейской философии как часть дихотомии «субъект-объект». Cogito Декарта даёт начало традиции гносеологической трактовки субъекта, относящей его к сфере познания. Эта традиция развивается и

достигает своей вершины в немецкой классической философии, в понятиях трансцендентального субъекта Канта, абсолютной идеи Гегеля, работах Фихте и Шеллинга. Именно тогда категория субъекта помещается в контекст проблематики творчества, субъект становится деятельным, но творческая активность остаётся в гносеологических рамках. В марксизме данное понятие приобретает социальное измерение, однако на смену индивиду приходит субъект коллективный и не менее абстрактный, чем понятие гегелевского абсолютного духа. Антропологическое измерение понятию субъекта придают философы-экзистенциалисты. Современное понятие субъекта является междисциплинарным и является центральной категорией в логике, психологии, антропологии, теории управления сложными системами и т. д. [4].

На наш взгляд, субъект творчества необходимо рассматривать во всей полноте аспектов субъектности. И при этом невозможно обойти вниманием телесный аспект бытия человека, поскольку процесс и результат творчества обусловлен, с одной стороны, фигурой творца, а с другой – подразумевает в том или ином виде использование материи. Выдвинем предположение, что исторически субъект творчества – это, в первую очередь, субъект, осознавший свою двойственную природу (биосоциальную, материально-духовную и т.п.). Собственное тело – первая граница, непосредственно данная человеку в опыте. Именно эта двойственность и её рефлексия рождает феномен знака, создает знаковую среду как область смыслов, в которой существует человек как культурное (в отличие от природного) существо [5]. Перспективным в этом смысле представляется положение А. Ю. Нестерова о технике как проективном семиозисе, то есть обращении рецепции [6]. На наш взгляд, особую продуктивность понятие проективного семиозиса приобретает, если рассматривать его по отношению к творчеству в целом.

Библиографический список

1. Бескова И. А., Касавин И. Т. Творчество [Электронный ресурс] / Л.В. Яценко// Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/elib/2957.html>.
2. Философия: Энциклопедический словарь. Под редакцией А. А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004; Философский энциклопедический словарь. Под ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983; Философская Энциклопедия. В 5-и т. Под редакцией Ф. В. Константинова. – М.: Советская энциклопедия, 1960-1970; Новая философская энциклопедия: В 4 тт. Под редакцией В. С. Стёпина. – М.: Мысль, 2001 и др.
3. Аристотель. Поэтика // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т.1. – М.: Мысль, 1976.
4. Ильин, А.Н. Антропология субъекта [Электронный ресурс] / А.Н. Ильин // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – №1. – 2010. – Режим доступа: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/1/Ilyin>.
5. По словам Льюиса Мамфорда, человека от других животных отличает в первую очередь не использование инструментов (технологии), но использование языка (символов). (Mumford, Lewis (1974). "Enough Energy for Life & The Next Transformation of Man [MIT lecture transcript]". CoEvolution Quarterly (Sausalito, CA: POINT Foundation) 1 (4): 19-23).
6. Нестеров А.Ю. Техническое сознание как семиозис // Человек в техносреде: конвергентные технологии, глобальные сети, Интернет вещей: Сборник научных статей. – Вологда, 2014. – С. 85-93.