

УДК 316.33:001

ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТНЫХ ДЕТЕРМИНАЦИЙ В СОЦИОЛОГИИ НАУКИ

© Слобода Н.М., Огнев А.Н.

e-mail: nsloboda7@gmail.com

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Ценности – форма, внутри которой «добывается» научное знание. Научное познание, осуществляемое как понятийный синтез логической формы и предметного содержания опыта, представляет собой процесс, интегрированный в реалии общественного бытия и отражающий общий уровень развития общественного сознания. Превращение науки в общественную силу позволяет по-новому взглянуть на роль ценностных детерминаций, конститутивных для субъекта в историческом отношении. Цель науки – выработка новых, «чистых» знаний, отражающих истину. Однако освободить знание от своей формы, получая лишь содержание, не представляется возможным, поскольку знание вне формы не может существовать.

Обратимся к значительному в истории осмысления науки произведению, «Структура научных революций» Т. Куна. Он указывает на то, что важны не только накопленные знания, оставленные прошлыми поколениями, но и парадигмы, которые, по мнению Т. Куна, есть «некоторые общепринятые примеры фактической практики научных исследований» [2, с.35]. Необходима передача научного этоса, определённого В.Е. Григорьевым как характеристика, отражающая «ценностные, нормативные и стилевые отличия» [1, с.75]. Эта преемственность придаёт такому социальному институту, как наука, особую устойчивость. Появляется возможность регулирования научным сообществом её членов. Всё это предпосылки, в рамках которых существует поле открытий научных знаний. Однако все эти условия, опосредованно или непосредственно зависят от научных ценностей, лежащих в основании системы. Ценности так же подвержены развитию, что позволяет научной системе быть одновременно устойчивой и подвижной. Научные открытия, формируют новые ценности, примером может служить отказ от беспрецедентного доминирования здравого смысла, представляющего собой, согласно В. Т. Салосину, «концентрированный опыт прошлого, включающий массу стереотипов и даже предрассудков» [3, с.83]. Интенсивное развитие оснований науки начинается с кантовской критической революции, суть которой состояла по признанию В. М. Шемякинского в отказе от «наивной натуралистической гносеологии эмпиризма и рационализма» [5, с.14]. Именно И. Кант открывает трансцендентальные предпосылки, определяющие форму научного знания. К числу этих предпосылок относятся принцип инерции, сохранения. К примеру, принцип инерции не может быть обоснован в рамках натурализма. Очередной импульс развития с феноменологией Ф. Brentano открывает новые горизонты осмысления научной деятельности. Эти примеры чётко показывают, как наука обращает свой критический потенциал на саму себя, делая себя ещё более «научной», «чистой». Однако полностью отчиститься от формы, делающей знание «человекообразным» не представляется возможным. С позиции современной науки, отдавая должный почёт Р. Декарту и И. Ньютону, мы всё же можем уверенно говорить о том, что их системы не исчезли, однако переросли сами себя и мужественно признали своё прошлое несовершенство.

Теоретическое познание состоит в выяснении природы фактов, приведении их в общую систему на основании уже сложившихся структур. Переход из эмпирического познания в теоретическое принято называть проблемой, которая, по сути, есть «знание о незнании». Важно подметить очевидность, все факты понимаются и фиксируются учёными в рамках их представления о мире, физические явления осмысляются благодаря сравнению с «житейскими» знаниями, но понятийная рефлексия и метод позволяют преодолеть наивный предметно-ориентированный образ мысли и обратиться к построению научной теории с учётом ценностных установок субъекта.

При своём развитии наука не может свести к нулю ценностный аспект, она лишь обнаруживает его там, где раньше не предполагалось его наличие, делает попытки снижения его влияния на «чистое» знание. М. Шелер пишет об определениях материи и природных процессов, что их «больше нельзя считать абсолютными и инвариантными» [4, с.82]. Попытка учёных заменять свои ценности всё более и более научными, выводимыми из научных открытий, тем самым углубляясь в резервуар чистейших знаний, не представляется оправданной. Ценности, которыми руководствуются учёные, попросту не могут полностью вытекать лишь из выводов мира науки, поскольку они несут в себе, особенно это чётко выражено в естественных науках, объектно-ориентированной онтологии. Познающим является лишь субъект, объект – познаваемым. Уподобляться объекту, делая попытку полностью отказаться от субъектного начала, не представляется теоретически оправданным. Следовательно, мы можем сделать вывод, что только субъектное познание, всегда оставляющее какую-то долю субъективности, представляется реально выполнимым.

Библиографический список

1. Григорьев В. Е. Социология науки. М.: Проспект, 2018 – 384 с.
2. Кун, Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2003 – 605 с.
3. Салосин, В. Т. Философия и методология науки. Самара: Самарский муниципальный университет Наяновой, 2006. – 142 с.
4. Шелер, М. Проблемы социологии знания. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2016. – 306 с.
5. Шемякин В. М. Наука и ценности// Вестник ВятГУ 2008 2 том 1 – 12-18 с.