

УДК 343.1

ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

© Маринчева О.А., Иванов В.В.

e-mail: zheleznyakova.lesya@yandex.ru

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Как следует из ст.52 Конституции РФ, права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. При этом государство берет на себя обязанность по обеспечению доступа потерпевшим к правосудию и по возмещению им вреда, причиненного преступлением. Одним из механизмов такого возмещения является институт гражданского иска в уголовном процессе.

Данный институт нельзя назвать в достаточной мере эффективным способом возмещения причиненного преступлением вреда, так как «пострадавший от преступления, нередко, остается один на один с проблемой понесенного им от преступления ущерба. Вопросы повышения эффективности взыскания по иску рассматривались в научной литературе неоднократно [1].

Приведенное утверждение подтверждается низкими показателями исполнения судебных решений в части, касающейся гражданского иска. Так, информация о работе судебных приставов-исполнителей ФССП России за 2016, 2017 годы показывает, что в 2016 году ущерб от преступлений согласно отчету ФССП РФ составил 127 598 506 рублей, возмещено ущерба на сумму 27 935 551 рублей, в 2017 году ущерб от преступлений составил 172 885 679 рублей, ущерб возмещен на сумму 38 772 872 рублей.

Об этом свидетельствует и наличие существенных пробелов в законодательстве, регламентирующем основания и порядок признания физических лиц банкротами. По нашему мнению, существенной недоработкой Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») является наличие возможности признания банкротом физического лица, признанного виновным в совершении преступления по долгам, возникшим вследствие совершения преступления.

Согласно п. 3 ст.213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Вместе с тем, в п.п. 4-6 указанной статьи перечислены случаи, когда освобождение должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов не допускается. При этом в указанной статье ничего не говорится о недопущении «прощения долга», вытекающего из иных преступлений, таких как преступления против жизни и здоровья человека, против собственности и других. То есть, по смыслу закона получается, что при совершении преступления в сфере банкротства лицо не будет освобождено от исполнения требований кредиторов и кредиторы могут рассчитывать на возмещение им хоть какой-то части причиненного ущерба, а лица, пострадавшие от более тяжких и опасных преступлений, ответственность за которые предусмотрена, например, разделом 7 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), не могут рассчитывать даже на компенсацию морального вреда,

причиненного преступлением. Это противоречит принципу справедливости, конституционным положениям о высшей ценности прав и свобод человека и гражданина, логике уголовного законодательства.

Включение в перечень требований, которые не подлежат «списанию», таких позиций, как необходимость возмещения морального вреда, возмещение вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности, не говорит нам четко о том, что положения п.п.4-6 ст.213.28 вышеупомянутого ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применимы к случаям совершения виновным лицом уголовно наказуемых деяний, так как указанные последствия могут иметь место и в результате нарушения прав участников гражданских правоотношений.

При этом, наука трактует вышеуказанные положения закона широко. Так, заместитель Председателя Верховного Суда РФ О.М. Свириденко в своей научной работе «Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан: к вопросу о долгах, не подлежащих списанию» писал о том, что исходя из содержания ст.213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом контекста приведенных в ней примеров, можно сделать вывод о направленности рассматриваемых положений на предотвращение освобождения гражданина от исполнения тех обязательств (обязанностей), которые стали следствием совершения им деяний, представляющих собой общественную опасность и наказуемых в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, то есть вследствие преступлений. [2]

Но, тем не менее, отсутствие законодательного закрепления запрета на признание виновного в совершении уголовно наказуемого деяния лица несостоятельным (банкротом) приводит к возможности вынесения подобных решений, что в свою очередь влечет нарушение прав потерпевших на возмещение причиненного вреда.

С учетом изложенного, мы предлагаем внести изменения в ст.213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и изложить абзац 1 п.4 указанной статьи следующим образом: « Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина, либо к уголовной ответственности за совершение преступления».

Библиографический список

1. См. напр.: Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в Уголовном процессе России. Учебное пособие / Москва, 2014. Сер. 69 Бакалавр и магистр. Модуль. (2-е изд., пер. и доп); Иванов В.В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Самара, 2004 и др.

2. Свириденко О.М. «Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан: к вопросу о долгах, не подлежащих списанию» / Цит. по www.cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-osobennosti-rassmotreniya-del-o-bankrotstve-grazhdan-k-voprosu-o-dolgah-ne-podlezhaschih-spisaniyu / Дата обращения: 26.05.2019