

4. Международный проект «Трактуем Деминга» / Томсон Н., Нив Г., Адлер Ю., Кравцова А., Козырь В., Овчинников А., Будовнич М., Айдаров Д. // Стандарты и качество. -2014. -N7 (925). – С. 92-95.

5. Теория и практика интеграционных процессов в промышленности Самарской области: монография / В.А. Васяйчева, Н.Г.Гарькина, Е.А.Курносова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016.-188 с.

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ КАК РЕСУРСНАЯ БАЗА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Русакова Н.А.<sup>1</sup>, Чебыкина М.В.<sup>2</sup>**

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова Самарский институт (филиал), г. Самара

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, г. Самара

**Ключевые слова:** организационно-производственные формы, ресурсная база, эффективность работы предприятия, анализ управления организацией.

Эффективность работы предприятия является важным понятием в менеджменте, и используется со времен как существуют организации. Для определения состояния предприятия всегда измеряется организационная эффективность работы, которая показывает насколько успешно компании достигают своих целей выполняя намеченные цели и стратегии развития. Определение показателей эффективности работы организации обеспечивают уверенность в выборе правильного пути развития предприятия.

Важную роль в управлении компанией, для руководителей, занимает её процесс и структура управления, существующая в организации. Структура управления подобна скелету, которая обеспечивает прочность в компании, а процессы, происходящие внутри придают жизнь этой системе, которая взаимодействует с другими подобными ей окружающие любые компании в системе рыночных отношений.

Разобравшись в важности взаимодействия процессов и структуры на предприятии станет возможным понять организационную эффективность.

---

<sup>1</sup>Старший преподаватель кафедры Мировой экономики и менеджмента Российского экономического университета им. Г.В.Плеханова Самарский институт (филиал)

<sup>2</sup>Доктор экономических наук, профессор кафедры Экономики инноваций, Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева.

Как утверждают бизнес-консультанты Т. Питерс и Р. Уотерман Мл, что организация должна обладать восемью качествами, которые обеспечат успех компании, такие как: [1,2,3]

1. Направленность на активную деятельность, т.е. многие ведущие компании рабочую процедуру стандартизируют структурой: изготавляй, поправляй, испытывай.

2. Непосредственный контакт с потребителем, подразумевается, что компании взаимодействуя с клиентом, получают обратную отдачу от них не только в денежном выражении, но и информации о качестве оказанных услуг.

3. Независимость и находчивость, означает, что внутри успешных предприятий активно ведется развитие топ-менеджеров и новаторов в своей области деятельности.

4. Человеческий ресурс как фактор производства, имеется в виду, что важным источником увеличения продуктивности и качества в компании являются работники.

5. Локальное управление, ориентации на ценности.

6. Преданность своей профессии. «Никогда не приобретайте бизнеса, которым не умеете управлять» (Роберт Джонсон бывший CEO «Johnson & Johnson»).

7. Элементарная структура управления, небольшая численность персонала.

8. Соединение эластичности и твердости. Сочетание в компании централизации власти и одновременно её децентрализация.

В 2001 году Том Питерс опубликовал статью, в которой добавил ещё два качества: одному Богу известно, и будьте в курсе всего [4,5,6].

Так же важным условием эффективности работы компании считается, что организации являются эффективными только тогда, когда организационные средства (люди, ресурсы, процессы, инфраструктура и т.д.) необходимая для достижения целей являются здоровыми, полноценными и эффективными.

Согласно подходу стратегических групп, авторов Юхтман и Сишора, организационная эффективность достигается, когда компания диверсифицирует стратегические группы, и удовлетворяет свои требования так же, как и этих групп (например, инвесторов, сотрудников, клиентов, поставщиков) имеющие важное значение для существования и выживания компании в условиях рыночной экономики. Но существует конкурирующая теория ценностного подхода к анализу теорий управления, который показывает, что не существует определенного набора критериев которые наилучшим образом отражают эффективность организационно-производственной деятельности, и следовательно существуют определённые предпочтения к какой-либо конкурирующей модели [7,8,9,10].

Соединение теорий осуществляющих анализ управления организации предпринял Г. Левитт. Он создал свой специфический подход к анализу, отстаивавший точку зрения, в которой утверждал, что необходимо соединение в общую теорию подходов и методов управленческой деятельности которая

соберет в себе знания математических, социологических, инженерных и психологических областей наук.

Гарольд Левитт в создании решения анализа организационной деятельности основывался на системной методологии, за счет чего создал концепцию – «Алмаз Левитта» - это системное единство и взаимосвязь четырех элементов управления (человек, структура предприятия, технология, цель и задача предприятия).

Эта модель дала возможность проанализировать силу влияния окружающей среды на процессы внутри предприятия и деятельность связанной с взаимодействием между предприятиями которые способны повлиять на работу изучаемой организации, и в результате модель «алмаза Левита» дает возможность отреагировать на результаты полученные в результате анализа, решением в области управления предприятием.

Этот подход, представленный Р. Квином и Дж. Рорбахом является трехмерной моделью «конкурирующих ценностей» состоящей из:

- *Интеграция — дифференциация*, эта ось показывает на уровень наблюдения за работой компании, т.е. контроля за всеми сферами деятельности предприятия, либо уровень эластичности показывающий возможность внедрения инноваций или адаптации;

- *Внутренний фокус — внешний фокус*, здесь видно на какую среду деятельности предприятие делает упор, соответственно внутренняя и внешняя среда;

- *Средства/инструменты — результаты/показатели*: измерение в модели демонстрирует отличие в концентрации интереса, с одной стороны, на процессы и процедуры, а с другой — на финальные результаты и показатели их замеров.

Все выше упомянутые модели показывают способы достижения эффективной деятельности предприятия за счет изменения организационно-производственной деятельности, обращают наше внимание на различные средства подчеркивающие роль разнообразных организационных методов и существование многочисленных внешних факторов, влияющих на организацию.

Организационная эффективность является сложным и многогранным понятием, исследователями были предложены различные модели для изучения организационной эффективности, но нет единого мнения, что является допустимым набором критериев эффективности [11,12,13].

Подводя итог, можно вывести условный рецепт, достижения эффективности деятельности предприятия путем изменения организационно-производственной деятельности, который будет включать в себя: информация; поддержка управления; технологии; работа в команде; вознаграждения; организационные границы.

Исследование деятельности предприятия проливают свет на негативные переменные препятствующие эффективной деятельности компании. Это бюрократия, охват контроля, отсутствие свободы действий. Установлено что к бюрократии возникло негативное критическое отношение и зачастую имеются

отрицательные корреляции со всей системой взаимодействия организаций и государства. Все атрибуты бюрократии, такие как акцентирование внимания на процедуре, вследствие задержки принятия решения, вызванной сильной централизацией управления, наличия слишком большого количества уровней и слоев в иерархии отношения как внутри, так и вне бюрократического аппарата.

Взаимосвязь между организационной структурой и процессами являются очень важным определяющим фактором эффективности производственной деятельности. Для этого был создан статистический анализ корреляции, в котором параметры бюрократии и управляемости имеют отрицательную зависимость с технологическими параметрами командной работы, в том числе технологии обработки информации, управления, поддержки и поощрения. В то время как другие структурные факторы, работать на свое усмотрение, удовлетворение от работы и организационные ограничения положительно коррелируют с технологическими параметрами. Отношение между этими двумя параметрами, дополнительно изученными с помощью моделирования структурными уравнениями и установлено, что действительно их взаимодействие является важнейшим фактором, определяющим эффективность организационной структуры [14,15].

Существует семь главных показателей эффективности деятельности предприятия: результативность, экономичность, продуктивность, условия труда, рентабельность, инновационность, качество.

На данный момент существующие способы оценки эффективности деятельности предприятия имеют свои положительные и отрицательные черты, но каждый из них в какой-то мере характеризуют систему организационно-производственной деятельности, что позволяет выявлять и устранять недостатки структуры.

Особенно важно совершенствовать структуру предприятия в условиях рыночной экономики, которая характерна жесткой конкуренцией в большей части сфер рынка.

#### **Список использованных источников:**

1. Том Питерс, Роберт Уотерман Мл. В поисках совершенства. Уроки самых успешных компаний Америки = In Search of Excellence: Lessons from America's Best Run Companies. — М.: «Альпина Паблишер», 2011. — 528 с. — ISBN 978-5-9614-1629-9

2. Переверзев М. П., Шайденко Н. А., Басовский Л. Е. Менеджмент. — 2-е изд., переработанное. — М.: ИНФРА-М, «Высшее образование», 2011. — С. 330. — ISBN 978-5-16-003239-9

3. Чебыкина М.В. Организационно-экономическая сущность конкурентоспособности предприятия как системообразующей категории // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Экономические науки. 2012. № 1. С. 66-74.

4. Чебыкина М.В. Формирование конкурентной стратегии предприятия: методические подходы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 8 (106). С. 46-50.

5. Chebykina M.V., Bobkova E.Yu. Supply logistics of international cargo. Yelm, WA, USA: Science Book Publishing House LLC, 2014. 162 с
6. Чебыкина М.В., Усов Д.С. Импорт сельскохозяйственной техники: структура и регулирование // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 10 (92). С. 73-76.
7. Chebykina M.V., Bobkova E.Yu. The Set Of Anti-Recessionary Measures Of The Energy Policy Of Industrial Enterprises In The Resource-Saving Sphere // В мире научных открытий. 2014. № 9.1 (57). С. 542-551.
8. Shatalova T.N., Chebykina M.V., Zhirnova T.V., Bobkova E.Y. Methodological Problems In Determining The Basic Features Of The Sample Set Controlling The Activities Of The Enterprise // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 3 S4. С. 261-268.
9. Shatalova T.N., Chebykina M.V., Zhirnova T.V., Bobkova E.Yu. Base Of Instruments For Managing Energy Resources In Monitoring Activity Of Industrial Enterprises // Advances in Environmental Biology. 2014. Т. 8. № 7. С. 2372-2376.
10. Чебыкина М.В., Мирошникова Р.Р. Влияние природно-ресурсного потенциала на эффективность производства, территориальную организацию и региональную специализацию в условиях перехода на модель устойчивого развития // Вестник Оренбургского государственного университета. 2007. № 5 (69). С. 69-73.
11. Шаталова Т.Н., Чернышова Ю.Г. Теоретическая сущность ресурсосберегающей деятельности, виды и принципы ее осуществления // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. № 11 (85). С. 120-123.
12. Шаталова Т.Н., Айвазян С.В. Экономическая оценка природных ресурсов в структуре ресурсного потенциала региона: методологический аспект // Вестник Самарского муниципального института управления. 2011. № 2. С. 79-86.
13. Шаталова Т.Н., Усов Д.С. Оптимизация ввоза зарубежной сельскохозяйственной техники на условиях аренды или финансового лизинга // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 9 (91). С. 92-94.
14. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В., Косякова И.В. Экономическая интеграция как фактор развития инновационного потенциала промышленного предприятия // В мире научных открытий. 2015. № 11.5 (71). С. 1873-1882.
15. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В., Косякова И.В., Жирнова Т.В. Контроллинг как инновационная система управления промышленным предприятием // В мире научных открытий. 2015. № 11.5 (71). С. 1882-1894.
16. Tatyana Nikolayevna Shatalova, Marina Vladimirovna Chebykina, Tatyana Viktorovna Zhirnova and Elena Yuryevna Bobkova. Controlling as a Tool for Implementation of the System for the Enterprise Resource Potential Management in its Capitalized Form// Controlling As A Tool For Implementation Of The System For The Enterprise Resource Potential Management In Its Capitalized Form // World Applied Sciences Journal. 2013. Т. 27. № 4. С. 444-447.