

**САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА
РУССКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ**

Самара
2009

УДК 378
ББК 74.268.0
К31

Кафедра русской и зарубежной литературы. – Самара:
К31 Изд-во «НТЦ», 2009. – 58 с.

ISBN 978-5-98229-212-4

Составители – проф. *С.А.Голубков*, проф. *Н.Т.Рымарь*,
проф. *И.В.Саморукова*, доц. *Т.В.Журчева*,
доц. *М.А.Перепелкин*, доц. *Л.А.Соловьева*,
асс. *Е.Е.Бирюкова*, асп. *П.Н.Власов*.

В данной брошюре собрана разноплановая информация об истории и сегодняшнем периоде деятельности одной из старейших кафедр Самарского государственного университета – кафедры русской и зарубежной литературы. Справочник адресован многочисленным коллегам из других университетов, учреждений науки и культуры, учителям-словесникам, а также всем тем, кто хотел бы поддерживать разнообразные творческие контакты с коллективом кафедры.

УДК 378
ББК 74.268.0

© Коллектив составителей, 2009
© Кафедра русской и зарубежной
литературы СамГУ, 2009

ISBN 978-5-98229-212-4

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИЗ ИСТОРИИ КАФЕДРЫ	4
КАФЕДРА СЕГОДНЯ	17
ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ КАФЕДРЫ	24
ПЕРЕХОД НА ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ ОБУЧЕНИЯ	39
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАФЕДРЫ	41
УЧЕННЫЕ – ГОСТИ КАФЕДРЫ	42
ПОСЛЕВУЗОВСКАЯ ПОДГОТОВКА КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ	42
ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ	43
НАУЧНЫЕ ПРОЕКТЫ	44
МЕЖВУЗОВСКИЕ (МЕЖДУНАРОДНЫЕ И ВСЕРОССИЙСКИЕ) НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ, ОРГАНИЗОВАННЫЕ в 2000–2008 гг.	46
КАФЕДРАЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ (2000–2008)	47
НАУЧНАЯ РАБОТА НА СРЕДСТВА ВЫДЕЛЕННЫХ ГРАНТОВ	51
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ	53
НАУЧНЫЕ СВЯЗИ И СОТРУДНИЧЕСТВО	54
КАФЕДРА И ВЫПУСКНИКИ	55
КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	57

ИЗ ИСТОРИИ КАФЕДРЫ

Кафедра русской и зарубежной литературы существует с первого дня жизни Самарского государственного университета. Приказ о ее создании датирован мартом 1969 года. Она была образована как выпускающая кафедра — одна из двух базовых кафедр специальности «русский язык и литература» в рамках гуманитарного факультета (вплоть до 1976 года в университете существовал гуманитарный факультет, объединявший три специальности — русский язык и литература, история, правоведение; в 1976 году он был разделен на три самостоятельных факультета).

В момент создания кафедры заведовать ею был приглашен доктор филологических наук, профессор Виктор Алексеевич Бочкарев, бывший в то время заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы Куйбышевского педагогического института. Имя профессора Бочкарева было хорошо известно самарским-куйбышевским филологам: он на протяжении многих лет был одним из ведущих преподавателей педагогического института, крупным специалистом по творчеству А. Н. Островского, по русской исторической драматургии рубежа XVIII—XIX вв., автором многих научных трудов, руководителем аспирантуры. Его аспирантами, кстати сказать, были и некоторые из нынешних сотрудников нашей кафедры. Виктор Алексеевич возглавлял кафедру в течение первого учебного года, но затем передал свой пост кандидату филологических наук, доценту Николаю Петровичу Козлову. Он, в свою очередь, руководил кафедрой до 1974

года, а затем, отойдя от административной деятельности, остался одним из ведущих доцентов, много лет читал студентам курс истории русской литературы XX века. Николай Петрович проработал на кафедре 30 лет и ушел на пенсию в 2000 году. За несколько лет до этого он был удостоен звания «Отличник высшей школы». Вместе с ним у истоков кафедры стоял известный фольклорист, кандидат филологических наук Виктор Антонович Василенко (оставил кафедру в 1974 году). В 1972 году на кафедру пришла кандидат филологических наук, доцент Людмила Дмитриевна Никольская, остававшаяся одним из ведущих преподавателей в течение 30 лет вплоть до ухода на пенсию в 2002 году, она тоже была удостоена звания «Отличник высшей школы». Ее спецсеминар по изучению поэтики И. Бунина долгие годы пользовался у студентов большой популярностью. Один из ее дипломников, Геннадий Юрьевич Карпенко, теперь уже профессор нашей кафедры. Тогда же, в 1972 году, кафедра пополнилась молодыми преподавателями, среди которых были Владимир Васильевич Перхин, ныне доктор филологических наук, преподающий в Петербургском государственном университете (он проработал на кафедре до начала 1990-х годов), и по сей день работающая Люмила Евгеньевна Никифорова. Она читает курс методики преподавания литературы, руководит школьной практикой. Многие поколения наших выпускников, связавших свою судьбу со школой, обязаны ей своими первоначальными профессиональными навыками, доброжелательной помощью в подготовке к урокам, а порой и в трудоустройстве.

В 1975–1996 гг. кафедрой руководил известный литературовед и критик, доктор филологических наук, профессор Лев Адольфович Финк (1916–1998). Литературоведы, изучающие русскую литературу советского периода, не смогут обойти вниманием его монографии о творчестве Леонида Леонова, Константина Симонова, Даниила Гранина. В 60-е, в 70-е, в 80-е годы он был постоянным автором «Литературной газеты» и «Литератур-

ной России», многих «толстых журналов», «Литературного обозрения». Привычной была его фамилия на страницах «Театра» и «Театральной жизни». Неполной была бы без него и история Самарского академического театра драмы имени М. Горького. В начале 60-х он был завлитом, а потом много лет — бессменным членом художественного совета театра, его верным, хотя и очень придирчивым летописцем, соавтором многих инсценировок. Однако биография Л.А. Финка отмечена не только достижениями на научном, критико-публицистическом и педагогическом поприще.

Много лет отдал Лев Финк и самарскому журналистскому цеху. Придя в журналистику пятнадцатилетним подростком, он оставался верен ей всю жизнь. Три самарских отделения российских творческих союзов числили его в своих списках и ежегодно принимали от него членские взносы — Союз писателей, Союз театральных деятелей и Союз журналистов. Такая погруженность в актуальный художественный процесс обусловила специфику и его научных интересов. Главные его монографии — «Драматургия Леонида Леонова» (1962), «Уроки Леонида Леонова» (1973), «Константин Симонова. Очерк творчества» (1979; 1983 — изд. 2-е, дополненное), «Необходимость Дон Кихота. Книга о Данииле Гранине» (1988) — писались о тех, кто занимал в те годы ведущее место в литературе, о тогдашних властителях умов. И поэтому естественно, что книги написаны на стыке академического литературоведения и литературной критики. Как публицист и журналист Финк писал о том, что актуально сегодня, следуя завету Пушкина: «Иное сочинение само по себе ничтожно, но замечательно по своему успеху или влиянию; и в сем отношении нравственные наблюдения важнее наблюдений литературных» (А.С. Пушкин об искусстве. В двух томах. Т. II. М.: Искусство, 1990. С. 70). Вклад Л.А. Финка в развитие отечественной критики несомненен. Достаточно вспомнить хотя бы то обстоятельство, что первое издание книги о Симонове было

удостоено премии Союза писателей РСФСР за лучшую работу в области литературной критики, что его книги о театре, писавшиеся как критические очерки, вошли неотъемлемой частью в историю русского театрального искусства. Особого внимания заслуживают две книги – «Острее видеть добро и зло» (1968) и «Литература и общечеловеческие ценности» (1996; коллективное учебное пособие, выпущенное под редакцией Л.А. Финка и с его статьей «Трагические испытания войной и смертью» объемом 3 авт.л.). Они разделены почти тридцатью годами, но логически связаны друг с другом. Потому что в них – главная идея всей литературно-критической, научной и педагогической деятельности профессора Финка. Сегодня кто только не пишет о приоритете общечеловеческого содержания в искусстве в противовес прежде насаждавшемуся социально-классовому. Но для него это была тема всей жизни. В августе 1968 его книга «Острее видеть добро и зло» была безжалостно разгромлена в газете «Советская Россия» именно за эту, столь, казалось бы, бесспорную мысль. Но он упорно повторял ее в своих последующих книгах, в статьях, в лекциях для студентов и школьных учителей. Восьмидесятилетний юбилей заставил задуматься о главном – о жизни и смерти. Таким образом, будет справедливо сказать, что Финк, будучи критиком, писал о сиюминутном и актуальном, а, будучи литературоведом и педагогом, искал в литературе то вечное и общезначимое, без чего нет искусства. Он не забывал и еще одного пушкинского завета и не уставал повторять его для студентов: «Критика – наука открывать красоты и недостатки в произведениях искусств и литературы. Она основана на совершенном знании правил, коими руководствуется художник или писатель в своих произведениях, на глубоком изучении образцов и на деятельном наблюдении современных замечательных явлений» (А.С. Пушкин об искусстве. В двух томах. Т. II. М.: Искусство, 1990. С. 69). Поэтому в организации как учебной, так и научной работы кафедры Финк считал особенно важным глубокое изуче-

ние поэтики, без которого не могло быть ни настоящего современного литературоведения, ни настоящей профессиональной критики. Недаром межвузовский сборник научных статей, регулярно издававшийся кафедрой в 1970–1980-е годы по инициативе Финка и под его редакцией, получил название «История критики и поэтика реализма». Затем, в русле актуальных литературоведческих тенденций кафедра стала издавать сборник «Поэтика реализма», а еще позднее – «Содержательность форм в литературе». Пристальный интерес Финка к поэтике выразился также и в том, что именно в кафедральном сборнике впервые был опубликован один из программных трудов Б. Кормана, ныне ставший классическим – «Целостность литературного произведения и экспериментальный словарь литературоведческих терминов» (Проблемы истории критики и поэтики реализма. Куйбышев, 1981).

Будучи умелым и заинтересованным организатором учебной и научной деятельности кафедры, Финк соединял верность своим собственным научным пристрастиям, концепциям, идеям с широтой взглядов, с поистине толерантным отношением к научным интересам и концепциям других членов кафедры. Финк создал условия, способствовавшие созданию на кафедре мощной литературоведческой школы, не зараженной научным провинциализмом, динамичной и современной.

В первые же годы своей работы Л.А. Финк пригласил на кафедру кандидатов филологических наук, доцентов Софью Залмановну Агранович, Ларису Александровну Соловьеву, Эдит Львовну Финк, которые составили костяк научно-преподавательского коллектива кафедры.

С каждым из этих имен связаны не только те или иные учебные дисциплины, которые они из года в год читали студентам, но и свои научные направления.

Профессор Софья Залмановна Агранович (1944–2005) за годы работы на кафедре стала крупнейшим в городе и широко

известным за его пределами специалистом по фольклору, мифологии, мифопоэтике. Ею был разработан авторский курс «История и теория фольклора», подготовлены хрестоматии, много лет под ее руководством работал студенческий спецсеминар, изучающий связи фольклора и литературы, отражение в современном художественном сознании древних мифологических представлений. В том же направлении развивалась и ее собственная научная деятельность. Софья Залмановна вместе со своими коллегами Л.П. Рассовской, А.И. Петрушкиным, И.В. Самоуровой, Е.Е. Стефанским, С.В. Березиным создала 7 научных монографий.

Основное направление научной деятельности С.З. Агранович: исследование того, как архаические структуры языка и мышления представлены в литературе, как они задействованы в формировании смысла литературного произведения. Была продуктивно развита бахтинская традиция рассмотрения явления культуры в «большом времени».

С.З. Агранович и Л.П. Рассовская в совместной монографии «Миф, фольклор, история в трагедии «Борис Годунов» и в прозе А.С. Пушкина» (Самара, 1992) исследовали характер историзма и фольклорные основы трагедии «Борис Годунов», романа «Капитанская дочка», повести «Пиковая дама» А.С. Пушкина, а также драматической трилогии А.К.Толстого. Авторы показывали также связь пушкинской трагедии с традициями Еврипида и Шекспира. Произведения Пушкина рассматривались в широком контексте истории человечества. В центре внимания исследователей оказался сложный и богатый комплекс идей и проблем, связанных с фигурой царя, генезис которой восходит к образу племенного вождя периода разложения родового строя и формирования классового общества. Интересны также наблюдения и размышления авторов над связями идейного комплекса «царь—самозванец—скоморох—юродивый» и жанровой природы трагедии и романа.

В работах С.З. Агранович, выполненных в соавторстве с И.В. Саморуковой, изучался архаический генезис различных жанровых моделей (в частности, притчи – см. монографию «Гармония – цель – гармония: Художественное сознание в зеркале притчи». М., 1997), а также двойничества (монография «Двойничество». Самара, 2001) – понимаемого как некая модель осмысления человека и мира, имеющая национально-историческую специфику. С.З. Агранович тяготела и к междисциплинарным исследованиям. Так, С.З. Агранович и Е.Е. Стефанский заложили проект особой области гуманитарного знания – мифолингвистики, посвященной тому, как язык воспроизводит и транслирует культурные концепты. (Агранович С.З., Стефанский Е.Е. Миф в слове: продолжение жизни. Очерки по мифолингвистике. Самара, 2003). В книге исследуется генезис ряда славянских концептов (в частности, *стыд* и *срам*, *печаль*, *лютовость*, *место*) с точки зрения мифа и ритуала. Для доказательства авторы привлекали широкий спектр фактов языка, фольклора, литературы и искусства.

Последняя книга, над которой работала С.З. Агранович (в соавторстве с ученым-психологом С.В. Березиным), получила название «*Nomo amphibolos: Археология сознания*» (Самара, 2005). Исследуя генетическую природу психологических феноменов человеческого сознания и кардинальных категорий культуры, авторы выстроили принципиально новую гипотезу, объясняющую происхождение человека и архаические истоки его сознания, возникновение символического языка. Особое внимание было уделено природе смеха. По мысли исследователей, смех стал психическим «механизмом», давшим человеку возможность парадоксально-неожиданного и экономно-лаконичного выхода из постоянно возникавших двусмысленных ситуаций, ситуаций так называемого «двойного послания». Мозг человека обрел уникальное качество, которое выделило его из остальной живой природы, позволило развить перспективные аналитические спо-

собности и подготовиться к новым «вызовам» окружающего мира.

Трудясь на протяжении многих десятилетий в стенах Самарского университета в качестве доцента кафедры, большой плодотворный творческий путь прошел кандидат филологических наук, доцент **Анатолий Иванович Петрушкин**. А.И. Петрушкин с 1978 по 2001 (год кончины) преподавал студентам филологического факультета зарубежную литературу. Специализируясь на вопросах истории американской литературы XX века, А.И. Петрушкин читал самые разнообразные курсы – от Средневековья и Ренессанса до рубежа XIX–XX веков. Под его руководством было подготовлено и защищено немало дипломных работ по истории английской и американской литературы. Итогом его научной деятельности стали многие статьи и две монографии о творчестве Э. Хемингуэя (одна из них – в соавторстве с С.З. Агранович).

С 1979 по 2004 гг. на кафедре работал широко известный литературовед, доктор филологических наук, профессор **Владислав Петрович Скобелев (1930–2004)**. В.П. Скобелев – авторитетный ученый, широко известный в России и за ее пределами. Значительным был круг его научных интересов. Перу ученого принадлежат научные труды как по истории русской литературы, так и по проблемам литературной теории. Он автор 12 книг.

Примерно с конца 60-х годов, еще работая в Воронежском университете, В.П. Скобелев становится активным участником деятельности «школы теории автора», которую возглавлял Б.О. Корман [См. Скобелев В.П. Системно-субъектный метод в трудах Б.О. Кормана. Ижевск, 2003; Рымарь Н.Т., Скобелев В.П. Проблема автора и теория художественной деятельности. Воронеж: Логос, 1994]. В.П. Скобелев внес существенный вклад в развитие теории автора, приняв участие в изучении различных структур повествовательных форм, в частности, в разработке теории сказового повествования и теории сюжета. Он стал одним

из авторов коллективного труда «Поэтика сказа» [Мущенко Е.Г., Скобелев В.П., Кройчик Л.Е. Поэтика сказа. Воронеж, 1978]. Анализируя активизацию сказовых повествовательных форм в русской прозе начала XX века, В.П. Скобелев связал это явление с тем, что особую значительность для судеб страны в этот момент приобретала проблема сознания человека из народа. На материале творчества Ив. Горбунова, Н. Лейкина, И. Мясницкого, К. Тренева, А. Ремизова, Андрея Белого, Евг. Замятина, тщательно исследуя многообразные формы сказового повествования, В.П. Скобелев показывает, как писатели раскрывают сложное взаимоотношение индивидуального и коллективного в слове рассказчика, «объектного» и «нормативного» для автора.

Обращаясь к произведениям Радищева, Пушкина, Щедрина, Успенского, Горького, к прозаикам начала столетия, к творчеству советских писателей 20-х годов, ученый исследует пути осмысления в литературе противоречий и социально-нравственных возможностей, заключенных в народном характере. Так, анализируя структуру позиции автора в «Капитанской дочке» Пушкина [Скобелев В.П. Пугачев и Савельич (к проблеме народного характера в повести А.Пушкина «Капитанская дочка») // Пушкинский сб. Уч. зап. ЛГПИ им. Герцена. Т. 483. Псков, 1972], В.П. Скобелев показал, что в образах Пугачева и Савельича реализуются две противоположные возможности народного характера: Пугачев «поднимается на волне исторического бытия к тем сферам, где начинается индивидуальная жизнь осознающей себя личности», Савельич охотно растворяется в «неисторическом» существовании, ему недоступно ощущение индивидуальной ценности жизни. Для Пушкина в народном характере ценно и личностное, и внеличностное, «неисторическое», создающее основу для рождения личностной и «исторической» жизни.

Поэтике художественной разработки проблематики народного характера посвящен целый ряд исследований литературоведа, среди которых центральное место занимает большая

монография «Масса и личность в русской советской прозе 20-х гг.» [Воронеж, 1975]. В.П. Скобелев показал, что одним из важнейших принципов поэтики изображения массы в момент исторического перелома оказался принцип «карнавализации», который стал одной из форм обнаружения «субстанциональных начал» народной жизни. Анализируя изображение народной стихии в произведениях Артема Веселого [См. монографию «Артем Веселый: Очерк жизни и творчества». Куйбышев, 1974], И. Бабея, а также Вс. Иванова, А. Малышкина, А. Серафимовича и других, исследователь подчеркивает драматизм карнавального мира, показывает «жестокую готовность веселящихся к убийству», когда отдельные жизни легко приносятся в жертву всеобщему движению. В.П. Скобелев обнаружил, что народный характер прозы 20-х годов до поры до времени требовал отказа от таких повествовательных традиций XIX века, как объективное повествование, внимание к внутреннему миру индивидуальности. На примере прозы и Артема Веселого, и Б. Пильняка, и Вс. Иванова, и А. Неверова, и И. Бабея, и других ученый показал, как невнимание к внутреннему миру отдельного человека уравнивалось свободным самовыражением повествователя, повышенной активностью и лиризмом, что вело к превращению прозы в «поэму в прозе», к смыканию изобразительного и выразительного начал [Масса и личность в русской советской прозе 20-х гг. Воронеж, 1975. С. 147–148]. Вместе с тем, исследуя формы субъектной и сюжетно-композиционной организации, взаимодействие различных стилевых тенденций в литературе 20-х годов, у Леонова, Неверова, Шолохова, Фадеева, Фурманова, ученый показывает пути формирования интереса уже и к личностному началу.

В.П. Скобелев в числе первых приступил к исследованию поэтики А. Платонова: по его инициативе началась работа по изучению творчества писателя, в результате которой был издан

первый в СССР сборник статей о Платонове [Творчество А. Платонова: Статьи и сообщения. Воронеж, 1970]. В.П. Скобелев показал, что Платонов отличен от своих современников тем, что воспринимает человека в сущностном по преимуществу воплощении, ему важнее всего не конкретный облик героя, а «сокровенное» в нем, духовная активность, реализующаяся в повышенной эмоциональной активности повествователя и его слова.

Интерес к «двухголосому слову» получил свое продолжение и в работе В.П. Скобелева над проблемой пародии: он организовал две научные конференции, посвященные проблемам литературного пародирования, издал аннотированный библиографический справочник, подготовленный его семинарской группой [Литературное пародирование. Стиль. Жанр. Метод. указ. к спецкурсу. Библиограф. указ. литературы. Куйбышев, 1985], сборник научных трудов [Проблемы изучения литературного пародирования. Самара, 1996], этим проблемам он посвятил множество работ.

В.П. Скобелев внес вклад и в разработку проблемы сюжета. В книге «Поэтика рассказа» [Воронеж, 1982] он рассматривает сюжет как единство субъектных и внесубъектных форм выражения авторской активности: фабула и сюжет — «стадии, круги художественного познания как некоего восхождения» [См. его разработку проблемы фабулы и сюжета на материале текста Пушкина: А.С. Пушкин. «Выстрел». Фабула и сюжет. К проблеме соотношения метода и стиля // Содержательность форм в художественной литературе. Самара, 1993]. Таким образом, В.П. Скобелев рассматривает структуру произведения не только в духе теории автора — как выражение сознания автора, — но и как реализацию его активности. Такое понимание поэтики литературного произведения получило затем развитие в совместном с Н.Т. Рымарем труде «Теория автора и проблема художественной деятельности» [Рымарь Н.Т., Скобелев В.П. Проблема автора и теория художественной деятельности. Воронеж: Логос, 1994].

В 80–90-ые годы В.П. Скобелев работал над проблемами жанровой специфики романа и повести. Проблема романа анализируется им и в чисто теоретическом плане, и в плане анализа поэтики романов Неверова, Бунина, Пильняка, Дорохова, Платонова, Артема Веселого, Пастернака. Наряду с множеством статей по этой проблеме ученый опубликовал монографию «Поэтика русского романа 1920–1930-х годов: Очерки истории и теории жанра» [Самара, 2001]. Исследования жанрового своеобразия повести выполнены им в ходе изучения литературного процесса 20-х годов XX века. Особым вкладом ученого в науку о литературе в этом плане можно считать не только его теоретические выкладки по проблеме повести, но и анализ соотношения и взаимодействия повести с романом в прозе 20-х годов.

Особое внимание ученый уделял проблеме повествовательного плана сюжета [См., например: Жанровые особенности рассказа «Фро»: сюжеты героев и сюжет повествования // «Страна философов» Андрея Платонова: Проблемы творчества. Вып. 4. М., 2000; Приключенческая проза А.Н. Толстого 20-х годов: жанровое своеобразие и проблема пародирования // А.Н. Толстой. Новые материалы и исследования. М., 1995 и др.]. Представление о методике анализа сюжета повествования дают его исследования романов Пильняка, Бунина, Пастернака (а также труды по проблемам литературного пародирования, функционирования чужого слова). Этот подход позволил В.П. Скобелеву показать механизмы реализации лирического начала в русском романе XX века, например, в романах Б. Пастернака «Доктор Живаго» и И. Бунина «Жизнь Арсеньева», а также оказался плодотворным и при изучении лирики, например, И. Бродского.

В.П. Скобелев внес весомый вклад в исследование литературной истории Поволжья и Воронежского края. Он – автор книг о самарских и воронежских писателях [Выдающийся советский писатель А.С. Неверов. Жизнь и творчество. Куйбышев,

1961; Александр Неверов. Критико-биографический очерк. М., 1964; Гавриил Тропольский. М., 1969. Артем Веселый. Куйбышев, 1974.; В поисках гармонии. Художественное развитие А. Толстого. 1907–1922 гг. Куйбышев, 1981], предисловий и научных комментариев в различных – местных и московских – изданиях их творчества, журнальных и газетных рецензий – откликов на художественные или научные публикации, театральные постановки, издания литературно-краеведческого профиля – всего не перечесть: 12 книг и более 200 статей только серьезного научного содержания. Следует отметить, что даже в работах для самого широкого читателя Скобелев оставался литературоведом, который не боялся говорить о том, что ему близко и важно как ученому – эти работы всегда оставались научными исследованиями.

В то же время он уделял много внимания теоретическим проблемам поэтики и являлся, в частности, автором книг «Поэтика рассказа», «Поэтика сказа» (последняя – в соавторстве с воронежскими учеными Е. Мущенко и Л. Кройчиком), обширной монографии по теории автора (в соавторстве с Н.Т. Рыма-рем), монографии о теоретическом наследии Б.О. Кормана.

В течение нескольких лет (1973–1975) после окончания аспирантуры МГУ проработал на кафедре Валерий Игоревич Тюпа, ныне профессор РГГУ; с 1976 по 1982 годы преподавал теорию литературы Игорь Вячеславович Егоров, ныне доцент Гродненского университета (Белоруссия). Историю критики читал Владимир Васильевич Перхин (в настоящее время ученый проживает и работает в Санкт-Петербурге).

КАФЕДРА СЕГОДНЯ

В сентябре 1996 года руководство кафедрой принял доктор филологических наук профессор Сергей Алексеевич Голубков. Круг научных интересов С.А. Голубкова связан с осмыслением художественной семантики смеха и поэтики комического и сатирического в русской литературе XX века. Он автор книг «Мир сатирического произведения» (Куйбышев, 1991); «Гармония смеха. Комическое в прозе А.Н. Толстого: Очерки» (Самара, 1993); «Комическое в романе Е. Замятина «Мы»» (Самара, 1993); «Введение в литературоведение» (Самара, 1996); «Мозаика смеха: поэтика комического в литературном произведении» (Самара, 2004). В 2000–2008 годы им написана серия статей, посвященная выявлению механизмов создания комического эффекта в прозе А. Платонова, С. Кржижановского, П. Романова, С. Заяицкого, Дон-Аминадо. Позиция ученого по этой проблеме определяется пониманием комического в связи со смещением смысла, радикальным семантическим преломлением, позволяющим «вскрыть в эстетически постигаемой действительности неясные смысловые нюансы». В многочисленных работах по поэтике и эстетике комического С.А. Голубков неизменно показывает глубоко серьезный смысл комического как одного из способов отражения жизненного хаоса и абсурда, мысль об определенной близости комического и трагического в повествовательном искусстве то явно, то неявно проходит через большинство его работ в этой области. При изучении творчества русских писателей – юмо-

ристов и сатириков, С.А. Голубков рассматривает смеховой мир писателя как смоделированную писателем целостную художественную реальность, что предполагает исследование специфики смеха как эстетического кода литературного произведения, осуществляющегося на разных уровнях организации художественного текста – это и уровень изображенного события, фабулы, героя, и это уровень повествования, слова, сюжетно-композиционной организации произведения, то есть творческой позиции писателя, реализующейся на уровне события изображения. Различные типы комической образности формируются в единстве и противостоянии этих двух планов эстетического события.

Ряд публикаций научно-публицистического характера, принадлежащих перу С.А. Голубкова, посвящена восприятию современным человеком города как многозначного культурного текста (см. статьи, опубликованные в последние годы в журнале «Performance»).

С.А. Голубков ведет занятия с первокурсниками (курс «Актуальные проблемы современной литературы»), читает на старших курсах спецкурсы «Поэтика комического в русской прозе первой трети XX века» и «Городской текст» в русской литературе XX века», руководит курсовыми и дипломными работами. Под его руководством написали и успешно защитили кандидатские диссертации 15 аспирантов и соискателей. С.А. Голубков активно занимается оппонированием диссертаций, рецензированием научных трудов, был составителем и ответственным редактором 14-ти научных сборников. Много времени уделяет организации работы кафедрального коллектива над новыми научными и издательскими проектами.

ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ КАФЕДРЫ

1. Голубков Сергей Алексеевич – д. филол.н., проф.
2. Рымарь Николай Тимофеевич – д. филол.н., проф.
3. Карпенко Геннадий Юрьевич – д. филол.н., проф.
4. Саморукова Ирина Владимировна – д. филол.н., проф.
5. Казарина Татьяна Викторовна – д. филол.н., проф.
6. Журчева Татьяна Валентиновна – к. филол.н., доц.
7. Коган Ирина Исааковна – к. филол.н., доц.
8. Рассовская Людмила Петровна – к. филол.н., доц.
9. Соловьева Лариса Александровна – к. филол.н., доц.
10. Сергеева Елена Николаевна – к. филол.н., доц.
11. Тюгелова Лариса Геннадиевна – к. филол.н., доц.
12. Финк Эдит Львовна – к. филол.н., доц.
13. Никифорова Людмила Евгеньевна – ст. преп.
14. Бирюкова Елена Евгеньевна – к. филол.н., ст. преп.
15. Саморуков Илья Игоревич – к. филол.н., асс.
16. Гарбузинская Юлия Романовна – к. филол.н., асс.
17. Журчева Ольга Валентиновна – к. филол. н., доц.-совместитель.
18. Заломкина Галина Вениаминовна – к. филол.н., докторант, ст. преп. – совместитель.
19. Перепелкин Михаил Анатольевич – к. филол.н., докторант, доц.-совместитель.
20. Масленкова Наталья Александровна – к. филол.н., доц.-совместитель.
21. Шевченко Екатерина Сергеевна – к. филол.н., докторант.

Николай Тимофеевич Рымарь работает на кафедре с 1977 года. За эти годы профессор Н.Т. Рымарь приобрел широкую научную известность далеко за пределами Самары: его приглашают с чтением лекций в РГГУ, в Бохумский университет (Германия). В нашем городе Николай Тимофеевич известен также как один из основоположников Самарской гуманитарной академии, руководителей Института немецкой культуры. Под его руководством писались и пишутся не только дипломные работы, но и кандидатские и докторские диссертации.

В семидесятые—восьмидесятые годы Н. Рымарь занимался эстетикой и поэтикой западноевропейского романа. Этому посвящены его первая монография «Современный западный роман: проблемы эпической и лирической формы» (Воронеж, 1978) и две монографии, в которых излагается его теория романа «Введение в теорию романа» (Воронеж, 1989) и «Поэтика романа» (Саратов-Куйбышев, 1990). Романная теория Н. Рымаря центрируется вокруг проблемы субъекта творческой деятельности, творчески перерабатывающего жизненный и литературный материал в логике поэтического развертывания в системе художественного произведения. Ученого интересует не готовый смысл литературного произведения, воплощенный с помощью приемов художественной выразительности, а этапы становления художественной целостности, как в *горизонтальном* (внутри отношений элементов произведения), так и в *вертикальном* (в плане переработке материала жизни и культуры) процессе становления романного мира. При этом, вслед за М. Бахтиным, материал понимается Н. Рымарем как ценностно активный, иногда даже агрессивный, феномен другого сознания, с которым художник, понимаемый не как реальный человек (писатель) и не как мировоззрение, а как беспокойная, вечно вопрошающая бытие активность, стремится вступить в диалог через отношения *контакта и дистанции*. Исследование «логики деятельности, создающей поэтическую реальность», увлекательного «сюжета» этой

деятельности — в этом заключается новизна подхода Н. Рымаря к роману. Н. Рымарь через актуализацию категорий «контакта и дистанции» создает модель произведения, которая становится своеобразным аналогом бытия «личности в мире», при том, что и личность — в образе автора, повествователя и персонажей — и мир, преломленный в тех же фигурах, всегда есть для романа проблема. Н. Рымарь выдвинул идею «романной этики» — этики понимания и прощения, преодолевающей традиционные нормативные представления о добре и зле, предполагающей конкретное понимание положения человека в реальном мире.

Проблема творческого субъекта, предстающая в литературоведении как проблема автора, стоит в центре следующей монографии Н. Рымаря «Теория автора и проблема художественной деятельности» (Воронеж, 1994), написанной им в соавторстве с В.П. Скобелевым. Монография о теории автора была первой попыткой осуществить «связь времен» и соотнести достижения прежних лет (это касается, прежде всего, уникальной и своего рода обобщающей опыт предшественников теории автора Б.О. Кормана) с опытом современной гуманитарной мысли и современной художественной практикой. В этой книге осуществляется преодоление гносеологизма кормановской теории автора, заключающегося в восприятии текста как системы субъектных и внесубъектных форм выражения авторского сознания, познающего мир. В монографии «Теория автора и проблема художественной деятельности» артикулировано множество вопросов, касающихся фигуры автора литературного произведения. Это, прежде всего соотношение личного и сверхличного в художественной деятельности, причем носителем сверхличного становится здесь материал художника — язык культуры. Деятельность творческого субъекта осуществляет его *проблематизацию*, которая понимается как своеобразное преодоление готовых форм сознания, закрепленных в символическом порядке.

В статьях Н. Рымаря второй половины 1990-х — 2000-х годов центральной становится проблема художественного языка, а литературоведение видится ученому как особая область исследований культуры: «В искусстве деятельность культуры становится целью для себя; искусство — это деятельность, которая обнаруживает последние смыслы культуры как деятельности творческой. Искусство отвечает «готовому» миру культуры, перерабатывает его таким образом, что обнаруживается его сотворенность — сотворенность историческим человеком того мира конечных форм бытия, который создан культурой» [Рымарь Н.Т. Художественный язык и язык культуры. Проблема материала // Проблема художественного языка. Самара, 1996. С. 15]. Из этих принципиальных установок вытекает интерес Н. Рымаря к литературе, проблематизирующей границы культурных моделей, к трансгрессивному искусству, для которого характерна вненаходимость по отношению к конкретно-практическим ценностным ориентациям (целям, смыслу, морали, знаниям). В докладах, сделанных в «Институте немецкой культуры», он предлагает придать статус эстетической категории понятию «экстатического», которое он заимствует у Ж. Батая. «Экстатическое» обозначает не формализуемую в приеме тайну художественного творчества как деятельностного освоения границ символического конструирования человека и мира, попытку выхода за эти границы.

Опыт искусства XX века заставляет ученого пересмотреть понятие «мимесиса». Художник осознает любые культурные языки, любые жанрово определенные формы высказывания как неаутентичные, не соответствующие его внутреннему опыту, поэтому в основе мимесиса XX века лежит не воспроизводство готовых моделей культуры как авторитетных, а воспроизводство самого акта рефлексии этих моделей как ограниченных. Иными словами, содержанием образа в искусстве XX века становится сам миметический акт. В работах последних лет большое вни-

вание ученый уделяет и конкретным приемам перестройки художественного образа в литературе XX века. Отчуждение художника от языка приводит к тому, что в литературе, и, прежде всего в романе XX века, происходит разъединение «предметного» и «метафизического» (смыслового) планов [О разъединении элементов в структуре романного образа XX в. // Художественные языки немецкой культуры XX века: Материалы семинара 2002/2003. Самара, 2004. С. 96]. «Реальность», воссоздаваемая романом XX века, имеет предметные формы, но суть ее непредметна — «это именно событие свободного творческого акта, в котором осуществляется некоторое непрактическое и в последней сути своей беспредметное отношение человека к другому человеку и миру» [Романное мышление и культура XX века // Аспекты теоретической поэтики: К 60-летию Натана Давидовича Тамарченко: Сб. научных трудов. М., Тверь, 2000. С. 98–99]. Жизненность романа XX века заключается не только и не столько в жизненности изображенных персонажей и конфликтов, сколько в жизненности повествовательного акта, акта творческой игры [Там же. С. 101].

Конфликт «предметного» и «метафизического» плана в про-изведениях XX века позволяет Н. Рымарю по-новому взглянуть на такие явления, как ирония и пародия, исследование которых является одним из важных направлений научной деятельности кафедры русской и зарубежной литературы Самарского госуниверситета: «Пародия — ироническое переживание самого процесса деятельности, деятельностной природы искусства, творческих моментов отношения художника к реальности; ее предмет — творческие возможности художника, формы его работы с материалом». [Пародирование и деятельностная природа искусства // Проблемы изучения литературного пародирования: Межвуз. сб. научных статей. Самара, 1996. С.33]. Пародия, по мысли Н.Рымаря, не развенчивает искусство, а, напротив, заставляет вполне почувствовать грандиозность его

возможностей. Новаторской можно считать мысль о явлениях внутритекстового пародирования, которое имеет место, в частности, в «двойничестве» персонажей романа. Ирония — явление более фундаментальное, чем пародирование — рассматривается ученым как универсальная форма художественной рефлексии, которая демонтирует мифы — эти готовые формы смыслополагания, разрушая представление об идентичности мифа и реальности. Она позволяет ввести миф в сознание читателя именно в качестве мифа. Тем самым ирония возвращает читателю чувство реальности, создает для нее язык [Ирония и мимесис: к проблеме художественного языка XX века // Ирония и пародия: Межвуз. сб. научных статей. Самара, 2004. С.15]. Аутентичное высказывание в современном искусстве, таким образом, предстает как высказывание ироническое, игровое.

Профессор Геннадий Юрьевич Карпенко — специалист по русской литературе XIX века, истории русской критики, творчеству И.А. Бунина. Читая его книги, можно обнаружить тот действительно новый взгляд современно мыслящего исследователя на традиционный и, казалось бы, до мелочей исследованный материал.

Анатомирующему, обезличенному чтению Г.Ю. Карпенко противопоставляет чтение креативное, творческое, способное пережить текст как свою собственную судьбу; в основаниях такого понимания лежит то, что М.М. Бахтин назвал «эвристической симпатией», «эвристической любовью», которая только и может понять другого, его другой (и может быть, чуждый) язык. Отсюда — уважение Геннадия Юрьевича к слову, к мельчайшей детали, атому художественного целого с одной стороны, и к личности автора, ее целостности — с другой: в своих конкретных интерпретациях Г.Ю. Карпенко все творчество автора (Ивана Бунина, Виссариона Белинского) рассматривает как одно большое произведение, всматривается в общие для всего этого

текстового пространства духовные основания. В этом случае литературоведение лишается цинического пафоса, теряет интерес к патологическому, перестает быть голым теоретизированием, схоластикой, от исследователя требуется уже не только оперирование готовыми умозрительными конструктами, но *rag excellence* зрелость, мудрость, мужественность и ответственность.

Главное, как говорит Г.Ю. Карпенко, сберець живое ощущение жизни, живое ощущение текста. Читая, нужно сохранить возможность удивляться, удивляться самым простым вещам, не превращать все в заранее готовую схему. Все это очень важно, особенно если вспомнить, например, что в английском языке слово «роман» — *novel* — этимологически связано с новым, новизной, а никак не с повторением данного.

Определяющим в концепции Геннадия Юрьевича Карпенко является понимание слова как онтологического (Слово — творящая сила Бытия, слово творит мир, действие, человеческую свободу, слово вносит вещь в сознание, слово — хранитель ценностей, слово религиозно, поскольку соотносит частное и общее, индивидуальное и универсальное, все малое и бытовое делает причастным бытийному и вечному; слово-*logos*, этимологически восходящее к *legein* — «собирать», соединяет, собирает Бытие). Тогда искусство (и литература) — существование в мистическом модусе символа, искусство от-крывает/с-крывает (при-крывает) субстанциальное в человеке. Здесь, говоря о символе, Геннадий Юрьевич широко привлекает византийскую эстетику. Идея символичности искусства открывает герменевтическую перспективу смысла: действительность, взятую в ее целостности (символичности), нельзя помыслить в логических категориях, овеществить, опосредовать рациональностью и рефлексией, ее можно только ощутить, прочувствовать; произведение оказывается неисчислимым, неутилитарным (особенно — в социологическом аспекте). Опыт, определяющий видение и восприятие, не может

быть рационально постигнут, это – ощущение, атмосфера. Здесь искусство смыкается с религиозной верой – именно на основаниях переживания.

Содержательную существенность работ Г.Ю. Карпенко задает историософский взгляд на литературу: творчество (литература) понимается во взаимодополняющих друг друга ветхозаветной и новозаветной перспективе. Этот взгляд глубоко продуктивен: текст, его развертывание, изоморфен Творению, жизнехудожеству, сотворению мира и человека в «онтологических модусах добра и красоты», «сакральных аспектах «логосности» и «художественности».

Самое важное, ключевое в понимании литературы для Г.Ю. Карпенко – принципиальная сакральность, религиозность слова и слово- (литературо)центричность русской культуры. «Художественное» (библейское как изначально поэтическое), тождественное религиозному – вот базисный семантико-онтологический ориентир культуры в исследованиях Г.Ю. Карпенко.

Основной круг научных интересов профессора Ирины Владимировны Саморуковой связан с проблемами теории литературы. Теория литературы для И.В. Саморуковой – это не набор понятий и определений, а своеобразная философия литературоведения, тесно связанная с вызовами современной культуры. Содержательная монография «Дискурс – художественное высказывание – литературное произведение: Типология и структура эстетической деятельности (Самара, 2002) и затем успешно защищенная докторская диссертация И.В. Саморуковой посвящены исследованию специфики художественной словесности как авторского творчества в языке. Саморукова исследует различные типы творческой субъективности, рассматривая взаимосвязь между культурно-обусловленной структурой художественного языка и событием художественного произведения. И.В. Саморукова по-новому подходит к проблеме автора, рассматривая его как сложную структуру, выделяя в этой структуре субъекта

художественного высказывания, который, собственно и отвечает за уникальность мира литературного произведения. Теоретический ракурс позволяет по-новому взглянуть на историко-литературные проблемы. Тыняновский проект «собственной истории литературы» как движения литературных стилей в их взаимодействии с языком окружающей реальности — вот ракурс рассмотрения И.В. Саморуковой и литературы классической, и авангарда, и литературы 20–70 гг. Особый интерес проявляет И.В. Саморукова к новейшей литературе, к ее философии и поэтике, к функционированию литературы в современной культурной ситуации, месту литературы в ряду других культурных репрезентаций. Этой проблематикой занималась возглавлявшаяся И.В. Саморуковой учебно-научная лаборатория «Литературный текст в современной культуре», несколько лет работавшая при кафедре. В последнее время проф. Саморукова совместно с лабораторией гендерных исследований при СамГУ занимается гендерной проблематикой в русской культуре, в русской литературе, совершенно почти не освоенной современной наукой. Так, она принимала участие в научно-практическом семинаре «Механизмы гендерной дискриминации». Москва. Фонд им. Г. Бёлля (февраль 2008) и в организованной Самарским гендерным центром и фондом им. Г. Бёлля Всероссийской школе «Гендерное образование для активистов молодежных организаций» (в качестве лектора, прочитавшего курс «Гендерные архетипы российской культуры», сентябрь 2008).

И.В. Саморукова плодотворно работает над осмыслением категориального аппарата, необходимого для научного описания явлений современного художественного языка. Вышло подготовленное ею учебное пособие «Современный художественный язык. Оперативный тезаурус (Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008. 6 п.л.). И.В. Саморукова выступает в качестве авторитетного составителя отзывов ведущей организации на докторские и кандидатские диссертации, успешно руководит научной ра-

ботой аспирантов. Так, аспирантка А.В. Жданова (Тольятти) выполнила под ее руководством и блестяще защитила кандидатскую диссертацию «Структура повествования в условиях ненадежного нарратора (роман В. Набокова «Лолита»), а недавно выпустила монографию, основанную на материале данной диссертации. И.В. Саморукова читает курс истории литературы второй половины XX века, курс «Анализ литературного произведения», читала спецкурсы «Анализ повествовательного текста», «Типология художественного сознания».

Научные интересы профессора Татьяны Викторовны Казариной связаны с изучением экспериментальных словесных форм в искусстве XX века. Вышедшая в издательстве Самарского университета в 2004 году капитальная монография исследователя «Три эпохи русского литературного авангарда» (620 с.) посвящена изучению связей, существующих между футуристами «Гилеи», поэтами и писателями группы «Обэриу» и художниками «московского концептуализма». Творчество авангардистов трех поколений оценивается как попытка реализовать единый художественный проект по превращению художественного мимесиса в семиозис. Данная монография была положительно оценена научным сообществом и отрецензирована на страницах журнала «Новое литературное обозрение». Т.В. Казарина является членом Диссертационного совета Д212.218.07 при СамГУ, активно занимается подготовкой экспертных заключений по поступающим диссертациям, выступает в роли официального оппонента, достойно представляет кафедру на научных конференциях в Новосибирске, Саратове и других городах. В круг научных интересов Т.В. Казариной входят проблемы междисциплинарного порядка, находящиеся на стыке литературоведения и киноведения, литературоведения и искусствознания.

Много лет продуктивным изучением классической литературы первой трети XIX века занимается доцент Людмила Петровна Рассовская. В соавторстве с С.З. Агранович ею были написаны две монографии, уже упоминавшиеся выше. А в 2004 году

в издательстве «Самарский университет» вышла книга «Изображение человека в художественных произведениях Пушкина и Гоголя: диалоги и дискуссии». Монография представляет собой сравнительное исследование ряда произведений Пушкина и Гоголя. В ней рассмотрены некоторые темы и характерологические типы, не только обладающие концептуальной значимостью для творчества этих крупнейших писателей первой половины XIX века, но и получившие дальнейшее развитие в русской литературе двух последних веков. Объектом аналитического изучения стали также особенности авторской системы и отношений автора и героя, системы хронотопов в южных поэмах и романе в стихах Пушкина и первой и последней поэмах Гоголя. Кроме того, книга содержит ряд наблюдений в области поэтики и художественного метода двух писателей. Л.П. Рассовская читает курсы по разным периодам истории русской литературы XIX века, спецкурс «Пушкин и Гоголь», руководит подготовкой курсовых и дипломных работ.

Научная деятельность целого ряда сотрудников кафедры — доцентов Э.Л. Финк, Т.В. Журчевой, Л.Г. Тютеловой, старшего преподавателя Е.С. Шевченко — связана с изучением отечественной драматургии и ее сценической истории. Этот интерес и к собственно драме, и к ее театральным интерпретациям, несомненно, пробудил профессор Л.А. Финк, о связях которого с театром уже говорилось выше. Э.Л. Финк и Т.В. Журчева выступают не только как квалифицированные литературоведы, но и являются профессиональными театральными критиками, активно работают в секции критики Самарского отделения СТД, их рецензии на спектакли можно увидеть в местной печати.

Основной круг проблем, интересующих Эдит Львовну Финк, и как исследователя, и как руководителя студенческих курсовых и дипломных работ — целостный анализ драматического произведения, исследование функционирования пьесы в большом историческом времени, изучение взаимопроникно-

вения разных родовых начал (эпичность драмы, театральность прозы). Одна из стержневых проблем — изучение форм выражения авторской позиции в драме. Объектом исследования в спецсеминаре, руководимом Э.Л. Финк, является творчество крупнейших писателей XIX–XX вв. — Н. Гоголя, А. Островского, А. Чехова, М. Булгакова, А. Володина, Л. Петрушевской. Изучаются и произведения писателей «второго ряда»: например, А. Писемского или — в XX веке — Л. Разумовской, В. Славкина и др. При этом используются такие исследовательские технологии, как сопоставительный анализ пьес одного автора в разные периоды жизни, сопоставление работ разных писателей (например, исследование модификаций жанра комедии), сравнение творчества писателя в прозе и драме (например, романа «Белая гвардия» и пьесы «Дни Турбинных»). Среди дипломников Э.Л. Финк были Л.Г. Тютелова, Е.С. Поликарпова (Шевченко), которые впоследствии избрали путь в науку, успешно защитили кандидатские диссертации, стали сотрудниками кафедры. Э.Л. Финк читает спецкурсы «Поэтика драмы», «История русского театра XIX–XX веков».

Доцент Татьяна Валентиновна Журчева занимается изучением трагикомического в отечественной драматургии XX века, регулярно выступает с научными докладами на конференциях в Москве, Самаре, Казани, Тольятти, ведет научный семинар по «Новой новой драме» в рамках театрального фестиваля в Тольятти, систематически занимается составительской и редакторской работой, подготавливая сборники, брошюры и буклеты, посвященные современному театру, пишет рецензии на спектакли. Студентам своего спецсеминара Т.В. Журчева предлагает достаточно широкий круг тем. За годы существования семинара его участниками были выполнены работы, посвященные творчеству М. Горького, Е. Замятина, М. Булгакова, А. Грина, И. Бабеля, М. Зощенко, К. Паустовского, В. Набокова, В. Гроссмана, Ю. Трифонова, В. Тендрякова, А. Солженицына, В. Войновича, Ф. Искандера и других.

Плодотворно работает на кафедре Екатерина Сергеевна Шевченко. Вышла ее монография «Театр Николая Эрдмана», посвященная актуальным проблемам творчества замечательного отечественного драматурга Н.Р. Эрдмана, которое представляет собой сложный, не вполне освоенный художественный феномен. В качестве объекта исследования выбраны пьесы Эрдмана «Мандат» и «Самоубийца». В монографии автор ставит цель осмыслить драматургию Николая Эрдмана как целостное явление и с учетом самых разнообразных подходов, в особенности тех, что наметились в последнее время. Персонажи Эрдмана рассматриваются в контексте театрального искусства XX века. Е.С. Шевченко убедительно показывает, в какой тесной связи с поэтикой балагана оказывается моделирование художественного мира в драматургии Н. Эрдмана. В настоящее время Е.С. Шевченко находится в докторантуре.

В качестве особого аспекта обозначенной в монографии темы изучаются такие специфические формы искусства, как эстрадная культура и народный просветительский театр. Это современные Эрдману «редуцированные» формы балагана. Влияние на Эрдмана эстрадной культуры конца 1910-х – начала 1920-х годов очевидно и в литературе описано, однако в книге Е.С. Шевченко это влияние прослеживается на уровне поэтики, что литературоведением еще сделано не было. Значительное место в монографии Е.С. Шевченко отводится вопросу о природе комического и более общему вопросу о природе смеха у Эрдмана; выясняется, в какой мере амбивалентный площадной смех подвергается редукции и как эта редукция связана с сюжетом пьесы и ее жанром.

Лариса Геннадиевна Тютелова занимается изучением поэтики творчества А.П.Чехова, исследованием чеховских традиций в постсвампиловской драматургии 1980–1990 годов. Как лектор Л.Г. Тютелова читает ответственные курсы «Введение в поэтику», «История русской литературы (рубеж XIX–XX вв.)»,

«Литература русского зарубежья». Как научный руководитель курсовых и дипломных работ Л.Г. Тютелова предлагает студентам темы, связанные с поэтикой творчества таких писателей, как И. Бунин, В. Набоков, Г. Газданов, С. Довлатов, Ф. Горенштейн, В. Аксенов, Б. Хазанов.

С 1982 года на кафедре работает доцент Ирина Исааковна Коган. В 1991 году она успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему: «Художественный мир Владимира Соколова» в диссертационном совете МГУ. На протяжении она читала различные историко-литературные курсы, но основными в структуре ее учебных поручений всегда являются «Основы стиховедения» и «Детская литература». Круг научных и научно-методических интересов преподавателя связан с разработкой разнообразных эффективных технологий анализа поэтического текста. И.И. Коган – автор концепции литературного образования в Самарском областном университете (Наяновой). Ириной Исааковной разработана и активно используется в учебном процессе компьютерная программа для изучения вопросов стихосложения.

Продуктивно работают на кафедре кандидаты филологических наук Елена Николаевна Сергеева, Наталья Александровна Масленкова (совместитель), Галина Вениаминовна Заломкина, на серьезном научном уровне читающие курсы истории зарубежной литературы. Г.В.Заломкина в настоящее время находится в докторантуре по специальности «10.01.08 – Теория литературы. Текстология». Сфера ее научных интересов – исследование европейского готического романа как романтического жанра и его влияния на литературу двадцатого столетия. В 2003 году в издательстве «Самарский университет» вышла монография «Поэтика пространства и времени в готическом сюжете». Г.В. Заломкина справедливо считает, что литературная готика относится к тем живым и плодотворным направлениям словесности, влияние которых так или иначе обнаруживается в весьма широком спектре художественных структур. Готика пе-

режила расцвет и увядание романтизма, органично сплелась с находками символизма и модернизма, послужила источником мотивов и идей для постмодернизма, демонстрируя литературную преемственность на протяжении трех веков. Сложилась особая (в тематическом, сюжетно-композиционном и стилистическом отношении) художественная система. Г.В. Заломкина публиковала свои статьи и рецензии на страницах журнала «Новое литературное обозрение». Помимо историко-литературных курсов, ведет занятия по английскому и итальянскому языкам.

Е.Н. Сергеева является одним из факультетских координаторов обучения по дополнительной специализации «Филологическое обеспечение рекламы и информационно-издательской деятельности».

Среди направлений научной деятельности кафедры следует сказать и о литературно-краеведческих разысканиях.

Надо сказать, что с Самарским литературным музеем связаны судьбы многих сотрудников нашей кафедры. В разное время в музее работали В.П. Скобелев, С.З. Агранович, С.А. Голубков, другом и помощником музея на протяжении многих лет оставался покойный профессор Л.А. Финк. Ныне работу на университетской кафедре с работой в музее удачно совмещает доцент М.А. Перепелкин.

Больше десятилетия сотрудником музея была и доцент кафедры Л.А. Соловьева, и не просто сотрудником, а главным хранителем музейных фондов. И эта работа наложила печать на характер научных штудий Ларисы Александровны.

Филология во многом – работа комментирования. Комментирование – понимание, ставящее во главу угла самый комментируемый предмет. При этом тот, кто его «понимает», комментатор, как правило, остается «в тени», между строк. Парадоксальность ситуации усиливается тем обстоятельством, что, чем качественнее комментарий, тем неощутимее в нем место того, кто, выражаясь словами Пастернака, проделывает одновременно трудное и захватывающее «усилье воскресенья».

Собственно, комментарий — и есть «воскрешение» текста другой исторической эпохи, культуры, либо перевод с языка одной семиотической системы — в систему других знаков и категорий. Чем качественнее выполнена работа переводчика, тем менее заметен зазор между «вчерашним» и «сегодняшним», тем тоньше швы, остающиеся от иглы комментатора. Так было всегда — и в эллинистическую эпоху, когда александрийские библиотекари искали ключ к прочтению классических текстов, и в эпоху раннего христианства, когда комментировался подлинник и греческие переводы Библии, и на заре русской филологической науки — в любимом Л.А. Соловьевой (и, хочется добавить, — любящем ее) восемнадцатом столетии.

Сказанное в полной мере относится к тому делу, которое стало делом жизни Л.А. Соловьевой — человека-комментария, ученого, подлинным пространством существования и реализации которого является пространство между строк, между двух соседних слов, в конце статей и разделов, завершающихся традиционной отбивкой перед примечаниями и сносками.

Музейная работа Л.А. Соловьевой пришлось на годы, когда в силу разных причин — исторических, идеологических и даже — если можно так выразиться — провиденческих, менялась концепция литературного музея в Самаре, структура музейной экспозиции и круг его научно-исследовательских задач. Музей одного писателя — М. Горького, выстроенный по той же самой схеме, по которой были созданы еще десятки музеев страны, медленно превращался в музей литературной истории края — от рубежа столетий до сравнительно недавней тогда истории литературного движения в Самаре в 1920 — 30-е гг. Тогда, на волне оттепели, принесшей солженицынского «Ивана Денисовича» и страшную правду о сталинской мясорубке, Л.А. Соловьева начало заниматься историей уничтоженной в 1930-е годы в Самаре писательской организации, установила связи с родственниками погибших писателей — Артема Веселого, Ми-

хаила Герасимова, Виктора Багрова и других. Отныне этот сюжет станет главным сюжетом ее исследовательской биографии и, я бы сказал, — человеческого всматривания в темноту исторического зева, проглотившего десятки молодых, творческих, не успевших почти ничего сказать и сделать «врагов народа», «изменников и предателей Родины».

Надо заметить, что здесь исследователю и историку литературы Л.А. Соловьевой приходилось и приходится отвоевывать у забвения буквально каждую пядь земли — имена, даты, события, — не просто потерявшиеся в мандельштамовском «шуме времени», а бесследно канувшие в архивах соответствующих служб и органов, либо — боязливо сожженные друзьями и родственниками тех, кто попал в жернова адской машины. Для чего? Ответ на этот вопрос находим у М.К. Мамардашвили, говорившего о том, что помнить — это совсем не естественно. Естественно — забыть, а память — искусство, создающее человека. Другими словами, в актах припоминания человек становится человеком, превращается из особи человеческого вида в высокоорганизованное существо. Мне кажется, что Л.А. Соловьева это очень хорошо понимает, и это составляет основу и пафос ее «комментаторского труда» — бережного и тонкого по определению и рождающего то удивительное человеческое качество, которое трудно назвать иначе, чем «таинственной тактичностью», — «тайной такта».

Активно работают молодые ученые кафедры. Так, в центре исследовательского внимания кандидата филологических наук М.А. Перепелкина находится проблема становления и структура «метафизического кода» в русской поэзии 1960–70-х гг. Эта проблема рассматривалась им в рамках кандидатской диссертации «Творчество Ольги Седаковой в контексте русской поэтической культуры (Смерть и бессмертие в парадигме традиции)» (2000 год, научный руководитель — проф. В.П. Скобелев), где был проделан анализ взаимодействия творчества О. Седаковой

с поэтическими системами ее предшественников — русских поэтов XIX — начала XX вв. (Тютчев, Мандельштам, Хлебников, Заболоцкий и др.), а также — выявлены основные механизмы эстетической деятельности в ее лирике.

Эта же проблема, но под другим углом зрения, была поставлена в ряде статей и в монографии «Бездны на краю. И. Бродский и В. Высоцкий: диалог художественных систем», где было рассмотрено взаимодействие художественных систем В. Высоцкого и И. Бродского в контексте эстетических поисков XX века. Изучение этих проблем обусловило предметную сферу исследования, которую составили мотивы, характерные для поэтических систем В. Высоцкого и И. Бродского, а также — объединяющие поиски И. Бродского и В. Высоцкого и их современников (Андрей Тарковский).

Другая сфера научных интересов М.А. Перепелкина связана с изучением провинциального художественного поэтического дискурса рубежа XIX — XX вв. и первой половины XX века. Исследователем написан ряд статей о поэзии А.А. Смирнова (Треплева), Е.А. Буланиной, Я.М. Тисленко и др., опубликованы архивные документы, по-новому раскрывающие литературную жизнь Самары и Самарского края.

В тесной связи с научными интересами исследователя находятся его литературно-критические выступления на страницах литературно-художественных и общественно-политических изданий («Книжное обозрение», «Литературная Россия», «Волжская коммуна», «Волга» (Саратов), «Performance (Представление)» и др.), где были опубликованы принадлежащие его перу многочисленные рецензии, литературные обзоры, статьи о современной поэзии.

В последние годы естественно влились в кафедральный коллектив и активно включились в работу молодые сотрудники — кандидаты филологических наук Елена Евгеньевна Бирюкова, Илья Игоревич Саморуков, Юлия Романовна Гарбузинская.

Е.Е. Бирюкова окончила филологический факультет СамГУ. В студенческие годы занималась в спецсеминаре доцента Татьяны Валентиновны Журчевой, написала и успешно защитила содержательную дипломную работу по творчеству М.А. Булгакова, была рекомендована ГАК к поступлению в аспирантуру к профессору С.А. Голубкову. В 2006 году успешно защитила кандидатскую диссертацию «Хронотопический парадокс в прозе Пантелеймона Романова и Сигизмунда Кржижановского» по специальности «10.01.01 – Русская литература». Выбор темы был неслучайным. Парадокс как фигура сложной смысловой инверсии был чрезвычайно характерен для русской литературы XX века. Он затрагивал самые разные пласты художественных миров писателей этого времени. Повлиял он, разумеется, и на организацию хронотопических моделей, причем, в большей степени оказал конструктивное воздействие на сферу пространственности. Пространство вообще, как пишут современные исследователи, оказалось в противоречивую и трагическую эпоху XX века чрезвычайно значимым. П. Романов и С. Кржижановский взяты как малоисследованные и крайние фигуры историко-литературного процесса 1920–1930-х годов: П. Романов интересовался человеком, растворенным в стихии «роевой» обезличенности, С. Кржижановский, напротив, выводил на первый план носителей «уединенного сознания». Эти две кардинально противоположные писательские стратегии приводили к различным результатам и при формировании пространственных моделей описываемого мира, и при семантическом наполнении пространства произнесенного героями или написанного повествователем слова. И в том, и в другом случае писатели, находясь в бинарной системе координат, пытались разрешить противоречие «свой» – «чужой». Эти различия выявляла и прослеживала в своей работе Е.Е. Бирюкова. В настоящее время Елена Евгеньевна читает курс истории древнерусской литературы.

Еще будучи студентом филологического факультета СамГУ, И.И. Саморуков выбрал остро современную и перспективную тему исследования, связанную с осмыслением малоизученного феномена массовой литературы. В ходе подготовки весьма содержательных курсовых работ и итогового дипломного сочинения попытался выявить исторические корни этого явления, установить связи «массовой» и «высокой» литературы, изучал взаимодействие этих двух ветвей единой литературы. Успешно защитив дипломную работу в 2003 году, И.И. Саморуков решением Государственной аттестационной комиссии и Ученого совета филологического факультета СамГУ был рекомендован в аспирантуру к профессору С.А. Голубкову. В 2006 году И.И. Саморуковым была успешно защищена кандидатская диссертация «Массовая литература: проблема художественной рефлексии» по научной специальности «10.01.08 – Теория литературы. Текстология». В настоящее время Илья Игоревич читает курсы по истории зарубежной литературы.

Юлия Романовна Гарбузинская тоже окончила наш филологический факультет. Отличную учебу успешно совмещала с интенсивными научными поисками. Ее исследование этого периода было удостоено золотой медали Министерства образования и науки РФ на Всероссийском конкурсе студенческих научных работ. Успешно защитив дипломную работу в 2004 году, Ю.Р. Гарбузинская решением Государственной аттестационной комиссии и Ученого совета филологического факультета СамГУ была рекомендована в аспирантуру к профессору Н.Т. Рымарю по специальности «10.01.08 – Теория литературы. Текстология». В 2007 году успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему: «Проблема пространственной формы в литературе (на материале творчества О.Э. Мандельштама)».

ПЕРЕХОД НА ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ ОБУЧЕНИЯ

На факультете уже второй год идет подготовка бакалавров по филологии.

УМО по филологическому образованию в классических университетах одобрило Магистерскую программу по теории литературы, подготовленную коллективом кафедры. На кафедре работает 5 сотрудников, которые имеют соответствующие дипломы доктора или кандидата наук по специальности «Теория литературы». Это доктора наук Н.Т. Рымарь и И.В. Саморукова, кандидат наук, докторант Г.В. Заломкина, кандидаты наук И.И. Саморуков и Ю.Р. Гарбузинская. В научной деятельности многих других сотрудников кафедры, как уже было сказано выше, также неизменно присутствует сильно выраженная теоретико-литературная составляющая. Не случайно и научная тема кафедры, вошедшая в общий министерский темплан, имеет теоретический характер — «Теория кода и проблема художественного языка».

Руководство магистратурой возлагается на доктора филологических наук, профессора Н.Т. Рымаря (номер научной специальности: 10.01.08 — Теория литературы. Текстология). Н.Т. Рымарь — штатный профессор кафедры русской и зарубежной литературы, известный в стране ученый, имеет 140 научных публикаций, в том числе в зарубежных изданиях, 4 монографии. Является директором Института немецкой культуры при Самарской гуманитарной академии (по совместительству), объединяющей научные усилия германистов и литературоведов Самары и Тольятти.

Курсы, которые он читает в университете, тесно связаны с его научными интересами и являются авторскими, как например, курс «Художественный язык XX века», программа которого (Изд. «Универс-групп», 2004) рекомендована УМО по филологии классических университетов для студентов филологических специальностей. С 2001 года проф. Н.Т. Рымарь руководит совместным с Рурским университетом (Германия) научно-исследовательским проектом «Граница и опыт границы в художественных языках», поддерживаемым Германской службой академических обменов в рамках долгосрочной программы партнерских отношений институтов германистики. В рамках этого проекта Н.Т. Рымарь ведет межвузовский научный семинар, в работе которого регулярно участвуют известные ученые, профессора и доценты немецких университетов (проф. Г. Плумпе, проф. Н. Вербер, проф. Маттерн, проф. Хеккен, доц. Эссиг и др.), организовал семь международных научных конференций, издал 5 двуязычных сборников научных статей. Проф. Н.Т. Рымарь ведет спецкурсы и руководит студенческими спецсеминарами, посвященными проблематике этого проекта, а также другим вопросам эстетики и поэтики искусства слова, например: «Проблема художественного языка: вопросы нарратологии» (с/с 2003–2005 гг.), «Основные направления современного литературоведения» (с/к 2003 г.), «Поэтика Набокова: текст и произведение» (с/с 1998–2002 г.), «Поэтика романа» (с/к 1992–1994 гг., с/с 1995–1997 гг.), «Теория автора и проблема художественной деятельности» (с/к и с/с 1990–1993 гг.), «Кубистический принцип в немецком романе XX века» (с/с 1993–1996 гг.) и др.

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАФЕДРЫ

Основные направления научно-исследовательской деятельности кафедры таковы:

1. Проблема кода и граница как смыслопорождающий механизм в культуре (руководитель – Н.Т. Рымарь);
2. Комическое в русской литературе: поэтика, техника, скрытые и явные коды (руководитель – С.А. Голубков);
3. Коды русской классики: проблемы считывания, распознавания и актуализации (руководитель – Г.Ю. Карпенко);
4. Художественное высказывание и его кодовый потенциал (руководитель – И.В. Саморукова);
5. Литература и театр (руководители – Э.Л. Финк, Т.В. Журчева);
6. «Провинциальное» как код в русской литературе (руководители – Л.А. Соловьева, М.А. Перепелкин);

В ходе ежегодной работы над перечисленными темами сотрудники кафедры успешно решают следующие исследовательские задачи: проблему осмысления кода и границы как смыслопорождающих категорий в культуре; проблему современного считывания, распознавания и актуализации кодов в русской классике; проблему рассмотрения художественного высказывания с точки зрения его кодового потенциала; проблему выявления «провинциального кода» в русской литературе; проблему соотношения художественных кодов в литературе, театре и кино.

Получаемые результаты могут быть востребованы в теории и практике изучения литературных явлений как классического, так и неклассического типа; в практике преподавания литературоведческих дисциплин.

УЧЕНЫЕ – ГОСТИ КАФЕДРЫ

По приглашению кафедры приезжали в Самару и выступали перед студентами филологического факультета СамГУ известные отечественные ученые – доктора наук, профессора Б.С. Бугров, М.М. Гиршман, В.И. Тюпа, М.С. Киктев, С.Н. Бройтман, Н.Д. Тамарченко, Д.М. Магомедова, Н.Т. Пахсарьян, Л.Г. Кихней, Л.Е. Кройчик, Ю.Б. Орлицкий, И.П. Сухих, Т.К. Шах-Азизова, В.П. Ауэр, зарубежные исследователи — Ганс Гюнтер (Германия), Герхард Плумпе (Германия), Моника Шмит-Эванс (Германия), Е.Д. Толстая (Израиль), Чеслав Андрушко (Польша).

ПОСЛЕВУЗОВСКАЯ ПОДГОТОВКА КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ

При кафедре функционирует аспирантура и докторантура. Аспирантура работает по трем научным специальностям:

- 10.01.01 – Русская литература;
- 10.01.08 – Теория литературы. Текстология;
- 10.01.03 – Литература стран зарубежья.

Научное руководство работой аспирантов и соискателей осуществляют доктора наук, работающие на кафедре: С.А. Голубков, Н.Т. Рымарь, Г.Ю. Карпенко, И.В. Саморукова, Т.В. Казарина.

Докторантура. Кафедра располагает докторантурой по двум литературоведческим научным специальностям («10.01.01 –

Русская литература» и «10.01.08 – Теория литературы. Текстология»). Докторантура существует с 1998 года. Ее успешно окончили Г.Ю. Карпенко, И.В. Саморукова, О.В. Журчева, Т.В. Казарина. В настоящее время в докторантуре обучаются сотрудники кафедры Е.С. Шевченко, М.А. Перепелкин, Г.В. Заломкина.

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ

При университете функционирует диссертационный совет Д212.218.07 (председатель – проф. С.А. Голубков, зам. председателя – проф. Н.А. Илюхина, ученый секретарь – проф. Г.Ю. Карпенко) по трем филологическим специальностям:

- «10.02.01 – Русский язык»,
- «10.01.08 – Теория литературы. Текстология»,
- «10.01.01 – Русская литература».

Диссертационный совет осуществляет свою деятельность благодаря усилиям сотрудников специальных кафедр филологического факультета (кафедра русского языка, кафедра русской и зарубежной литературы, кафедра немецкой филологии) и при активном участии специалистов с других гуманитарных кафедр (кафедра философии на гуманитарных факультетах, кафедра российской истории, кафедра теории и методики профессионального образования). В работе диссовета принимают участие 6 специалистов из других университетов (Воронеж, Самара, Саратов, Оренбург, Ульяновск, Тольятти).

К защите принимаются диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата филологических наук.

В 2005 году было защищено 9 диссертаций (из них одна докторская), в 2006 году защищено 8 диссертаций (из них одна докторская), в 2007 – 10 кандидатских диссертаций, в 2008 году – 18 диссертаций (из них две докторские).

НАУЧНЫЕ ПРОЕКТЫ

Коллектив кафедры работает над несколькими научно-исследовательскими проектами.

1. Русско-немецкий научный проект «Граница и опыт границы в художественных языках». Руководитель — проф. Н.Т. Рымарь. В рамках данного проекта было проведено обоснование темы международной научной конференции, разработка программы, организация и проведение Шестого съезда — Международной научной конференции Российского союза германистов «Граница в языке, литературе и науке» (в помещении Самарского научного центра РАН, 9–11 октября). В работе Съезда приняли участие 98 российских и 17 зарубежных (Германия, Австрия, Польша, Украина) германистов, работало 14 секций, было заслушано 114 докладов. Предметом научной дискуссии был феномен границы — понятие границы, вопросы теории границы, ее форм и функции с лингвистической, литературоведческой, эстетической, культурологической точек зрения.

2. «Самарский литературный архив» — научно-исследовательский и издательский проект книжной серии в 25-ти томах. Руководитель — С.А. Голубков. Участвуют сотрудники кафедры — доц. Л.А. Соловьева, доц. М.А. Перепелкин. Целью данного проекта является введение в научный оборот неизвестных материалов по истории литературы и культуры Самарского края XIX–XX вв. Сюда относятся личные архивы литературных и театральных деятелей XIX–XX вв., раритетные публикации, хранящиеся сегодня лишь в крупнейших библиотеках страны, музейные архивы, публикация которых позволит пересмотреть

многие бытующие в научной и научно-популярной литературе мифы о генезисе и структуре «самарского текста», установить связи между явлениями, которые могут представляться разрозненными, а на самом деле — связаны теснейшим образом, и, наконец, установить границы и специфику явления, именуемого «самарским текстом». Предполагается выпустить 25 книг данной историко-литературной научной серии. В настоящее время в производстве находятся вторая и третья книги, выходящие на средства гранта РГНФ и Губернского гранта в области науки и техники.

3. Подготовка Энциклопедии Самарской области в 6-ти основных томах и 3-х томах «Приложений». Один из соруководителей проекта — проф. С.А. Голубков. В работе научно-исследовательской группы № 5 (блок разделов, связанных с вопросами региональной культуры) участвуют сотрудники кафедры — проф. Г.Ю. Карпенко, проф. И.В. Саморукова, доц. Т.В. Журчева, доц. Э.Л. Финк, доц. О.В. Журчева, доц. Л.А. Соловьева, доц. М.А. Перепелкин. Подготовку подобного универсального многотомного издания, которое включит в свой состав несколько тысяч статей и будет снабжено сотнями фотографий, рисунков, карт, диаграмм, предполагается осуществить впервые. Об этом свидетельствует и широкий тематический охват (предполагается охватить все отрасли знания), и типология энциклопедических статей (не только персональные биографии видных людей края, но и статьи об учреждениях, периодических изданиях, книжных сериях, творческих союзах, населенных пунктах, исторических событиях, природных феноменах). До этой поры делались лишь локальные попытки подготовки подобных справочных изданий. Названные выше сотрудники кафедры включились в подготовку материалов по разделам «Литература» и «Театр».

4. Регулярно проводимый в Тольятти в рамках театральных фестивалей научно-практический семинар «Новая драма». Руководитель — доц. Т.В. Журчева.

МЕЖВУЗОВСКИЕ (МЕЖДУНАРОДНЫЕ И ВСЕРОССИЙСКИЕ) НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ, ОРГАНИЗОВАННЫЕ КАФЕДРОЙ В 2000 – 2008 гг.

1. Европейская литература 20-х годов: лаборатория художественных форм: К 70-летию проф. В.П. Скобелева. Декабрь 2000 года.
2. «Третий Толстой» и его семья в русской литературе. Октябрь 2002 года.
3. Смех в литературе: семантика, аксиология, полифункциональность. Февраль 2003 года.
4. Литературоведение и гуманитарные науки: проблема исследовательской границы. Май 2003 года.
5. Владимир Высоцкий в контексте художественной культуры. Декабрь 2003 года.
6. Отечественный литературный процесс 1960–1980-х годов: проблема центра и периферии: Конференция памяти профессора Л.А. Финка. Февраль 2004 года.
7. От Чехова до наших дней. Сентябрь 2004 года.
8. Морфология страха. Апрель 2005 года.
9. Кино и литература. Октябрь 2005 года.
10. Коды русской классики. Декабрь 2005 года.

11. Поэтика рамы и порога: функциональные формы границы в художественных языках. Сентябрь 2006 года.
12. Литература и театр: К 90-летию со дня рождения профессора Л.А. Финка. Октябрь 2006 года. Ноябрь 2006 года.
13. Фантастика и технологии: научная конференция памяти Станислава Лема. Март 2007 года. Проводится совместно с СНЦ РАН, кафедрой философии СГАУ им. акад. С.П. Королёва.
14. Коды русской классики. «Провинциальное» как код в русской литературе. Декабрь 2007 года.
15. «Граница в языке, литературе и науке»: Шестой съезд – Международная научная конференция Российского союза германистов Октябрь 2008 года.
16. Литература и театр: К 10-летию со дня кончины профессора Л.А. Финка. Ноябрь 2008 года.

КАФЕДРАЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ (2000 – 2008)

1. Проблемы изучения литературного процесса XIX–XX веков: Сборник научных статей, посвященный памяти профессора Л.А. Финка / Ред. С.А. Голубков, Т.В. Журчева. Самара, 2000. 308 с.
2. Карпенко Г.Ю. Возвращение Белинского: Литературно-художественное сознание русской критики в контексте историософских представлений: Монография. Самара, 2001. 368 с.
3. Скобелев В.П. Поэтика русского романа 20-х – 30-х годов. Очерки истории и теории жанра. Самара, 2001. 142 с.

4. **Художественный язык литературы 20-х годов XX века. К 70-летию проф. В.П. Скобелева: Сборник статей.** Самара, 2001. 260 с.
5. Агранович С.З., Саморукова И.В. **Двойничество: Монография.** Самара, 2001. 132 с.
6. **Художественный язык эпохи: Сборник статей / Отв. редактор С.А. Голубков.** Самара, 2002. 388 с.
7. Саморукова И.В. **Дискурс – художественное высказывание – литературное произведение: Типология и структура эстетической деятельности: Монография.** Самара, 2002. 204 с.
8. **«Третий Толстой» и его семья в русской литературе»: Сборник научных статей / Редакторы-составители: С.А. Голубков, М.А. Перепелкин, В.П. Скобелев.** Самара: Изд-во Администрации Самарской области, 2003. 300 с.
9. Агранович С.З., Стефанский Е.Е. **Миф в слове: продолжение жизни (Очерки по мифолингвистике).** Самара, 2003. 168 с.
10. Тютелова Л.Г. **Введение в поэтику: Учебно-методическое пособие.** Самара, 2003.
11. **Ирония и пародия. Межвузовский сборник научных статей / Редакторы-составители: С.А. Голубков, М.А. Перепелкин, В.П. Скобелев.** Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. 192 с.
12. **Смех в литературе: семантика, аксиология, полифункциональность: Сборник научных трудов / Редакторы-составители: С.А. Голубков, М.А. Перепелкин.** Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. 198 с.
13. **Рассовская Л.П. Изображение человека в художественных произведениях Пушкина и Гоголя: диалоги и дискуссии: Монография.** Самара, 2004. 200 с.

14. Голубков С.А. Мозаика смеха: поэтика комического в литературном произведении: Учебное пособие к спецкурсу. Самара, 2004. 132 с.
15. Казарина Т.В. Три эпохи русского литературного авангарда: эволюция эстетических принципов: Монография. Самара, 2004. 620 с.
16. На пути к произведению: К 60-летию профессора Н.Т. Рымаря: Сборник научных статей / Ред. Н.В. Барабанова. Самара, 2005. 380 с.
17. Памяти профессора В.П. Скобелева. Проблемы поэтики русской литературы XIX–XX веков: Сборник научных статей / Редакторы-составители Н.Т.Рымарь, С.А. Голубков. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. 400 с.
18. Перепелкин М.А. Бездны на краю. И.Бродский и В. Высоцкий: диалог художественных систем. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. 176 с.
19. Агранович С.З., Березин С.В. Homo amphibolos: археология сознания. Самара, 2005.
20. Шевченко Е.С. Театр Николая Эрдмана. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. 213 с.
21. Саморукова И.В. и др. авторы. Гендер для чайников: Учебник. М., 2006. Фонд им. Г. Бёлля. 14 печ. л. Литературное редактирование, написание предисловия и главы «Репрезентации: гендер в литературе и искусстве» (объём – 1,5 п.л.) осуществлены профессором И.В.Саморуковой.
22. Заломкина Г.В. Поэтика пространства и времени в го- тическом сюжете: монография. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. 228 с.
23. Рама и граница. Rahmen und Grenzen. Научн. ред. Н.Т. Рымарь. [Grenzen und Grenzerfahrungen in den Sprachen der Kunst. Bd. 3] Bochum-Samara, Germanistische Institutspartnerschaft. Самара, 2006. 374 с.

24. Владимир Высоцкий в контексте художественной культуры: Сб. статей / Ред.-сост. С.А. Голубков, М.А. Перепелкин, И.Л. Фишгойт. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006.
25. Литература и театр: Сб. статей / Ред.-сост. Г.Ю. Карпенко, Л.Г. Тютелова, Э.Л. Финк. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007.
26. Смирнов (Треплев) А. Театр душ: Стихи. Критические этюды. Воспоминания. Письма / Сост., подгот. к публ., вступ. ст. и комментарии М.А. Перепелкина отв. за выпуск Л.А. Соловьева. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. 512 с.
27. Рымарь Н.Т. Лирический роман: творческие задачи и поэтика. Самара, 2008. 5 п.л.
28. Коды русской классики: «провинциальное» как смысл, ценность и код: Материалы научной конференции. Самара: Издательство «Самарский университет», 2008. 320 с.
29. Функциональные формы границы в художественных языках: поэтика рамы и порога. Poetik des Rahmens und der Schwelle: funktionale Formen der Grenze in den Sprachen der Künste / Редактор-составитель Н.Т.Рымарь. [Grenzen und Grenzerfahrungen in den Sprachen der Kunst. Bd. 4] Bochum-Samara, Germanistische Institutspartnerschaft. Самара, 2008. 514 с.
30. Рымарь Н.Т. Лирический роман: творческие задачи и поэтика. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008. 80 с.

НАУЧНАЯ РАБОТА НА СРЕДСТВА ВЫДЕЛЕННЫХ ГРАНТОВ

1. В 2005–2007 годы на средства Губернских грантов в области науки и техники были опубликованы следующие научные сборники и монографии:
 - Памяти профессора В.П.Скобелева. Проблемы поэтики русской литературы XIX–XX веков: Сборник научных статей / Редакторы-составители Н.Т.Рымарь, С.А. Голубков. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. 400 с.
 - Перепелкин М.А. Бездны на краю. И. Бродский и В. Высоцкий: диалог художественных систем. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. 176с.
 - Литература и театр: Сб. статей / Ред.-сост. Г.Ю. Карпенко, Л.Г. Тютелова, Э.Л. Финк. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007.
 - Смирнов (Треплев) А. Театр душ: Стихи. Критические этюды. Воспоминания. Письма / Сост., подгот. к публ., вступ. ст. и комментарии М.А. Перепелкина отв. за выпуск Л.А. Соловьева. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. 512 с.
 - Коды русской классики: «провинциальное» как смысл, ценность и код: Материалы научной конференции. Самара: Издательство «Самарский университет», 2008. 320 с.

2. Профессор Н.Т.Рымарь получал гранты Программы «Университеты России» на выполнение проекта «Художественный язык и язык культуры» 1992–1993 гг., 1994–1995 гг.; и на выполнение проекта «Проблема автора и теория художественной деятельности» 1994 г.
3. В 2008 году получен Губернский грант в области науки и техники в размере 50 000 рублей на проведение научной конференции «Литература и театр» (ноябрь 2008 года) и на издание сборника материалов данной конференции.
4. В 2008 году получен Губернский грант в области науки и техники в размере 100 000 рублей на подготовку оригинал-макета книги «Е.П. Пешкова и Самара» для серии «Самарский литературный архив».
5. В 2008 году получен грант РГНФ «Волжские земли» (200 000 руб.) на подготовку к изданию рукописи книги А.А. Смирнова (Треплева) «Старый самарский театр и быт» и сборника пьес З.М. Славяновой «Грядущего взыскуем». Голубков С.А., Перепелкин М.А., Соловьева Л.А. (продолжение серии «Самарский литературный архив»)
6. На протяжении ряда лет студенты и аспиранты, специализирующиеся при кафедре, получают Губернский грант Администрации Самарской области для поддержки деятельности молодых ученых, аспирантов и студентов. Так, в 2007 году это были студенты А.В. Леухина, Г.О. Портнов, М.И. Сизова, Е.В. Тарнаруцкая, Д.М. Фельдман. Дважды получал грант кандидат филологических наук М.А. Перепелкин (ныне докторант кафедры) в номинации «Молодой ученый»).

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ

Студенты, специализирующиеся при кафедре участвуют в студенческих научных конференциях не только в Самаре («День науки» в СамГУ, Областная научная студенческая конференция), но и в других классических университетах за ее пределами: в Томске, Москве, Тольятти, Гродно (Беларусь), Тарту (Эстония). Некоторые студенты принимают участие в научных конференциях преподавателей.

Весной 2008 года в издательстве «Самарский университет» вышла монография студентов М.В. Гусельниковой и М.Г. Калинина «Державин и Заболоцкий» (298 с.). В роли научного редактора этой книги выступила доцент Л.А.Соловьева. Монография, написанная незаурядными, творчески мыслящими людьми, посвящена оригинальному сравнительному рассмотрению систем двух поэтов-новаторов — Г.Р. Державина и Н.А. Заболоцкого.

Научные работы студентов разных лет обучения Ю.Р. Гарбузинской и С. Лихачевой были удостоены золотых медалей Министерства науки и образования РФ (научный руководитель студентов — проф. Н.Т. Рымарь).

НАУЧНЫЕ СВЯЗИ И СОТРУДНИЧЕСТВО

Кафедра в течение многих лет сотрудничает с кафедрой теоретической поэтики Российского государственного гуманитарного университета – профессора этой кафедры читали лекции в Самарском университете, участвовали в самарских научных конференциях, в качестве официальных оппонентов выступали на заседаниях диссертационного совета Д212.218.07 при СамГУ, а профессор Н.Т. Рымарь в 1990-е годы читал в РГГУ курсы лекций, постоянно активно участвует в научных проектах РГГУ – «Бахтинский тезаурус», «Поэтика: словарь актуальных терминов и понятий». Сложились устойчивые связи и с кафедрой теории литературы Тверского государственного университета, с профессорами Института германистики Рурского университета г. Бохума (Германия), с Институтом немецкой культуры Самарской гуманитарной академии, с Самарским литературно-мемориальным музеем. В стенах университета выступали с лекциями профессора Московского, Воронежского, Тверского, Донецкого, Рурского, Берлинского, Иерусалимского, Инсбрукского университетов, Н.Т. Рымарь проводил занятия семинара в Рурском университете, выступал с докладами и лекциями в Болонском университете.

Члены кафедры – профессора С.А. Голубков, Н.Т. Рымарь, Г.Ю. Карпенко, Т.В. Казарина являются сотрудниками Отдела филологических и междисциплинарных исследований Президиума Самарского научного центра РАН.

Кафедра также активно сотрудничает с Самарским отделением Всероссийского театрального общества, с Самарским му-

ниципальным театром «Камерная сцена», с редакцией журнала «Performance» («Представление»), с газетами и телевизионными каналами Самары, с Самарским областным государственным университетом (Наяновой), лицеями, гимназиями и школами города и области

КАФЕДРА И ВЫПУСКНИКИ

Опыт работы кафедры с 1969 года показал целесообразность и большую эффективность сформировавшейся кафедральной образовательной стратегии, в которой самое серьезное внимание уделяется основательной теоретической подготовке студентов. Выпускники кафедры успешно работают в самых разных областях культурной жизни Самары, Тольятти, других городов страны, обнаруживают способности и умения осваивать самые разнообразные формы деятельности и добиваться в них больших успехов. Это не только учителя и преподаватели вузов, ученые (сотрудники кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ – доктора филологических наук, профессора Г.Ю. Карпенко, И.В. Саморукова, Т.В. Казарина, кандидаты филологических наук, доценты Т.В. Журчева, И.И. Коган, Л.Г. Тютелова, Е.Н. Сергеева, Н.А. Масленкова, докторанты Е.С. Шевченко, М.А. Перепелкин, Г.В. Заломкина, кандидаты наук Е.Е. Бирюкова, И.И. Саморуков, Ю.Р. Гарбузинская, доценты кафедры русской литературы XX века и методики Самарского государственного педагогического университета О.В. Журчева и И.В. Некрасова, широко известен ученый-стиховед Ю.Б. Орлицкий). Среди выпускников известные издатели (например, Михаил Бахрах), редакторы газет и журналов (например, редактор московской «Новой газеты» Дмитрий Муратов, автор и ведущий пере-

дачи «Браво» (телеканал «Терра») А.Л.Лобанов, редактор «АиФ – Самара» Л.А. Караулова, директор издания «АиФ – Самара» С. Жигалов, редактор газеты «Самарский университет» Н.М. Оокрова), журналисты, работающие во всех областях масс-медиа, киноведы (например, Валерий Бондаренко), имиджмейкеры, крупные менеджеры в сфере издательского, рекламного, банковского дела, руководители рекламных агентств, психологи, работники театра – режиссеры (например, художественный руководитель театра «Камерная сцена» С.Б. Рубина), писатели (например, Ю. Малецкий), литературные сотрудники, а также логистики, политики, государственные служащие и т.д.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Официальный почтовый адрес:

443011, Самара-11,
ул. Академика Павлова, д.1.

Самарский государственный университет.

Факс: (846) 334-54-17

Кафедра русской и зарубежной литературы находится
в учебном корпусе филологического факультета
(ул. Потапова, 64/163).

Телефон кафедры: (846) 928-36-47

Телефон заведующего кафедрой: (846) 926-19-44

E-mail: golubkovsa@yandex.ru

Официальный сайт СамГУ: <http://www.ssu.samara.ru>

Сайт кафедры: <http://www.lit-terra.by.ru>

Сайт газеты «Самарский университет»:

<http://www.universite.ru>

КАФЕДРА РУССКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Верстка и макет – *Н.А. Ткачева*

Лиц. ЛР № 063550 от 02.08.99.

Подписано в печать 23.01.2009.

Бумага офсетная. Формат 60x84 1/16.

Гарнитура NewtonС, BookmanС, Symbol. Печать оперативная.

Усл.печ.л. 3,63. Уч.-изд.л. 3,79.

Тираж 300 экз. Заказ № 5699.



Издательство «Научно-технический центр»

член Ассоциации книгоиздателей России

443096, Самара, ул. Мичурина, 58

E-mail: ntc@samtel.ru

Web-сайт: www.ntc-samara.ru