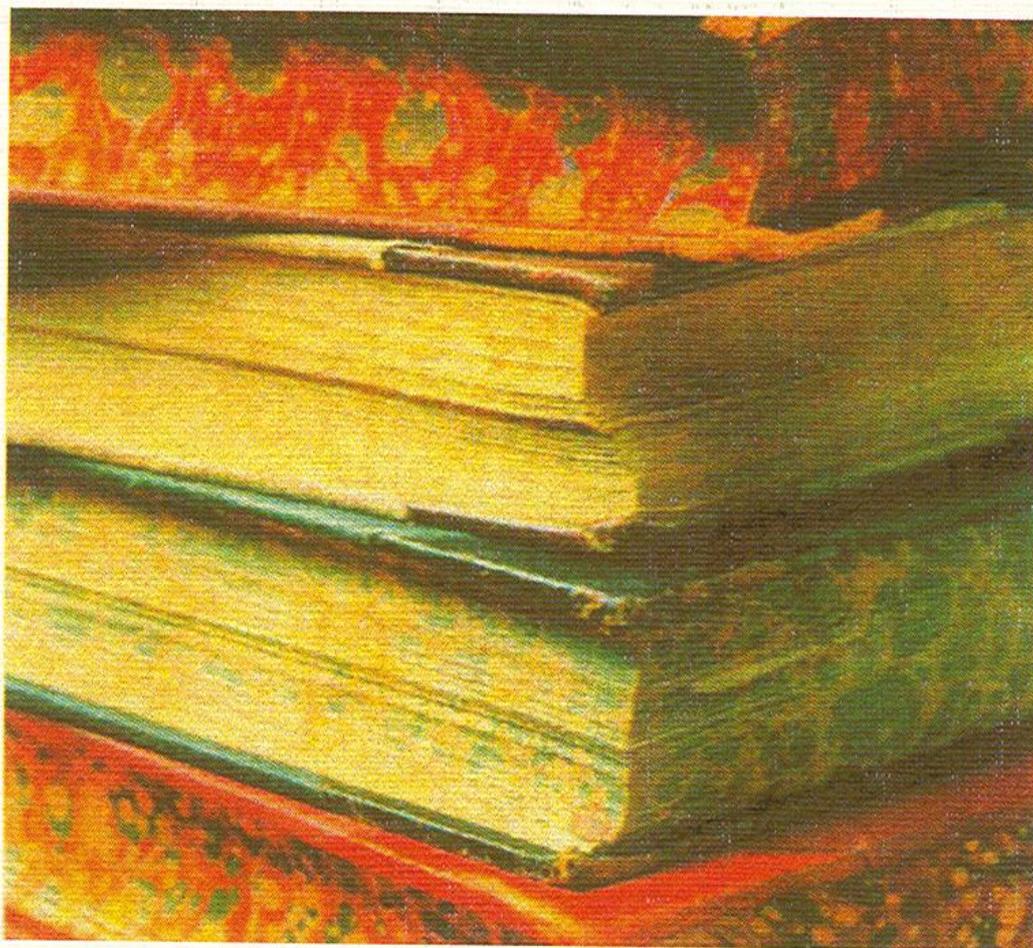


Соснина Т.Н.

СТОИМОСТЬ СТОИМОСТЬ

историко-методологическое
исследование



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. академика С.П. КОРОЛЕВА
Российская экологическая академия Самарское региональное отделение

Соснина Т.Н.

**СТОИМОСТЬ: ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ**

Самара, 2005

ББК У02 (0) в 8

Стоимость: историко-методологическое исследование. Учебное пособие. Т.Н. Соснина:
Самар. гос. аэрокосм. ун-т, Самара, 2005

ISBN

Настоящая книга представляет собой историко-методологическое исследование интегральной природы стоимости, начиная с доклассического периода и завершая современными ее интерпретациями. Аргументируется вывод о целесообразности перехода к трехкритериальной теории стоимости, где используется методологический инструментарий теории трудовой стоимости и теории предельной полезности в контексте экологической составляющей.

Акцентируется внимание на проблемах отечественного образования с учетом кризисного состояния мировой экономической науки и задач российской высшей школы.

Учебное пособие предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей, научных работников, всех, кто стремится приобрести знания в области экономической истории и методологии.

© Соснина Т.Н. 2005

ISBN

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
1. КРИЗИС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ: СУЩНОСТЬ, ПРИЧИНЫ, ПОИСКИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ	10
1.1.Классификация точек зрения на проблемы, связанные с анализом кризиса мировой экономической науки	10
1.2. Разработка проблем методологии как стратегическая установка и основа преодоления кризиса экономической науки и образования	18
1.3.Место и роль теории стоимости-ценности в экономико-исторических исследованиях	35
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	39
<i>Библиографический список</i>	41
2. АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА СТОИМОСТИ И ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ: ИСТОРИКО-СИСТЕМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: доклассический, классический и современный этапы	43
2.1.Первоначальные сведения о стоимости-ценности в трудах мыслителей Древнего мира и Средневековья.	43
<i>Вопросы для размышления и контроля.</i>	50
<i>Библиографический список</i>	51
2.2.Создание основ теории трудовой стоимости-ценности в работах классиков политической экономии	53
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	63
<i>Библиографический список</i>	64
2.3.Эволюция теории стоимости в рамках классического экономического либерализма и раннего социализма	66
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	75
<i>Библиографический список.</i>	77
2.4. К.Маркс и Ф.Энгельс – основоположники теории прибавочной стоимости	78
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	83
<i>Библиографический список</i>	86
2.5.Зарождение и эволюция маржиналистского направления трактовки теории стоимости-ценности	88
2.5.1. Предшественники субъективистско-психологических интерпретаций теории стоимости (Г.Госсен, А.О. Курно, И.Г.фон Тюнен)	88
2.5.2. Разработка теории предельных величин маржиналистами первой волны: лозанская и австрийская школы	90
2.5.3. Создание двухкритериального варианта теории стоимости. Маржиналисты второй волны: кембриджская, англо-американская и шведская школы	96
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	102
<i>Библиографический список</i>	105
2.6.Разработка теории стоимости-ценности экономистами России (вторая половина ХУШ – начало ХХ веков)	106
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	114
<i>Библиографический список</i>	116

3. СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ-ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ . . .	118
3.1. Экономическое учение Дж.М.Кейнса и его последователей	118
3.1.1. Исследование Дж.М.Кейнсом проблем макроэкономического развития стоимостной структуры общественного продукта	118
3.1.2. Неокейнсианство (Е.Домар, Д.Харрод, Дж.Робинсон)	121
3.1.3. Посткейнсианство (Р.Клауэр, М. Калецкий, П. Сраффа)	122
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	125
<i>Библиографический список</i>	127
3.2. Неоклассические доктрины: предпосылки возникновения, основные направления	129
3.2.1. Неолиберализм: теории свободного ценообразования в рыночной экономике (В.Ойкен, Ф.Хайек)	129
3.2.2. Неоконсерватизм: теории потребительского поведения и спроса, равновесия денежного и товарного рынков (М.Фридмен, Р.Лукас)	131
3.2.3. «Неоклассический синтез» (П.Самуэльсон, В.Леонтьев, Д.Хикс)	134
3.2.4. Модели экономического роста (Й. Шумпетер, Р.Солоу, Я.Тинберген)	138
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	142
<i>Библиографический список</i>	146
3.3. Институционализм как альтернатива неоклассической школе (20-80-е годы XX века)	148
3.3.1. Ранний институционализм: анализ психологических, социальных, правовых аспектов стоимости товара (Т.Веблен, Дж.Коммонс, У.Митчелл)	149
3.3.2. Социально-институциональные направления. Критическое переосмысление теории предельной полезности (Дж.Гэлбрейт, Г.Беккер, Ф.Перру, Г.Мюрдаль)	152
3.3.3. «Новая» институциональная теория. Использование инструментария теории стоимости для изучения внерыночных факторов (Р.Коуз, Д.Норт)	158
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	163
<i>Библиографический список</i>	165
3.4. Современные интерпретации марксистской теории стоимости в исследованиях западных экономистов и социологов	167
3.4.1. Анализ феномена стоимости в экономических концепциях социал-демократов (20-40-е годы XX века)	168
3.4.2. Проблема стоимости и стоимостных отношений в альтернативных социалистических моделях (О.Ланге, Й. Шумпетер, Т.Веблен, В. Ойкен)	169
3.4.3. Интерпретация теории трудовой стоимости К.Маркса в неорикардиянских моделях	172
3.4.4. Японская «реконструкция» марксистской теории трудовой стоимости	174
3.4.5. «Новые» подходы к теории стоимости К.Маркса в учениях леворадикальных экономистов и социологов	175
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	179
<i>Библиографический список</i>	181
3.5. Трансформация стоимостно-ценностных ориентаций общества в экономических исследованиях стран Запада на рубеже XX-XXI веков	183
3.5.1. Отражение в параметрах стоимости социальных и технико-экономических реалий информационного общества (П.Друкер, Э.Тоффлер, Т.Тибольд)	184
3.5.2. Социально-экономические и политические модели Римского клуба: анализ ценностных ориентиров современного социума	187
3.5.3. «Гуманистические» направления в экономической науке. Проблема трансформации рыночной экономики с учетом общечеловеческих критериев развития (Д.Белл, К.Флекснер, Дж.Бьюкенен)	191
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	194

<i>Библиографический список</i>	197
4. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ РАЗРАБОТКИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ-ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ . .	199
4.1. Стоимостно-ценностные отношения и ценообразование как объект дискуссий 20-80-х годов XX века	199
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	222
<i>Библиографический список</i>	227
4.2. Теория ценности-стоимости в контексте экономических исследований конца XX – начала XXI века	230
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	268
<i>Библиографический список</i>	277
4.3. Экологическая составляющая в работах отечественных экономистов (1986-2005 годы)	282
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	290
<i>Библиографический список</i>	292
4.4. Образовательные программы по экономике: ценностно-стоимостной аспект	295
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	299
<i>Библиографический список</i>	301
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	303
<i>Приложение № 1. История экономической мысли: биографические координаты, результаты исследований</i>	304
<i>Приложение № 2. Информация о вариантах трактовок стоимостных отношений (хронологический перечень)</i>	366
<i>Приложение № 3. Информация о монографических изданиях (1967-2005 годы)</i>	368
<i>Приложение № 4. Информация о журнальных статьях (2000-2005 годы)</i>	376
<i>Именной указатель</i>	383

Моему внуку

ЦЕЛИНУ ЯРОСЛАВУ ВЛАДИМИРОВИЧУ,
и его сверстникам, вступившим в третье
тысячелетие

п о с в я щ а ю . . .

*Критическое отношение к
действительности – естественное мироощущение
человека, который находится в начале своего
жизненного пути.*

*Важно, чтобы с годами это чувство
становилось основой созидания и мудрости.*

*Следуйте наставлениям древних: «Тот, кто
учится, не размышляя, впадает в заблуждение;
тот, кто размышляет, не желая учиться,
окажется в заблуждении».*

*Помните, годы летят подобно волшебной
птице! Ничего не откладывайте на будущее: оно
создается Вами сегодня!*

*Думайте, дерзайте, верьте в свою звезду!
Она есть у каждого! Но свет и тепло ее чувствует
тот, кто постоянно изменяет себя и мир в лучшую
сторону!*

Т.Н. Соснина

**СТОИМОСТЬ:
историко-методологическое исследование**

Часть первая

**СТОИМОСТЬ:
экономический, экологический и социальный аспекты**

Часть вторая

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Мы стремимся познать историю как некое целое, чтобы тем самым понять и себя. История является для нас воспоминанием, о котором мы не только знаем, но в котором корни нашей жизни.

История – основа, однажды заложенная, связь с которой мы сохраняем, если хотим не бесследно исчезнуть, а внести свой вклад в бытие человека».

Ясперс К. *Смысл и назначение истории: Пер. с нем. 2-е изд.- М.: Республика, 1994, с. 240.*

«Переход к рыночной экономике требует широкого использования стоимостных инструментов. Это необходимо в повседневной частной коммерческой деятельности и не менее важно в государственной практике.

Многие ошибочные решения, принимаемые в экономике, уходят корнями в незнание или слабое знание теории стоимостного механизма».

Николаев А.Б. *Теория трудовой стоимости и современность. – М.: Международные отношения, 2003, с. 5, 6.*

В настоящее время происходит масштабное переосмысление методологии научных исследований. Налицо стремление отойти от упрощенных, узкоспециализированных подходов к комплексным, междисциплинарным. Линейные причинно-следственные зависимости все чаще уступают место многофакторным, позволяющим выявить множество следствий, в том числе несовместимых друг с другом.

Экономическая наука представляет собой один из проблемных ареалов, в рамках которого идет поиск ответов на вопросы теоретического и практического порядка с использованием системной методологии, результатом

которого может стать радикальная смена типа мышления, переход на качественно новый уровень осмысления мира, когда каждый объект, явление предстанет в виде совокупности многих измерений.¹

Ученые пытаются решать свои задачи, учитывая трансформацию исторического процесса: «Стихия рынка сегодня дополняется целенаправленным регулированием и управлением: рынок сочетается с планированием, в том числе стратегическим, включающим концепции долгосрочного развития национальной экономики. Индивидуальная частная собственность успешно функционирует наряду с государственной, кооперативной, акционерной, утверждаются варианты смешанной экономики – своеобразного компромисса некогда взаимоисключающих форм собственности» (Алтухов В.Л. Многомерный мир третьего тысячелетия *Мировая экономика и международные отношения*, 2000, № 7, с. 37).

Зарубежные экономисты рассматривают поиск новой научной парадигмы и методологии постижения сути современных экономических процессов как одну из важнейших задач. Причина? Кейнсианство, неоклассика, институционализм оказались не в состоянии удовлетворительно объяснить ход и возможные тенденции развития современной экономики. Факт долговременного лидерства не явился достаточным аргументом их объективного превосходства по значимым критериям научного и социального прогресса.²

¹Занг В.Б. Синергетическая экономика. Время и переменны в нелинейной экономической теории. - М.: Мир, 1999; Алтухов В.Л. Многомерный мир третьего тысячелетия // *Мировая экономика и международные отношения*, 2000, № 7; Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. От стандартной экономической теории к экономической синергетике // *Вопросы экономики*, 2001, №10; Хищенко В.Е. Несколько шагов к новой системной методологии // *Социс*, 2001, № 3; Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют.- М., 2004; Ананьин О. Экономическая наука: как это делается и что получается?// *Вопросы экономики*, 2004, № 2; Нусратуллин В. О преодолении некоторых ложных постулатов экономической теории // *Общество и экономика*, 2004, № 5-6; Николаева У.Г. Методология современных экономических исследований и проблема архаических структур // *Экономический анализ: теория и практика*, 2005, № 1

² Растущее беспокойство по поводу состояния экономической науки четко обозначилось в работах Марка Блауга – одного из «отцов-основателей», признанных лидеров западной экономической методологии. «Современная экономическая наука больна. Она все более превращается в интеллектуальную игру ради самой игры, независимую от ее практической значимости. Экономисты постепенно подменили свой предмет, обратив его в некую социальную математику, в которой аналитическая строгость – это все, а эмпирическая адекватность – ничто. В результате наше понимание того, как функционируют реальные рынки стало едва ли не меньшим, чем было у Адама Смита и Леона Вальраса... Неудивительно, что мы как профессиональное сообщество оказались хуже чем бесполезными, когда начали давать советы правительству стран Восточной Европы, как им переходить от командной экономики к рыночной. Поистине многое в современной микроэкономике можно уподобить географии, состоящей исключительно из схем городских улиц, и без каких-либо карт о том, как попасть в этот город из других городов и сел. Даже макроэкономика пала жертвой пустого формализма».

Картина современного состояния западной экономической науки, по Блаугу, есть «мрачная», усыпляющая схоластика (Blaug M. Ugly Currents in Modern Economics. In: *Facts and Fiction in Economics. Models, Realism and Social Construction*. Ed. By U. Maki. P.35-56.- Цит. По Ананьину О. Экономическая наука: как это делается и что получается? // *Вопросы экономики*, 2004, № 2, с. 149, 152-153).

На вопрос «Куда движется человечество?» экономическая мысль конца XX – начала XXI века ответа не дает. Мир третьего тысячелетия оказался в состоянии многофакторной неопределенности, которая таит немало опасностей и невзгод (См.: *Пороховский А.А.* Вектор экономического развития. – М., 2002).

Перед отечественной наукой со всей остротой встали вопросы, связанные с необходимостью выбора приемлемого языка экономических теорий и базовых моделей для анализа специфической российской действительности. Без этого определение меры результативности краткосрочных и долгосрочных наших перспектив не представляется возможным. Действительно, какое хозяйство нам следует создавать – рыночное или нерыночное, если рыночное, то какого типа (социальное, смешанное, корпоративное)? Что в будущей экономике должно стать первоочередным? И, наконец, каково должно быть содержание и смысл системы профессионального экономического образования России сегодня?

Ответы на эти вопросы остаются открытыми.

Поскольку современная западная экономическая наука не может объяснить происходящее, а Россия ориентируется на ее постулаты, мы постоянно наступаем на грабли не только собственного, но и западного «производства». Принесет ли пользу Отечеству чрезмерное рвение, которое обнаружилось в последнее десятилетие к копированию принципов западной рыночной экономики; стремление «увековечить» их в миллионных тиражах учебников и пособий для студентов наших вузов?

Все это тревожит и заставляет искать пути решения наболевших проблем. Что предлагает автор?

С нашей точки зрения целесообразно проведение историко-методологического исследования прошлых эпох и народов с акцентом на выявление интегральных качеств феномена стоимости-ценности.³ Аргументом в пользу такого «прочтения» служит то, что именно стоимость на протяжении всей истории экономической мысли была и остается объектом научных споров, результаты которых влияли на практику хозяйственного строительства. Стоимостные отношения были причиной и прямыми столкновениями теоретиков, практиков вплоть

³ В большинстве европейских языков понятия «ценность» и «стоимость» обозначаются одним общим термином: Wert - в немецком, value - в английском, valeur - во французском, valor - в испанском, valore - в итальянском.

К.Маркс в «Теориях прибавочной стоимости» пишет: «Бейли и другие замечают, что слова «value, valeur» (ценность, стоимость. – Ред) выражают свойство, принадлежащее вещам. И действительно, они первоначально выражают не что иное, как потребительную стоимость вещей для человека, такие свойства, которые делают их полезными или приятными для человека и т.д. Потребительная стоимость выражает природное отношение между вещами и людьми, фактически – бытие вещей для человека». И еще. «Der Wert (ценность, стоимость.- Ред.) вещь есть на деле ее собственное virtus (сила, доблесть, достоинство, превосходное качество.- Ред)» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч., т. 26, часть III, с. 307).

Автор интерпретирует «стоимость» как ценность, определяемую субъективными предпочтениями, учитывающими объективные свойства вещей (процессов). Потребительная стоимость взаимосвязана со стоимостью как объективное (природное) связано с субъективным (социальным), образующими природно-социальное (объективно-субъективное) качество-количество материального и духовного мира.

до полного отрицания значимости используемого той или иной школой, направлением их методологического инструментария. Феномен стоимости выступал своеобразным катализатором, образуя проблемные зоны, где решались (удачно, неудачно - другой вопрос) злободневные социально-экономические проблемы теории и практики.

Изучение основных вех развития стоимостных отношений прошлых времен помогает осмыслить современную ситуацию с учетом уроков прошлого.

Проблема стоимости и стоимостных отношений вошла в круг научных интересов автора, начиная с 70-х годов. В монографиях «Предмет труда. Философский анализ» (Изд-во Саратовск. ун-та, 1976); «Предмет труда и современное производство (Изд-во Саратовск. ун-та, 1984) была предпринята первая попытка ее осмысления. Вторая имела результатом публикацию монографии «Материальные потоки производства. Теория функционирования» (Самар. аэрокосм. ун-т. Самара, 1997), где вниманию читателей предлагался методологический анализ процесса труда, сопровождающийся выявлением базовых экономических, экологических, эргономических, социальных, психологических и политологических его параметров. Деятельность в сфере материального производства иллюстрировалась двадцатью шестью моделями с учетом статического и динамического состояний, одномоментных и разномоментных, внутренних и внешних, количественных и качественных, горизонтальных, вертикальных ее характеристик. Такое исследование позволило автору поставить вопрос об информационных аналогах природного и социального начал материального производства, а это, в свою очередь, делало необходимым обращение к феномену потребительной стоимости и стоимости.⁴

В первой части учебного пособия «Стоимость: историко-методологическое исследование» речь идет о доклассических, классических и современных трактовках стоимости, о правомерности использования трехкритериального варианта теории стоимости; во второй части предполагается раскрыть интегральное качество феномена стоимости – экономическое, социально и экологическое ее содержание.⁵

Исследование имеет целью:

1) выявить особенности пространственно-социального статуса феномена стоимости (ценности);

⁴ См.: *Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Анализ трактовок понятий «потребительная стоимость» и «стоимость» (историко-логический и информационный аспекты).- В сб.: *Естествознание, экономика, управление.*- Самара, 2001; *Соснина Т.Н.* Потребительная стоимость и стоимость как информационные аналоги природного и социального в предмете труда.- *Научные чтения в Самарском филиале УРАО.*- Самара, 2002; ее же: *Стоимость работ по сохранению потребительских свойств биосферы.*- *Вестник СГАУ*, 2004, № 1; *Потребительная стоимость и стоимость продукта труда (экологический подход).*- *Kaskady elektrown; wodnych na rzekach Europy.*- *Jublin*, 2004; *Биосфера: анализ стоимостных параметров.* - Самара, 2004.

⁵ Приложения к книге имеют самостоятельную ценность, существенно дополняя, конкретизируя ее содержание.

2) показать динамику развития стоимостных отношений с учетом различных теоретико-методологических ее интерпретаций;

3) обосновать трехкритериальный вариант теории стоимости как синтез трудовой и полезностной трактовок, рассматриваемых в контексте экологической составляющей, вне действия которой феномен стоимости становится ущербным, обрекает экономику на функционирование в условиях нарастающего глобального экологического кризиса, предопределяя в конечном итоге планетарную экокатастрофу, где *Homo sapiens* лишится своей естественной «ниши».

В какой мере предложенные автором суждения окажутся востребованными – судить Вам, уважаемый читатель. Сочтем свою задачу в принципе выполненной, если работа станет поводом к размышлению и продолжит поиск тайн феномена стоимости - ценности с учетом ошибок и заблуждений прошлого.

Автор искренне благодарен ректору Самарского государственного аэрокосмического университета имени академика С.П. Королева, члену-корреспонденту Российской Академии Наук, доктору технических наук, профессору Виктору Александровичу Сойферу; первому проректору по учебной работе, доктору технических наук, профессору Федору Васильевичу Гречникову, доктору технических наук, профессору Виктору Гавриловичу Засканову за доброе отношение к автору. Без их поддержки издание книги было бы невозможно.

Содержание книги на всех этапах ее создания было предметом внимания дочери – Марины Эриковны Целиной. Ее стараниями она приобрела свой окончательный вид, а поддержка и желание оказать любую помощь дало мне силы на протяжении почти десятилетнего периода исследовать одну из малоразработанных проблем экономической теории и истории. Это наш общий подарок Ярославу Владимировичу Целину – внуку и сыну.

Свою признательность адресую коллективу научно-технической библиотеки СГАУ, возглавляемому Тамарой Семеновной Гадалиной, который на протяжении многих лет активно сотрудничает с автором, внимательно относясь к его просьбам.

Большую помощь в техническом оформлении рукописи оказали сотрудники кафедры политологии и истории Ирина Сулеймановна Матюшина, Галина Александровна Соловьева, студенты Маша Матюшина (гр.244), Аня Мещерякова (гр.1414).

Читатели, у которых появится желание вступить в диалог с автором, могут обратиться по адресу: 443086, Самара, Московское шоссе, 34, СГАУ, кафедра политологии и истории, или по электронной почте stnic@mail.ru.

Глава первая

КРИЗИС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ: СУЩНОСТЬ, ПРИЧИНЫ, ПОИСКИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

1.1. Классификация точек зрения на проблемы, связанные с анализом кризиса мировой экономической науки

В российской печати и западных публикациях высказываются различные точки зрения на проблему определения статуса современной экономической науки. Классифицируем их по трем основаниям:

- констатация кризиса экономической науки;
- объяснение причин кризиса экономической науки;
- поиски путей выхода экономической науки из кризиса.

Констатация кризиса современной экономической науки

Современная экономическая наука больна. Она все более превращается в интеллектуальную игру ради самой игры, независимую от практической значимости. Экономисты постепенно подменили свой предмет, обратив его в некую социальную математику, в которой аналитическая строгость, как ее понимают на математических факультетах, - это все, а эмпирическая адекватность, как ее понимают на физических факультетах, - ничто.

Blaug M. Ugly Currents in Modern Economics. 2000. In: Facts and Fiction in Economics. Models, Realism and Social Construction. Ed/By U. Maki, p. 36.

Кризис в области экономической науки зашел так далеко, что высказываются мнения о потере экономистами собственного предмета исследования.

Иванченко В. Экономическая наука в поисках разумных компромиссов // Вопросы экономики, 2000, № 6, с. 155.

Экономические науки не в состоянии выполнить свою основную задачу – адекватно и правдоподобно объяснить происходящие в экономике и обществе - процессы, явления. Это в полной мере относится к господствующим на Западе (а с 90-х годов агрессивно внедряемым в России) «неоклассическим» направлением экономической теории на основе «экономикс».

Земляков Д.Н. Диалектика «национальной экономики»: методолого-теоретические и методические основы // Российский экономический журнал, 2000, № 9, с. 76.

Итальянский экономист П.Сраффа считает версию подхода «спрос-предложение» несостоятельной. Он «лишил состоятельности

Ошибки в экономической политике последних десятилетий, особенно болезненно сказавшиеся на постсоветском пространстве; кризисные явления в теории и разброд в экономическом образовании - все это частные проявления общей тенденции. Экономическая наука все дальше уходит от экономики как объекта познания.

Ананьин О. Экономическая наука: как это делается и что получается? // Вопросы экономики, 2004, № 2, с. 152.

Традиционная экономика переживает время качественных перемен, ибо в нынешнем виде она не соответствует запросам познания и практики. Ведущие дискуссии – тому доказательство.

Пивоварова М.А. Как трактовать и совершенствовать экономическую теорию // Российский экономический журнал, 2000, № 3, с. 82.

Специфика и проблемы экономики России не могут служить основанием игнорирования достижений мировой экономической науки, в том числе в рамках развития «экономикс». Следует оставить надежды на сохранение «чистой» классической марксистской политэкономии как теоретической науки для учебных курсов.

Булатов А.Е. К разработке интегративного курса экономической теории // Российский экономический журнал, 2000, № 1, с. 76.

Современная экономическая теория не сводится только к тому, что преподносит рыночная теория предельной полезности. Помимо нее массу

маржиналистские концепции капитала» и «замещения факторов», уничтожив основу для любых попыток объяснить «нормальные» объемы производства, количества задействованного труда разных видов и природных ресурсов, цен и распределения через спрос и предложение.

Куриц Х.Д. Капитал, распределение эффективности, спрос. – М., 1998, с. 25-30.

После десяти лет реформ общество и экономисты чувствуют разочарование в том, как экономическая наука отреагировала на вызов последнего десятилетия XX века. Оптимизм первых лет трансформации, когда казалась «правильной» западная наука, сменился более трезвой оценкой возможностей экономической науки влиять на процессы трансформации.

Макашева Н.А. Экономическая наука в эпоху трансформации // ОН и С, 2000, № 5, с. 20.

В поисках теоретических фундаментальных исследований глобальных процессов в экономических отношениях нередко принижается роль политэкономии и на первый план выдвигается роль и практическая значимость «экономикс».

Иванченко В. Экономическая наука в поисках разумных компромиссов // Вопросы экономики, 2000, № 6, с. 155.

С конца 80-х годов XX в. произнесено огромное количество слов и произведены на свет бесчисленные тексты относительно кризиса отечественной экономической науки и даже ненужности таковой в ее традиционных параметрах. Между тем, кризис переживает мировая экономическая наука в целом. Главная ее задача, в конечном счете, состоит в том, чтобы выявить, куда движется человечество; однако ни одно из направлений современной экономической мысли ныне не способно этого сделать.

Куликов В. В очередной раз о характере реформационных преобразований российской экономики и об их уроках // Российский экономический журнал, 2003, №1, с. 27-30.

Экономист М.Блауг пишет: «раскрутившийся профессиональный барабан», который требует все новых и новых публикаций в престижных журналах ради занятия «хлебных» должностей в престижных университетах, делает современное состояние западной науки «усыпляющей схоластикой наших дней».

Blaug M. Ugly Currents in Modern Economics, 2000, p. 36-39.

Навязываемое положение – рынок всегда прав – в лучшем случае ошибочно, в худшем –

нужных человеку знаний дает марксистская политическая экономия и гораздо более близкие к ней, чем маржиналистским теориям, австрийская школа и институционализм. Рыночные теории не могут дать научного объяснения экономического мышления и экономического поведения людей в целом, а все их претензии на такое объяснение оказываются, в конечном счете, несостоятельными.

Лоскутов В. Сломанные ножницы экономического образования // Вестник высшей школы, 2000, № 9, с. 15.

В настоящее время ситуация в экономической теории такова, что во всех своих аспектах она не удовлетворяет общественность и не только экономистов-теоретиков и практиков, но и тех, кто, так или иначе связан с экономикой.

Нусратуллин В. О преодолении не некоторых ложных постулатов экономической теории // Общество и экономика, 2004, № 5-6, с. 93.

Сама «неклассическая» теория признает, что ее методология недостаточна для выявления закономерностей в таких областях как общественный выбор, производство и распределение материальных благ, асимметричная информация, внешние эффекты, монополизация рынков и др.

Земляков Д.Н. Дисциплина «национальная экономика» // Российский экономический журнал, 2000, № 9, с. 77.

Анализ состояния экономической науки показывает, что в самой заметной и профессионально влиятельной ее ветви – в так называемом мейнстриме, сердцевиной которого является неоклассическая доктрина, наблюдаются явные признаки неблагополучия.

Марцинкевич В. Экономический мейнстрим и современное воспроизводство // Мировая экономика, и международные отношения, 2003, № 2, с. 36, 41.

Современная экономическая теория при всем многообразии ее школ (если мы на время оставим в стороне ныне пока непопулярный марксизм и близкие к нему школы) обладает неким удивительным свойством: монетаристы, кейнсианцы, неонституционалисты – практически все они (равно как и в представляющих эти теории учебниках) считают центром мироздания Его Величество Рынок. Иная экономика если и упоминается, то как некое исключение, экономические цели и мотивы, по сути, сводятся к денежным – перечень легко продолжить (в этом

преступно. Трактовка роли государства как «сонного петуха» или «ночного сторожа» это всего лишь либерально-теоретическая робинзонада, которой никогда не было на практике, тем более ее нет в современном мире.

Иохим В.Я. *Экономическая теория.* - М., 2005, с. 34.

смысле современная экономика делает шаг назад даже по сравнению с А. Смитом).

Бузгалин А., Колганов А. «Рыночно - центристская» экономическая теория устарела // *Вопросы экономики*, 2004, № 2, с. 37.

Объяснение причин кризиса экономической науки

Экономикс, по мнению Дж.Гэлбрейта, оставаясь в узких рамках рыночного микро- и макроанализа, абстрагирующегося от реальностей социально-политической жизни, перестает быть наукой и превращается в «консервативно используемую систему верований, претендующую на именование быть наукой».

Абалкин Л. *Экономическая теория на пути к новой парадигме* // *Вопросы экономики*, 1993, № 1, с. 6.

Мировая экономика конца XX века уже не вписывается в неоклассическую парадигму. Она стала сетевой корпоративной геоэкономикой, характеризующейся тесным переплетением геоэкономических и геополитических задач со своими геостратегическими целями.

Мясникова Л.А. *Рынок и ожидания* // *Вопросы экономики*, 1997, № 11, с. 96.

Признание несостоятельности ориентации на «потребительское общество» обуславливает настоятельную потребность поиска новой парадигмы развития экономической теории.

Иохим В.Я. *Экономическая теория.* - М., 2005, с. 34.

Экономическая наука уже не интересуется вопросами о «субстрате стоимости», о «происхождении богатства», о «целеполагании экономического роста», а занимается описанием реальной жизни при помощи конструирования и последующего анализа умозрительных объектов, имеющих некое субъективно трактуемое сходство с реальной жизнью. Здесь – один из истоков кризиса методологии, яркое проявление которого в неспособности теоретиков уловить не только фундаментальные, но и любые «внемодельные» закономерности.

Земляков Д.И. *Дисциплина «национальная экономика».* *Методолого-теоретические и методические основы* // *Российский экономический журнал*, 2000, № 9, с. 78-79.

Американский экономист Р.Карсон утверждает: «Микроэкономика идеализирует не существующую реальность. Микроэкономика

«...не уделяется должного внимания анализу реальных экономических явлений. Из теоретических концепций нередко отбираются только такие, которые удобно применять для обоснования идеологических целей».

Каз М. *Дискурс и развитие экономического знания* // *Вопросы экономики*, 2003, № 12, с. 94.

Современная экономика представляет собой гигантскую информационную сеть со своими сгущениями (узлами), фирмами, где производится, циркулирует и потребляется информация. Подобной же сетью становится и все современное общество, где в качестве узлов выступают многочисленные и разнородные информационные центры - экономические, научные, учебные, культурные, административные, военные. Такая структура коренным образом отличается от смитианских представлений об экономике как совокупности атомизированных производителей и потребителей, выступающих в качестве анонимных, независимых продавцов, которых связывает лишь «невидимая рука рынка».

Майминас Е.З. *Информационное общество и парадигма экономической теории* // *Вопросы экономики*, 1997, № 11, с. 90.

Сложные проблемы возникают в аспекте стоимостных характеристик феноменов информационной экономики. Ключевое значение приобретают экономические исследования природы информационного богатства. Не разработаны фундаментальные политико-экономические принципы экологизированных ценообразований и налогообложения.

Елецкий Н.Д. *Политическая экономия: задачи исследования современной цивилизации* // *Российский экономический журнал*, 2000, № 4, с. 84-85.

Главный методологический изъян «экономикс» - гипертрофирование, абстрактность, вневисторичность, аксиоматичность тезиса об

вкупе с макроэкономикой является «помрачением экономической теории».

Карсон Роберт Б. *Что знают экономисты // США: экономика, политика, идеология, 1994, № 8-9, с. 167; № 7, с. 99.*

...макроэкономика является абстрактной наукой, оторванной от социальной среды.

Холланд С. *Планирование и смешанная экономика // Вопросы экономики, 1993, № 1, с. 124.*

Создатели и адепты «неоклассической» теории полагали и полагают, что открытые ими закономерности справедливы для всех стран и во все времена. Доведенный до абсурда универсализм теории приводит к ложным выводам и неверным практическим рекомендациям. Особенно наглядно это продемонстрировано на примере применения либералистских моделей реформирования российской экономики.

Земляков Д.И. *Дисциплина «национальная экономика» // Российский экономический журнал, 2000, № 9, с. 77.*

Очевидные упрощения и неадекватность, перенасыщенность научных и учебных изданий абстрактными схемами - все это заставляет практикующих управленцев относиться к экономической теории как к забавной «сказке», либо с откровенным пренебрежением.

Земляков Д.И. *Дисциплина «национальная экономика» // Российский экономический журнал, 2000, №9, с. 77.*

В экономической науке практически полностью отсутствует возможность осуществления решающего эксперимента, позволяющего опровергнуть ту или иную гипотезу.

Тамбовцев В. *Конкуренция исследовательских программ в экономической науке // Мировая экономика и международные отношения, 1999, № 3, с. 101.*

Вытеснение человека из экономической науки способствует ее математизации. Последняя сама по себе оправдана и прогрессивна, но лишь до тех пределов, за которыми «наступает игнорирование гуманитарной природы экономической науки и превращение ее в одну из сфер приложения математического знания.

Долгов С.И. *Экономическая психология и экономическая информатика // Российский экономический журнал, 1999, №1, с. 4.*

Трудно, казалось бы, представить себе что-нибудь более банальное, чем постулат о необходимости тесной взаимосвязи экономической теории и ее преподавания, с одной стороны, и хозяйственной практики, - с другой. Однако, разрыв между ними сегодня как никогда велик.

атомистичности экономики, заформализованность экономической теории.

Земляков Д.И. *Дисциплина «национальная экономика»: методолого-теоретические и методические основы // Российский экономический журнал, 2000, № 9, с. 76-78.*

Современная история России не дает особых поводов для оптимизма. Когда стало очевидным, что коммунизм приближается к своему концу, родилось предположение о том, что магическая сила рыночной системы сможет проявиться чуть ли не автоматически. То был приступ глупого оптимизма.

Дж. Гэлбрейт. *Переосмысливая грядущее // Международная экономика и международные отношения, 1998, № 11, с. 19.*

В настоящее время масштаб влияния экономической теории вышел за рамки, которые должны определяться постулатами аксиоматической системы. Теория перестала быть просто теорией. Рыночные фундаменталисты трансформировали аксиоматичную, нейтральную по отношению к человеческим ценностям, теорию в идеологию, которая оказывает и продолжает оказывать мощное и опасное влияние на поведение людей в политике и бизнесе.

Сорос Дж. *Кризис мирового капитализма. – Открытое общество в опасности. – М.: 1999, с. 48.*

Экономическая теория все в большей мере становится частью общего гуманитарного поля исследований. При этом межпредметный подход получает развитие в трех ипостасях: в системе экономических наук, в рамках гуманитарных исследований, на общенаучном поле.

Пороховский А.А. *XXI век и экономическая теория: мировые тенденции и российские реальности // Российский экономический журнал, 1999, № 11-12, с. 173.*

Инструментарий формального анализа рыночных отношений не подходит к решению задач, в которых значимую роль играют качественные составляющие человеческой деятельности в современном ее понимании. Это значит, что он беспомощен при анализе творческого труда и созидательного

Грязнова А. Проблема «вузовская экономическая теория и нужды хозяйственной практики» в контексте присоединения России к Болонскому соглашению // *Российский экономический журнал*, 2004, № 3, с. 50.

Поиск путей выхода экономической науки из кризиса

Экономическая наука, потеряв объект, приобрела взамен специальный подход, который может быть применен к анализу как рыночного, так и нерыночного сектора общественной жизни – теорию рационального выбора.

Швери Р. Теория универсального выбора: универсальное средство или «экономический империализм» // *Вопросы экономики*, 1997, №7, с. 35.

Снятие былого жесткого противопоставления естественных и гуманитарных наук открывает возможности взаимного применения их методов и понятийных конструкций, развития междисциплинарного знания. Вполне уместным и привычным становится нелинейное научное мышление.

Тарасевич В. Постнеклассический вызов фундаментальной экономической науке // *Вопросы экономики*, 2004, № 4, с. 110-111.

В специальной экономической литературе наблюдается преобладание эмпирических разработок. Идет активный процесс сбора, накопления и уточнения результатов... При этом складывается впечатление, что роль экономической науки сводится к фиксации всего многообразия форм хозяйствования, что неизбежно оборачивается смещением общеметодологических проблем на второй план. Развитие методологического аспекта в современной экономической науке предполагает изучение в соответствующем ракурсе широкого круга экономических концепций, включая марксизм, неоклассические, кейнсианские, институциональные и др.

Пивоварова М.А. Как преподавать и совершенствовать экономическую теорию // *Российский экономический журнал*, 2000, № 3, с. 81.

Последние два десятилетия XX века для экономической науки КНР явились периодом переосмысления всего багажа знаний о закономерностях общественного производства и распределения материальных благ на различных ступенях развития человеческого общества. Об этом свидетельствует углубленное изучение

потенциала человека... Рыночный инструментальный уподобляется состарившемуся компьютеру, который «не видит» содержания жестких дисков большого размера. Но базовую программу такого компьютера иногда можно «пережить», а мэйнстрим в этом отношении неисправим.

Марцинкевич В. Экономический мэйнстрим и современное воспроизводство // *Мировая экономика и международные отношения*, 2003, № 2, с. 39-40.

Междисциплинарное сотрудничество и постоянный творческий контакт между исследователями, устанавливающими экспериментальные факты, и учеными, предлагающими их теоретические объяснения, станут, по всей вероятности, и залогом, и движущим механизмом прогресса экономических наук в XXI столетии.

Белянин А. Даниел Канеман и Вернон Смит: экономический анализ человеческого поведения // *Вопросы экономики*, 2003, №1, с. 23.

Первым и главным возражением против реализации синтетического методологического подхода является подчеркивание реальной опасности и эклектически механическое объединение существенно различных и даже противоположных выводов, положений и оценок реальных экономических отношений.

Булатов А.Е. К разработке интегративного курса экономической теории // *Российский экономический журнал*, 2000, № 1, с. 75.

В экономике развитие глобализационных процессов тесно связано с ужесточением на мировом рынке борьбы за контроль над природными ресурсами и информационного пространства через использование новейших технологий. Вместе с тем, рыночные критерии неприменимы к экологической сфере. Природа не может быть капитализирована. Ее ресурсы, необходимые для существования биосферы и самого человечества, бесценны.

Неклесса А. Реквием XX века // *Мировая экономика и международные отношения*, 2000, № 2, с. 10.

Структурирование и развитие современной экономики все более определяется информационной парадигмой. Причем отчетливо прослеживается действие принципа дополнительности. Рыночная экономика сочетается с плановой.

Мясникова Л.А. Рынок и ожидание // *Вопросы экономики*, 1997, № 11, с. 99.

марксистской концепции трудовой стоимости, а также трудов В.И. Ленина (НЭП). По существу в КНР сформировался и воплотился в экономической политике государства теоретический подход, в котором идея эффективности рыночной экономики, взятая у капитализма, соединяется с идеей социальной защищенности трудящихся, сохраняющейся от социализма.

Пивоварова Э.П. *Экономическая наука как фактор развития хозяйственной реформы в КНР // Российский экономический журнал, 1999, № 2, с.74-76.*

В настоящее время идет масштабное переосмысление методологии научных исследований. В этом контексте интересен взгляд И.Пригожина на современный анализ экономико-экологической ниши.

Коллонтай В.М. *На стыке естественных и общественных наук // Мировая экономика и международные отношения, 1998, № 4, с. 138.*

Необходимо, прежде всего, реабилитировать политическую экономию как фундаментальную науку. Новую экономическую систему нельзя «высосать из пальца», создать ее в безвоздушном пространстве.

Валовой Д. *Альтернатива экономического развития России в XXI веке //Международный журнал: Проблемы теории и практики управления, 1999, № 6, с. 47.*

Выделим направления формирования новой парадигмы экономической теории:

- признание первостепенного значения ведущей роли информационной составляющей экономики;
- признание многовариантности социально-экономического развития и соответственно альтернативности будущего;
- признание того, что в экономике действует не «хомо экономикус», не одномерный, а многомерный, полнокровный, живой человек, руководствующийся в своем экономическом поведении многими и не всегда одними и теми же критериями.

Если свести эти направления к единому методологическому знаменателю, то им должен стать «методологический плюрализм».

Майминас Е. *Информационное общество и парадигма экономической теории // Вопросы экономики, 1997, №11, с.91.*

...перед угрозой превращения России в колониальную периферию глобализируемого капиталистического хозяйства мы императивно нуждаемся в спасительной теории, альтернативной губительной для страны неоклассической ортодоксии (с ее апологией рыночных и отвержением любых плановых начал) и критически преодолевающей ее

В поисках теоретического фундамента исследований глобальных процессов в экономических отношениях нередко принижается роль политэкономии и на первый план выдвигаются функции, роль и практическая значимость экономикс.

Иванченко В. *Экономическая наука в поисках разумных компромиссов // Вопросы экономики, 2000, № 6, с. 155.*

Не разработаны фундаментальные политико-экологические принципы экологоориентированного ценообразования и налогообложения (модели «теории прав собственности» имеют преимущественно технический характер).

Елецкий Н.Д. *Политэкономия: задачи исследования современной цивилизации //Российский экономический журнал, 2000, № 4, с.85.*

По поводу увлечения рыночных теорий математическими формулами и графиками лауреат Нобелевской премии Р.Коуз заметил: «если глупость слишком велика, чтобы ее произносить, можно ее спеть. В современной же экономической науке ее (слишком большую глупость - Т.С.) можно высказать на языке математики».

Капелюшников Р.И. *Роналд Коуз, или сотворение рынков // США: экономика, политика, идеология, 1993, № 1, с.15.*

Общество сталкивается с трудностями изучения сложных систем, поскольку оно не имеет опыта создания таких систем. Сложные системы исследовались по образцам простых. Осознание трудностей исследования сложных систем свидетельствует о том, что наступила новая стадия более широкого их освоения. Открывается перспектива создания «превращающихся» и «ультрасложных» систем, соизмеримых с живыми организмами и самим человеком.

Кемеров В.Е. *Метафизика-динамика (к вопросу об эволюции метафизики) // Вопросы философии, 1998, № 8, с. 65-67.*

Выдвижение человека в центр современного воспроизводства требует развития трудовой теории стоимости. Она была отброшена именно неоклассикой. Тенденция отказа от трудовой стоимости представляется нерасчетливой, так как это, во-первых, нарушает долговременные закономерности накопления интеллектуального

на основе синтеза лучших достижений мировой и отечественной мысли.

Дзарасов С. Против течения // Российский экономический журнал, 2004, № 3, с. 79-80.

потенциала отечественной экономической науки; во-вторых, диалектическая логика классического анализа в настоящее время оказалась выведенной на острие исследования экономических проблем современности.

Марцинкевич В. Экономический мейнстрим и современное воспроизводство // Мировая экономика и международные отношения, 2003, № 2, с. 36, 38-39.

Разброс мнений по проблеме статуса экономических наук, как мы видим из вышеизложенного, имеет широкую амплитуду: от точки зрения на западную экономику как систему, стремящуюся к самоуничтожению, до точки зрения на социализм как экономическую систему, плановый характер которой способен решить все проблемы, стоящие перед человечеством; от признания несостоятельности российской экономической науки до безусловного принятия постулатов неоклассической экономической мысли; от необходимости перехода к глубоким методологического типа исследованиям проблем экономики до установки на математизацию как «панацею» от возможных ошибок в «прочтении» мира экономики; от поиска новых потенциальных возможностей «гомо» экономики до полного ее отрицания, перевода в новое «живое качество» и т.д.

Другими словами, в наши дни наблюдается беспрецедентный социальный феномен, суть которого в том, что общественное сознание и образование (в нашем случае экономическое) существенным образом отстают от происходящих глобальных перемен. Последние нуждаются в осмыслении, прежде всего, в эколого-политико-экономическом ключе с учетом психологической составляющей, обуславливающей степень и глубину осознания социумом (группой, индивидом) объективной необходимости изменения основ своего существования. Рассмотрим процесс с историко-методологической точки зрения, учитывая экологическую и образовательную его составляющие.

1.2. Разработка проблем методологии как стратегическая установка и основа преодоления кризиса экономической науки и образования

Современная экономическая наука является результатом разных исторических эпох, каждая из которых приносила свои темы, формировала свои теории и понятия, содержала свои заблуждения и приобретения. Этот процесс был обусловлен дифференциацией фундаментальных, прикладных знаний и зависел во многом от применяемой методологии. В итоге современный инструментарий экономической теории оперирует множеством конкурирующих школ, теорий, направлений.

Если историю экономической мысли рассматривать в виде «узловой линии мер», то таковыми будут выступать периоды повышенного интереса к методологии экономических исследований. Именно она являлась во все времена «лабораторией», где исследовались закономерности, которым подчиняются методы экономической деятельности, определяется эффективность теоретического и практического их использования.

Естественно, что такого рода периоды не могли не быть специфическими. История экономических учений свидетельствует: в это время вспыхивали, разгорались с особой силой споры о целесообразности использования тех или иных методов оптимизации хозяйственной деятельности, определялись точки зрения по вопросу о соотношении теории и практики приверженцами разных научных направлений и школ. Как правило, методологический анализ не ограничивался рамками экономической области. Он поднимался на более высокий уровень, включал вопросы, имеющие отношение к идеологии, политике, этике, психологии, социологии, религии и т. д. Такой разносторонний интерес был продиктован стремлением понять смысл, значение и границы применения той или иной теории, необходимостью ответа на вопрос о соответствии ее запросам практики, характеру общефилософских и этических предпосылок. «Методология объединяет как методы, используемые конкретной школой экономической мысли, так и общий взгляд на мир, который их определяет. Методология имеет дело со способом, с помощью которого формируется знание в условиях неопределённости» [Dows. *Macroeconomic Thought: Methodological Approach*, 1985, p. 2,9. Цит. по кн.: История экономических учений. - М., 2001, с. 740].

Примерами повышенного интереса к вопросам экономической методологии могут служить 40-50-е годы XIX в. (время становления и развития марксистской концепции), 70-е годы XIX в. (период утверждения позиций маржинализма), 30-е годы XIX в. (время распространения новых представлений о задачах экономической науки в интерпретации Дж. М. Кейнса).

В 60-70-е годы XX в. происходит резкое увеличение числа исследований, посвящённых методологии развития науки. Методология становится областью знания, где были обозначены стержневые проблемы: взаимоотношение философии и частных наук; развитие научного знания о мире в целом.

Т. Кун приходит к заключению, что каждому периоду развития науки соответствует «своя» теория – образец, то есть некая концепция, "навязывающая" эпохе свой стиль мышления; методология выступает по отношению к другим наукам как регулятор, управляющий вектор (Кун Т. Структура научных революций. – М., 1975).

В 80-90-е годы XX в. мировая экономическая наука буквально “утонула” в методологическом буме, продолжающемся до сих пор. Результатом такой интеллектуальной активности стало выделение экономической методологии в особую область знания, в новую субдисциплину в рамках современной экономической науки.

Внешним свидетельством этого служит образование международных сообществ экономистов, философов, методологов науки, лингвистов, появление специализированных журналов “Экономика и философия” (Economics and Philosophy - выходит с 1985 г.), «Журнал экономической методологии» (Journal of Economic Methodology - выходит с 1994 г.), тематических сборников, учебных пособий.

Кульминацией тенденции стало издание в 1998 г. энциклопедического «Руководства по экономической методологии» (Handbook of Economic Methodology) и выход в свет многочисленных публикаций общетеоретического профиля. (Попнер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983; Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. – М., 1993; Фридмен М. Методология позитивной экономической науки // THESIS, 1994, вып. 4; Хаусман Д. Экономическая методология в двух словах // Международная экономика и международные отношения, 1994, № 2-3; Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1995; Стиглиц Д. Альтернативные подходы к макроэкономике: методологические проблемы и неокейнсианство // Международная экономика и международные отношения, 1997, № 5-7; Ньюман Л. Значение методологии: три основных подхода // Социс, 1998, № 5; Ананьин О.И. Экономическая наука в зеркале методологии // Вопросы экономики, 1999, № 10; Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М., 2000).

Методологический бум экономической науки реализовался в трех тенденциях:

- трансформации нормативного качества методологии в, преимущественно, дескриптивное, описывающее «наличную структуру» экономического знания и реальную практику научной деятельности;
- радикальном расширении предметного поля экономической методологии за счёт включения философской проблематики;
- изменении самого восприятия экономической науки как объекта методологического анализа. (Ананьин О.И. Экономическая наука в зеркале методологии // Вопросы философии, 1999, № 10, с. 136, 149).

Первая тенденция отражалась в дискуссиях о статусе экономической методологии. С одной стороны, был выдвинут тезис о сомнительности факта разделения труда между методологом – экономистом и экономистом – практиком, с другой – о правомерности применения к анализу экономических реалий постулатов методологии в современном её звучании.

В первом случае в качестве главного аргумента использовалось утверждение, что специалисту в конкретной области экономики советы «специалиста» - методолога пользы принести не могут; во втором – акцентировалось внимание на существенной трансформации функций экономиста – методолога в сторону усиления моментов исследовательского характера, что позволяло изучить

состояние и эволюцию систем научных знаний, практику их функционирования, выявить основные линии развития экономической науки как сложного общественного института. Итог: экономист – методолог не может заменить профессионала в конкретной области теории или прикладного знания, также как и специалист – конкретник не в состоянии выполнить функции методолога – профессионала в области его компетенции, но оба они друг другу НЕОБХОДИМЫ (Там же, с. 149).

В России центр тяжести методологической полемики сместился на проблемы определения места политической экономии в современной системе экономического знания, соответственно необходимости включения её в процесс вузовского преподавания. Для этого были все основания: в 2000 г. Президиум ВАК утвердил номенклатуру специальностей, в которой «политическая экономия» была заменена «экономической наукой» (точнее «экономикс»). Одновременно из перечня наук по отрасли исчезли «история экономических учений» и «история народного хозяйства».

Научной общественностью закономерно был поднят вопрос о нецелесообразности такого рода скоропалительных перемен, хотя реакция и не была однозначной: одна часть представителей российской экономической науки предпочла отнести политическую экономию исключительно к предмету истории экономической мысли и практически отказалась от обсуждения достоинств и недостатков «попавшей в историю» теории; другая, считая такой «вердикт» необоснованным и преждевременным, обращала внимание оппонентов на актуальность эвристического потенциала политической экономии в статусе особой отрасли научного знания (*Макаров В.Л.* и др. Экономика и оптимизация. – М., Наука, 1990; Философия и методология. – М., 1996; *Рачков П.* Философия, философский подход и экономическая наука // Философия хозяйства, 1999, № 1; *Астахов А.С.* Уточнились ли экономические оценки с развитием методологии? // Экономика и математические методы. 2000, том 37, № 4; *Макашева Н.А.* Экономическая наука в эпоху трансформации: историко-методологический аспект // ОН и С, 2000, № 3; *Смирнов Г.А.* Онтология и теория: две парадигмы знания // ОН и С, 2003, № 6; *Егоров И.А.* Логика экономического процесса: социоэкономический синтез // Международная экономика и международные отношения, 2004, № 4; Материалы конференций и симпозиумов - Российская школа экономической мысли: прошлое, настоящее, будущее, ноябрь 2000 г.; Экономическая теория в современной России: глобальные тенденции и национальные традиции, ноябрь 2002 г.; Основные вопросы современной экономической теории, сентябрь 2003 г.; Цаголевские чтения: Российское лицо эволюционной экономики, ноябрь 2003 г.; Основные вопросы современной экономической теории, сентябрь 2003 г. и др.

В современных условиях изучение проблем экономической методологии остаётся актуальным, так как с помощью её инструментария возможен продуктивный поиск: «объединение необъединяемого», усвоение истин, которые ранее считались самодостаточными и синтез их казался немислимым, прорыв в новые области, технологии экономического анализа.

Учёные практики всё чаще склоняются к мысли, что глубокое осмысление фундаментальных философских основ экономического бытия в качестве стратегической установки, позволит ответить на базовые вопросы теории и практики хозяйствования. Воспроизведём их высказывания:

«Не будет большим преувеличением считать одной из важнейших конечных задач экономической науки создание методологических средств, позволяющих осуществить инвестиционную и хозяйственную деятельность более эффективно» (*Астахов А.С.* Уточнились ли экономические оценки с развитием методологии? // *Экономика и математические методы*, 2000, т. 36, № 4, с. 36);

«Дескриптивно – методологические исследования играют двоякую роль: для самого научного сообщества – это необходимое условие формирования адекватного профессионального самопознания, для широкой общественности – это источник информации об экономической науке как общественно значимом факторе, оказывающим влияние на экономическую политику» (*Colander D.* 1994 в. *The art of economics by the numbers* // *Back – house* (ed)).

«Академические экономические исследования используют общественные ресурсы и выполняют образовательные функции. В отношении этих видов деятельности должен существовать определённый мониторинг... Между тем единственно, кто может осуществить такой мониторинг – это или сами экономисты или философы, хорошо знающие экономическую науку» (*Backhouse R., Hausman D., Maki V., Salanti A.* (1998). *Economics and Methodology: Crossing Boundaries*, Basingtoke, Macmillan; - *Ананьев О.Н.*, указ. соч. с. 145).

«Никто не может считаться великим экономистом, если он остаётся только экономистом; я даже склонен утверждать, что экономист, который является лишь экономистом, рискует стать неким надоедливым человеком, а то и носителем явной опасности. Философия помогает ему избавляться от индивидуализированной «пагубной самонадеянности» (*Хайек Ф.* Нобелевская лекция 1974 г. «Нужны ли философские знания экономической науке? // *Вопросы философии*, 2003, № 1, с. 167).

«В любой науке приходит время, когда существующая парадигма ставит больше вопросов, чем даёт ответов. В такое время обнаруживается необходимость нового взгляда на старые проблемы. Теория рынков капитала и экономическая история в целом в настоящее время подошли к такому рубежу. По достижении некоторого времени обстоятельства, при которых необходимо оправдание большинства наших традиционных аналитических методов, в общем, перестали существовать. Пришло время изучения альтернатив. Применение новых методов ещё находится в стадии становления» (*Петерс Э.* Хаос и порядок на рынках капитала. – М.: Мир, 2000, с. 257).

Прогнозируемая неисчерпаемость информационных форм социально-экономического богатства непрерывно подпитывает множество концепций, предлагающих то или иное осмысление перехода от экономического к постэкономическому этапу развития мировой цивилизации. Отражением этого процесса являются тенденции методологического содержания, фиксирующие

«проявление и развитие теории многомерной трактовки мира, в корне меняющей наши представления о бытии в целом и экономических его проявлениях, в частности (Алтухов В.Л. Многомерный мир третьего тысячелетия // Международная экономика и международные отношения, 2000, № 7; Freeman J. R. Democracy and Markets: its Politics of Mixed Economies. London, 1989; Завалько Г.А. Возникновение, развитие и состояние миросистемного подхода // ОН и С, 1998. № 2; Фурсов А.И. Школа миросистемного анализа // Восток, 1992. №1; Wallerstein L. The Modern World System. V.1. Capitalist Agriculture and the Origin of the European Economy. New York, 1974; Wallerstein L. World System Analysis: the Second Phase // Review, 1990, V. 13, № 3).

В таком же ключе ведутся исследования экономики как метасистемы, позволяющие строить «системы систем» по типу периодической таблицы элементов Д.И. Менделеева, что дает возможность:

- анализировать социально-экономическое пространство – время, а экономические системы считать векторами этого пространства – времени;
- реализовать достаточно универсальную типологизацию «элементов» экономической жизни;
- выявить закономерности «формирования» элементов экономической жизни и эволюцию самих экономических систем;
- с определённой долей вероятности предсказывать свойства новых элементов (групп элементов), уже существующих или складывающихся экономических систем. (Бузгалин А., Колганов А. Экономика: «периодическая система элементов» (к вопросу о структуризации и типологизации экономических систем) // Вопросы экономики, 2001, № 12; Чешков М.А. Глобальный аспект постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. – М., 1999).

Вторая тенденция, в рамках которой идёт изучение путей развития мировой экономики, последняя трансформируется и, при посредстве методологии, приобретает междисциплинарный статус. «Права гражданства» получает практически безграничный спектр «стыкующихся» дисциплин, где особое место принадлежит экономической науке. Если ранее признавался «союз» экономики и политики, экономики и истории, экономики и географии, то сегодня речь идёт о взаимопроникновении, взаимообогащении экономики и математики (математическая экономика) (Ватель И.А., Моисеев Н.Н. О моделировании хозяйственных механизмов // Экономика и математические методы, 1977, т. XIII, № 6; Макаров В.Л., Рубинов А.М. Математическая теория экономической динамики и равновесия. – М., 1973; Моисеев Н.Н. Математические модели экономической науки. – М., 1973; Иванюков Ю.П., Лотов А.В. Математические модели в экономике. – М., 1979; Юдин Д.Б. Математическая теория экономической динамики и равновесия. – М., 1973); экономики и кибернетики (экономическая кибернетика) (Милованов В.П. Качественный анализ экономического развития // Теория систем и разработки АСУ. – М., 1974; Воробьёв Н.И. Теория игр для экономистов – кибернетиков. –

М., 1985; *Моисеев Н.Н.* Математические задачи системного анализа. – М., 1981; *Винер Н.* Кибернетика и общество. – М., 1958]; *экономики и психологии (экономическая психология)* (*Китов А.И.* Экономическая психология. – М., 1987; *Долгов С.И.* Экономическая психология и экономическая информация // Российский экономический журнал 1999, № 1; *Соколинский В.* Экономическая психология // Российский экономический журнал 1997, № 8, 11, 12, 1998, № 1–6; *Ragij van W. F., Veldhoven van G. M., Warneryd K.* – E. Handbook of Economic Psychology]; *экономики и лингвистики (экономическая лингвистика)* (*Кусакин В.П.* Теория экономической двойственности. – Балашиха – Москва, 1998; *Соснина Т.Н.* Предмет труда. Философский анализ. Изд-во Саратовск. ун-та, 1976; *Шубладзе Г.* К вопросу о терминологическом обозначении экономической теории // Общество и экономика, 2000, № 8; *Why Austian Economics Matters by Llewellyn H. And Rockwell, jr.* (www.mises.org) // Международная экономика и международные отношения, 2003, № 2; *Каз М.* Дискурс и развитие экономического знания // Вопросы экономики, 2003. № 12); *экономики и социологии (экономическая социология)* (*Верховин В.И.* В поисках предмета экономической социологии // Социс, 1998, № 1; *Заславская Т.И., Рывкина Р.В.* Социология экономической жизни. – Новосибирск: 1991; *Соколова Г.Н.* Экономическая социология. – Минск: 1995; *Весёлов Ю.В.* Экономическая социология: история идей. – СПб, 1995; Социология в России. – М., 1998; *Радаев В.В.* Ещё раз об экономической социологии // Социс, 2002, № 7; *Смелзнер Н.* Социология экономической жизни. – М., 1965); *экономики и биологии (экономическая биология)* (Эволюционный подход к проблемам переходной экономики. – М., 1995; Эволюционная экономика на пороге XXI века. – М., 1997; Эволюционная экономика: проблемы и противоречия, теория и практика. – М., 2001; *Назаретян А.* От будущего – к прошлому (размышления о методе) // ОН и С, 2000, № 3; *Маевский В.* О взаимоотношении эволюционной теории и ортодоксии // Вопросы экономики, 2003, № 11); *экономики и экологии (экономика природопользования, экологическая экономика)* (*Пахомова Н., Рихтер Р.* Экологический анализ экологических прав // Вопросы экономики, 2003, № 10; *Константинов В.М., Челидзе Ю.Б.* Экономические основы природопользования. – М., 2003; *Абалкина Н.Л., Соколов В.И.* Экология и экономика: пути оптимизации // США и Канада, 2000, № 11; *Буздалов И.* Природная рента как категория рыночной экономики // Вопросы экономики, 2004, № 3; Экология и экономика природопользования. – М., 1998; *Мазур Н.И., Молдаванов О.И.* Курс инженерной экологии. – М., 1999; *Эндерс А., Квернер И.* Экономика природных ресурсов. – М., 2004); *экономики и антропологии (экономическая антропология)* (*Семёнов Ю.Н.* Теоретические проблемы экономической антропологии // Этнологические исследования за рубежом. М., 1973; Очерки экономической антропологии. – М., 1999; *Knight F.* Anthropology and Economics // Journal of Political Economy. 1991, № 48); *экономики и физики (экономическая физика)* (*Разумихин В.С.* Физические модели и методы равновесия в программировании и экономике. – М., 1975;

Конторов Д.С., Михайлов Н.В., Саврасов Ю.С. Основы физической экономики. – М., 1999); экономики и химии (экономическая химия) (Семёнов Н.Н. Методы системного анализа структуры народного хозяйства. – М., 1974; Сельское хозяйство будущего. – М., 1975; Шаркань П., Бахуров Н.Г., Руднева Н.Г. Химическая добыча полезных ископаемых. – М., 1972; Бузгалин А., Колганов А. Экономика: периодическая система элементов // Вопросы экономики, 2001, № 12) и т.д.

В русле подобного рода межпредметных «слияний» выделяется версия становления экономической науки в качестве новой парадигмы анализа-синтеза всех форм социального бытия. Согласно ей, экономическая наука на рубеже XX – XXI веков, «теряя» исконный объект исследования - рыночный хозяйственный сектор - «приобретает взамен методологически значимый подход, который может быть применён к анализу как рыночного, так и нерыночного секторов общественной жизни». Это утверждение принадлежит Р. Швери (Фрибургский университет, Швейцария), и возникло оно в связи с формированием теории рационального выбора на стыке экономической науки с такими дисциплинами как: философия, этика, психология, политология, правоведение, история (Швери Р. Теория рационального выбора: универсальное средство или экономический империализм? // Вопросы экономики, 1997, № 7, с. 35).

Г. Рузавин, полемизируя с Р. Швери, отмечает, что с точки зрения методологии научного познания такой парадигмой может стать лишь общая теория, сводящая в единую систему социальные и гуманитарные науки. Но поскольку все они имеют специфические методы и собственные предметы исследования их сходство с экономикой проявляется только в одном – они относятся к циклу общественных наук. Вывод: Р. Швери «переоценивает возможности современной экономической науки» (Г. Рузавин. К проблеме рационального выбора в экономике и других общественных науках // Вопросы экономики, 2003, № 3, с. 115).

Оппонент считает более приемлемым иной вариант исследовательской парадигмы для общественных наук. Ею может быть теория принятия решений, которая «предлагает единую математическую модель для изучения проблем целесообразной деятельности человека в различных областях» (Там же).

Формирование новой парадигмы экономической теории в контексте междисциплинарных связей идёт и по другим направлениям. Например, Е. Майминас определяет этот процесс как:

- признание того, что в экономике действует не Homo economicus, не одномерный «экономический человек», а полнокровный, живой человек, руководствующийся в экономическом поведении многими и не всегда одними и теми же критериями, располагающий всегда неполной, ограниченной информацией;

- признание многовариантности социально-экономического развития и соответственно альтернативности будущего, из чего следует возможность разработки не единой, универсальной для всех парадигмы, а вариантовых

моделей экономики, соответствующих множественности цивилизаций и путей их эволюции;

- признание первостепенного значения, точнее, ведущей роли информационной составляющей экономики (*Майминас Е.* Информационное общество и парадигма экономической теории // Вопросы экономики, 1997, № 11, с. 91). Если эти направления привести к единому методологическому «знаменателю», то речь может идти о методологическом плюрализме как новом варианте изучения социально – экономической реальности со специфическим набором методологического инструментария (понятийный аппарат, гипотезы, модели и т.д.).

Одним из перспективных в методологическом отношении направлений экономической науки, оформившимся во второй половине XX века – начале XXI века, стала новая институциональная теория (НИЭТ). В рамках этой теории удалось найти серьёзные аргументы в пользу её методологической результативности, состоятельности при решении теоретических проблем и вопросов, имеющих прикладное значение для сферы государственного, корпоративного управления и многих других областей общественной жизни. Термин “новая институциональная экономическая теория” многозначен по смыслу. Сегодня можно встретить и другие названия этого направления: неинституциональная экономическая теория, экономическая теория прав собственности, теория трансакционных издержек, новая политическая экономия, экономическая социология, новая теория организации отраслевых рынков и др. Процесс оформления статуса НИЭТ ещё не завершён (*Коуз Р.* Институциональная структура производства. Нобелевская лекция. В кн. Природа фирмы. – М., 2001, с. 340–351; *Эггертсон Т.* Экономическое поведение и институты. – М.: 2001, с. 340–351; *Williamson O.* Mechanisms of Governance. New York, Oxford University Press, 1996, p. 119; *Menarol C.* Methodological issues in the New Institutional Economics – Journal of Economic Methodology, 2001, vol. 8, № 1, p. 85; *Уильямсон О.* Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, “отношенческая конфронтация”. – СПб., 1996).

В последние годы концептуальный каркас новой институциональной экономической теории успешно анализируется А.Е. Шаститко. Обращая внимание на методологические особенности этого направления (специфика понятийного аппарата, отличие аналитических подходов НИЭТ от других исследовательских программ в аспекте используемого инструментария), автор пришёл к заключению, что данная теория, оставаясь предметом дискуссий, вовлекает в свою орбиту психологию, юриспруденцию, социологию, аксиологию и другие дисциплины. Сегодня НИЭТ “может рассматриваться в качестве своеобразной формы синтеза различных общественных наук в экономической теории... В значительной мере это обусловлено методологическим холизмом” (*Шаститко А.Е.* Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории // Вопросы экономики, 2003, № 1, с. 24–26, 31; *его же:* Неинституциональная экономическая теория. – М., 1999).

Третья тенденция экономико – методологического осмысления современного этапа цивилизации находит отражение во всё большем применении идей нелинейного развития хозяйственных систем. Экономисты почувствовали потребность в методологическом инструментарии теории саморегуляции неживых и живых систем, то есть в синергетическом «прочтении» проблем современной экономики, экономической науки и образования.

Синергетический анализ экономической среды делает возможным использование ряда алгоритмов, при посредстве которых происходит концентрация социальной энергии, создание механизмов саморегуляции экономических систем (Занг В.Г. Синергетическая экономика. Время и переменные в нелинейной экономической теории. – М., 1999; Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. От стандартной экономической теории к экономической синергетике // Вопросы экономики, 2001, № 10; Евстигнеев В.Р. Идеи И. Пригожина в экономике. Нелинейность и финансовые системы // ОН и С, 1998, № 1; Милованов В.П. Неравновесные социально-экономические системы: синергетика и самоорганизация. – М., 2001).

Нелинейная динамика, деформированный хаос, фрактальные, нечёткие множества и другие новейшие понятия проникают в экономическую теорию, побуждая пересмотр достигнутых ранее знаний о функционировании хозяйственных систем (Kauffman S.A. The Origins of Order. Self-Organisation and Selection in Evolution, Oxford University Press, 1993; Bak P., Sneppen K. Punctuated Equilibrium and Criticality in a Simple Model of Evolution, Phys. Rev. Lett. V 71, № 24, 1993; Гусев В.И. Фрактальная геометрия в социальных науках. В сб. научных трудов ВЗФЭИ «Экономика и динамика России в современных условиях». – М., 1997; Ежов А.А., Шумский С.А. Нейрокомпьютинг и его приложения в экономике и бизнесе. – М.: МИФИ, 1998; Автономов В.С. Модель человека в экономической науке.– СПб, 1998; Петерс Э. Хаос и порядок на рынке капитала. Новый взгляд на цикл, цены и изменчивый рынок. – М.: Мир, 2000; Тарасевич В. Постнеклассический вызов фундаментальной экономической науки // Вопросы экономики, 2004, № 4).

Таким образом, современная экономическая наука вступает в новую фазу развития, где трансформация методологических оснований инициирует появление альтернативного инструментария, повышающего результативность поиска нестандартных форм экономического бытия.

Поиски новых вариантов методологического основания современной экономической теории предполагают аналогичные процессы и в системе экономического образования. Это, естественно, так как подготовка кадров служит стратегическим инструментом обеспечения экономической конкурентоспособности государства. Сегодня данная функция особо значима, поэтому необходим учёт двух составляющих: одна адресована к СОДЕРЖАНИЮ методологии экономического образования, другая – к ее ФОРМЕ.

Параметр содержания методологии образовательного процесса определяется мерой соответствия парадигмы экономического образования

запросам хозяйственной практики. Задача образования состоит в том, чтобы не просто передать, как это было ранее, новым поколениям конкретные знания, но и подготовить их к самостоятельному решению проблем. Выпускникам экономических вузов придётся жить и работать в условиях, когда реальностью становится “действие и принятие решений в условиях растущей НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ”.

Образование выполняет роль “посредника” между экономической теорией и экономической практикой. Это посредничество тем эффективнее, чем меньше временной интервал “перевода” первого во второе и чем больше мера востребованности производства в полученных специалистами знаний и навыков. Современному экономисту необходимо:

- ориентироваться не только в профессиональном информационном поле, но и в широком спектре “сопряжённых дисциплин” (философия, социология, политология, психология, антропология, культурология, история, комплекс точных и естественнонаучных дисциплин);

- приобретать навыки осмысления разнообразия и богатства подходов к анализу экономических реалий, уметь оценить роль исторически возникших теорий, через посредство которых шло приращение знаний человечества о свойствах хозяйственных систем.

Такое «видение» образовательных задач существенно меняет методологическое содержание экономической подготовки кадров. Попытки осуществить переход от узко специализированного к интегрально-предметному анализу хозяйственных систем предпринимались советскими экономистами в 60–80-х годах XX века, когда обсуждалась структура производственных отношений социализма и соответственно создавалась модель нового учебника по политической экономии социализма. В силу различных обстоятельств переход к качественно новому уровню экономических знаний оказался незавершённым. Тотальное внедрение «экономикс» привело к фактическому вытеснению методологических проблем экономической теории на периферию научного знания. В начале 90-х годов возобладало мнение, что именно «экономикс» позволит достаточно быстро адаптироваться в ситуации переходного типа и готовить полноценные кадры экономистов-практиков. Однако, вскоре обнаружилась теоретическая и практическая недостаточность постулатов неоклассической ортодоксии. Немалую роль в этом сыграла то, что методолого-теоретические изъяны «экономикс» проявили себя негативно в практике западных стран, включая экономику США. Возникшее в этой связи противоречие между теорией и потребностями хозяйственной системы поставило университетскую подготовку экономистов – исследователей, вузовских преподавателей, экономистов – практиков в трудное, более того критическое положение. Пищу для серьёзных размышлений дали материалы дискуссии о статусе политической экономии в вузовском преподавании экономических дисциплин, начало которой было положено открытым письмом группы учёных-экономистов министру образования РФ, где отмечалось: «Прошло более 10 лет как в ВУЗах России стали преподавать «экономикс», или

экономическую теорию. Предполагалось, что тем самым будет осуществляться деидеологизация экономической науки, будет привито рыночное мышление и рыночная мотивация, а само экономическое образование станет использовать интернациональный язык микро- и макроанализа. Реально же произошло закрепление неоклассического мейнстрима в качестве монополюбно господствующей теории, исключая институциональную экономику, кейнсианство и другие научные школы.

Длительный опыт показал, что знание микро- и макроэкономики необходимо, но явно недостаточно. Обнаруживается парадокс мейнстрима: в его основе находится категория «экономического человека», но сама экономика теоретически представлена как механически неодушевлённая структура вне времени и пространства...

Сегодня способность политэкономии системно подходить к экономике как к национальному, общественному хозяйству, а также проблемы, связанные информационной революцией и глобализацией, объективно создали почву для возрождения политической экономии и в преподавании, и в научных исследованиях. Политическую экономию изучают в США, преподают в вузах Европы, Японии, Китая (О статусе политической экономии в вузовском преподавании экономических дисциплин // Российский экономический журнал, 2003, № 4, с. 80).

Письмо вызвало серьёзный общественный резонанс. Воспроизведём основную гамму подходов к проблеме:

Д.В. Валовой, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории Академии труда и социальных отношений: «Подлинная цель переименования – замена политэкономии как науки об объективных экономических законах общественного производства и воспроизводства, позволяющей адекватно оценивать и прогнозировать развитие хозяйственной жизни общества, выработать эффективные варианты экономической политики, на пресловутый «экономикс», который даже западные авторитетные учёные оценивают резко критически» (там же, с. 82).

Ю.В. Якутин, д.э.н., профессор Государственной академии управления, главный редактор еженедельника «Экономика и жизнь»: «Предмет политической экономии, определённый классиками экономической науки от Смита и Маркса, – производственные отношения между людьми, возникающими в процессе производства, распределения, обмена и потребления производимой продукции. Производственные отношения лежат в основе экономической системы любого общества. Они важны на каждой стадии становления любых общественных институтов – нация, государство, межгосударственные союзы и т.д. Производственные отношения будут существовать до тех пор, пока останется производство, пока человек продолжит преобразование внешнего мира, природы для удовлетворения своих потребностей. Дискутировать о предмете политэкономии нет причин, надо принять за основу то, что говорили о нём наши предшественники. Вопрос о

судьбе политической экономии как науки и как учебной дисциплины становится исключительно актуальным». (там же, с.86).

Н.Н. Думная, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории Финансовой академии при Правительстве РФ:

«Для того, чтобы преподаваемая в высшей школе экономическая теория смогла реализовать своё главное предназначение, заключающееся в формировании у студентов современного масштабного экономического мышления, необходим незамедлительный поворот от преимущественно ученического освоения западных наработок к позитивному развитию нашей науки с опорой на мировые достижения, включая отечественные. В этой связи встаёт вопрос о целесообразности замены нынешнего названия базовой дисциплины на «политическую экономию» (О статусе политической экономии в вузовском преподавании экономических дисциплин // Российский экономический журнал, 2003, № 5–6, с. 59).

Б.А. Денисов, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой политической экономии Государственного университета управления: «Министерству образования России следует объявить конкурс на создание обязательного стандарта по политической экономии» (там же, с. 60).

В.Н. Черковец, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки главный научный сотрудник кафедры политической экономии экономического факультета МГУ: «Общественные факты таковы, что утвердившийся в начале 90-х годов в России новый режим государственной власти, опираясь на либерально-буржуазную идеологию капиталистического переустройства общества, принял курс на вытеснение политической экономии сначала из образовательного процесса, а затем и из бюджетно финансируемой научно-исследовательской деятельности, на официальную замену в этих сферах политэкономии на «экономикс» (там же, с. 62).

Эта часть экономистов как мы видим, считает необходимым возврат курса политэкономии в учебный процесс вузовского образования. Иного рода суждения содержатся в выступлениях других участников дискуссии:

В.С. Автономов, член-корреспондент РАН, декан экономического факультета ГУ-ВШЭ утверждает: «Необходимо, прежде всего, разобраться с тем, какую, собственно, политическую экономию предлагается восстановить. В преподавании следует ориентироваться на мейнстрим» (О статусе политической экономии в вузовском преподавании экономических дисциплин // Российский экономический журнал, 2003, № 4, с. 85).

Я.И. Кузьминов, д.э.н., профессор, ректор Государственного университета Высшей школы экономики: «Тезис о значимости дисциплины «политическая экономия», ведущей свою историю со времён А. Смита, не вызывает возражений, однако нельзя не заметить, что «политэкономия», преподававшаяся в советский период, отнюдь не была продолжением этой почтенной традиции. Таким образом, «возрождение этой дисциплины представляется нам гораздо более спорным шагом ... Политическую экономию как дисциплину нужно «не возрождать», а вводить – впервые в России. Причём

вводить именно как одну из дисциплин в рамках постоянно развивающегося мейнстрима...» (там же, с. 83).

Р.М. Нуреев, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой общей экономической теории ГУ–ВШЭ: «Нельзя эклектически смешивать в базовом курсе вопросы микро– и макроэкономики, с одной стороны, и политическую экономию, с другой. Действительная проблема состоит в том, чтобы, во-первых, резко улучшить качество преподавания «экономикс» и радикально усовершенствовать соответствующие отечественные учебники – явно шаржированные, американизированные, не включающие иллюстраций, отражающих российские экономические реалии. Во-вторых, развернуть качественное, на современном уровне, преподавание дополнительных теоретических дисциплин и спецкурсов со своей методологией и инструментарием» (О статусе преподавания экономики в вузовском преподавании // Российский экономический журнал, 2003, № 5–6, с. 62).

Третья группа экономистов, принявших участие в дискуссии по проблемам современного экономического образования, придерживалась в той или иной мере компромиссной точки зрения:

Г.П. Журавлёва, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова: «Ход реформы практически доказал несостоятельность ключевых положений неоклассики, и вопрос о модернизации преподавания учебной дисциплины «экономическая теория» в высшей школе России является насущным.

В России курсы экономической теории содержательно сводятся к «экономикс». Это эмпирический факт, который не опровергнуть ссылками на примеры отдельных «продвинутых» вузов. И он, наверное, отчасти определён лидерством американской школы на мировом рынке образовательных услуг. В данной ситуации профессиональная задача преподавателей состоит в том, чтобы показать, какие положения в «экономикс» стали догмой. Но догмы есть и в классической политэкономии, а значит задачей нынешнего этапа развития экономической науки становится элиминирование негативов и интеграция достижений различных школ, новый концептуальный синтез. Это одновременно и главная задача преподавания экономической теории» (О статусе политической экономики в вузовском преподавании экономических дисциплин // Российский экономический журнал, 2003. № 4, с. 84–85).

Т.А. Аганова, д.э.н., профессор кафедры экономической теории ИППК МГУ: «Задача восстановления преподавания политической экономики в российских вузах актуальна.

Целесообразно преподавание собственно политической экономики как одной из экономических дисциплин, наряду с теми, которые сегодня изучаются в разнопрофильных вузах, т.е. в комплексе с такими дисциплинами, как «экономическая теория», «государственное регулирование экономики», «национальная экономика», «история экономических учений», «менеджмент», «экономическая статистика» и др.» (О статусе политической экономики в

вузовском преподавании экономических дисциплин // Российский экономический журнал, 2003, № 5–6, с. 59–60).

О.И. Ананьин, к.э.н., заведующий сектором Института экономики РАН, заведующий кафедрой институциональной экономики ГУ–ВШЭ: «За последние двадцать лет политэкономическое «поле» в научной литературе утратило былую однородность и определённость, а наиболее радикальным фактором размывания границ этого «поля» стало возникновение «новой политической экономии» как ответвления современной неоклассики.

Стратегической задачей становится разработка принципиально новой модели преподавания экономической теории, причём в основе этой модели должен лежать принцип методологического и теоретического плюрализма. Базовый теоретический курс призван знакомить студента с широкой палитрой научных концепций, методов и подходов, с помощью которых в современных условиях осмысливаются и исследуются различные аспекты экономической реальности. Необходимой составной частью данного курса, задающей его общие рамки и определяющей его логическую канву, следовало бы сделать экономическую методологию» (там же, с. 57).

А.А. Пороховский, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой политической экономии МГУ: «В условиях сложнейших и противоречивых процессов в России студенты вынуждены механически заучивать то, как функционирует, точнее, как должна функционировать, по мнению ревнителей неоклассики, давно сложившаяся рыночная экономика. Неоклассический «мейнстрим» получил «постоянную прописку» в стандартах, учебных планах и в студенческих аудиториях, и экономика как система предстала в формализованном, нормативном виде, распавшись на микро– и макроуровни. Вузам была «спущена» учебно–методическая задача – научить студентов решать математизированные задачи, основанные на формулах и моделях далёких от реальных экономических предпосылок.

Зарубежный опыт показывает, что преподавание и изучение «экономикс» необходимо, но недостаточно для подготовки высококвалифицированных специалистов. Если уж идти по пути копирования западного преподавания экономической теории и других смежных дисциплин, не следует делать произвольные «изъятия» из «эталона». Вот факт: на кафедре «Экономикс» Массачусетского технологического института, где работает несколько нобелевских лауреатов по экономике, исходят из того, что экономист–теоретик и экономист–исследователь должны знать всю палитру экономических школ и направлений. В этом смысле весьма примечательно, что на этаже, где расположены помещения кафедры, вывешены портреты выдающихся учёных–экономистов – Смита, Рикардо, Маршалла, Кейнса и других, но на самом видном месте находится портрет К. Маркса. Хотя марксизм на кафедре полномасштабно изучают только специализирующиеся в области истории экономической мысли, без отражения теоретического вклада К.Маркса не обходится ни один значимый учебник «экономикс».

Вопрос о политической экономии возник не из-за термина, не вследствие ностальгии по прошлому и, разумеется, не как попытка спровоцировать конфронтацию среди преподавателей и учёных, а по причине несоответствия образовательного процесса задачам, решаемым Россией. Поэтому по мере появления новых образовательных стандартов или даже в оперативном порядке следует дать университетам и другим вузам возможность всесторонней подготовки студентов на основе всего спектра составляющих экономической теории» (там же, с. 65–66).

С нашей точки зрения, более приемлем третий, компромиссный вариант решения проблемы преподавания экономических дисциплин. Речь идёт не о механическом «слиянии» различных школ и направлений, а о качественно новом «прочтении» привычных социально-экономических представлений. Другими словами, развитие содержательного аспекта экономической методологии предполагает изучение концепций разной природы: кейнсианских, марксистских, неоклассических, институциональных и т.д.

Таким образом, содержательная составляющая методологии современного экономического образования воспринимается (даже при выраженном критическом отношении к статусу экономической науки, отражённом в действующих госстандартах) однозначно: в основе новой модели преподавания экономической науки должна лежать совокупность научных концепций, методов, подходов, с помощью которых возможно всестороннее осмысление современной хозяйственной теории и практики. Следовательно, экономическая методология должна стать ключевой в экономическом образовательном процессе.

Такая стратегическая установка будет соответствовать тенденции формирования новой политической экономии, где берутся в расчет: либерализация рынков, мобилизация капитала, глобализация стандартов, новое «цифровое пространство», государственная экономическая политика.

Параметр формы методологии образовательного процесса определяется видоизменением природы базовых контактов: «преподаватель – студент», «студент – студент», «студент – учебно-методическое обеспечение курсов экономики», включая компьютерные технологии, «преподаватель – информационные потоки, адресованные к его профессиональному интересу и функциям».

Сегодня происходит смещение акцентов учебной деятельности студента в сторону развития его самостоятельности, посредством продуктивного взаимодействия всех факторов учебно-воспитательного процесса.

В методологическом отношении данный подход находит отражение в том, что дидактическому анализу подвергаются не только стороны отношения «преподаватель – студент» в качестве абсолютных фигур процесса преподавания, а связь и взаимодействие этих сторон. Гносеологический подход уступает место социокультурному, при котором обучение рассматривается как способ трансляции культуры. Чтобы обеспечить понимание излагаемого материала, педагог должен раскрыть не только значение того или иного

элемента содержания предмета науки, но и его смысл в контексте с другими элементами социального бытия – знаниями, умениями, навыками, опытом творческой деятельности и эмоционально-ценностных отношений. Диалог такого рода выступает в качестве способа преодоления антиномий образовательного процесса между узкоспециализированной подготовкой и всесторонним развитием; самостоятельностью и руководством; репродукцией и творчеством. Контакты «преподаватель – студент», «студент - учебно-методическое обеспечение» – это и различного типа диалоги ЧЕЛОВЕКА с ЧЕЛОВЕКОМ, а не только обучающего с обучаемым.

Сегодня востребовано преимущественно, субъект – субъектное общение, позволяющее реализовать основные стадии личностного становления – идентификацию и индивидуализацию студента.

Идентификация предполагает адаптацию личности к социуму посредством усвоения предписываемых ролей, социокультурных образов, традиций этноса. Индивидуализация соотносится со сферой глубинных социоприродных характеристик студента, с учётом сбалансированности его био-, психо-, социальных качеств.

На идентификацию личности студента «работают» традиционные методы обучения и воспитания, в основе которых лежит усвоение «копий», препарированного в учебных целях знания. Ту же цель преследуют и активные формы обучения, когда через воссоздание проблемной ситуации «проигрываются» типичные для профессиональной деятельности и общения ситуации.

Индивидуализация обучения (индивидуальный подход с учётом возрастных и индивидуальных различий личности) позволяет гуманизировать педагогическое воздействие, обеспечивая студенту режим свободного развития, в рамках которого преподаватель помогает ему адекватно оценить свои возможности.

Результирующей стадией личностного становления выступает персонификация. Она достигается на этапе субъект – субъектных отношений преподавателя со студентами, когда тот и другой выступают в качестве полноправных участников процесса образования – воспитания, то есть действия инновационных образовательных технологий. В этом случае студент «обречён» на «восхождение к индивидуальности» в силу осознания им своих возможностей, открытости новому опыту (субъект образования, познания, воспитания, самообразования, самопознания, самовоспитания).

Преподаватель также «обречён» на «восхождение» к более высоким ступеням профессионального мастерства в качестве субъекта инициирования процесса обучения – воспитания и рефлексии, выступающей средством –результатом персонификации личности преподавателя.

Студент на стадии персонификации интенсивно осваивает свою духовную сущность, приобщаясь к творческой лаборатории человечества по производству жизненных и профессиональных ситуаций. Этот процесс есть «выход» человека за пределы «массовой личности», маргинального её бытия. «Массофицированная личность» ориентирована на «пребывание» в толпе и

обнаруживает склонность к биологической мотивировке поведения, к безмерной свободе без «оглядки» на мораль и культурные нормы. Поэтому она не способна выполнить функции творца, гуманизировать экономическую, социальную и культурную жизнь общества.

Условием и предпосылкой самодостаточности личности, обретения ею духовности является мысль – то, что делает осознанным личное и общественное, профессиональное и общечеловеческое бытие. Только на этом этапе образование «захватывает» не конкретные способности человека, в традиционном варианте обучения ориентированные на профессию, а его неповторимую уникальную ЦЕЛОСТНОСТЬ (*Сенько Ю.* Диалог в обучении // *Alma Mater*, 1991, № 5).

В последнее время авторы ряда учебников по экономической теории, истории экономических учений включают методологическую компоненту, понимая необходимость формирования метанаучного уровня социально-профессионального знания, что существенно повышает их профессионально-познавательное и воспитательное качество (*Кочетов Э.Г.* Геоэкономика (освоение мирового экономического пространства).- М., 1999; *Осипов Ю.М.* Теория хозяйства. В 3-х томах. – М.: Изд-во МГУ, 1995-1998; *История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Максимова.* – М., 2001, гл. 41, 42; *Бартенёв С.А.* История экономических учений. – М., 2004, гл. 29; *Ядгаров Я.С.* История экономических учений. – М., 2004, гл. 2; *Экономическая теория.* – М., 2005, гл. 31).

1.3. Место и роль теории стоимости - ценности в экономико-исторических исследованиях

«Трудно назвать какую-либо другую область экономической теории и практики, которая могла бы сравниться с проблемой товарного производства и закона стоимости по сложности и драматизму судьбы в нашей стране, по остроте и негативным последствиям столкновений идеологических догм с потребностями практики». Эти слова принадлежат члену-корреспонденту РАН В. Медведеву и с ними трудно не согласиться, с той лишь поправкой, что и в истории мировой экономической мысли в концепции стоимости и стоимостных отношений, которой более двух с половиной тысяч лет, были не только приобретения, но и серьезные ошибки и разочарования (Медведев В. О стоимости в современной экономике // Вопросы экономики, 2003, №11, с. 53).

Первыми основание стоимостной теории заложили мыслители Древнего Вавилона, Китая, Индии, Греции. Они проявили интерес к труду человека, считая именно его источником богатства народов и государств.

По мере зарождения и утверждения капиталистической системы хозяйствования познание природы стоимости становилось все более востребованным; речь шла о теоретическом обосновании товарно-денежных отношений нового общества. Итог исканий – создание классической политической экономики и ее главного детища – трудовой теории стоимости. Более подробно о различных этапах развития данной теории речь пойдет позже. Сейчас перед нами стоит другая задача – определить статус теории стоимости, место и роль ее в развитии экономической теории и хозяйственной практики.

В трудах У.Петти, Р. Кантильона, П. Буагильбера, Ф. Кенэ предпринимается попытка выявить особое социально-экономическое предназначение трудовой теории стоимости, ибо последняя ставила целью поиск ответов на вопросы сугубо практические. Так, внимание У.Петти было направлено на изучение природы и размеров налогов, сборов, определение рыночных цен, знание которых было востребовано государством; Р.Кантильон высказал мысль, что в процессе товарного обмена под влиянием спроса и предложения цена благ может отклоняться от действительной стоимости; П.Буагильбер и Ф.Кенэ установили различие цены, по которой товары продаются на рынке, от их действительной стоимости: П. Буагильбер определял «истинную стоимость» величиной труда, затраченного на производство товара; Ф.Кенэ пришел к выводу, что стоимость может создаваться только в земледелии, но никак не в сфере обращения.

Эти экономисты не создали трудовой теории стоимости в ее законченном виде, но именно они выявили место и роль трудовой деятельности в решении проблем хозяйственной практики, создании богатства в государстве и обществе.

Более глубоко удалось проанализировать социально-экономическую сущность трудовой теории стоимости А.Смиту и Д. Рикардо. Первого называют родоначальником классической политической экономии, второго – человеком, завершившим ее построение в качестве целостной системы.

А.Смит в книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» отметил, что «не на золото или серебро, а только на труд первоначально были

приобретены все богатства мира и стоимость их для тех, кто владеет ими и кто хочет обменять их на какие-либо новые продукты, в точности равна количеству труда, которое он может купить на них, или получить в свое распоряжение» (Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – В кн.: Антология экономической классики.- М., 1993, с. 103).

Д. Рикардо обосновал в книге «Начала политической экономии и налогового обложения» вывод о том, что «на стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду» (Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – В кн.: Антология экономической классики. – М., 1993, с. 410).

О методологических сложностях познания природы стоимости свидетельствует полемическая острота, которой сопровождалось появление на свет новой экономической теории. Так, Д.Рикардо согласился с тезисом А. Смита, что стоимость товаров определяется трудом, затраченным на их производство, но с выводом - стоимость товаров можно определять трудом, на который покупается товар, - он был не согласен, считая «будь это действительно верно, вознаграждение рабочего всегда было бы пропорционально тому, сколько он произвел. Количество труда, затраченного на товар и количество труда, которое на этот товар можно купить, были бы равными. Но они не равны» (Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения.- Соч. Т.1., М., 1955, с. 35).

Дискуссия шла и по такому важному вопросу как определение источника стоимости: Ж.Б. Сэй выступил против варианта трудовой стоимости, предложенного А. Смитом и Д.Рикардо, считая, что стоимость товаров определяется мерой их полезности, то есть потребительной стоимостью (субъективное основание признавалось основным критерием).

Появились проблемы, которые классикам решить не удалось. Так, Д. Рикардо, пройдя по сложному лабиринту загадок и парадоксов стоимости «зашел» в тупик, не ответив на вопрос: чем определяется стоимость невоспроизводимых предметов старины, произведений искусства и какова роль фактора редкости в формировании стоимости товара?

Варианты ответов на волнующие экономистов вопросы ставили под сомнение монистичность трудовой теории стоимости, выводили теоретические трудности на уровень определения соотношений потребительной стоимости и стоимости.

Новый этап в познании тайн феномена стоимости связан с именем К.Маркса. Им было сделано фундаментальное с точки зрения методологии познания теории стоимости открытие – выявлена двойственная природа труда, воплощенного в товарах. Незадолго до выхода в свет первого тома «Капитала» К.Маркс писал Ф.Энгельсу: «Самое лучшее в моей книге: 1. Подчеркнутый уже в первой главе *двойственный характер труда*, смотря по тому, выражается ли он в потребительной или в меновой стоимости (на этом основано *все* понимание фактов); 2. Исследование *прибавочной стоимости независимо от ее особых форм*: прибыли, процента, земельной ренты и т.д. (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 31, с. 277).

К.Марксом был применен к анализу капиталистической системы хозяйствования новый методологический инструментарий – концепция базиса и надстройки: базис определялся как совокупность производственных отношений людей, занятых производством товаров (экономическая структура общества), надстройка – как производное базиса (совокупность идей и складывающихся в соответствии с ними идеологических отношений – государство, суд, церковь и т.д.).

Исследуя стоимость товара – величину общественно необходимых затрат труда, расходуемых на его производство при среднем уровне интенсивности, К.Маркс сформулировал закон стоимости. Особое внимание он уделял анализу прибавочной стоимости, то есть стоимости неоплаченного труда рабочих.

Автор «Капитала» использовал феномен стоимости в качестве средства познания капиталистического общества: «конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с. 10). Однако, в отличие от предшественников, К. Маркс сместил центр тяжести исследования в социально-политическую область.

Конец XIX – начало XX веков стали временем переосмысления сложившихся экономических теорий, временем становления принципиально новых концепций. Подвергалась острому нападкам и теория трудовой стоимости (английская классическая школа; концепция стоимости К. Маркса). С именами Ж.Б. Сэя, Г.Госсена, У. Сениора и др. связано использование субъективного методологического подхода к анализу стоимости и стоимостных отношений, который явился антиподом объективного, представленного трудами классиков. Методологическую сущность новой трактовки стоимости можно выразить следующим образом: стоимость зависит от того, какова значимость товара для потребителя, какова психофизиологическая оценка человека, принимающего решение о покупке товара по той или иной цене. Для отдельного субъекта последняя выражается определенным количеством средств (денег); для общества – равновесной ценой, или ценой, устойчиво сохраняющейся на рынке. Системное оформление субъективной теории стоимости получило в трудах австрийских экономистов 80-х годов XIX века (Венская школа). В конце XIX – начале XX веков это направление возглавляли К.Менгер, Ф. Визер, Е.Бем-Баверк и т.д.

Методологически различающиеся друг от друга подходы к определению сущности стоимости, соответственно – трактовка алгоритма функционирования хозяйственной системы, были дополнены концепциями «синтетического» плана. А.Маршалл в «Принципах экономической науки» (1890г.) предпринял попытку преодоления односторонности методологии австрийской школы: влияние субъективного и объективного факторов при определении ценности товара он сравнил с ролью лезвий ножниц в момент разрезания листа бумаги: одно (нижнее) неподвижно, поэтому складывается обманчивое впечатление, что бумагу режет только верхнее (Там же, с. 32). В 1900 г. М.И. Туган-Барановский в «Основах политической экономии» обосновал аналогичное понимание природы стоимости - ценности. Он считал, что существующие

теории стоимости каждая по-своему верна, но является односторонней: попытка объяснить ценность производимых благ или на основе объективных (теория трудовой стоимости) или субъективных (теория полезности) факторов не отражает сути феномена. По мнению М.И. Туган-Барановского, обе теории не противостоят, а дополняют друг друга, определяя ценность с учетом роли объективной и субъективной стороны. Только их синтез может помочь в решении проблемы ценности хозяйственных благ, «обе теории ценности находятся в полной гармонии друг с другом» (*Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. – СПб., 1996, с. 151-152).*

Оригинальным был и подход В.К. Дмитриева. В «Экономических очерках» (1908 г.) он счел необходимым не отвергать классическое наследие, а создавать на его фундаменте новые идеи. Исследуя феномен ценности, В.К. Дмитриев широко использовал математические методы анализа, методологический инструментарий теории предельной полезности (*Дмитриев В.К. Экономические очерки. Очерк третий, с. 108).*

Следует признать, что в первые десятилетия XX века русская экономическая наука «не замечала» психологического направления, хотя попытки его анализа предпринимались не только М.И. Туган-Барановским, В.К. Дмитриевым, но и В.Ф. Залесским, П.Б. Струве, С.Л. Франком и др. Распространение получила, по преимуществу, трудовая теория стоимости, обоснование и популяризация которой содержались в трудах К.Либкнехта, Р.Люксембург, К.Каутского, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, Н.И. Бухарина.

Подобного рода «противостояние» закреплялось идеологически: теория предельной полезности сторонниками трудовой теории трактовалась как в научном плане несостоятельная. Правда, не остались «в долгу» и западные школы. Они также пренебрегали разработками своих оппонентов – советских экономистов. «Противостояние» завершилось весьма странной, более того, неожиданной концовкой. В постсоветский период российскими экономистами был принят «безоговорочно» субъективный вариант теории стоимости. Даже термин стоимость, не говоря уже о потребительной стоимости» был «изгнан» из словарей, справочников, глоссариев, и что самое главное – из учебной литературы. Теория полезности «почувствовала» себя «хозяйкой положения».

Естественно, это не означало, что отечественные экономисты в принципе отвергли теорию трудовой стоимости в качестве методологического инструмента познания экономической жизни общества. Период забвения (см. приложение № 2) был относительным.

В настоящее время число журнальных публикаций, монографических изданий по данной проблеме «имеют место быть». Появились статьи о «Капитале» К. Маркса, что совсем недавно было просто немыслимо.

В 2005 г. В.Я. Иохим опубликовал учебник «Экономическая теория», в котором ставится цель: «в условиях переходного состояния нашей экономики, общества, когда предпринимаются усилия «похоронить» одни догмы, заменив их другими, предложить синтез положительных сторон как марксовской теории и советской экономической школы, так и западных течений экономической мысли» (с.5). Хотелось бы видеть побольше таких учебников, обратившись к

которым наши студенты могли бы самостоятельно познать трудности и радости поколений экономистов, работы которых способны многому научить нас и сегодня.

Попытаемся проследить основные вехи этого сложного пути и предложить вниманию читателей трехкритериальную концепцию стоимости, где наряду с органическим синтезом теории трудовой стоимости и теории предельной полезности, будет рассматриваться третья составляющая стоимости, которая до сих пор не оценена по достоинству – стоимость экологическая (биосферная).

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Согласны ли Вы с утверждением С.А. Бартенева: «Настала пора избавиться от периодического увлечения модными новинками, от своеобразного шарахания то в сторону безоговорочного признания, то безусловного отрицания популярных схем и конструкций. С одной стороны, наша политэкономия отходит от искусственной самоизоляции, освобождается от «привычных» догм, а с другой стороны, забывает о собственных позитивных наработках и воспринимает постулаты и схемы «экономикса» как абсолютные истины, не требующие доказательства» (*Бартнев С.А. Экономические теории и школы. – М., 1996, с. 111*).

Прокомментируйте следующие утверждения: «Экономикс нельзя понять, ее можно только зазубрить. Для обычных граждан она не содержит прагматических сведений: 99% экономикс не нужны 99% населения. Идеологическая функция экономикс абсолютна, и отсюда ее обратная пропорциональность с истинностью.

Широкое распространение экономикс свидетельствует не о ее истинности, а о могуществе капитала, чьи интересы она защищает. Главная ее идеологическая функция – манипулирование сознанием людей с тем, чтобы они не боролись за вменение своих интересов, за свои доходы. Это новый тип религии, догмы которой нельзя подвергать сомнению без «риска» отключения от кислорода» (*Войтов А.Г. История экономических учений. - М., 2000, с. 96*).

Определите сущность и специфику основных методов исследования экономической науки: экспериментального, математического абстрагирования, гипотетико-дедуктивного, статистико-временного анализа, историко-модельного подхода. (См.: *Методология экономического исследования.- М., 1983; Макаров В.П., Христолюбова Н.Е., Яковенко Е.Г. Справочник экономического инструментария.- М., 2003.*)

Можно ли считать самодостаточным вывод о том, что смену экономических теорий во времени нельзя рассматривать просто как переход от грубых и неточных экономических воззрений ко все более и более правильным?

Может быть правы те, кто исходит из тезиса – движение экономической мысли идет как бы в нескольких разных плоскостях?

Например, в одной плоскости оно кумулятивно, смена экономических воззрений, действительно означает углубление, расширение и исправление прошлых знаний; в другой – развитие экономической науки во времени ведет к росту альтернативных воззрений, не совместимых между собой и, возможно, «несоизмеримых» в том смысле, какой придал этому термину известный историк науки Т.Кун? И тогда вопрос о том, какое из них «более правильно», лишается смысла. (См.: *Кун Т. Структура научных революций.- М., 1977; Костюк В.Н. История экономических учений.- М., 1997, с. 222*).

Какому из определений методологии Вы отдали бы предпочтение.

1. Методология в самом общем смысле способ, которым устанавливается отношение между теорией и реальностью. Она оказывает влияние на выбор вопросов, которые призвана решать теория, на их иерархию, интерпретацию предлагаемых решений (Boland E. The Foundation of Economic Method. L. 1982. P. 1-2).
2. Методология охватывает принципы, регулярно применяемые при формулировке и обосновании экономических теорий (*Блауг М.* Несложный урок экономической методологии // THESIS. 1994. Вып. 4.С.53).
3. Методология объединяет как методы, обычно используемые некоей школой мысли, так как и взгляд на мир, который их определяет... Методология имеет дело со способом, которым формируется теория, способом, с помощью которого формируется знание в условиях неопределенности». (См: Dow S. Macroeconomic Thought: A. Methodological Approach. Oxford, 1985.Р.2, 9).
4. Методология определяет предмет и объект анализа, цели и способ построения теории, интерпретацию ее выводов и, что считается особенно важным – критерии, в соответствии с которыми теория оценивается.
5. Методология или то, что обычно относится к области методологических споров, часто затрагивает и более широкий круг вопросов – соотношение между наукой, этикой и идеологией, роль языка теории как средства убеждения и др. (См.: История экономических учений. Под ред. В. Автономова и др.- М., 2001, с. 74).

Анализ состояния экономической науки показывает, что в самой заметной и профессионально влиятельной ее ветви – в так называемом мейнстриме, сердцевиной которого является неоклассическая доктрина, наблюдаются явные признаки неблагополучия.

Поддерживаете ли Вы оценку, автором которой является *В.И. Марцинкевич* (См.: Экономический мейнстрим и современное воспроизводство // Мировая экономика и международные отношения, 2003, № 2, с. 36).

Как Вы относитесь к следующей мысли Д.Е. Сорокина: «Приращение политико-экономического (как, впрочем, и всякого другого фундаментального) знания не дает немедленного практического (прикладного) результата. Поэтому носители частного экономического интереса, особенно в условиях первоначального накопления, весьма слабо ощущают необходимость такого приращения, а значит и «сотрудничества» с соответствующей наукой... Реальность сегодняшнего российского рынка частного капитала такова, что фундаментальные научные знания, в том числе политико-экономические, в своей значительной (если не подавляющей) части, не могут выступать в нем в качестве ликвидного товара, какие бы маркетинговые технологии здесь не применялись.

Отсутствие в постсоветской России «госзаказа» на приращение фундаментальных научных знаний не может быть оправдано ссылками на «чрезвычайные обстоятельства» и лишь свидетельствует минимум о непрофессионализме находящихся у государственного руля политиков». (*Сорокин Д.Е.* Политическая экономия для России // Российский экономический журнал, 2001, № 2, с. 83).

Познакомьтесь с книгой *М. Блауг* «Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют.- М., НП «Журнал «Вопросы экономики», 2004, и ответьте на вопросы:

1. Насколько убедителен автор, комментируя методологические дискуссии экономистов?
2. Прав ли М.Блауг, считая, что «Современная наука больна. Она все более превращается в интеллектуальную игру ради самой игры, независимую от ее практической значимости. Экономисты постепенно подменили свой предмет, обратив его в некую социальную математику, в которой аналитическая строгость, как ее понимают на математических

факультетах, - это все, а эмпирическая адекватность как ее понимают на физических факультетах – ничто».

Прокомментируйте следующее утверждение В.Я. Иохима: «Признание несостоятельности ориентации на «потребительское общество» как модель, игнорирующую экологию, необходимость формирования и развития социального и человеческого капитала, все больший учет и ориентация на духовные ценности, моральные стимулы в активизации трудовой и хозяйственной деятельности обуславливают настоятельную потребность поиска новой парадигмы развития экономической теории. Однако этот поиск, очевидно, не может сводиться к охаиванию экономикса и его низвержению. Он должен занять свою нишу в системе экономической науки, которая не может не вернуться в поисках подходов при разработке новой парадигмы к мировоззренческо-философским истокам классической политической экономии (Иохим В.Я. Экономическая теория. – М., 2005, с. 34).

Познакомьтесь со статьей А. Бузгалина «Эвристический потенциал политической экономии социализма в XXI в.» и ответьте на следующий вопрос: Насколько убедителен автор, утверждая, что «в багаже политической экономии социализма есть немало методологических инструментов и теоретических гипотез, при помощи которых можно начать исследовать новую реальность» (Вопросы экономики, 2003, № 3).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Автономов В.С.* Модель человека в экономической науке. - СПб.: Экономическая школа, 1998, гл.4.
- Алтухов В.Л.* Многомерный мир третьего тысячелетия // Мировая экономика и международные отношения, 2000, № 7.
- Ананьин О.* Может ли быть наука руководством к действию?// Вопросы экономики, 2001, №3.
- Ананьин О.* Экономическая наука: Как это делается и Что получается // Вопросы экономики, 2004, № 2.
- Абалкин Л.И.* Российская школа экономической мысли: поиск самоопределения //Вопросы экономики, 2001, № 2.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы. – М., 1996, гл.19.
- Блауг М.* Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. Пер. с англ.- М., 2004.
- Блауг М.* Несложный урок экономической методологии // THESIS. 1994. Вып. 4.
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы и пути обновления. – М., 1991
- Бузгалин А.* Эвристический потенциал политической экономии социализма в XXI веке // Вопросы экономики, 2003, № 3.
- Войтов А.Г.* История экономических учений. - М., 2000, заключение.
- Дедов Л.* О марксистской политической экономии и неоклассической экономической теории //Общество и экономика, 2003, № 12.
- Занг В.Б.* Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономике. Пер. с англ.- М., 1999.
- Задорожнюк И.Е.* Нужны ли экономической науке философские знания?// Вопросы философии, 2003, № 1.
- Земляков Д.Н.* Дисциплина «национальная экономика: методолого-теоретические и методические основы // Российский экономический журнал, 2000, № 9.
- Егоров И.А.* Логика экономического процесса: социоэкономический синтез// Мировая экономика и международные отношения, 2004, №4.

- Иванченко В.* Экономическая наука в поисках разумных компромиссов // Вопросы экономики, 2001, № 6.
- История экономических учений* / Под ред. В.Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой.- М., 2001, гл. 41,42.
- История экономических учений* / Под общ. ред. Г.А. Шмарловской.- Минск, 2001, вводная глава.
- Костюк В.Н.* История экономических учений.- М., 1997, заключение.
- Коллонтай В.М.* На стыке естественных и общественных наук: вклад И.Пригожина // Мировая экономика и международные отношения, 1998, № 4.
- Кейнс Дж. Н.* Предмет и метод политической экономии.- М., 1999.
- Макашева Н.А.* Экономическая наука в эпоху трансформации. Историко-методологический аспект // Общественные науки и современность, 2000, № 5.
- Мамзин А.С.* Очерки по методологии эволюционной теории. - Л., 1974.
- Методология экономического исследования.* – М., 1983.
- Марцинкевич В.И.* Экономический мэйнстрим и современное воспроизводство // Мировая экономика и международные отношения, 2003, № 2.
- Нусратуллин В.* О преодолении некоторых ложных постулатов экономической теории // Общество и экономика, 2004, № 5-6.
- Олейник А.* Наука превращенных форм: вчера и сегодня // Вопросы экономики, 2003, № 6.
- Поппер К.* Логика и рост научного знания. - М., 1983.
- Панорама экономической мысли конца XX столетия.* - СПб., М., 2002.
- Салинз М.* Экономика каменного века: Пер. с англ. - М., 1999.
- Стиглиц Д.* Альтернативные подходы к макроэкономике: методологические проблемы и некейнсианство // Мировая экономика и международные отношения, 1997, №5-7.
- Фридмен М.* Методология позитивной экономической науки // THESIS. 1994. Вып. 4.
- Хаусман Д.* Экономическая методология в двух словах // Мировая экономика и международные отношения, 1994, №2,3.
- Хикс Дж.* Теория экономической истории.- Пер. с англ.- М., 2003.
- Хубиев К.А.* «Экономикс»: о методолого-теоретическом содержании и возможности синтеза с политэкономической традицией //Российский экономический журнал, 1999, №7.
- Шаститко А.* Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории //Вопросы экономики, 2003,№1.

Глава вторая

АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА СТОИМОСТИ И ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ. ИСТОРИКО-СИСТЕМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: ДОКЛАССИЧЕСКИЙ, КЛАССИЧЕСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАПЫ

2.1. Первоначальные сведения о стоимости - ценности в трудах мыслителей Древнего мира и Средневековья

Экономическая мысль Древнего Востока (Египет, Вавилон, Индия, Китай) дошла до нас в виде сводов законов правителей государств: законы Эшнунны – XX в. до н.э.; законы Липит-Иштара – XX-XI вв. до н.э.; Речение Ипусера – XVIII в. до н.э.; Кодекс законов Хаммурапи – 1792-1750 гг. до н.э.; законы Ману – XI в. до н.э.

Ценным памятником экономической культуры Вавилона считаются законы Хаммурапи, где с позиций нравов и морали того времени осуждается торговое ростовщичество и устанавливается предел денежной суммы (не выше 20%) и натуральной ссуды (30% от первоначальной). В индийских законах Ману также предписывалось выполнение определенных правил купли-продажи, ценообразования («справедливая цена»).

Древнекитайский мудрец Конфуций (551-479 гг. до н.э.) в трактатах «Гуань-цзы», «Беседах и суждениях» развивал идею о том, что источником богатства человека может быть только его труд, а подлинные сокровища образует не золото, а материальные блага (товары), которые создаются в обществе. Конфуций аргументирует тезис о необходимости выполнения правителями функций регулирования цен на хлеб – основной продукт питания; предоставления льготных кредитов землевладельцам; ограничения обогащения торговцев и ростовщиков».

В становлении экономической науки и раскрытии сущности товарно-денежных отношений крупный вклад внесли греки – Ксенофонт, Платон, Аристотель. Ими были предложены гипотезы, раскрывающие природу стоимости (достоинства) как социально-экономического феномена, которые в дальнейшем оказали мощное влияние на формирование теории стоимости - ценности.

Ксенофонт (430-355 гг. до н.э.) исходной идеей анализа хозяйства считал подход к земле как матери-кормилице, основному источнику благосостояния людей. Экономике он определял как науку, при посредстве которой можно укрепить свое хозяйство. В этой связи им была предпринята попытка анализа двух сторон продукта труда, выступающего товаром (потребительная стоимость и меновая стоимость). Философ предложил рассматривать стоимость продукта и с точки зрения востребованности его потребителями (стоимость есть то, с помощью чего можно получить пользу, выгоду).

Своеобразным было отношение Ксенофонта к деньгам. Не выступая против денег как таковых, он тем не менее считал, что «деньги не ценность, если не умеешь пользоваться ими» (*Ксенофонт Афинский*. Сократические сочинения.- М.-Л., 1935, с. 288.- Цит. по кн.: Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М. История экономических учений.- СПб., 2001, с.10).

Платон (428-348 гг. до н.э.) в утопическом проекте совершенного государства, где отсутствует частная собственность, стоимость ассоциировалась с земельным наделом, который будучи собственностью государства, предоставлялся гражданам на правах владения и наследования с передачей одному из детей. Стоимость надела объявлялась «пределом бедности», а стоимость имущества, которое граждане могли приобретать, не должна была превышать данный минимум более, чем вчетверо.

Затрагивая вопросы товарного производства, Платон высказал ряд оригинальных идей (в процессе обмена имеет место приведение к соразмерности и единообразию не соразмерных, разнообразных товаров; деньги выполняют не только функцию средства обращения и образования сокровищ, но и функцию меры стоимости).

Одним из первых в истории античной экономической мысли Платон поставил вопрос об основе и уровне цен. Он считал, что цены должны регулироваться государственной властью и обеспечивать получение умеренной прибыли (там же, с. 12).

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) считал возможным провести анализ экономических связей и закономерностей современного ему общества с нравственно-правовых позиций. Философ стремился выявить суть соизмеримости различных предметов через акт их обмена, так как в рамках последнего, возможно сравнение качественно различных благ.

Аристотель говорил о двойном употреблении каждого блага. Первое присуще вещи как таковой, второе – нет. Так, сандалия может служить для комфорта ноги и в то же время быть предметом для обмена. «Во всех разнородных дружбах пропорциональность приравнивает и сохраняет дружбу... так, при государственной [дружбе] башмачник за башмаки по (их) стоимости получает вознаграждение, и ткач тоже, и прочие. В этом случае наготове общая мера – монета, и с ней поэтому все соотносится, ею и измеряется...нужно, чтобы всему была назначена цена, ибо в таком случае, всегда будет возможен обмен, а если

будет обмен, будут и [общественные] взаимоотношения». (Аристотель. Соч.: В 4-х томах. Т.4. М.: 1984, с.157, 244).

Таким образом, Аристотель, фиксируя две стороны товара – потребительную и меновую, поставил вопрос, который волнует экономическую теорию до сих пор. Чем определяется отношение обмена? Какова основная пружина этих отношений? Что лежит в основе акта «купля-продажа»? Четкие ответы на эти вопросы Аристотель не дает, но именно ему принадлежит заслуга трактовки стоимости товара в двояком - объективном и субъективном ее выражении. Согласно первому объективистскому подходу, источником стоимости является труд, затраченный на производство продукта, выступающего предметом торга.

Согласно второму субъективистскому – в основе стоимости лежит оценка людьми полезности товара в сравнении его с полезностью других. «...все должно измеряться чем-то одним. Поистине такой мерой является потребность, которая все связывает вместе, ибо не будь у людей ни в чем нужды, или нуждаются они по-разному, тогда либо не будет обмена, либо он будет не таким, [т.е. не справедливым]; и, словно замена потребности по общему уговору появилась монета; оттого и имя ей “номисма”, что она существует не по природе, а по установлению и в нашей власти изменить ее или вывести из употребления”.

“...считается более правосудным, чтобы [стоимость] установил тот, кому была предоставлена возможность [это сделать], а не тому, кто ее предоставил. Ведь для большинства вещей владельцы и желающие получить эти вещи назначают не равную цену, потому что свое собственное, к тому же отдаваемое, кажется стоящим много. Но вознаграждение все-таки соответствует тому, сколько установят принимающие [даяние]. Нужно, наверное, чтобы цену назначали не ту, что кажется достойной владельцу, а ту, что он назначал, прежде чем стал владельцем”. (Там же, с. 156, 246).

Аристотель выявил важные моменты решения проблемы стоимости в “Никомаховой этике”. Он пишет: «Действительно, не из двух врачей образуется общество, но из врача и земледельца, и вообще из людей не одинаковых и не равных. Но таких людей и должно приравнивать. Поэтому все, что подвергается обмену, должно быть как-то сравнимо. Итак, нужно, чтобы все измерялось чем-то одним ... расплата будет иметь место, когда найдено уравнение, чтобы продукт сапожника относился к продукту земледельца как земледелец

относится к сапожнику» (Античный способ производства в источниках. - Л., 1933, с.554; См.: *Аристотель*. Соч.: в 4-х томах. Т.4.- М., 1984, с.156,157,721).

Здесь в “свернутом виде” содержится понимание стоимости уже как общественного отношения между людьми, производящими разные товары.

«Что потребность связывает так, как будто существует известное единство, станет, должно быть, ясно, потому что если нет потребности друг в друге [у обеих ли сторон или у одной из двух в другой], то обмен и не происходит, например, когда у одного есть то, в чем другой, нуждаясь [скажем, в вине], позволяет [взамен] взять хлеба. А значит, это [т.е. хлеб и вино] должно быть приравнено» (Там же, с.156-157).

Казалось бы один шаг к выводу, что в обмене продуктов товаропроизводители относятся друг к другу лишь как определенные количества труда, времени, необходимого для производства их товаров. Но этого вывода Аристотель не делает, ограничиваясь суждениями типа: «Итак, расплата будет иметь место, когда справедливое равенство установлено так, чтобы земледelec относился к башмачнику, как работа башмачника к работе земледельца. То есть, когда количество продукции уже уравниены, например, 10 пар башмаков равны 2 мерам зерна, тогда:

Земледelec	10 пар башмаков	
=	_____	_____
башмачник	2 меры зерна»	(Там же, с. 156, 721).

Речь, как мы видим, идет о количественном соотношении продуктов, а не труда, требуемого для их уравнения.

Эпохе античности была чужда идея равенства, равнозначности всех видов труда: физический труд презирался, считался уделом рабов, хотя в Греции были свободные – ремесленники и земледельцы. Аристотель этого «не замечал», когда речь шла о толковании сущности общественного труда. Философ дал описание основных этапов и форм исторического развития товарных отношений, появления денег и товарооборота, опосредованного деньгами меновой торговли, и, наконец, возникновения торгового, ростовщического капиталов. Замечательна и еще одна идея Аристотеля - противопоставление экономики хрематистике. Для Аристотеля экономика – естественная хозяйственная деятельность, связанная с производством

необходимых для жизни продуктов, или потребительных стоимостей. Она включает обмен в рамках, необходимых для удовлетворения личных потребностей. Пределы этой деятельности тоже естественны: это разумное личное потребление человека.

Хрематистика трактуется как искусство наживать состояние, ибо это деятельность, направленная на извлечение прибыли, накопление богатства в форме денег. Аристотель отмечал, что в искусстве наживать состояние, поскольку оно сказывается в торговой деятельности, никогда не бывает предела в достижении цели, так как целью здесь оказывается беспредельное богатство или обладание деньгами. Все, занимающиеся денежными оборотами, стремятся увеличить свои капиталы до бесконечности. С точки зрения древнегреческого мыслителя это противоестественное влечение людей.

В средние века схоласты вслед за Аристотелем осуждали ростовщичество, а отчасти и торговлю как «противоестественный» способ обогащения. С развитием капитализма данные формы обогащения стали «естественными», предусмотренными нормами «естественного права». Другим, не менее известным, чем Конфуций и мыслители древней Греции, был индийский мудрец *Каутилья Вишнагупта* (321-297 г.г. до н.э.). Он также пытался исследовать труд, используя понятия «стоимость»: стоимость вещей, по его мнению, определяется «качеством работы», вознаграждением за которую является оплата «соответственно результатам труда».

Вишнагупта дифференцировал понятия «рыночная цена» и «стоимость» (покупатель-конкурент может «увеличить цену на товар, делая ее выше действительной цены»), включал в цену товара прибыль в качестве «прочих издержек»: для местного рынка – 5% от цены, для иноземных товаров – 10% (См.: *Хмелевский Н.Н.* Теория трудовой стоимости: генезис развития и современные взгляды // Известия АН СССР, сер. Экономика, 1991, № 4, с. 132-134).

Эпоха Средневековья охватывала в Китае свыше 2 тыс. лет; в России – около 1 тыс. (с IX в. – до 1861 г.); в Европе – более тысячи лет (со времени падения Римской империи [V в.] до английской [XVII в.] и французской [XVIII в.] буржуазных революций).

Экономические взгляды этого периода охватывали широкий круг проблем, в том числе относящихся к анализу товарно-денежных, стоимостных отношений.

Особое место в изучении последних занимают труды Ф. Аквинского, Ибн-Хальдуна, А. Монкретьена, И.Т. Посошкова.

Фома Аквинский (1225-1274) в определении сущности товарно-денежных отношений опирался на труды Аристотеля, углубляя религиозно-этический их аспект. Особый интерес представляет его идея о «справедливой цене», сущность которой была выражена в определении цены товара, во-первых, как суммы необходимых для производства «количества труда и издержек», то есть затрат на сырье, инструменты и т.д.; во-вторых, как достаточное количество и

качество благ необходимых для «пропитания» продавцу в соответствии с его сословным положением: ремесленнику – одно, церковнику – другое.

Такой обмен Ф. Аквинский считал справедливым на том основании, что представители высших сословий играют в жизни общества более весомую роль, нежели крестьяне, ремесленники, то есть справедлива та цена товара, которая отражает издержки по его производству и обеспечивает блага людям согласно их социальному сословию.

Ф. Аквинскому удалось теоретически обосновать недопустимость свободной «игры цен» на рынке. Он считал, что затраты сырья и рабочей силы на производство каждого вида товаров, количество, качество продукции должно регулироваться цехами совместно с городскими властями. Торговая прибыль и процент рассматривались Ф. Аквинским как нарушение «справедливой цены», а земельная рента оправдывалась как созданная природой и не нарушающая «справедливой цены».

В трудах средневекового мыслителя содержится перечень условий, при соблюдении которых было бы оправданным извлечение умеренной прибыли. Прежде всего, имелась в виду прибыль, направляемая на благотворительность и общественное служение. В итоге средневековому мыслителю удалось сделать еще один шаг к определению сущности теории стоимости, дополнив суждения Аристотеля по данной проблеме.

Размышлял над вопросами о происхождении богатства также как и его великие собратья по перу арабский ученый *Ибн-Хальдун* (1332-1406). Он отмечал: «Большая часть того, что человек накапливает и из чего извлекает непосредственную пользу, равноценна стоимости человеческого труда» (Избранные произведения мыслителей Ближнего и Среднего Востока (IX-XI вв.). - М., 1996, с.601,505).

В «Пролегоменах», являющихся фундаментальным энциклопедическим по сути произведением, Ибн -Хальдун делает вывод: «Приобретение, из которого люди извлекают пользу – это стоимость человеческих трудов. Если бы суждено было кому-то вообще не трудиться, то он не приобрел бы абсолютно ничего. От количества труда человека, его места среди других трудов и потребностей людей в нем, зависит стоимость этого труда» (*Ибн-Хальдун. Пролегомены. Бейрут. Цит. по кн.: Игнатенко А.А. Ибн-Хальдун.- М., 1980, с.86).*

Интересен подход Ибн-Хальдуна к трактовке «вещественной основы» труда.

Он считал, что труд не является «вещественной» субстанцией, которая буквально «вкладывается» в изделие и приносит тому, кто этим трудом занимается, то и или иное вознаграждение. Такой подход к стоимости труда диссонировал с известной Ибн-Хальдуну реальностью, когда самыми богатыми были не те, кто трудился больше всех, а напротив, кто менее всего себя утруждал. Труд поэтому он делил на естественный (охота, собирательство, земледелие, торговля) и неестественный (контрибуция, фиск).

В поисках объяснения современной ему экономической действительности, Ибн-Хальдун концентрирует внимание на проблеме ценообразования. Он утверждал: «Труд во многих изделиях заметен, и определима его стоимость большая или меньшая, однако он может быть и скрытым как в ценах на продовольствие: Учет трудов и затрат легок при определении цен на зерно, однако, труд [земледельца] бывает скрыт в странах, где занятие земледелием и его операциями является [по видимости] легким и [тяжесть] его ощущают только немногочисленные земледельцы» (Ибн-Хальдун, Прологомены. Гл. XII. Цит.: по кн.: Игнатенко А.А., с.153).

Анализируя процесс ценообразования продуктов питания, философ пришел к заключению, что «в стоимость пищи может включаться также стоимость налагаемых на нее пошлин и поборов, производимых султаном на рынках... Поэтому цены в городах выше, чем цены в пустынных областях, ибо пошлины, поборы и другие выплаты немногочисленны у жителей этих областей, а то и вовсе отсутствуют. В стоимость пищи может включаться также стоимость ее обработки и стоимость материала, например, удобрений и других, что требует также труда» (Там же, с.152).

В последней трети XV – серед. XVI вв. возникает меркантилизм (фр. mercantilisme - торговец, купец) – первая школа формирующейся в самостоятельную науку экономической теории, прошедшая длительный путь развития (существовала более пяти веков). Это была предыстория экономической науки. В ее рамках широко использовались философские идеи того времени (Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Дж. Локка и др.), что позволило выработать систему представлений, выражающих интересы торгового капитала в период его первоначального накопления.

Развернутую формулировку меркантилистской экономической программы дал *Антуан Монкретьен* (1575-1621) в работе «Трактат политической экономии». Согласно взглядам мыслителя богатство отождествлялось с деньгами. Государство должно было активно вмешиваться в экономику и последовательно проводить политику, обеспечивающую денежный и торговый баланс.

Источником богатства считался неэквивалентный обмен во внешней торговле, надбавку к стоимости товара, которую делает купец в торговой практике.

Примечательной стороной меркантилизма как научной школы было стремление осмыслить объективное движение денег как капитала, выявить статус прибыли в качестве главного мотива капиталистического хозяйства.

Интерес исследователей постепенно из сферы обращения перемещался в сферу производства (Д – Т... П...Т – Д), что объективно вело к дальнейшей разработке трудовой теории стоимости.

С позиций меркантилизма изучал экономическую жизнь русского общества *И.Т. Посошков* (1652-1726). Землю он рассматривал как главное богатство общества. В силу чего она должна быть собственностью государства Российского. Он пишет: «Земля вековая царева, а помещикам дается ради пропитания на время. Того ради царю и воля в ней большая и вековая, а им меньшая и временная... и землю без платы не можно владеть» (*Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве.*- М., 2001, с. 365). По сути это – обоснование необходимости стоимостной оценки земли, обязательности государственной формы владения ею.

Согласно *И.Т. Посошкову*, стоимостные отношения характеризуют также отношения дворян и крестьян с государством. «Помещики владеют ими (крестьянами – Т.С.) временно, а царю они всегда вековые, и крестьянское богатство – богатство царственное, а нищета крестьянства – оскудение царственное» (Там же, с. 303)..

С точки зрения современных представлений о стоимостных параметрах труда как факторе процесса производства представляет интерес позиция русского экономиста и к проблемам оценки качества-количества живого труда. *И.Т. Посошков* пишет с искренним уважением о высококвалифицированных мастерах. Критикуя практику недостаточной оплаты их труда на государственных и купеческих предприятиях, он приходит к выводу, что такого рода деяния являются антигосударственными. Ему принадлежит идея размещения новых промышленных предприятий там, где возможна существенная экономия издержек на рабочую силу; соображение о кредитном и налоговом стимулировании развития промышленности.

ВЫВОДЫ

Доклассический период характеризовался стремлением ученых, философов Европы, Азии, Африки выявить основные принципы ведения хозяйства и товарно-денежных отношений. Ими были созданы сходные по сути учения, содержащие характеристику возможных подходов к трактовке стоимости-ценности вещей (товаров) с учетом объективного и субъективного оснований.

Ключевой фигурой экономической истории древнего мира является Аристотель. Ему принадлежит первенство в анализе феномена «цена товара»-понятия, которое дало возможность поставить вопрос о пропорциях стоимостного обмена (справедливо-несправедливо); более основательно, нежели предшественники, описать феномен «потребительной стоимости» и «меновая стоимость»; разграничить формулу простого товарного обращения и формулу обращения денег в качестве капитала; вскрыть функциональные особенности денег как меры

стоимости и средства обращения. Аристотель на многие последующие столетия предопределил интерес к проблеме трудового и полезностного толкования теории стоимости (ценности).

Анализ стоимости и стоимостных отношений получил развитие в трудах средневековых ученых. Среди них выделяются Ф.Аквинский и А. Монкретьен. Первый продолжил анализ стоимостных отношений в русле аристотелевской традиции, второй привнес в анализ экономики политическую составляющую.

В XVI-XVII в. экономическая теория стала оформляться в самостоятельную науку. Первым ее этапом стал меркантилизм. Он «свел воедино» идеологию, политику и практику, поставил вопрос о роли государства в организации хозяйственной жизни страны, о необходимости теоретического анализа не только сферы обращения, но и сферы производства. Формула капитала была преобразована и приняла вид: Д-Т...П...Т-Д. Стадия производства «превращала» сферу обращения в «момент производства». Экономисты постепенно исследовательский интерес переместили в сферу производства, где инициировался поиск сущности экономических явлений. Это объективно вело к созданию трудовой теории стоимости.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Определите черты сходства-различия в трактовке феномена стоимости (достоинства), ценности продукта, которые проявились в идеях Конфуция, Вишнагупты, Аристотеля, Ибн-Хальдуна и других мыслителей древнего мира?

Почему Аристотеля считают предшественником как объективистского, так и субъективистского подходов к трактовке стоимости?

Аргументируйте ответ, обратившись к работе «Никомахова этика». (*Аристотель. Сочинения: В 4-х томах. Т.4. – М., 1984*).

Что побудило Аристотеля разграничить целевые функции трудовой деятельности по производству стоимости на два вида: экономику и хрематистику?

Какие причины обусловили особое внимание Ибн-Хальдуна к проблемам ценообразования? Чем интересен его подход к определению «вещественной» основы труда? В какой мере им были учтены социально-экономические реалии того времени?

Как решают проблемы «справедливой цены» Аристотель и Фома Аквинский? Сравните их подходы.

Прокомментируйте высказывание Ксенофонта: «Земледелие есть мать и кормилица всех искусств».

Насколько важным в прогностическом отношении оказалось деление потребностей человека на ограниченные (орудия труда, домашняя утварь и т.д.) и неограниченные (накопление денежных сокровищ)?

Как можно объяснить противоречивость толкования природы стоимости Аристотелем?

Одни считают его идеологом трудовой теории стоимости (средневековые схоласты Альберт Великий, Дунс Скот, английские либералы А. Смит и Д. Рикардо), другие – родоначальником теории полезности (Августин Блаженный, Э. Кондильяк, И. Бентам, Г. Госсен, П. Самуэльсон).

Используя содержание статьи *И. Славкиной* «О нынешнем звучании реформаторского плана трехсотвековой давности» (Российский экономический журнал, 2003, №11-12, с. 58-63), а также работу *И.Т. Посошкова* «Книга о скудости и богатстве».- М., 2001., ответьте на следующие вопросы:

1. В какой мере актуальны идеи И.Т. Посошкова о плане реформирования экономики и всей общественной жизни России с целью «сделать Российское государство мощным и процветающим, а его подданных – богатыми и счастливыми», сформулированные в «Книге о скудости и богатстве»?

2. Находите ли Вы убедительными доводы И.Т. Посошкова о необходимости государственной собственности на землю?

3. И.Т. Посошков ставит вопрос об особом положении России в мировом хозяйстве, указывая на важность следующих обстоятельств:

- огромную территорию, неограниченные природные ресурсы, дешевый труд (позитивные факторы);
- слабое развитие транспортной сети, низкий уровень квалификации основной массы рабочей силы, вялая ориентация промышленности на обработку и разработку как природных ресурсов, так и продукции сельского хозяйства (негативные факторы).

Востребованы ли эти идеи современной Россией? Удалось ли нам усилить «плюсы» и ослабить «минусы» нашего экономического развития?

4. Насколько актуальны мысли И.Т. Посошкова об оплате труда и мерах государственного стимулирования развития промышленного производства?

5. По мнению автора «Книги о скудости и богатстве» каждый продукт должен облагаться налогами только один раз десятичным сбором. Множественность налогов нелепа и подлежит устранению: «И ныне многие промышленники, желая сборы пополнить, вымыслили поземельные, подушные, хомутские, прикольные с судов водяных, посаженные, мостовые, пчелиные, банные, кожные и с подводчиков десяты, и называют то собрание мелочным сбором; однако не теми вредными сборами наполнится казна может, токмо людям беспокойство великое, мелочный сбор, мелок он и есть» (с. 346-347).

Актуальные ли эти «рецепты» сегодня?

Почему меркантилизм как практика предшествовал меркантилизму как теории? Чем объяснить факт, что исследования сторонников этого направления экономической мысли объективно способствовали развитию трудовой теории стоимости?

Согласны ли Вы с тем, что ключевые позиции в процессе исследования феномена стоимости в доклассический период развития экономической мысли принадлежат Аристотелю. Аргументируйте ответ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Аристотель. Никомахова этика. Политика. Сочинения: В 4-х томах. Т.4. -М.: Мысль, 1984, с. 53-293; 375-644.

Архашастра, или наука политики. М.-Л.: Изд-во АН СССР,1959.

Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса.- М., 1979.

Агапова И.И. История экономических учений. - М., 1997

Белюсов В.М., Ершова Т.В. История экономических учений.- Ростов-на-Дону, 1999.

Биншток Ф.И. История экономических учений. – М., 2004

Будда, Конфуций, Савонарола, Торквемада, Лойола. – СПб., 1993.

Всемирная история экономической мысли: В 6-ти томах, МГУ, гл. ред. В.Н. Черковец и др.- М., 1987

Древнекитайские философы. Сборник текстов: В 2-х томах, М.: Мысль,1972-73.

Игнатенко А.А. Ибн-Хальдун. М.: Мысль, 1980.

Избранные произведения мыслителей Ближнего и Среднего Востока. М.,1996.

История экономических учений / Под ред. В.Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой.- М., 2001, гл.1.

*История экономической мысли /*Под ред. И.Д. Удальцова, Ф.Я. Полянского.- М.: Изд-во МГУ, 1961

История русской экономической мысли: В 2-х томах /Под ред. А.И. Пашкова.- М., 1958

История экономической мысли в России / Под ред. А.Макаровой. – М., 1996

История экономических учений / Под ред. А.Худокормова. - М.: МГУ, 1994

Ксенофонт. Домострой. – В кн.: Воспоминание о Сократе. – М., 1993

Малявин В.В. Конфуций. М.,1992.

Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров.- М., 1996

Негиши Т. История экономической теории.- М., 1995, гл.1

Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М. История экономических учений.- СПб.,2001, гл.1.

Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве.- М., 2001

Платонов Д.Н. Иван Посошков.- М., 1989

Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1. Чары Платона. - М., 1992

Реуэль А.Л. История экономических учений. - М., 1972.

Славкина М. О нынешнем звучании реформаторского плана трехвековой давности (размышления над переизданной «Книгой о скудости и богатстве» И.Т. Посошкова) // Российский экономический журнал, 2003, № 11-12»

Титова Н.Е. История экономических учений.- М.,1997.

Хрестоматия по истории Древнего Востока: В 2-х частях.- М.: Высшая школа,1980.

Хмелевский Н.Н. Теория трудовой стоимости: генезис развития и современные взгляды // Известия АН СССР, сер. Экономика, 1991, № 4

Шумпетер Й. История экономического анализа. Истоки: Вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. Вып. 1,2.- М., 1983-1990

Шумпетер Й. История экономического анализа. Истоки. Вып. 3.- М., 1998

Ядгаров Я. История экономических учений.- М., 1997, раздел 1, гл.1.

2.2. Создание основ теории трудовой стоимости - ценности в работах классиков политической экономии

Классическая школа политической экономии стала итогом интенсивной научной деятельности большого числа ученых и практиков. Это философы (Джон Локк, Давид Юм, Джереми Бентам, Этьен Боно Кондильяк), финансисты (Ричард Кантильон, Давид Рикардо), медики (Уильям Петти, Франсуа Кенэ), политические деятели (Бенджамин Франклин, Жак Тюрго).

Создание основ теории трудовой стоимости связано, прежде всего, с именами Уильяма Петти (1623-1787), Пьера Буагильбера (1646-1714), Адама Смита (1723-1790) и Давида Рикардо (1772-1823). Они систематизировали, творчески переосмыслили с позиций материалистической философии огромный эмпирический, теоретический материал и, преодолев «хаос идей», акцентировали внимание на сфере производства. Буржуазные революции способствовали активизации рынка, в рамках которого четко проявилась триединая зависимость: богатство-производство-труд.

Классики оказались единодушны в мнении, что богатство нации определяется не количеством денег, золота и серебра, а совокупностью благ, создаваемых нацией, т.е. фиксировали внимание на примате производства.

У. Петти (1623-1687) открыл первую страницу в исследовании классической теории трудовой стоимости. В 1662 году вышла его знаменитая и составившая целую эпоху экономической истории книга «Трактат о налогах и сборах», которая несколько раз переиздавалась еще при его жизни.

Исходным моментом размышлений экономиста стал анализ процесса формирования стоимости продукта в сфере материального производства. Стоимость, или «естественная цена», по его мнению, заключает в себе «тайну» богатства нации, а деньги есть не что иное как воплощение овеществленного всеобщего труда. Исходя из постулатов теории трудовой стоимости, У.Петти разрабатывал учение о ренте, прибавочной стоимости.

В «Трактате о налогах и сборах» ставится вопрос о содержании прибавочной стоимости: «...мы должны попытаться объяснить таинственную природу как денежной ренты, именуемой процентом, так и ренты с земель и домов» (*У. Петти. Экономические и статистические работы. - М., 1940, с. 33*). Автор, лаконичный и четкий в суждениях, предположил, что некто занимается производством зерна. Часть произведенного продукта идет на семена, другая – тратится на удовлетворение собственных нужд (в том числе путем обмена), а остаток хлеба составляет естественную, истинную земельную ренту. Здесь фиксируется деление продукта и его стоимости на три основные части: первая возмещает затраченные средства производства (семена), вторая – необходима для поддержания жизни работника и его семьи, третья выступает как избыток, или чистый доход. Последняя доля соответствует введенному позже К. Марксом понятию «прибавочный продукт», «прибавочная стоимость». Заметим также, что у У.Петти речь идет о производстве, не предполагающем

использование наемного труда. Это соответствовало цели автора - сделать свою модель «возможно более простой и наглядной».

Он ставит вопрос перед собой и читателями «Трактата»: «...какому количеству английских денег может равняться стоимость этого хлеба или этой ренты?» И дает ответ: « Такому количеству денег, которое в течение одинакового времени приобретает за вычетом своих издержек кто-то другой, если этот кто-то всецело отдается производству денег. Если кто-нибудь может добыть из перуанской почвы и доставить в Лондон одну унцию серебра в то же самое время, в течение которого сам в состоянии произвести один батон хлеба, то первая представляет собой естественную цену другого...» (Там же, с.40). У. Петти, по существу, здесь определяет суть ЗАКОНА СТОИМОСТИ, понимая его действие как проявление общей социально-экономической тенденции: « Я утверждаю, - пишет он, - что именно в этом состоит основа сравнения и сопоставления стоимостей. Но я признаю, что развивающаяся на этой основе надстройка очень разнообразна и сложна» (Там же, с.35). У. Петти рассмотрел четыре фактора, без участия которых создание богатства невозможно: первые два - земля и труд – основные, ибо «оценку всех предметов следовало бы привести к этим двум естественным знаменателям. И следовало бы, например, говорить, что стоимость корабля или сюртука равна стоимости такого-то и такого-то количества труда, потому что и корабль и сюртук произведены землей и человеческим трудом» (Там же, с.29). Два других фактора являются вторичными в создании продукта (товара). Это – квалификация, искусство работника и средства труда, им используемые (орудия, запасы, материалы), их специфика – самостоятельно вне земли и вне труда человека они не существуют.

Между меновой стоимостью, величина которой определяется затратами труда, и реальной рыночной ценой, У.Петти фиксирует множество опосредствующих звеньев, усложняющих процесс ценообразования. Он называет некоторые ценообразующие факторы, с которыми приходится считаться экономистам: влияние товаров-заменителей, товаров-новинок, поддержание традиций потребления и т.д. У. Петти тщательно анализирует сущность процесса труда, в рамках которого создается стоимость, отмечая, что каждый конкретный вид деятельности создает определенное, специфическое благо, или потребительную стоимость (труд земледельца – зерно, труд ткача – полотно и т.д.). В то же время любой вид труда содержит нечто общее, делающее все виды деятельности сопоставимыми: блага являются меновыми стоимостями

(содержат затраты рабочего времени как такового, поглощая производительную энергию работника).

У. Петти здесь близок к идее абстрактного труда, но он еще не пришел к мысли *отделить* меновую стоимость от самой субстанции стоимости – затрат всеобщего человеческого труда. Успешно применяя свою интерпретацию стоимости к решению многих конкретных проблем, экономист замечает, что прибавочный продукт производится работником не столько для себя, сколько для владельца земли и капитала. Свидетельство тому, высказывание его относительно содержания заработной платы работника. Последняя должна определяться минимумом средств существования. Создаваемая же трудом этого работника стоимость является совершенно иной величиной, значительно большей. Разница выступает источником прибавочной стоимости (ренты). В сжатом виде У. Петти здесь выразил **ОСНОВНОЙ ТЕЗИС** классической политической экономии: в цене товара, определяемой, в конечном счете, затратами труда, заработная плата и прибавочная стоимость (рента, прибыль, процент) находятся в **ОБРАТНО ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ**.

Примечательно, что У. Петти стремился конкретизировать свою экономическую теорию математическими расчетами. Более того, он ставит вопрос о необходимости создания государственной статистической службы, намечает основные варианты сбора первичных данных, надеясь, что удастся не только подсчитывать, измерять, но и в какой то мере планировать развитие социально-экономических реалий. Например, он сделал удивительные для того времени расчеты «баланса рабочей силы», пытался дать ответы на вопросы типа: сколько врачей, адвокатов и других специалистов необходимо Англии, сколько студентов целесообразно принимать для этого в учебные заведения страны и т.д. У. Петти аргументирует вывод о том, что деньги являются товаром, выполняющим функцию особого эквивалента.

Выдающийся английский экономист высказывает знаменитую идею «естественного управления» трудом и землей: «Труд - есть отец и активный принцип богатства, земля – его мать», которая дошла до наших дней.

Весомое слово в разработке теории стоимости сказал *П. Буагильбер* (1646-1714) – родоначальник классической экономии Франции. Почти одновременно с У.Петти П.Буагильбер разработал собственный вариант теории стоимости, обосновав тезис о пропорциональной, или нормальной цене. Последняя, согласно его прогнозам, должна обеспечивать покрытие издержек, получение

прибыли и благоприятный процесс реализации товаров в условиях пропорционального распределения труда между отраслями и свободного обмена товарами. Рыночные обмены он представлял в виде замкнутой цепи покупок, связывающих товаропроизводителей. Рабочее время, приходящееся на единицу товара, в этом случае будет соответствовать истинной стоимости. При ее посредстве цены способны обеспечивать процесс реализации товаров, поддерживать устойчивый потребительский спрос. Цены, по мнению П.Буагильбера, всегда должны «знать свое место». Деньги призваны обслуживать платежный спрос, а не властвовать как тираны над людьми.

Понимание стоимости как выражения пропорциональности функционирования хозяйственных систем было новым, смелым для того времени теоретическим выводом.

Примечательно, что П.Буагильбер старался подчинить свой труд нуждам практики. Изучив экономическое положение Франции, он предложил серию реформ, способных обеспечить хозяйственный подъем и благосостояние граждан страны. Суть их он изложил в изданной анонимно (1695 г.) работе «Подробное описание положения Франции, причины падения ее благосостояния и простые способы его восстановления, или как за один месяц доставить королю все деньги, в которых он нуждается и обогатить все население».

Непосредственным продолжателем дела П.Буагильбера стал *Р.Кантильон* (1680-1734). Его книга «Очерки о природе торговли» считается первой попыткой изложить основы экономической теории в систематизированном виде. Он ставил цель, используя метод восхождения от простого к сложному, выявить эволюцию экономических отношений от натуральной их формы через бартерный обмен к реальной экономике, далее – к денежной и в итоге, когда жестко начинает проявляться фактор внешнего рынка, к открытой экономике, «снимающей» предшествующие «замкнутые» формы хозяйствования.

Р.Кантильон через разграничение натурального, бартерного и денежного хозяйства пришел к заключению о необходимости глубокого осмысления «внутренней ценности» благ наряду и в отличие от рыночной их цены в контексте социальных реалий общественного развития – формирующийся специфической классовой структуры (земельные собственники, наемные работники, предприниматели).

Внутреннюю ценность товара П.Кантильон, как и У.Петти, связывал с затратами земли и труда, но, в отличие от последнего, считал единой мерой богатства

земельный ресурс как первичный по отношению к труду. Чтобы свести к «земельной мере» стоимость труда, Р.Кантильон предлагал измерять его количеством земли, которой должен располагать работник для производства пищи и других необходимых вещей.

Определяя соответствующую меру земли, экономист предусматривал двойное количество земли, требующееся для выращивания одного ребенка до возраста, когда он станет пригодным к труду (См.: История экономических учений. - М., 2001, с. 52).

Р. Кантильон обратил внимание на такую особенность стоимостных отношений как зависимость расходов товаропроизводителя от потребностей объективного (техническая потребность) и субъективного (настроения людей, стиль их жизни) порядков.

Идеи Р. Кантильона во многом способствовали возникновению школы физиократов (гр. physis - природа + kratos – власть).

Главным теоретиком этого направления стали *Франсуа Кенэ* (1694-1774) и *Жак Тюрго* (1727-1781), которые подошли к обществу как живому организму: экономика функционирует по естественным законам, тайну которых необходимо исследовать экономистам.

Особенность подхода к проблеме стоимостных состояний заключалась в том, что единственным их источником признавался наемный труд в земледелии, а труд в промышленности, сфере торговли не считался производительным (в промышленности он изменяет форму природных тел, не создавая новые, а в торговле имеет место простое перемещение товаров).

Ф. Кенэ разработал учение об эквивалентном обмене, когда стоимость рассматривается как определенное количество вещества, а товары обмениваются по стоимости, заранее установленной цене. В теории о «чистом продукте» аргументируется вывод о том, что богатство общества создается высокоразвитым сельским хозяйством, где рождается чистый доход общества (одна часть идет на пропитание земледельца, другая – образует излишек, или чистый продукт).

С этой концепцией связано учение Ф.Кенэ о налоговых и социально-экономических отношениях между основными классами общества. Итогом его размышлений явилась знаменитая «Экономическая таблица», в которой была

наглядно показана экономическая жизнь общества в виде постоянно повторяющихся круговоротов общественного продукта и денежных доходов.

Ж.Тюрго (1727-1787) продолжил разработку теории физиократов. Он выделил текущие цены, с помощью которых устанавливалось соотношение спроса и предложения, и основные цены как эквивалент тому, чего данная вещь стоит работнику. Основные цены трактовались как минимум, ниже которого цена опускаться не может. Экономист первым сформулировал так называемый закон убывающего плодородия почвы, суть которого определялась следующим образом: каждое дополнительное вложение капитала и труда в землю дает меньший по сравнению с предыдущим вложением эффект. По достижении некоего предела всякий дополнительный результат становится невозможным. *Ж.Тюрго*, будучи министром финансов Франции, первым попытался претворить в жизнь идеи физиократов. Им были подготовлены соответствующие указы и законопроекты.

Учение *У. Петти*, *П. Буагильбера*, *Р. Кантильона*, *Ф. Кенэ* как и других мыслителей того времени были лишь «подступами» к глубокой разработке классической экономической школы. Создателями теории экономического либерализма по праву считают *А. Смита* (1723-1790) и *Д. Рикардо* (1772-1823).

А. Смит удалось разработать экономическую теорию в виде системного образования, а не как перечень рекомендаций по вопросам хозяйственной деятельности. В этом состоит главная его заслуга, этим он отличается от всех других авторов, разрабатывающих лишь отдельные фрагменты, блоки теории стоимости. Методологической основой для *А. Смита* служила материалистическая философия, идеи «естественного порядка» и «экономического человека». В своем анализе он исходит из представления, что все люди наделены естественным качеством – эгоизмом. Им они руководствуются в своей хозяйственной деятельности. Реализуя в погоне за прибылью частный интерес, люди приносят в итоге пользу всему обществу: «Невидимая рука» рынка «направляет их к цели, изначально не входившей в их намерения».

Главный свой труд «Исследование о природе и причинах богатства народов» *А. Смит* начинал словами: «Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты, потребляемые в течение года, и состоящие всегда или из непосредственных продуктов этого труда или из того,

что приобретается в обмен на эти продукты у других народов». И далее: «Богатство есть не что иное как продукт совокупного труда всех работников-земледельцев, ремесленников, торговцев, моряков и т.д., то есть представителей всех видов труда и всех профессий... Не на золото и серебро, а только на труд первоначально было приобретено все богатство мира; и стоимость их для тех, кто владеет ими и кто хочет обменять их на какие-либо новые продукты, в точности равна количеству труда, которое он может купить на них или получить в свое распоряжение» (А. Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. В 2-х томах. Т.1.- М., 1935, с. 4, 322).

А. Смит широко использовал в трактате такие категории как разделение труда, обмен, меновая стоимость. Он с большей четкостью, чем это было сделано до него, разграничил смысл понятий «потребительная стоимость» и «стоимость», считая, что слово «стоимость» имеет два различных значения: иногда оно обозначает полезность какого-нибудь предмета, а иногда возможность приобретения предметов, которую дает обладание данным предметом. Первую он назвал потребительной стоимостью, вторую – меновой стоимостью. А. Смит признал равнозначность всех видов производительного труда с точки зрения создания ими стоимости. Другими словами, ему удалось «схватить» главное: в основе меновой стоимости, цены лежит труд, любой вид производительной деятельности. Это позволило последователям А. Смита выявить двойственность характера труда как труда абстрактного и труда конкретного, установить, что всякая вещь, которую добывают, делают, находят, получают стоит человеку каких-то телесных, душевных тягот, жертвы, какой-либо доли его досуга, свободы и удовольствия. Это и есть действительная цена данного предмета. Если добытую такой ценой вещь мы можем обменять на что-то другое, эта вещь представляет для нас меновую стоимость. Следует отметить и такую особенность трактовки А. Смитом стоимости как ограниченность применения ее во времени. Далее он считал, что только в рамках примитивного состояния общества, где отсутствует наемный труд и капитал, возможна процедура подсчета трудовых затрат.

А.Смит в определенной мере сумел разграничить квалифицированный и сложный труд. Первый способен создать в единицу времени больше стоимости, чем неквалифицированный и простой. Он подошел к пониманию того, что величина стоимости товара определяется не фактическими затратами труда отдельного производителя, а затратами, которые в среднем необходимы

при том или ином конкретном социально-экономическом и политическом состоянии общества. Плодотворной оказалась также версия разграничения А. Смитом естественной и рыночной цены товара. Под первой он понимал денежное выражение меновой стоимости, считая, что в тенденции фактическая рыночная цена стремится к ней как к «центру колебаний». При уравнивании спроса-предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными.

В главе «Происхождение и употребление денег» А. Смит пишет: «Предметы, обладающие весьма большой потребительной стоимостью, часто имеют совсем небольшую меновую стоимость или даже вовсе ее не имеют. Напротив, предметы, имеющие очень большую меновую стоимость, часто имеют совсем небольшую потребительную стоимость или даже совсем ее не имеют. Нет ничего полезнее воды, но на нее почти ничего нельзя купить, почти ничего нельзя получить в обмен. Напротив, алмаз почти не имеет никакой потребительной стоимости, но часто в обмен на него можно получить очень большое количество других товаров». (Там же, с.28-29).

А.Смит стремился найти ответ и на вопрос «Каково действительное мерило...меновая стоимость? В чем состоит действительная цена всех товаров?» (Там же, с. 102).

Экономист пытался, используя параметр «затрат труда», соизмерить меновые стоимости в разные периоды времени и объяснять, почему меновые пропорции устанавливаются определенным образом, то есть «так, а не иначе» (См.: История экономических учений.- М., 2001, с. 60-70).

Трудности анализа природы трудовой стоимости предопределили множественность подходов А. Смита к определению ее сущности. Ф.Энгельс писал, отмечая эту особенность мышления А. Смита, что автором «Богатства народов» одновременно учитывались «не только две, но целых три, а, говоря совсем точно, даже четыре резко противоположных взгляда на стоимость, которые мирно располагаются у него рядом или переплетаются» (Энгельс Ф.

Анти-Дюринг. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.20, с.242).

Первый вариант (основной) предусматривал трактовку стоимости через определенное количество заключенного в товаре необходимого труда, ибо труд является единственным всеобщим, равно как и единственно точным мерилем стоимости.

Второй вариант был реализован А. Смитом посредством введения трактовки понятия стоимость, как того, что определяется количеством труда, которое можно купить на данный товар. «Стоимость всякого товара для лица, которое им обладает и имеет в виду не использовать его лично, а обменять на другие предметы, равна количеству труда, который он может купить на него или получить в свое распоряжение. Таким образом, труд представляет собой действительное мерило меновой стоимости всех товаров» (Смит А. Указ. соч., с.103).

Например, ткач обменивает кусок сукна на сапоги. Это означает, что кусок сукна стоит пары сапог. Можно иначе: он стоит труда сапожника за то время, пока он изготовлял сапоги.

Третий вариант трактовки понятия стоимости А. Смит выразил тезисом: стоимость товара складывается из издержек, включая заработную плату рабочего и прибыль капиталиста. Здесь имеет место отождествление стоимости с ценой производства и не учитывается в должной мере сложность опосредствующих их звеньев. Рассматривая проблему ценообразования и цены, А. Смит использовал понятие «издержек производства». Например, в цене хлеба одна доля ее идет на оплату ренты землевладельца, вторая – на зарплату, или содержание рабочих, третья – является прибылью фермера. (Там же, с.109). Теории издержек производства суждено было сыграть важную роль на протяжении всего XIX века. Данный подход к определению сути стоимостных отношений открывал новые возможности для того, чтобы изобразить труд, капитал и землю в качестве равноправных создателей стоимости. От проблемы создания стоимости А. Смит перешел к проблеме ее распределения.

Четвертый вариант – понимание стоимости в субъективном плане у А. Смита содержится в постановочной форме.

Таким образом, А. Смит анализировал процессы производства и обмена как специфическую сферу общественной деятельности, подчиняющуюся действию объективного закона стоимости. Он стал первым, кому удалось создать основы экономической теории того времени – теории трудовой стоимости. С появлением книги «Богатство народов» политэкономия стала рассматриваться в качестве самостоятельной науки.

Учение А. Смита явилось предметом критического переосмысления *Д. Рикардо* (1772-1823) - другого выдающегося мыслителя, труды которого признаны

вершиной экономического либерализма. Мировоззрение Д. Рикардо было материалистическим, хотя форма его оставалась механистической (приоритетным считалось действие законов механики).

Д. Рикардо пытался, используя метод абстракции, показать динамику производства и формирования доходов в условиях рыночного хозяйства. Он выделил экономические процессы в «чистом виде», провел количественный анализ параметров плодородия земли, численности населения, изменений стоимости ренты, цены, заработной платы, прибыли и т.д.

Если А. Смита называют создателем основ классической системы политической экономии, то Д. Рикардо – экономистом, завершившим формирование этой системы. Д. Рикардо, так же как и А. Смит, исследовал экономику, считая ее сложной системой. Он был твердо убежден, что в экономике действуют объективные законы, существуют механизмы, обеспечивающие их функционирование. Д. Рикардо стремился преодолеть непоследовательность трактовки А. Смитом стоимости. Последний считал, что определение стоимости через посредство труда, рабочего времени применимо лишь к «примитивному состоянию общества», когда капитал и наемный труд отсутствуют. Для Д. Рикардо такой подход был неприемлем: закон стоимости он считал всеобщим, а действие его – непреходящим.

Тезис о полной применимости закона трудовой стоимости к развитому капиталистическому обществу стал большой научной заслугой Д. Рикардо. Из взглядов А. Смита и его последователей следовало, что повышение (и вообще изменение) зарплаты должно вызывать изменение стоимости и цен товаров. Д. Рикардо отверг это утверждение: «Стоимость товара, или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за этот труд» (Д. Рикардо. Начало политической экономии и налогового обложения. Соч. в 3-х томах. Т. 1, М., 1955, с. 33).

В книге «Начала политической экономии и налогового обложения» Д. Рикардо преодолел непоследовательность А. Смита, касающуюся разграничения понятий «потребительная стоимость» и «стоимость».

Д. Рикардо приходит к выводу, что стоимость товаров определяется «количеством труда, воплощенного в них», затратами на производство того или

иного продукта, а не тем, какое количество продукта можно купить на рынке. Причиной изменения стоимости товаров является, по его мнению, большая или меньшая легкость их производства, иначе говоря, увеличение или уменьшение количества труда, необходимого для изготовления товара». (Там же, с. 35). Им ставится на обсуждение проблема общественно-необходимых затрат труда (не любой труд создает стоимость, а только общественно необходимый).

Другое уточнение Д. Рикардо позиций А. Смита состоит в том, что в стоимость товаров он включил не только живой труд, затраченный на их производство, но и труд овеществленный. « На стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду» (Там же, с. 10).

Орудия труда могут производиться одними людьми, а трудиться с их помощью будут другие. Цена же продукта соответствует труду, действительно затраченному как на обновление капитала, так и непосредственно на производство продукта.

Таким образом, Д. Рикардо более последовательно и аргументировано, нежели А.Смит, проводит различие между потребительной стоимостью («полезностью», богатством) и стоимостью (затратами на производство конкретной полезности). По его мнению, истинная стоимость и полезность товара зависит не только от количества труда, требующегося для его производства, но и от редкости, степени востребованности покупателем того или иного продукта.

Д. Рикардо обращает внимание на феномен «редкости» как один из источников стоимости, считая его скорее исключением, чем правилом. Редкость применяется в сравнительно узком кругу предметов (картины, произведения искусства, древние рукописи). Для основной же массы товаров их стоимость прямо пропорциональна количеству труда, затраченного на производство и обратно пропорциональна производительности труда.

Весьма интересны также подходы Д. Рикардо к проблеме ценообразования с учетом действия природных факторов. Главная идея учения Д. Рикардо о ренте состоит в том, что последняя всегда платится за пользование землей, поскольку ее количество не беспредельно, качество – не одинаково, а с ростом численности населения обработке начинают подвергаться новые и новые участки земли, худшие по своему расположению и состоянию. Д. Рикардо пояснял «не потому хлеб дороже, что платится рента, а рента платится потому,

что хлеб становится дороже, а сама рента не есть составляющая часть цены товаров» (Там же, с.437, 439). В понимании Д. Рикардо не только земля, но и рента выступает в качестве «свободного дара земли»: «Труд природы оплачивается не потому, что она делает много, а потому, что делает мало. Чем скупее становится она на свои дары, тем большую цену она требует за свою работу» (Там же, с.438).

Таким образом, Д. Рикардо не только всесторонне исследовал трудовую теорию стоимости, но и выявил ряд проблем, которые предстояло решить в будущем.

В трудах этого мыслителя содержались идеи, значимые для последующего развития экономической теории, прежде всего, теории прибавочного продукта и прибавочной стоимости.

Классическая экономическая школа соединила в себе разные идейные традиции и оформилась в виде единства двух взаимополагающих начал – теории обмена (рынка) и теории производства (создания богатства). В рамках XVIII в. обе концепции сосуществовали друг с другом достаточно мирно, а затем стал набирать ускорение процесс размежевания, получивший завершение к 70-м годам XIX века в форме «маржинальной революции».

ВЫВОДЫ

С конца XVII в. начался процесс создания теории трудовой стоимости в рамках классической ее интерпретации, представители которой сконцентрировали внимание на сфере производства.

Классики подвергли анализу источники стоимости, национального богатства как совокупности благ, созданных трудом, и показали варианты распределения доходов (прибыли).

Родоначальники классической политической экономии У.Петти, П. Буагильбер, используя принципы материалистической методологии, пришли к выводу, что образование богатства есть прямое следствие трудовых усилий людей и ресурсов природы.

Использование для анализа экономических процессов принципов математического моделирования, позволило физиократам «взглянуть» на жизнь общества с точки зрения сохранения «естественного порядка». Единственным источником прибавочной стоимости была провозглашена земля. Сформулированный Ж.Тюрго закон убывающего плодородия, можно рассматривать как предтечу логической составляющей экономических систем, без учета которой современному человечеству не удастся решить свои проблемы.

А.Смит – общепризнанный классик – создал основы теоретической экономики как системы. Предмет его исследования – богатство, цель – выяснение его сущности, условий возникновения и развития. Сложная и противоречивая во многом концепция А.Смита инициировала появление множества школ и направлений (трудовая теория стоимости Д.Рикардо и К.Маркса; теория факторов производства и распределения – Ж. Сэя; теория цены и ценообразования на основе спроса и предложения А. Маршалла, концепции полезности в трудах австрийской школы и т.д.).

Выдающимся последователем А. Смита стал Д. Рикардо. Он продолжил разработку теории трудовой стоимости в системном ключе экологического знания. Учение Д.Рикардо способствовало появлению концепций, подвергающих сомнению ее основные постулаты (С. Сисмонди, А. Сен-Симон, Р.Оуэн, Ш.Фурье, П. Прудон, Ф. Лист и др.).

Роль принципов классической экономики в идеологических исканиях XIX в. парадоксальна: на ее основе сформировались две конкурирующие и во многом исключают друг друга версии – теория стоимости и теория полезности, идеологические доктрины социализма и либерализма.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Удалось ли У. Петти выделить стоимость в особую категорию и дать ей достаточно полное обоснование? Аргументируйте вывод, обратившись к работе «Трактат о налогах и сборах».

Как Вы думаете, почему У. Петти не удалось обнаружить двойственную природу труда, следствием чего явилось смешение понятий стоимостных и натуральных форм богатства?

Как оценил К. Маркс вклад У. Петти в разработку трудовой теории стоимости? Аргументируйте ответ, обратившись к трудам К. Маркса (См.: Соч. Т.26, ч.1).

Почему Ф. Кенэ не удалось разграничить потребительную стоимость и стоимость (меновую)?

Обратившись к работе Ф. Кенэ «Ответ на мемуар г-на М.Х.», ответьте на вопрос: «В какой мере оказались значимыми его мысли о влиянии на рыночную цену фактора редкости?»

В чем состоит противоречивость трактовки А. Смитом содержания категории «стоимость»?

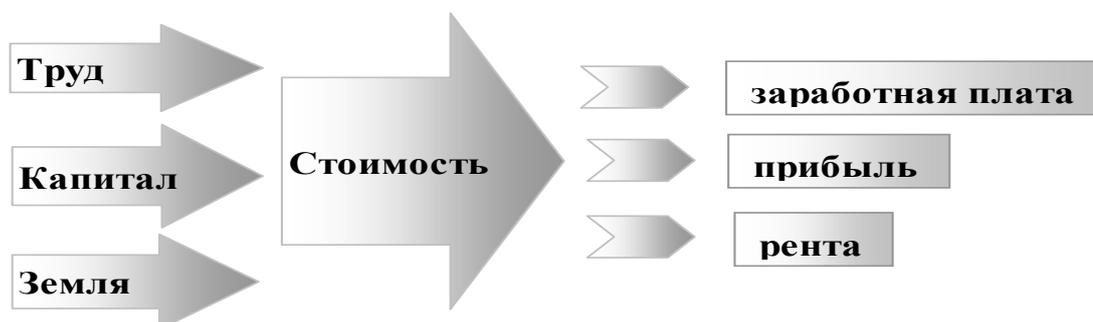
Согласны ли Вы с мнением М. Блауга, что «во времена А. Смита отвергали теорию ценности, основанную на понятии полезности, поскольку казалось невозможным установить связь между полезностью и ценой (стоимостью – Т.С.) (См.: Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994,с.36).

Какую из трактовок ценообразования и сущности денег А. Смита Вы разделяете?

1-е положение:



2-е положение:



Почему А. Смит, считая что стоимость товаров создается в любой отрасли материального производства, тем не менее, приписывал сельскохозяйственному труду наибольшие стоимостнообразующие свойства, меньшие для труда в промышленности и наименьшие для труда в торговле?

Чем объяснить факт, что, отметив наличие у каждого товара потребительной и меновой стоимости, А. Смит оставил первую без достаточного рассмотрения?

Что нового удалось привнести Д. Рикардо в теорию трудовой стоимости А. Смита?

Почему Д. Рикардо счел целесообразным критический пересмотр вывода А. Смита о том, что стоимость товаров определяется трудом, который «покупается» на этот товар?

Сохраняет ли концепция Д. Рикардо о ренте свою актуальность?

Прокомментируйте тезис Д. Рикардо о том, что не только земля, но и рента способны выступать в качестве «свободного дара земли»? Можно ли говорить об экологической составляющей теории Д. Рикардо?

Какие трудности, связанные с обоснованием теории трудовой стоимости, Д. Рикардо преодолеть не удалось? В силу каких причин?

Какую роль для осмысления современной экологической ситуации играют доводы И.Т. Посошкова об экономном расходовании материальных благ, в том числе естественных богатств страны?

Приведите соответствующие доводы, делая ссылки на книгу И.Т. Посошкова «О скудости и богатстве».

Прокомментируйте афоризм У.Петти «Труд есть отец богатства, а земля – его мать».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Агапова И.И. История экономических учений.- М., 1997

Аникин А.В. Юность науки. М., 1979.

- Аникин А.* Адам Смит. - М., 1968
- Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. - Ростов-на-Дону, 1999
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы.- М., 1996.
- Биншток Ф.И.* История экономических учений. - М., 2004
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе.- М., 1994.
- Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений.- М.,1995.
- Заррин П.И.* Английская классическая буржуазная политическая экономия.- М., 1958
- История экономической мысли /Под ред. И.Д.Удальцова, Ф.Я. Полянского. – М.: МГУ, 1961*
- История экономической мысли России /Под ред. А.Н. Марковой.- М., 1996.*
- История экономических учений (конспект лекций).- М.,2001.*
- История экономических учений /Под ред. Худокормова .- М.: МГУ, 1994*
- История экономических учений /Под ред. В.Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. - М., 2001, гл.3*
- История экономических учений (М.Н. Рындина, Е.Г. Василевский, В.В. Голосов и др). - М., 1983, с.141-157*
- Кенэ Ф.* Избранные экономические произведения. - М.,1960.
- Майбурд Е.* Введение в историю экономической мысли. - М., 1966,гл.14
- Маркс К.* Теории прибавочной стоимости. Капитал. Том IV. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, части I, II, III, с. 357-360
- Маркс К.* К критике политической экономии. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13.
- Энгельс Ф.* Наброски к критике политической экономии. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1
- К. Маркс.* Теории прибавочной стоимости. Капитал. Том IV.- Маркс К. , Энгельс Ф. Соч., т.26, ч. II, с. 177-178
- Маркс К.* Экономические рукописи 1857-1859гг.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.II ,с. 109-113
- Негиши Т.* История экономической теории. - М., 1995, гл.1,3,4
- Петти У.* Экономические и статистические работы.- М.,1949.
- Петти У.* Трактат о налогах и сборах // Антология экономической классики. В 2-х томах. Т.1. - М.,1993.
- Платонов Д.Н.* Иван Посошков.- М., 1989.
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономических учений. - СПб., 2001
- Реуэль А.Л.* История экономических учений. - М., 1972
- Рикардо Д.* Начала политической экономии налогового обложения. Соч. в 3-х томах. Т.1. - М., 1955.

Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М.,1968.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. В 2-х томах. Т.1. - М., 1991.

Хрестоматия по экономической теории (составитель – Е.Ф. Борисов).- М., 1997.

Шумпетер Й. Теория экономического развития.- М., 1982.

Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1

Ядгаров Я. История экономических учений.- М.,1997.

2.3. Эволюция теории стоимости в рамках классического экономического либерализма и раннего социализма

Учение Адама Смита стало предметом пристального изучения и переосмысления. Появились как ортодоксальные его последователи, так и критики. В центре такого рода перипетий неизменно оказывалась теория стоимости.

Сторонником А. Смита считал себя Жан Батист Сэй (1767-1832), хотя его интерпретация трудовой стоимости была весьма далека от «первоисточника». Примечательно, что им использовались, по преимуществу, те идеи А.Смита, которые носили двойственный, противоречивый характер и не «вписывались» в трудовую теорию стоимости.

Формулируя закон стоимости, Ж.Б.Сэй, исходил из следующих постулатов. Сбыт одних товаров оказывает положительное влияние на сбыт других (успешная торговля в одной отрасли дает средства для покупки в других отраслях). Чем больше товаропроизводителей, тем обширнее сбыт продуктов. При поддержке потребителей посредством регулирования уровня заработной платы происходит развитие производства, так как увеличивается платежеспособный спрос.

Приемлемым для себя, Ж.Б. Сэй считал вариант субъективной трактовки стоимости, ориентированный на анализ качества, полезности продукта (товара). Стоимость и потребительную стоимость он рассматривал как тождественные друг другу сущности. Производство, утверждал он, не создает материи, но создает полезность. Мерилом полезности выступает стоимость. Последняя, в свою очередь, обязана происхождением действию трех факторов: труд, средства производства (капитал), земля (силы природы).

Вариант теории стоимости Сэя, его «законы рынка» стали основой неоклассического направления политической экономии, а их автор вошел в

историю как один из создателей теории предельной полезности – антипода теории трудовой стоимости.

Другим последователем А. Смита считают *Т. Мальтуса* (1766-1834), хотя в его работах можно встретить определение стоимости товара через посредство труда и определение стоимости как соотношения спроса-предложения. Измерение стоимости он считал возможным производить, учитывая количество времени, на которое нанят рабочий предпринимателем. Труд, по его мнению, является источником только одной части стоимости товаров, а именно, части, соответствующей заработной плате.

Предметом анализа Т. Мальтуса стал параметр номинальной цены рабочей силы. Характеризуя его, он писал: «Очень редко происходит, что номинальная цена труда повсеместно снижается, но мы часто видим, что она остается той же самой, в то время как номинальная цена средств к существованию постепенно возрастает. В действительности, это и есть реальное падение цены...» (Цит. по ст. *Ковалева Е.В.* Зловещее предсказание Т.Р. Мальтуса // МЭ и МО, 2004, № 4, с. 37).

В контексте стоимостных отношений Т.Мальтус рассматривает и результативность помощи низшим классам общества, считая что «они должны в любом случае быть низведены до минимального потребления грубой пищи». «Законы о бедных» в Англии ослабляют возможность и стремление к накоплению среди простых людей и тем самым гасят один из сильнейших стимулов к умеренности» (там же).

Т. Мальтус пытался решить проблему ограниченности ресурсов планеты Земля. Он приходит к заключению, что человечество столкнется в будущем с проблемами нехватки продовольствия и качества среды обитания. Ресурсы Земли ограничены, люди будут вынуждены вовлекать в хозяйственный оборот худшие земли, а отдача от вложенного в них труда и капитала будет неуклонно снижаться. Им была предпринята попытка раскрыть механизм формирования земельной ренты, рассмотреть формы реализации создаваемой обществом стоимости.

Сторонником трудовой теории стоимости А. Смита был *Ж. Сисмонди* (1773-1842), хотя в его лице классическая школа приобрела первого своего критика. Он разделял тезис: «труд является единственным источником богатства», но в отличие от А. Смита, пытался более глубоко исследовать природу противоречий между потребительной стоимостью и стоимостью. Решая проблему величины стоимости, пришел к выводу, что она сводится к необходимому времени, затрачиваемому при средних условиях функционирования труда. Деньги, по мнению Ж. Сисмонди, также как и другие товары, имеют внутреннюю стоимость и являются «общей мерой стоимости» В отличие от классиков, Ж.Сисмонди считал необходимой ориентацию

экономики на человека потребляющего, а не на человека хозяйствующего, соответственно потребление должно доминировать и в экономической жизни. Ж. Сисмонди первым высказал идею о необходимости государственного вмешательства в хозяйственную деятельность страны в целях контроля за процессом распределения «сверхстоимости» и рассмотрел стоимостные отношения в социально-политическом и этическом аспектах.

По мнению экономиста, счастье отдельного человека, как и общества в целом, состоит не в развитии только производства, а в правильном использовании уже созданного богатства, справедливом его распределении. Эту проблему классики оставили без внимания. Ж. Сисмонди принадлежат слова, которые «перешагнули через столетия» и не потеряли актуальности и сегодня: «Совершенный социальный порядок выгоден и бедняку и богачу. Политическая экономия учит не тому, чтобы разрушать этот порядок, а тому, как улучшать и сохранять его... Не дележом имущества обеспечивает законодатель это счастье... Наоборот, законодатель достигает своей цели тем, что гарантирует всякому труду достойное вознаграждение» (Сисмонди Ж. Новые начала политической экономии, или о богатстве в его отношении к народонаселению. Т.2.- М., 1937, с. 149).

От Д. Рикардо берут начало две основные ветви развития теории стоимости. Одна: Джеймс Милль, Дж.Мак-Куллох, Н.Сениор, Ф.Бастиа, Джон Стюарт; другая: П.Прудон, К. Родбертус, А. Сен-Симон, Ш.Фурье.

Критерий разграничения – наличие социально-политической составляющей. Представители второй ветви проводили анализ экономической жизни, учитывая, в первую очередь, социально-политический контекст теории трудовой стоимости.

Рассмотрим *первую ветвь*.

После выхода в свет основных трудов Д.Рикардо его учеником и последователем объявил себя *Джеймс Милль* (1773-1836). Развивая трудовую теорию стоимости Д. Рикардо, он выдвигает важную мысль о том, что под рабочим временем следует понимать «вторую часть времени производства», ту, которая продолжается после завершения процесса труда. Он иллюстрирует эту мысль, сравнивая молодое вино со старым. Старое вино со временем становится дороже молодого, но труда на него не тратится больше. Почему? Милль считает, что стоимость в данном случае произведена прошлым, а не живым трудом. Прошлый труд оставлен в сооруженных когда-то, кем-то

погребах, где вино «дозревает»; рецептуре – технологических наработках многих поколений мастеров, используя которую достигается высокое качество напитка и т.д. Вывод: добавочная стоимость появляется и тогда, когда вино подвергается различным химическим превращениям, не испытывая прямого воздействия живого труда рабочего. По аналогии, как справедливо утверждал Дж. Милль, «работает» и машина, обеспечивая капиталисту прибыль, пропорционально вложенному им в производство какого-либо продукта капитала. Эта идея не получила дальнейшего развития ни в трудах самого Дж. Милля, ни в работах его последователей, однако именно эти выводы важны сегодня, когда хозяйственные проблемы следует решать с учетом экологической составляющей.

Объективно версия теории стоимости, разрабатываемая Дж. Миллем, сохранила мало общего с учением Д. Рикардо. Рабочие и капиталисты рассматриваются им как совладельцы будущего продукта. Рабочие свою часть еще не существующего продукта продают предпринимателю и получают ее эквивалент в виде заработной платы, то есть стоимостные отношения здесь приобретают форму простого акта купли-продажи, а произведенный продукт изначально и полностью принадлежит капиталисту. Более того, по мнению Дж. Милля, капиталист, предоставляя кредит рабочему в виде зарплаты, получает право на определенный процент за эти услуги (См.: Павлова И.П. и др. История экономических учений. - СПб., 2001, с. 54-56; Розенберг Д. История политической экономии. Часть II, М.- Л., 1937, с. 306-313).

Джон Рамсей Мак-Куллох (1789-1864), представляя рикардианскую школу, оказался автором другой продуктивной идеи, суть которой в том, что общество располагает жестким и фактически стабильным фондом жизненных средств, которые требуют постоянного контроля. Трудовую теорию стоимости он анализирует с учетом не только параметров живого и овеществленного труда, но и «трудовых действий», совершаемых силами природы, то есть экономист пытается идти в русле идей Джеймса Милля о возможности учета сил природы в качестве одного из факторов создания стоимости продукта труда.

Особого внимания заслуживают взгляды на проблему стоимостных отношений *Нассау Сениора (1790-1864)*. В работе «Очерки политической экономии» он утверждал, что центральной проблемой хозяйствования является проблема редкости, ограниченности природных ресурсов. Экономист связал проблему редкости с действием субъективного фактора, сообразно которому

хозяйствующие индивиды осуществляют свою трудовую деятельность. Экономические решения субъект принимает, руководствуясь представлениями о собственном удовольствии, сопоставляя пользу и ущерб, которые могут вызвать его действия по максимизированию первых и минимизированию вторых. Поскольку в каждый исторический период экономические ресурсы объективно ограничивают возможность расширения производства, постольку задачей экономической науки должен быть, по мнению Н. Сениора, поиск путей эффективного их использования.

На основе субъективно-психологического подхода им разрабатывалась теория издержек производства, согласно которой с появлением капитала товары обмениваются не пропорционально затратам труда, а пропорционально издержкам производства, то есть сумме затрат труда и капитала.

Труд понимается в этом случае не как производственная деятельность, а как жертва, приносимая рабочим, ибо он в нерабочее время не успевает восстановить силы для новой деятельности.

Аналогично трактуется и природа капитала. По Н. Сениору, предприниматель также связан с определенными «ограничениями», а именно необходимостью сокращения личного потребления в целях накопления средств, вкладываемых в производственный процесс (расширение, техническое переоснащение и т.д.).

Н. Сениор первым дифференцировал потребительские товары на предметы необходимые, благопричинные и роскошные, соотношение и статус которых по мере экономического развития и для различных поколений может меняться.

Фредерик Бастиа (1801-1850) разработал теорию, которая была определена им как теория стоимости и обмена. Суть ее выражается в том, что обмен услугами, которые люди оказывают друг другу, связан с напряжением, затратами усилий для тех, кто их оказывал. Цена в его теории определяется стоимостными отношениями услуг, обменивающихся между собой. Услуги со стороны продавца измеряются его усилиями и напряжением по производству товара, а со стороны покупателя – теми усилиями и напряжением, которые он будет экономить в связи с покупкой данного товара, услуги. По мнению автора этого варианта теории стоимости, усилия и напряжение с обеих сторон носят равный, эквивалентный характер, ибо в условиях свободной конкуренции никто и ничто не заставляет людей совершать невыгодные сделки. На основании теории стоимости и обмена Д. Бастиа объясняет источники

образования основных доходов. Вариант его теории стоимости был воспринят впоследствии сторонниками теории факторов и школой предельной полезности.

Джон Стюарт Милль (1806-1873) видел свою задачу в том, чтобы систематизировать все, что было сделано А. Смитом, Д. Рикардо. Ему принадлежит ряд фундаментальных исследований: Очерки относительно нерешенных проблем политической экономии (1843); Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии (1848).

Дж. С. Милль предложил четырехзвенную трактовку элементов экономики: производство-распределение-обмен-потребление.

Для методологии Дж.С.Милля было присуще противопоставление законов производства законам распределения. Законы производства, по его мнению, заданы технологическими условиями и поэтому они неизменны, объективны. Законы распределения, напротив, связаны с «человеческой интуицией». Поэтому правила распределения благ устанавливаются согласно желанию, прежде всего, правящей части общества. Они различны в различные времена.

В традициях классической школы Дж.С. Милль «разводит» понятия производительного и непроизводительного труда, анализирует структуру капитала, ренту, деньги и т.д. Новизна его методологии состоит в попытке рассмотреть явления экономической жизни в статике и динамике.

Дж. С. Милль формулирует ряд новых положений о меновой стоимости, цене, издержках и принципах ценообразования. Например, при определении величины стоимости он особое значение придавал соотношению спроса и предложения; цену рассматривал как «денежную стоимость», считая, что в основе величины цены лежат постоянные издержки и средняя прибыль на свободно воспроизводимые товары. Меновая стоимость и цена товара, по мнению Дж. С. Милля «пересекаются» в точке равновесия «спрос-предложение». Экономист пытался тем самым сблизить трудовую теорию стоимости с теорией ценности.

Дж. С. Миллю принадлежит заслуга достаточно последовательного изложения взглядов на проблему пределов экономического роста. Он допускает, что экономический рост несет возможность разрушительных последствий для окружающей среды вследствие неограниченного увеличения богатства и

населения. Дж. С. Милль, подводя итог собственным исследованиям в «Основах политической экономии», писал: «К счастью, в законах стоимости нет ничего, что осталось бы выяснить современному или любому будущему автору, теория этого предмета является завершённой» (Милль Дж. С. Основы политической экономии. Т.2., М., 1986, с. 172).

Вторая ветвь развития теории стоимости Д. Рикардо представлена работами Ф. Листа, П. Прудона, Г. Кэри, К. Родбертуса, социалистов-утопистов А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна.

Фридрих Лист (1789-1846) критиковал классическую политическую экономию за «космополитизм», в котором он видел попытку создания универсальной экономической концепции, пригодной для всех стран и народов. Он утверждал, что общие законы в связи с неравномерностью развития стран и их национальной спецификой могут по-разному проявляться и приводить к несхожим результатам. По мнению Ф. Листа, каждая страна имеет свой путь развития, подчиняется собственным законам и должна выработать собственные правила экономической политики.

Новая трактовка предмета политической экономии повлекла за собой изменение и методов исследования. Ф. Лист считал принципиальной ошибкой А. Смита и Д. Рикардо и их последователей то, что они рассматривали экономическую жизнь «механически» как взаимодействие изолированных индивидов, то есть они не видели, что основным хозяйствующим субъектом является нация, объединяющая людей в единое общество.

Ф. Лист, по существу, стал оперировать совокупными экономическими величинами: национальный продукт, национальное богатство, совокупное предложение и др. Истинное богатство и благосостояние народа определяются не количеством созданных товарных благ, а степенью развития производительных сил нации. Способность создавать богатство значительно сильнее самого богатства. Каждая нация является производительной настолько, насколько она сумеет сохранить и увеличить накопленное предшествующими поколениями богатство.

С учетом перспектив экономического роста, по мнению Ф. Листа, необходимо развивать даже те отрасли, которые с точки зрения международного разделения труда имеют высокий уровень издержек производства, а, следовательно, не выдерживают конкуренцию: импорт оказывается дешевле. Эту потерю Ф. Лист рассматривал как плату за «промышленное процветание»

нации, за комплексное использование ресурсов страны, всестороннее развитие производительных сил. Он считал также, что отдельные поколения, если этого требуют национальные интересы, должны жертвовать своим благосостоянием, удовольствиями ради быстрого развития производительных сил.

Существенно, что Ф. Лист источником богатства считал не только труд в сфере материального производства, но и труд в сфере духовного производства, где функционирует «невещественный капитал» (интеллектуальный потенциал нации, наука, социально-политические учреждения, правовые институты, мораль, религия и т.д.) То есть к производительной экономике относил любой труд, прямо или косвенно способствующий созданию богатства. Теория Ф. Листа с ее четко выраженным стоимостным содержанием, приобретает особое звучание в современную эпоху (См.: История экономических учений. - Минск, 2000, с.90-96).

Пьер Прудон (1809-1865) предложил трактовку теории стоимости «синтетического» типа. Она отличалась большой противоречивостью. Это была попытка совместить несовместимые по сути своей учения. Основное экономическое противоречие П. Прудон искал в феномене стоимости, которую он рассматривал как воплощение изобилия (потребительная стоимость порождает меновую как отражение редкости). Прудон «расшифровал» это суждение следующим образом: потребности человека превышают то, что он может найти в природе в готовом виде. Это заставляет его развивать производство, но поскольку никто не в состоянии производить все, что ему нужно, один индивид предлагает другому уступить часть производимых продуктов в обмен на изготовленный им продукт. Так из потребности, из нужды в потребительных стоимостях возникает обмен и меновая стоимость. Антиномия стоимости состоит в том, что рост потребительных стоимостей вызывает падение меновых, которые могут упасть до нуля, вследствие громадного изобилия, и наоборот: уменьшение потребительных стоимостей способно вызвать рост меновых.

Синтез потребительной стоимости и меновой стоимости, по мысли П. Прудона, является конституированной, или синтетической стоимостью. Учение о «конституированной стоимости» является центральным в теории стоимости. Стоимость санкционирована рынком, поэтому необходимо стремиться к тому, чтобы заранее конституировать стоимость, чтобы товар был безусловно продан. Прудон сравнивал общественное богатство с химическими соединениями: лишь в определенных пропорциях они образуют новое тело. Так общественное богатство базируется на пропорциональности составных

частей: если ткань произведена в излишке, то излишек не входит в богатство. Объединяет отдельные элементы богатства в целое обмен. Включение в состав общественного богатства этих элементов становится конституированной стоимостью. Обмен, таким образом, совершает отбор: одни элементы им «захватываются» и становятся стоимостями, другие – «отталкиваются» и превращаются в «нестоимость». Синтетическая конституированная стоимость является поэтому и пропорциональной стоимостью.

Изобилие, разнообразие и пропорциональность продуктов являются тремя условиями общественного богатства. Все товары по примеру золота и серебра могут превратиться в деньги и приобретут конституированную стоимость. В этом случае общество освободится от власти денег и от власти капитала: тот, кто будет иметь товар, будет иметь и деньги. Поскольку обмен осуществляется по конституированной стоимости, рабочие получают полный продукт своего труда. Нетрудовых доходов не будет, распределение станет гармоничным.

Решение задачи примирения спроса и предложения Прудон ставил в зависимость от человеческой воли, при посредстве которой проявляется противоположность между потребительной и меновой стоимостью.

Генри Чарльз Кэри (1793-1879) –американский экономист. Свою доктрину стоимости построил на противопоставлении сферы производства сфере распределения. По мнению Кэри, законы производства неизменны, заданы техническими условиями и аналогичны естественным законам природы, не зависят от воли людей. Законы распределения, напротив, формируются на основе человеческих решений, государственной политики и зависят от исторических условий развития общества.

Основу социального прогресса Кэри усматривал в развитии производительных сил, а также в осуществлении моральных идеалов справедливости, «гармонии общества».

Кэри выступил с критикой теории Д.Рикардо, считая ее причиной вражды и раздора между классами и нациями.

Идея гармонии интересов базировалась на его «воспроизводственной» теории стоимости. Стоимость он трактовал как меру господства человека над природой, как противодействие, которое надо преодолеть, чтобы овладеть предметом. По его мнению, стоимость товара должна определяться издержками не производства, а воспроизводства товара, то есть не фактически затраченным количеством труда и капитала, а затратами, требуемыми для данных условий. Развитие общества сопровождается ростом производительности труда,

вследствие чего затраты на производство товаров сокращаются, падает их стоимость. (См.: История экономических учений. - Минск, 2000, с. 94-97).

Карл Родбертус (1805-1875), хорошо знакомый с политико-экономическими исследованиями своего времени, считал, что созданная им теория стоимости есть последовательный вывод из того, что было сделано А. Смитом и школой Д. Рикардо. Речь идет о положении, согласно которому все предметы потребления должны рассматриваться с экономической точки зрения как продукты труда.

К. Родбертус предложил ряд мер по улучшению участи рабочих, выступал за установление нового «масштаба стоимости». Государство, по его мнению, должно взять на себя функцию определения уровня развития каждой отрасли хозяйства, регулировать их деятельность с учетом масштабов стоимости, соотносить с оплатой труда рабочих.

В книге «К познанию нашего государственно-хозяйственного строя» К. Родбертус писал: «Если производительность труда настолько велика, что кроме необходимых средств существования рабочего, он производит еще многие потребительные блага, то этот избыток становится рентой, то есть он может присваиваться без труда другими лицами, если существует частная собственность на землю и капитал». (*К Родбертус. К познанию...М., 1935, с.115*).

Это важное наблюдение принципиально отличало К. Родбертуса от других экономистов. Оно свидетельствует о том, насколько близко он подошел к пониманию сущности прибавочной стоимости.

Анри Сен-Симон (1760-1825), *Шарль Фурье* (1772-1837), *Роберт Оуэн* (1771-1858) являлись представителями утопического социализма, зародившегося в начале XIX века. Они интерпретировали трудовую теорию стоимости в контексте решения проблем социального равенства и справедливости. А. Сен-Симон отстаивал идею организации труда, в основе которого лежал бы принцип: «От каждого по способности, каждому по делам». Ш. Фурье считал, что для успеха нового общества необходим рост производительности труда, обеспечивающего богатство для всех, и где общественный труд распределялся бы соответственно правилу: 4/12 – по капиталу, 5/12 – по труду, 3/12 – по таланту. Р. Оуэн предложил заменить деньги квитанциями, в которых указывалось бы количество труда, затраченного работником на производство благ, что позволило бы организовать рынок справедливого обмена.

Социалисты понимали трудовую стоимость в том виде, в каком ее использовал Д. Рикардо, и довели до логического конца ее основной вывод: стоимость товара создается только трудом, следовательно, прибыль капиталиста и рента

лендлорда представляют прямой вычет из стоимости, естественным образом принадлежащей рабочему.

Сделав этот вывод, социалисты-утописты выявили в классической политэкономии одно из ее существенных противоречий: несовместимость признания естественной и вечной систему хозяйствования, построенную на эксплуатации труда.

В отличие от Рикардо, социалисты-рикардианцы считали, что закон стоимости действует лишь в докапиталистических обществах, где товары обмениваются по трудовой стоимости, и полагали, что задача социализма состоит в восстановлении прав человека труда. Исходя из того, что обмен эквивалентов на основе действия закона стоимости исключает эксплуатацию человека человеком, они сделали вывод: так как стоимость определяется трудом, то производитель продукта имеет право на получение стоимости, эквивалентной затраченному труду. В условиях капитализма, утверждали они, продукты труда получают нетрудящиеся, поэтому необходимо уничтожить неестественные доходы, реорганизовать все общество.

Каждый из социалистов-утопистов пытался по-своему модифицировать трудовую теорию стоимости Д.Рикардо применительно к их пониманию основ справедливого общества.

Р. Оуэн был первым, кто сделал, исходя из принципов классической школы, антикапиталистические выводы. Для объяснения нарушений «справедливого» закона стоимости Р. Оуэн обращается к мысли, что во всем виноваты деньги, являющиеся искусственным мериллом стоимости, вытесняющие естественное – труд. Он пытался практически осуществить свои теоретические посылки в Нью-Ленарке.

Р. Оуэн аргументирует вывод, что величина стоимости определяется количеством труда, затраченного на производство товаров. Более того, как и представители буржуазной, классической политэкономии, он приходит к пониманию, что в основе стоимости лежит не конкретный труд, а труд вообще, труд как «средняя физическая сила человека» (Оуэн Р. Избр. соч.Т.1., М.- Л.: 1938, с.188). Существует и другая сторона трактовки теории стоимости Р.Оуэна. Им не просто воспроизводятся идеи классиков, но и критически переосмысливается «теория стоимости». Выводы последней направлены против капиталистического производства. Он наносит удары по буржуазии, используя ее «собственное оружие».

Ячейкой будущего общества, по мнению Р.Оуэна должна стать кооперативная община, а основой богатства – обязательный труд для всех; принцип распределения произведенного обществом продукта при социализме: от каждого - по способности, каждому - по труду.

Для варианта теории стоимости А. Сен-Симона был характерен тезис о недопустимости распыления труда на «отдельные атомы». С его точки зрения, индустриальное общество должно строиться на основе хорошо продуманной

научной системы организации труда, выступающего основой производства потребительных благ, ценностей.

Ш. Фурье удалось по-новому поставить проблему раскрытия сущности производительного и непроизводительного труда. Производительным он считал только ассоциированный труд. Им были выделены «агенты положительного разрушения» и «агенты отрицательного производства». К первым относились те, кто «организует голод или эпидемии, содействует войнам», ко вторым - кто, производя работы в своих личных интересах, наносит вред обществу. Например, вырубка леса «подготавливает опустошение для своей страны, которое более ужасно, нежели войны».

ВЫВОДЫ

Противоречивость идей А. Смита стала основой того, что последователи брали за исходное различные его послышки. Так возникли две главные парадигмы теории стоимости: одна основана на признании объективных начал, другая – субъективных.

Значительное влияние на последующее развитие экономической науки вообще и теории стоимости, в первую очередь, оказали теории Сэя и Бастиа. Положения, выдвинутые ими при анализе обмена, стали предметом анализа сторонников теории факторов производства и предельной полезности.

Последователями Д.Рикардо были практически все экономисты первой половины XIX века. В этот период его теория стоимости стала предметом систематизации, популяризации и комментирования.

Теории социализма-утопизма, возникшие в этот период, выражали интересы пролетариата, ставшего самым массовым классом общества. Идеи утопического социализма, отражавшие стремление пролетариата к переустройству общества, возникли на основе выводов трудовой теории стоимости.

В рамках классического либерализма и раннего социализма стал возможен перевод классической политической экономии в новое ее качество – политическую экономию пролетариата, с одной стороны, и трансформация экономического учения в направлении разработки нового варианта теории ценности - теории предельной полезности, с другой.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Почему с социально-политической точки зрения трактовка А. Смитом феномена стоимости приводила к диаметрально противоположным выводам?

(См.: Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. История экономических учений: Учебное пособие. – М., Новосибирск, 2000, с.36-37).

Что дало основание Д. Рикардо утверждать, что г-н Сэй все время не замечает существенной разницы между потребительной стоимостью и меновой стоимостью?

Ж.Б. Сэй вошел в историю экономической науки как автор факторной теории стоимости. Прокомментируйте основные положения этой теории.

Какое содержание Дж. С. Милль вкладывает в категории «стоимость», «производительный труд», «рента»?

Как Вы относитесь к тезису Т. Мальтуса о том, что реализация потребительной стоимости невозможна без «третьих лиц», которые только покупают, ничего не продавая?

Дж. С. Милль предполагал написать обновленный вариант «Богатства народов» А. Смита. Удалось ли ему осуществить свой замысел? Почему его «Основы политической экономии» стали лучшим учебником второй половине XIX века?

Сравните подходы А. Смита, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэя к определению природы стоимости.

Схема А. Смита – Д. Рикардо

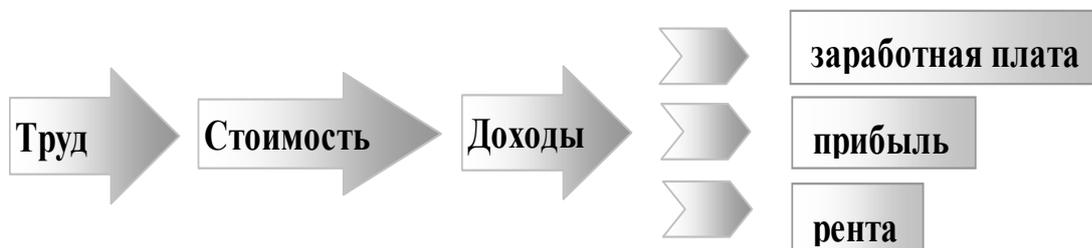
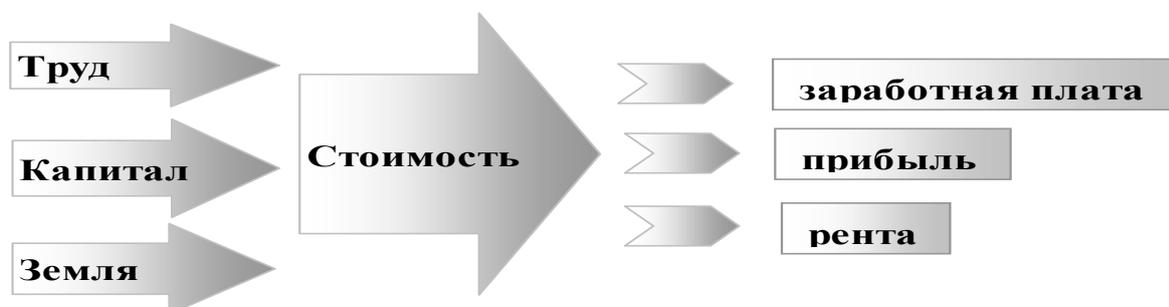


Схема Ж.Б. Сэя



В чем смысл закона Сэя? Что свидетельствует о приверженности к тому закону других авторов классической школы?

Является ли актуальным вывод Дж. Мак-Куллоха о том, что действия, совершаемые силами природы, идентичны трудовым усилиям человека?

П. Прудон предлагал «установить истинную, справедливую или конституированную стоимость». Какова суть этого нововведения?

Какую цель преследовал К. Родбертус, вводя в научный оборот термин «новый масштаб стоимости»?

Каким образом Дж. С. Милль пытался соединить трудовую стоимость с концепцией меновой ценности?

Н. Сениор дифференцировал потребительные стоимости на виды: «необходимая, благоприличная и роскошь» Какой смысл вкладывался им в эти термины?

Каким образом Р. Оуэн намеревался организовать рынок справедливого обмена товарами?

Как Вы относитесь к тезису Ш. Фурье о том, что для нового, справедливого общества важно разделение общественного дохода соответственно трем составляющим: $4/12$ – по капиталу, $5/12$ – по труду, $3/12$ – по таланту?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Аникин А.В. Юность науки. - М., 1985

Антология экономической классики. - М., 1993

Агапова И. История экономической мысли (Курс лекций).- М., 1997

Белюсов В.М., Ершова Т.В. История экономических учений. - Ростов-на-Дону, 1999

Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994

Волгин В. Сен-Симон и сен-симонизм.- М., 1961

Всемирная история экономической мысли. - М., 1988-1991

Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. - М., 1995

История экономических учений: Учебник (М.Н. Рындина, Е.Г. Васильева и др.).- М., 1983

Костюк В.И. История экономических учений: Учебное пособие. - М., 1997

Ковалев Е.В. Зловещее предсказание Т.Р. Мальтуса // МЭ и МО, 2004, №1

Кучеренко Г.С. Сен-симонизм в общественной жизни XIX в. - М., 1975

Марков И.Г. Жан Батист Сэй.- М. – Л.,1922

Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения //Антология экономической классики. В 2-х томах. - М., 1993

Мерис К. Конспект книги Джеймса Милля «Основы политической экономии».- *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч., т.42

Маркс К. Теории прибавочной стоимости (4 том «Капитала»).- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.26, части 1, II, III.

Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.42

Милль Дж. Ст. Основы политической экономии. Т.1-3.- М., 1980-1981

Негиши Т. История экономической теории: Учебник.- М., 1995

Оуэн Р. Избранные сочинения. -М.-Л., 1950

Прудон П.-Ж. Что такое собственность? –М., 1997

Плеханов Г.В. Французский утопический социализм XIX века. Избр. философ. произведения. Т.3.-М., 1957

Плеханов Г.В. Утопический социализм XIX – нач. XXв. – Избр. Философ. произведения. Том 3. – М.: 1957.

Родбертус К. К познанию нашего государственно-хозяйственного строя. - М., 1935

Рассел Б. История западной философии.- Новосибирск, 1997

Розенберг Д. История политической экономии. Часть 2. - М.-Л., 1935

Реуэль А.Л. История экономических учений. - М., 1972

Сен-Симон, Фурье и их школы. - М.-Л., 1926

Сисмонди С. Новые начала политической экономии, или о Богатстве и его отношении к народонаселению.Т.2.-М., 1937

Сен-Симон А.К. Избранные сочинения. - М.-Л.,1948

Фурье Ш. Избранные сочинения.- М., 1954

Шумпетер Й. Теория экономического развития.- М., 1982

Энгельс Ф. Анти-Дюринг. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20.

2.4. К. Маркс и Ф. Энгельс – основоположники теории прибавочной стоимости

К. Маркс (1818-1883) и Ф. Энгельс (1820-1895), приняв за основу утверждения А. Смита и Д. Рикардо о том, что стоимость товара определяется количеством труда, затраченного на его производство, создали новую, логически выдержанную теорию стоимости, описывающую законы функционирования капиталистической системы хозяйствования в целом. Если классики либеральной экономики выявили источники доходов предпринимателей, антагонизм между заработной платой рабочего и прибылью капиталиста, то К. Маркс и Ф. Энгельс в теории средней прибыли и цены производства проанализировали внутреннюю пружину целевых установок всех предпринимателей – любыми средствами изымать прибавочную стоимость. Определяя суть первоначального накопления, К. Маркс в «Капитале» - в труде, которому было отдано сорок лет жизни, - утверждал, что «даже новорожденный капитал источает кровь и пот из своих пор». Цитируя работу Т.Д. Даннинга «Тред-юнионы и стачки» он пишет: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение, при 20% он становится оживленным, при 50% положительно готов сломать себе голову, при 100% он попирает человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, даже под страхом виселицы» (Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т.23, с.770). Изложение всех четырех томов «Капитала» подчинено единой цели – раскрыть закон движения и гибели капиталистического способа производства, используя потенциал теории стоимости.

К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли критике классическую буржуазную политэкономия, защищавшую интересы нарождающегося класса буржуазии, и создали политическую экономию пролетариата, а в ее рамках теорию прибавочной стоимости.

Как и представители классической теории трудовой стоимости, К. Маркс и Ф. Энгельс различали две стороны товара: потребительную стоимость и стоимость. Под первой понималась способность вещи удовлетворять какую-либо человеческую потребность, под второй – способность вещи обмениваться в определенных пропорциях на другой товар. В продукте «... бытие товара как потребительной стоимости и его естественное, осязаемое существование совпадают» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.13, с.13). На эту органического характера связь, обращал внимание К. Маркс в работе «К критике политической экономии», цитируя Т. Купера. Если мы отнимем «... у ковриги хлеба затраченный на нее труд – труд пекаря, мельника, земледельца и т.д., что тогда останется? Несколько колосьев травы, дикорастущих и непригодных для какого бы то ни было человеческого потребления» (Там же, с. 22). Но если мы отнимем у ковриги хлеба эту ее вещественную материальную основу, от нее останется лишь «призрачная предметность» израсходованного человеческого труда, воспоминание о затраченных усилиях.

Как потребительные стоимости товары, по К. Марксу, не могут быть сравниваемы. Сопоставимыми их делает то, что все они - продукты труда. К. Маркс говорит о двойственном характере труда, воплощенного в товаре: с одной стороны, это всегда определенный конкретный труд и в данном качестве он создает конкретную потребительную стоимость, с другой – всякий труд, независимо от его конкретного вида, требует затрат человеческой энергии, мускулов. Труд, рассматриваемый в таком плане, К. Маркс называл абстрактным трудом. Именно он создает стоимость товара, проявляющуюся в меновой стоимости, т.е. пропорции, согласно которой товар может обмениваться на другой товар.

К. Маркс преодолевает «нестыковку» в объяснении классиками происхождения прибыли: если капитал покупает труд рабочего по стоимости, прибыль невозможна; если последняя существует, значит, труд покупается ниже стоимости. К. Маркс предложил новый вариант «прочтения» ситуации: капиталист покупает не труд рабочего (как считали А. Смит и Д. Рикардо), а его рабочую силу, то есть способность к труду. Труд, по убеждению К. Маркса,

товаром быть не может, ибо он представляет собой процесс соединения рабочей силы со средствами производства и не существует до момента продажи. Стоимость рабочей силы определяется затратами на ее воспроизводство (питание, одежда, образование, приобретение специальности, создание семьи и т.д.). Разницу между стоимостью рабочей силы и стоимостью, которую она может создать, К. Маркс назвал прибавочной. Именно она является источником прибыли капиталиста. Основоположники теории прибавочной стоимости обращают внимание и на то, что рабочая сила, как и любой другой товар, обладает стоимостью и потребительной стоимостью (полезностью, ценностью). Первая определяется затратами труда, необходимого для воспроизводства рабочей силы (стоимость определенного набора товаров и услуг, необходимых для жизни работника). Поскольку рабочий смертен, для поддержания уровня даже простого воспроизводства, необходимо чтобы в стоимость рабочей силы вошла стоимость средств существования не только его самого, но и семьи (жена, двое детей). К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно подчеркивали, что стоимость рабочей силы может быть установлена также, как и стоимость всякого другого товара, а поскольку различные виды рабочей силы имеют разные стоимости и требуют для своего воспроизводства разных количеств труда, то и на рынке они должны оплачиваться по разным ценам. Требование равного вознаграждения на основе системы наемного труда, по мнению К. Маркса, равнозначно требованию свободы на основе системы рабства.

Иначе говоря, стоимость рабочей силы определяется стоимостью жизненных средств, необходимых для того, чтобы произвести, развить и сохранить рабочую силу.

Открытие К. Маркса состояло в утверждении, что рабочий в процессе производства способен создавать стоимость большую, нежели стоит его рабочая сила (это качество потребительной стоимости рабочей силы для предпринимателя весьма существенно).

Капитал образует накопленный неоплаченный труд наемных рабочих. В первом томе «Капитала» К. Маркс, анализируя двойственность товара, содержание стоимости, ее источники, величину, приходит к выводу, что стоимость товара может изменять свою форму различно: от простейшей до денежной, и что стоимость есть общественное, а не природное свойство вещи. Товар сам по себе всегда противоречив (потребительная стоимость – меновая

стоимость; абстрактный труд – конкретный труд; частный труд – общественный труд).

Центральной темой второго тома «Капитала» является анализ процесса производства абсолютной прибавочной стоимости, а также изучение двойственного характера труда при капитализме (процесс труда и процесс возрастания стоимости). К. Маркс раскрывает процесс производства под углом зрения использования конкретного и абстрактного труда. В течение рабочего дня рабочий должен, прежде всего, произвести стоимость, эквивалентную стоимости его рабочей силы (необходимый труд). Всю остальную часть дня рабочий занят производством прибавочной стоимости (прибавочный труд). Соотношение прибавочного и необходимого труда (или, что то же самое, прибавочного и необходимого рабочего времени) характеризует степень эксплуатации рабочих капиталистами.

К. Маркс видит два пути повышения эксплуатации: прямое увеличение прибавочного продукта за счет удлинения рабочего дня и изменение соотношения прибавочного и необходимого труда в пределах фиксированного или сокращенного рабочего дня. Первый характерен для раннего капитализма, второй – для более зрелых его форм. К. Маркс выделил еще один путь увеличения прибавочной стоимости: получение ее путем снижения стоимости индивидуальных (для данного предприятия) издержек производства по сравнению с общественно необходимыми. Но этот вид прибавочной стоимости не может присваиваться всеми капиталистами и даже у отдельных из них он носит временный характер.

К. Маркс исследует деление капитала на постоянный (средства производства) и переменный (вложения в рабочую силу). Отношение постоянного капитала к переменному он назвал органическим строением капитала. Поскольку органическое строение капитала вследствие технического прогресса повышается, спрос на рабочие руки растет медленнее, чем растет величина капитала. Отсюда, по К. Марксу, неизбежность роста числа безработных, ухудшение жизни рабочих.

При развитии капитализме, товары продаются не по стоимости, а по ценам производства (издержки + средняя прибыль). Закон стоимости нарушается в каждой отрасли, поскольку цены производства отклоняются от стоимости то в одну, то в другую сторону. Так как закон действует в обществе как совокупном целом, эти отклонения взаимно поглощаются и общая сумма цен производства

равняется общей сумме стоимостей. Поэтому, прибавочную стоимость К. Маркс рассматривал как единый источник промышленной прибыли, процента, торговой прибыли и земельной ренты.

Стремление к увеличению прибыли вынуждает предпринимателя снижать издержки посредством внедрения новой техники и технологии, через повышение капиталовооруженности труда, что приводит при прочих равных условиях к уменьшению совокупной массы прибавочной стоимости и уменьшению нормы прибыли в рамках всего хозяйства.

Из факта постоянного развития трудосберегающих технологий К. Маркс выводит механизм, который не позволяет цене товара – рабочей силе – подняться выше стоимости, определяемой стоимостью средств существования (наличие хронической безработицы, сдерживание роста заработной платы).

На наш взгляд, не оценена по достоинству идея К. Маркса о дифференциации производительных сил на естественные и общественные соответственно двум формам бытия потребительных стоимостей, естественно возникших и созданных человеком. Первая форма включает предметы и явления, обусловленные самой природой (живой труд, используемые человеком ресурсы природы); вторая – искусственно возникшие в ходе производственной деятельности общества блага (средства производства) (См.: *Маркс К., Энгельс Ф. Соч.*, т. 23, с. 218, 498, 524).

В современных условиях особый интерес представляют теоретические положения К. Маркса о значимости производственного применения сил природы, использование созданных ею потребительных стоимостей. Способ их включения в технологический процесс существенно изменялся в различные исторические эпохи. К. Маркс говорит о явлениях природы, служащих источником энергии, о силах земли, о силах, действие которых обнаруживается лишь на определенных стадиях производственного процесса.

Функционирующие производительно естественные силы увеличивают массу потребительных стоимостей товаров, произведенных в единицу времени, или уменьшают стоимость каждой соответствующей части этой массы. Далее, товары, участвуя в воспроизводстве рабочей силы, уменьшая ее стоимость, сокращают рабочее время, необходимое для воспроизводства заработной платы, увеличивая прибавочный труд.

Однако, применение естественных производительных сил капиталом, по заключению К. Маркса, наталкивается на препятствия, преодолеть которые до конца этот способ производства не в состоянии. Силы природы входят в процесс труда, но не входят в процесс увеличения стоимости. Иначе говоря, используемые капиталом силы природы не могут служить источником добавочной прибыли, они составляют лишь ее «естественный базис» (Там же, т. 25, часть II, с. 197).

К. Маркс, исследуя эту существенную особенность функционирования производительных сил природы, делает важный вывод о том, что во всех случаях, когда время производства превышает время труда, капиталистическое общество, по сути, не заинтересовано в применении естественных производительных сил, ибо средства производства не способны здесь функционировать, используя живой труд и извлекая, следовательно, прибавочный труд. «Ясно, что чем более совпадают друг с другом время производства и время труда, тем больше производительность и увеличение стоимости данного производительного капитала в данный промежуток времени. Отсюда проистекает тенденция капиталистического производства по возможности уменьшить превышение времени производства над временем труда» При этом К. Маркс замечает: «С наукой дело обстоит так же, как с естественными производительными силами. Раз закон отклонения магнитной стрелки в сфере действия электрического тока или закон намагничивания железа проходящим вокруг него электрическим током открыты, они уже не стоят ни гроша. Но для эксплуатации этих законов в телеграфии и т.д. требуется очень дорогой и сложный аппарат».(Там же, т. 23, с. 398).

Средства труда, подобные этому аппарату, представляя собой «овеществленное знание», обеспечивают производственный процесс в соответствии с законами природы. Естественные факторы во многих производственных процессах начинают действовать наряду с созданными искусственно (результат их взаимопроникновения).

Развитие средств труда в систему машин привело к тому, что продукт прошлого труда приобрел способность функционировать «даром», подобно силам природы. Отмечая эту тенденцию в развитии общественных производительных сил, К. Маркс писал: «Чем меньше стоимости они передают продукту, тем они производительнее и тем более приближаются они по своей сути к силам природы». (Там же, т. 23, С. 401).

Таким образом, К. Маркс и Ф. Энгельс «перевели» теорию трудовой стоимости в принципиально новое качество. Они освободили ее от многих противоречий и тупиков. Решающее значение имел анализ двойственной природы труда. Объяснив природу рабочей силы как товара, К. Маркс смог построить свою теорию прибавочной стоимости на базе трудовой теории стоимости.

ВЫВОДЫ

В 40-е годы XIX века капитализм одержал победу над феодализмом. Основными классами стали буржуазия и пролетариат. Рабочие Англии, Франции, Германии, Бельгии вступили на путь создания профессиональных союзов и стали переходить от экономической борьбы к борьбе политической. Возникла потребность в научной теории обоснования интересов рабочего класса. Она была разработана К.Марксом и Ф.Энгельсом.

В своем представлении об экономике как объекте познания К.Маркс следовал за Д.Рикардо, в подходе к осмыслению сущности этого объекта он руководствовался методом Г.Гегеля. Нравственно-духовным фундаментом ему служил социализм как доктрина.

Основной труд К.Маркса был подчинен одной цели и единому замыслу – раскрыть закон движения и неизбежность гибели капиталистического способа производства. Ключом к этому послужил анализ закона стоимости и прибавочной стоимости.

В первом томе «Капитала» К. Маркс впервые определил субординацию между категориями «потребительная стоимость», «меновая стоимость» и «стоимость».

К.Маркс создает учение о двойственном характере труда, показывая, что, с одной стороны, труд является конкретным, создающим потребительную стоимость, с другой – абстрактным.

Таким образом, К.Маркс не только определил субординацию стоимости и потребительной стоимости, но и показал, что противоречия между ними объясняются двойственной природой труда: все товары различны как потребительные стоимости, но едины как стоимости.

«Капитал» К.Маркса положил начало марксистской политической экономии – течению экономической мысли, объединяющему на протяжении поколений исследователей по всему миру.

В исторической ретроспективе именно марксизм оказался наиболее последовательным хранителем интеллектуальных классических экономических традиций.

Появление «Капитала» произвело переворот в экономической науке, способствовало распространению идей марксизма в Германии, Франции, России, во многих странах мира. Одновременно разворачивался потенциал нового этапа, связанного с опровержением и фальсификацией экономической теории марксизма.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Согласны ли Вы с мнением ряда западных экономистов о том, что экономическая теория К. Маркса и теория Д. Рикардо являются тождественными?

Как К. Маркс определил стоимость? В чем состоит отличие его трактовки стоимости от более ранних определений этого понятия (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй и др.)

Почему К. Маркс называет прибыль «превращенной формой прибавочной стоимости»?

Действует ли в XXI веке сформулированный К. Марксом «всеобщий закон капиталистического накопления», суть которого состоит в накоплении богатства на одном полюсе и нищеты – на другом? Поясните свое суждение статистическими данными.

Раскройте суть учения К. Маркса и Ф. Энгельса о стоимости и цене производства, используя содержание третьего тома «Капитала» и статьи Ф. Энгельса «Закон стоимости и норма прибыли».

Справедливо ли утверждение о том, что соавтором второго и третьего томов «Капитала» у К. Маркса был Ф. Энгельс? Аргументируйте ответ, обратившись к биографическим данным К. Маркса и Ф. Энгельса.

Согласны ли Вы с выводом: «К. Маркс первый в истории экономической мысли (если не принять во внимание попытку физиократов) сформулировал условия экономического равновесия, условия реакции совокупного общественного продукта в стоимостной и натурально-вещественной форме, в условиях простого и расширенного воспроизводства» (См.: *И. Агапова. История экономической мысли. - М., 1997, с.67*).

Можно ли согласиться со следующим утверждением Ш. Жида и Ш. Риста: «Предприниматель находится в более выгодном положении, употребляя меньше человеческого труда и больше получая, не смотря на это, прибыли. Это противоречие и есть именно одна из тех трещин, которая приведет к крушению величественного марксистского монумента». (См.: *Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. М., 1995, с. 356-357*).

Аргументируйте ответ, размышляя над содержанием терминов «живой труд», «мертвый, овеществленный в средствах производства труд», и сопоставьте их с понятием «прибавочный труд».

Прокомментируйте нижеприведенные высказывания зарубежных экономистов относительно значимости учения К. Маркса и Ф. Энгельса:

«Я верю в то, что если будет создано общество, основанное на принципах истинного равенства и свободы, его создатели будут многим обязаны идеям К. Маркса» (Е. Хант).

«Марксизм слишком ценен, чтобы оставлять его одним марксистам» (П. Самуэльсон).

«Марксистское учение имело и имеет огромное значение для социалистов разных поколений как источник вдохновения и теоретический путеводитель. Надо не отрицать, а переосмысливать учение К. Маркса» (Эклунд К. Эффективная экономика – шведская модель. – М., 1991, с.87).

Р. Хейлбронер (США) в книге «Философы от мира сего» утверждает, что экономический анализ, проведенный К. Марксом и Ф. Энгельсом, является «самым серьезным, самым пронизательным исследованием капиталистической системы. Это исследование – моральное осуждение несправедливости прибыли, именно по этой причине мрачные выводы марксистского анализа должны быть рассмотрены со всей трезвостью» (R.L/ Heibroner. The Wordly Philosophers. The Lives, Times and Ideas of Great Economic Thinkers 3 ed., N. Y. 1968, p 153. Цит.: по кн. Аникин А.В. Жизнь и идеи мыслителей и экономистов до Маркса. - М., 1979, с.11.).

Информация к размышлению

Неординарный теоретик, американский экономист русского происхождения, лауреат Нобелевской премии В.Леонтьев в «Экономическом эссе» оставил следующую характеристику учения К.Маркса: «Значение Маркса для современной экономической теории заключается в том, что его работы – это неистощимый источник прямых, непосредственных наблюдений действительности. Значительную часть современных теорий составляют производные, вторичные концепции. Мы часто рассуждаем не о предприятиях, заработной плате или деловом цикле, а о представлениях различных людей о прибыли, заработной плате, циклических колебаниях экономики. Если, перед тем как пытаться дать какое-либо объяснение экономического развития, некто хочет узнать, что в действительности представляет собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в четырех томах «Капитала» более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти в десятках последовательных выпусков «Цензов США», в дюжине учебников по современной экономике и даже осмелюсь сказать в дюжине сочинений Торстена Веблена (Леонтьев В. Экономическое эссе. Теории, исследования, факты и политика. – М., 1990, с. 111).

Информация к размышлению

«Мне думается, что в одно прекрасное утро наша партия вследствие беспомощности и вялости всех остальных партий, вынуждена будет встать у власти, чтобы в конце концов проводить все же такие вещи, которые отвечают непосредственно не нашим интересам, а интересам общереволюционным и специфически мелкобуржуазным; в таком случае под давлением пролетарских масс, связанные своими собственными, в известной мере ложно истолкованными и выдвинутыми в порыве партийной борьбы печатными заявлениями и планами, мы вынуждены будем производить коммунистические опыты и делать скачки, о которых мы сами отлично знаем, насколько они несвоевременны. При этом мы потеряем головы, - надо надеяться, только в физическом смысле, - наступит реакция и, прежде чем мир будет в состоянии дать историческую оценку подобным событиям, нас станут считать не только чудовищами, на что нам было бы наплевать, но и дураками, что уже гораздо хуже. Трудно представить себе другую перспективу». (Ф.Энгельс. Письмо к И. Вейдемейеру Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.28, с. 490-491).

Познакомьтесь с полемикой, развернувшейся на страницах журнала «Вопросы экономики», в связи с публикацией статьи Е. Гайдара, В. Мау «Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (2004, № 5), материалами «Круглого стола» «Марксово наследие и современная экономическая наука» (2005, № 1,2).

Определите свое отношение.

Информация к размышлению

Как Вы думаете, почему опросы общественного мнения, регулярно проводимые в западных странах, экономические и социально-политические основы которого так беспощадно критиковал К.Маркс, неизменно фиксируют его роль в истории человечества. Результаты голосования в Интернете, проведенные британской корпорацией BBC в конце 1999 г., где было предложено назвать десять наиболее выдающихся мыслителей второго тысячелетия, именно К.Маркс занял первое место, опередив и Альберта Эйнштейна и Исаака Ньютона? (См.: *Карл Маркс – мыслитель тысячелетия. Парламентская газета, 1999, № 193, 12 октября, с. 5; Карл Маркс по-прежнему первый. Культура, 1999, № 36, 7-12 октября, с. 2).*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Агапова И.И.* История экономической мысли. - М., 1997, лекция V
Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах. -М., 2000
Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы и пути обновления. - М., 1991
- Багатурия Г.А., Выгодский В.С.* Экономическое наследие К. Маркса. История. Содержание. Методология. - М., 1976
- Выгодский В.С.* К истории создания «Капитала».- М., 1970
- Гусейнов Р.М., Горбачева В.М., Рябцева В.М.* История экономических учений: Учебное пособие. - М., Новосибирск: 2000
- История экономических учений.* - М.,1983
История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой.- М., 2001
- История экономических учений /* М.Н. Рындина, Е.Г. Василевский, В.В. Голосов и др. - М., 1983, с. 153-172
- История экономических учений /* Г.Шмарловский, А. Тур и др. - Минск, 2001
- Каутский К.* Экономическое учение К.Маркса. - М., 1956
- Ленин В.И.* Три источника и три составных части марксизма. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.23

Леонтьев В.В. Современное значение экономической теории К. Маркса. - В кн.: Василий Леонтьев. Экономическое эссе. Теория, исследования, факты и политика.- М., 1980, с.99-111

Марксистская философия в XIX веке. Книги 1,2.- М., 1979

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.4

Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, II.

Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42

Маркс К. Капитал. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, 24, 25 (части 1,2), 26 (части 1,2,3)

Негиши Т. История экономической теории. - М., 1995, гл.1, 6

Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М. История экономических учений.- СПб., 2001, разд. 2.4

Переписка К. Маркса, Ф. Энгельса и членов семьи К. Маркса (1835-1871 гг.). - М., 1983

Реуэль А.Л. История экономических учений. - М., 1972

Розенберг Д.И. Комментарий к 1, 2, 3 томам «Капитала» К. Маркса. - М., 1961

Розенталь М.М. Диалектика «Капитала».- М.,1967

Сурин А.И. История экономических учений. - М., 2001, тема 7

Соснина Т.Н. Предмет труда. Философский анализ. - Саратов, 1976, гл.1

Соснина Т.Н. Об оптимальном эколого-экономическом варианте функционирования системы «человек-средство труда - предмет труда».- В сб.: Экологизация. -Экспериментален брой. Свищов, 1984, с. 195-223

Соснина Т.Н. К.Маркс о производительных силах общества (анализ проблемы соотношения производительных сил и предмета труда).- М.: ИНИОН, 1974

Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Разд. 2, 3.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20.

Энгельс Ф. Закон стоимости и норма прибыли. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II.

2.5. Зарождение и эволюция маржиналистского направления

трактовки теории стоимости - ценности

2.5.1. Предшественники субъективистско-психологических интерпретаций теории стоимости (Г. Госсен, А.О. Курно, И.Г. фон Тюнен)

В течение последней трети XIX века на смену классической политической экономии пришла маржиналистская теория, соответственно претерпела изменение и концепция трудовой стоимости. Последняя уступила место теории субъективной полезности. Основная идея маржинализма (от англ. marginal – предельный) заключалась в исследовании предельных экономических величин как взаимосвязанных явлений экономической системы в масштабах отдельных хозяйств (микроэкономика) и страны в целом (макроэкономика).

Маржинализм привнес в экономическую теорию специфические методологические институты: методологический индивидуализм (объясняли экономические явления, исходя из поведения отдельных индивидов); статический подход (акцентировали внимание не на динамическом, а статическом аспекте экономических явлений); экономическую рациональность (приоритет отдавался исследованию рациональных форм поведения хозяйственных субъектов); равновесный подход (анализ равновесного состояния – устойчивости к краткосрочным воздействиям на экономические параметры); предельный анализ (внимание к предельным величинам заняло центральное место в исследовательском арсенале); математизация (применение дифференциальных исчислений и других математических инструментов анализа) (См.: История экономических учений. Под ред. В.Автономова. - М., 2001, с. 178-179).

Теоретики маржинализма поставили вопросы, касающиеся экономической природы потребностей человека и характера их удовлетворения; изменения степени последних по мере насыщения потребностей; сравнения полезности благ для одного человека во времени и для разных людей в пространстве;

анализа психологии потребительского выбора блага с ранжированием порядка важности и др.

Первооткрывателями категории “предельная полезность” как альтернативы понятиям потребительной стоимости – стоимости стали одновременно несколько авторов: О. Курно, И.Г. фон Тюнен, Г. Госсен и др. Процесс переосмысления основ экономической теории шел в контексте массированного вторжения математических методов в познание природы хозяйственных структур.

Если в классической политической экономии базовым являлся затратный принцип (издержки производства), то в маржиналистской теории цена определялась через фактор предельной полезности, то есть с учетом того, насколько изменяется потребность в оцениваемом продукте при каждом последующем добавлении единицы этого продукта (блага).

В классической политической экономии категория стоимости считалась исходной константой экономического анализа, а маржиналисты экономику рассматривали в виде системы взаимосвязанных хозяйствующих субъектов, распоряжающихся материальными, финансовыми, трудовыми ресурсами. Появился и новый примечательный момент: благодаря маржиналистской теории проблемы равновесия и устойчивости экономики стали предметом анализа в аспекте результатов воздействия как отдельных предприятий, так и народного хозяйства в целом на окружающую среду.

Вплоть до 70-х годов XIX века ученые пытались ставить и исследовать подобного рода вопросы, но понимания в обществе не находили. Так, не была замечена новаторская работа *О. Курно* (1801-1877), опубликовавшего в 1838 г. книгу «Исследование математических принципов теории богатства», остались в тени общественного мнения труды другого выдающегося экономиста *И.Г. фон Тюнена* (1789-1850), создавшего модель оптимального размещения отраслей с учетом издержек транспортировки готовой продукции к единому рынку сбыта, не востребованным оказался продуктивный вариант определения эффективности (полезности) хозяйственных мероприятий *Ж.Дюпюи* (1804-1866).

Трагична судьба немецкого экономиста *Г. Госсена* (1810-1856). Его труд «Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил человеческой деятельности» встретил полное равнодушие коллег и публики.

Автор уничтожил практически весь тираж своей работы, и лишь двадцать лет спустя один экземпляр был случайно обнаружен, а забытый всеми автор был признан основоположником новой экономической теории.

О. Курно использовал аппарат дифференциального исчисления для определения максимума валового дохода от продажи, сформулировал закон спроса (математическое выражение: $D = F(P)$, где D – спрос, P – цена).

И.Г. фон Тюнен на примере абстрактных моделей учета расходов и доходов собственного хозяйства вывел законы предельного анализа «экономической системы» с целью «достижения максимума в значениях функции со многими переменными», и тем самым заложил основы теории размещения производительных сил, теории предельной производительности. Его считают «отцом» эконометрики.

Французский инженер путей сообщения Ж.Дюпюи обратил внимание на то, что цена (тариф), по которой определялась полезность некоторого количества благ, характеризует полезность только последней единицы покупаемого блага. Он предложил использовать правило, согласно которому размер полезности, приобретаемой или потерянной в результате изменения цены, равен разнице в количествах потребляемых предметов, умноженной на половину изменения цены» (Ж.Дюпюи - первооткрыватель потребительского излишка // Экономическая школа, 1992, № 2, с. 137-140). Такой подход позволил ему доказать несостоятельность применявшегося в те времена способа определения эффективности (полезности) хозяйственных мероприятий и ввести в практику категорию «потребительского излишка».

Особо значимым оказался вклад в разработку субъективистско-психологического направления Г. Госсена. Из традиционной экономической науки своего времени он заимствовал философию утилитаризма с ее принципами разумного эгоизма, субъективного сопоставления выгод, жертв, удовольствия, страдания и сформулировал законы субъективно-психологической оценки индивидуумом потребительных стоимостей товаров. *Первый закон:* величина удовлетворения от каждой дополнительной единицы данного блага неуклонно снижается по мере увеличения наличия данного блага и при насыщении (в предельном случае) достигает нуля. *Второй закон:* максимальное удовлетворение потребностей человека при ограниченном количестве доступных ему благ достигается тогда, когда потребление каждого блага останавливается в точке, где интенсивность удовольствия (полезность)

выравнивается и становится одинаковой для всех используемых им благ. Если классическая школа рассматривала обмен как процесс, в котором никто из участников не выигрывает и не проигрывает, то Г. Госсен охарактеризовал обмен как источник прироста полезностей: каждый участник в процессе обмена отдает то, что для него менее полезно, получая взамен необходимое благо. Обмен прекращается, когда блага распределены между людьми так, что последнее, получаемое каждым, представляет для него такую же полезность, как и для всякого другого. Сильная сторона концепции стоимости Г. Госсена состояла в разработке ряда проблем, которые до него не находили решения (структура человеческих потребностей; закономерности потребительского выбора; необходимость сравнения затрат и конечных результатов).

Законы Г. Госсена легли в основу микроэкономической теории экономики последующего столетия. Экономисты - математики довели ее до совершенства, способствуя тем самым распространению теории маржинализма.

2.5.2. Разработка теории предельных величин маржиналистами первой волны: лозанская и австрийская школы

В последней четверти XIX века свободная конкуренция интенсивно перерастала в монополию. Процесс шел в русле глубоких качественных преобразований в науке, прежде всего, ее естественной и гуманитарной ветвях. В экономике получила развитие субъективно-психологическая трактовка стоимости, на протяжении столетий не реализовавшаяся в силу ее невостребованности.

Период трансформации политической экономии в новое качество был назван маржиналистской революцией. Четкие формы она получила в рамках двух этапов. Первый охватывает 70-80 г.г.; второй – 90-е годы XIX века.

Что привлекло внимание маржиналистов первой волны? Поведение покупателя. Обнаружилось, что покупатель особо не задумывается над тем, что «претерпело» необходимое ему благо вне рынка, то есть каким манипуляциям оно подвергалось в процессе производства. Его интересует одно - насколько приобретаемое благо необходимо, полезно для него лично.

Здесь срабатывает механизм, который был обозначен классической политэкономией, но остался без должного внимания в силу ряда причин субъективного и объективного порядка. Речь идет о субъективном статусе

потребительной стоимости, стоимости, цены производства. Эти категории сделали предметом анализа экономистов с учетом требований теории предельной полезности. В качестве нового инструмента анализа экономической реальности были использованы понятия «предельная величина», «кривые безразличия», «предпочтение», «редкость блага», «экономическое благо» и др.

Английский экономист *У. Джевонс* (1835-1882) вывел теорему, согласно которой при рациональном потреблении степень полезности приобретенных товаров пропорциональна их ценам. Английский экономист наряду с понятием «полезность», использовал термины: «нулевая полезность» (бесполезность), «отрицательная полезность» (антиполезность). Например, труд в начальной своей стадии является, как правило, источником положительных эмоций, но затем он становится в тягость и приобретает свойства антипода. Тягость труда является функцией количества выполненной работы. Производство благ будет продолжаться до тех пор, пока отрицательные ощущения от труда (антиполезность) меньше, чем удовольствие, доставляемое продуктом труда (полезность). Когда антиполезность и полезность продукта труда уравниваются, процесс производства прекращается. Труд влияет на меновые пропорции лишь косвенно: рост приложения труда увеличивает количество данного блага, уменьшая предельную его полезность. Иначе говоря, *У. Джевонс* понятие «предельная полезность» применяет к труду как процессу, а не только как к одному из факторов производства. Когда затраты труда становятся более значительными, труд в целом, приобретает отрицательную полезность.

У.Джевонс предложил иное «прочтение» содержания экономической науки: термин «политическая экономия», который по традиции имел социальное содержание, был заменен термином Economics (так назывался незавершенный труд *У.Джевонса*). Давая оценку такого рода метаморфозе, американский историк *Б.Челигмен* писал: «Джевонс успешно освободил политическую экономию от слова «политическая» и превратил экономику в науку, изучающую поведение атомистических индивидуумов, а не поведение общества в целом» (См.: *Челигмен Б. Основные течения экономической мысли.*- М., 1968, с. 326).

Главной задачей экономической науки нового типа *У. Джевонс* считал поиск путей, способов приложения труда, который призван способствовать максимальной полезности произведенного продукта. Экономика получила иной вектор развития – изучение поведения индивидуумов, что реализовалось в

теоретических поисках представителей лозанской школы (Л. Вальрас, В. Парето и др.).

Л. Вальрас (1834-1910) создал математическую модель общего экономического равновесия, условиями которого выступает равенство спроса за услуги и предложение этих услуг; устойчивость цен; равенство продажной цены продуктов издержкам их производства. Он показал, что размеры предложения конечной продукции зависят от цены рассматриваемого товара, цен других товаров, издержек производства и др. Такой подход существенно расширил представления об объективных факторах, влияющих на формирование хозяйственного равновесия. Система используемых им уравнений включала блок соотношений между выпуском продукции и затратами факторов производства. В связи с этим, многие авторы считают Л. Вальраса первооткрывателем анализа «затраты – выпуск».

Если Л. Вальрас оперировал категорией «ценность», понимая ее как полезность, то *В. Парето* (1848-1923) поставил целью освободить экономическую науку от понятия ценности вообще. Вместо количественно определяемой полезности благ («отрицательной полезности затрат») В. Парето ввел понятие «предпочтение», имеющее не количественный, а порядковый смысл. Утверждение, что данные блага полезнее других, на самом деле, по В. Парето, означало, что конкретный человек эти блага предпочел другим. При характеристике предпочтений он воспользовался идеей «кривых безразличий», предложенной английским экономистом *Ф. Эджуортом* (1845-1926). Последний определял кривую безразличия как отображение на плоскости комбинаций двух благ, при которых они представляют равную полезность. В. Парето, манипулируя трехмерным пространством, определял взаимное пересечение поверхностей безразличия, восходя от одного уровня предпочтений к другому, по новому трактуя социальную оценку равновесия, делая ее критерием устойчивого экономического равновесия (оценка получила название «оптимум Парето»). Суть состоит в следующем: экономическая эффективность хозяйственной системы – это состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положения другого.

Серьезный вклад в разработку теории предельной полезности внесла австрийская школа (*К. Менгер*, *Е. Бем-Баверк*, *Ф. Визер* и др.).

К. Менгер (1840-1921) – глава австрийской школы маржинализма, сохранил отдельный ключевой момент методологии классиков: использование базовой

категории «стоимость» (ценность), но стоимость определял не в связи с измерением издержек производства, затрат труда, а в связи с субъективной характеристикой, или предельной полезностью блага. В отличие от классиков, К. Менгер считает первичной не сферу производства, а сферу обращения, или потребления (фактор спроса). Главным в методологическом инструментарии был признан микроанализ индивидуальных предпочтений хозяйствующего субъекта («хозяйство Робинзона»). В книге «Основания политической экономии» им формулируются основные положения теории полезности.

Исходным пунктом своих размышлений К. Менгер сделал отношение человека к благам, проявляющим свои свойства в сфере личного потребления. Ввиду такого определения целевой установки предметом анализа стали потребительские оценки и потребительский выбор. Именно эти составляющие, имеющие непосредственное отношение к определению сущности потребительной стоимости – стоимости, определили новизну подхода к исследуемому им классу явлений. «Ценность это суждение, которое хозяйствующие люди имеют о значении находящихся в их распоряжении благ для поддержания их жизни и благосостояния, и поэтому вне их сознания она не существует» (Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии, - М.: 1992, с.45-46). Возникает вопрос: какова мера ценности, если она не существует вне сознания? Ответ К. Менгера лаконичен: «Ценность субъективна не только по своему существу, но и по своей мере» (там же, с.125).

Поскольку ценность любого блага определяется способностью удовлетворять потребности, она зависит не от количества приносимой пользы, а от параметра важности потребности (этому термину было отдано явное предпочтение: аналог – «полезность» К. Менгер вообще не употреблял). Здесь К. Менгер решительно противопоставил свою концепцию стоимости классической. Классическая школа в лице ее основателей и наследников всегда рассматривала ценность как объективно существующее начало, определяемое затратами живого и овеществленного в средствах производства труда. К. Менгер утверждал обратное: ценность обусловлена способностью блага удовлетворять потребности человека; любые виды блага не имеют ценности вне субъективного их ранжирования в зависимости от степени важности удовлетворяемых ими потребностей. Автор «Оснований политической экономии» предпринял попытку объяснить место каждого экономического блага и степень насыщения потребностей в нем по особой шкале полезностей, где различались, с одной стороны, абстрактные виды полезности разных категорий блага (предметы питания, одежда, обувь, топливо, украшения и т.д.), с другой стороны, конкретная полезность каждой единицы определенного рода

блага (например, первого, второго, третьего и т.д. килограмма хлеба; первой, второй, третьей и т.д. пары обуви). Далее, К. Менгер счел целесообразным провести деление различных видов блага соответственно их ценности на блага первого порядка (самые насущные предметы, обеспечивающие непосредственное удовлетворение потребностей); блага отдаленного порядка (менее насущные предметы, обеспечивающие удовлетворение потребности); блага низшего порядка (предметы потребления); блага высшего порядка (ценности, используемые для создания предметов потребления). Поясняя необходимость такой градации, он писал: «Если мы располагаем комплементарными (взаимозависимыми по ценности – Т.С.) благами какого-либо высшего порядка, то вначале эти блага должны быть преобразованы в блага ближайшего низшего и так далее порядка, пока мы не получим блага первого порядка, которые можно уже непосредственно применить к удовлетворению наших потребностей. Промежутки времени, лежащие между отдельными фазами этого процесса... все же вполне исчезнуть не могут» (Австрийская школа политической экономии: *К. Менгер, Е. Бем-Баверк*. - М., 1992, с.53). Иначе говоря, человек может непосредственно располагать только благами первого порядка (самыми насущными, обеспечивающими непосредственное удовлетворение потребности). Однако факт обладания ими становится возможен, если субъект опосредованным образом владеет благами второго, третьего и более отдаленных порядков: «Мы ни в коем случае не в состоянии употребить единичное благо высшего порядка на удовлетворение наших потребностей, если в то же время не располагаем остальными (комплементарными) благами высшего порядка, поскольку не имея, например, в своем распоряжении... для производства хлеба... блага второго порядка (топливо, вода –Т.С.)... хлеб не может быть изготовлен даже при наличии остальных необходимых для этого благ» (там же, с.45-46).

К. Менгер нарушил традицию, сложившуюся в классической школе, сообразно которой ценность (стоимость) предметов потребления определяется ценностью (стоимостью) используемых при их создании факторов производства (сырье, орудия, условия труда и т.д.) По К. Менгеру, все обстоит иначе: ценность благ низшего порядка определяет ценность благ высшего порядка. Степень удовлетворения нужд потребителя обуславливает ценность потребительских продуктов. От того насколько они ценны, зависит ценность, используемых при их изготовлении средств производства. Далее, от того насколько ценными являются эти средства производства зависит ценность благ, необходимых для их изготовления и т.д. К. Менгер уточняет, что ценность благ высших порядков отражает ожидаемую ценность блага низшего порядка на момент завершения их создания благами высшего порядка. Например, ценность сельскохозяйственных орудий, используемых в период посевной, определяется ценностью зерна будущего урожая и никак иначе.

Меновую ценность К. Менгер рассматривал с позиций субъективной ценности полезного блага, которое потребитель может получить взамен имеющегося у него предмета. В силу того, что субъекты неодинаково определяют ценность обмениваемых благ, К. Менгер отрицал эквивалентность (равноценность товарного обмена). Обмен возникает тогда, когда блага одного субъекта для него менее желательны, нежели блага другого индивида. У последнего такое же отношение к собственным товарам. Обмен для них взаимовыгоден, но, по К. Менгеру, неэквивалентен. Пропорции обмена благ определяются лишь соотношением их предельных полезностей.

С методологической точки зрения важно суждение К. Менгера, что «критерием экономического характера благ не может быть «затраченный на благо труд», так как «его нужно искать исключительно в соотношении между надобностью в благах и количеством благ, доступных распоряжению» (там же, с.83). Ученый уточняет свою позицию: «если предоставленные природой в распоряжение человека блага превышают его потребность в них, то они могли бы сохранить для потребителей экономический характер, когда тот, кто обладает властью устраняет остальных хозяйствующих субъектов от свободного распоряжения ими» (там же, с.85).

К. Менгер ввел в экономическую науку ряд понятий: «цена спроса»; «способность к сбыту»; «цена предложения»; «комплементарность блага», чем существенно обогатил ее категориальный аппарат и сделал возможным дальнейшее развитие концепции маржинализма.

Е. Бем-Баверк (1851-1914) дал несколько отличное от того, что предложил основатель австрийской школы К. Менгер, толкование ряда положений субъективно-психологической теории ценности. Прежде всего, внес уточнение в категориальный аппарат. Во введении к книге «Основы теории ценности хозяйственных благ», где наиболее ясно изложена суть теории предельной полезности, он пишет: «Тому, кто приступает к исследованию вопросов о ценности, с самого начала приходится иметь дело с фактом способным в значительной степени увеличить трудность его задачи: мы говорим о «том обстоятельстве, что слову «ценность» придается множество разнообразных значений,... из понятий ценности должна приниматься только та, которая относится к области понятий политико-экономических...С этой точки зрения необходимо воспользоваться двумя понятиями: ценность субъективная и

ценность объективная» (Бем-Баверк *Е.* Основы теории ценности хозяйственных благ// Хрестоматия по экономической теории. - М., 1997, с.721).

Ценностью в субъективном смысле Е.Бем-Баверк считал то значение, какое имеет известное материальное благо, или их совокупность для благополучия субъекта. Ценностью в объективном смысле, напротив, способность вещи давать какой-нибудь объективный результат.

Е.Бем-Баверк «разводит» свойство субъективной ценности, вычлняя низшую форму (полезность) и высшую (собственно ценность), считая этот факт «имеющим фундаментально важное значение для всей теории ценности». Ситуацию он поясняет на примере утоления жажды двумя путниками, один из которых находится у обильного источника воды, пригодной для питья, а другой в пустыне, вдали от источника влаги, обладая одним единственным стаканом воды. В первом случае, заключает О. Бем-Баверк, отношение «стакан воды – благополучие его обладателя», выступает в виде низшей формы отношения воды к человеческому благополучию (простая полезность); во втором – в виде сочетания низшей и высшей форм. Другими словами, ценность приобретают материальные блага тогда, когда имеющийся налицо запас материальных благ оказывается настолько незначительным, что его или не хватает вовсе, или же хватит только «в обрез». Е. Бем-Баверк расширяет представление о феномене «полезность», трактуя ее не только как удовлетворение какой-либо потребности, но и как избавление от хлопот и тягот. Поэтому полезность у него ассоциируется с экономией сил и сокращением расходования средств.

Е. Бем-Баверк считает возможным конкретное измерение полезности благ, реализуя кардиналистский подход, в рамках которого возможно количественное определение полезности. Им были предприняты шаги в направлении совершенствования шкалы потребностей. К. Менгер предложил классификацию типа: 1) потребности, неудовлетворение которых ведет к смерти; 2) потребности, неудовлетворение которых ведет к болезни; 3) потребности, неудовлетворение которых ведет к кратким страданиям; 4) потребности, неудовлетворение которых приносит лишь малые неприятности.

Главное в теории ценности Е. Бем-Баверка выражено утверждением: «ценность вещи измеряется величиной предельной пользы этой вещи» (там же, с.791), т.е. полезностью последней единицы запаса блага, удовлетворяющего наименее важную потребность. Этот вывод иллюстрируется на примере жизнеописания Робинзона, у которого имеется пять мешков зерна, из которых первый необходим для того, чтобы не умереть с голода до следующей жатвы; второй - для сохранения здоровья в нормальном его состоянии; третий – на откорм птицы, «чтобы к хлебной пище прибавить немного мяса»; четвертый –

на приготовление спиртных напитков; пятый – на содержание попугаев, «болтовню которых ему приятно слушать».

Закономерна постановка вопроса: чем определяется ценность одного (любого) мешка? Видимо, полезность последнего (т.е. первого в нашем примере) мешка, содержимое которого спасает нас от голода. Это и есть предельная единица (полезность), определяющая действительную ценность других мешков зерна.

Е.Бем-Баверк подробно рассматривает сущность объективной (меновый) ценности, способность вещи обмениваться на другие материальные блага. Цена в этом случае означает само количество материальных благ, получаемое в обмен на данную вещь. Суть процесса ценообразования Е.Бем-Баверк разъясняет примером ситуаций, складывающихся на рынке, где цена способна колебаться в пределах максимальной и минимальной величин в результате столкновения субъективных оценок продавцов и покупателей. Е.Бем-Баверк вводит понятия «предельная пара сверху» (слабейший из вступивших в сделку покупателей и наиболее сильный из устраненных конкуренцией продавцов) и «предельная пара снизу» (наиболее сильный из вынужденных уйти с рынка покупателей и наименее сильный, вступивший в сделку продавец). Рыночные цены, в итоге находятся между оценками этих двух предельных пар.

Таким образом, Е. Бем-Баверк стремился в отличие от К. Менгера, соединить субъективное понимание ценности с трактовкой меновой ценности как объективного явления, присущего самим благам.

Ф. Визер (1851-1926) разработал свой вариант субъективной теории издержек, существенно уточнив идеи К. Менгера, касающиеся издержек производства. Он формулирует закон, по которому действительная стоимость (полезность) любой вещи есть недополученные полезности других вещей, которые могли бы быть произведены с помощью ресурсов, истраченных на производство данной вещи. В своей основной работе «Теория общественного хозяйства» экономист обосновывает так называемую «теорию вменения», по которой часть ценности блага должна быть отнесена на счет другого производительного блага (труд, земля, капитал), участвующего в производстве. Каждому из трех факторов **ВМЕНИЕТСЯ** часть ценности созданного продукта: ни капитал, ни земля, ни труд не создают дохода сами по себе, друг без друга. Поэтому речь может идти только о том, какая часть произведенного должна быть отнесена на счет данного фактора производства, вменена ему. Вменение есть исчисление полезности для случая, когда факторы производства выступают во

взаимодействии. Основываясь на ординалистском подходе, Ф. Визер признавал возможность ранжирования полезностей. Этот подход стал господствующим у маржиналистов.

Лозанская и австрийская школы внесли существенный вклад в разработку теории предельной полезности, субъективно-психологическую концепцию стоимости и цены товара. Введение в теорию стоимости предельных величин способствовало возникновению и развитию математической школы. С помощью математических методов удалось открыть функциональные (количественные) зависимости в производстве, потреблении и рынке.

2.5.3. Создание двухкритериального варианта теории стоимости.

Маржиналисты второй волны:

кембриджская, англо-американская и шведская школы

В конце XIX века сформировались два близких направления в экономической науке – кембриджская и американская школы, которые вошли в историю как «вторая волна» маржиналистской революции.

Для этого этапа характерен отказ от субъективистского направления политической экономии, отвержение безусловности психологического аспекта оценки полезности вещей. В рамках данных школ была сформулирована двух-

критериальная теория стоимости, базой которой явились как предельные издержки, так и предельная полезность.

Лидер кембриджской школы *Альфред Маршалл* (1842-1924) попытался синтезировать идеи классической школы с концепцией маржинализма с целью преодоления противоречий последней. Наиболее полно основные положения этого направления изложены в шеститомном труде «Принципы экономической науки». Именно это произведение А. Маршалла положило начало новому направлению в экономической науке – неоклассическому.

Автор «Принципов...» опирался в своих исследованиях на положения теорий А. Смита, Д. Рикардо, Н. Сениора, Дж. С. Милля, У. Джевонса и других экономистов. Специфичен его подход к трактовке стоимости. Первое и главное, А. Маршалл считал, что следует тщательно изучать закономерности формирования и взаимодействия спроса- предложения, создавая на этой основе новую теорию цены. Курс на компромисс между идеями, выдвигаемыми в рамках различных теорий стоимости, он считал продуктивным. Реализуя его, А. Маршалл обратил внимание на обновление категориального аппарата вообще, и аппарата, касающегося теории стоимости, в частности. Например, раскрывая содержание понятия «богатство», он писал: «Всякое богатство состоит из вещей, которые мы желаем иметь, т.е. вещей, которые прямо или косвенно удовлетворяют потребности человека; но не все такие вещи считаются богатством. Привязанности друзей, например, составляют важный элемент благополучия, однако их не рассматривают в качестве богатства, разве только в виде поэтического образа» (*Маршалл А. Принципы экономической науки// Хрестоматия по экономической теории. М.,1997, с.132-133*).

Далее, вещной мир или благо он подразделяет на материальные и нематериальные; внутренние и внешние; передаваемые и непередаваемые. В особую группу выделяются даровые блага, «которые никем не присвоены и доставляются природой без приложения человека» и блага, имеющие отношение к конкретному человеку (индивидуальное благо), к обществу (коллективное благо), а также космополитическое и национальное богатство. Космополитическое богатство отличается от национального в большей мере, также как последнее от индивидуального. При его исчислении задолженность жителей одной страны жителям другой практически можно исключить с обеих сторон. К тому же, равно как реки являются важным элементом национального богатства, так и океан представляет собой одну из самых больших ценностей мира. Понятие космополитического богатства – это не что иное, как понятие

национального богатства, распространенное на всю площадь земного шара» (там же, с.137).

Понятие «богатство» коррелирует у А. Маршалла с понятием «стоимость», однако последнее у А. Маршалла употребляется лишь в аспекте «суммы жертв труда со стороны рабочего», или «ожидания со стороны предпринимателя». Цитируя А. Смита, связывающего понятие стоимости с двумя значениями – полезностью какого-либо определенного предмета и способностью покупать другие блага, создаваемую обладанием указанным предметом, А. Маршалл не считал возможным употребление стоимости в первом его значении. «Стоимость, т.е. меновая стоимость какой-либо вещи, выраженная в определенном месте и в определенный момент в единицах другой вещи, представляет собой количество единиц последней вещи, которое можно там и тогда получить в обмен на первую. Таким образом, понятие стоимость относительно и выражает отношение между двумя вещами в конкретном месте и в конкретное время» (там же, с.137-138).

С количественной стороны стоимость А. Маршалл сводит к реальным издержкам производственного процесса. Строго говоря, в трактовке А. Маршалла она практически растворяется в категории «равновесной цены». Эти понятия им часто употребляются как синонимы. Его теория цены построена, по существу, без анализа обращения к понятию стоимость (реальные издержки). Он ограничивает анализ только вопросами соотношения спроса и предложения. «Итак, - писал он, - можно вывести заключение, что, как общее правило, чем короче рассматриваемый период, тем больше надлежит учитывать в нашем анализе влияние спроса на стоимость, а чем этот период продолжительнее, тем большее значение приобретает влияние издержек производства на стоимость» (См.: *Маршалл А. Принципы...Т.2. М., 1993, с.33*). Знаменателен факт: последователи А. Маршалла предлагали вообще отказаться от теории стоимости, заменив ее теорией цены. Далее, в отличие от своих предшественников, которые придавали решающее значение в формировании цены то предложению (представители теории факторов производства), то спросу (представители теории предельной полезности), А. Маршалл не разъединяет эти категории, а рассматривает их во взаимодействии как равнодействующие факторы, влияющие на уровень цен. «Мы могли бы с равным основанием спорить о том, - отмечает он, - регулируется ли стоимость полезностью или издержками производства, как и о том, разрезает кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц» (Там же, с. 31-32).

Основатель кембриджской школы дает качественную и количественную характеристику категорий «спрос» и «предложение». Качественные характеристики трактуются в психологическом ключе («спрос» основан на желании покупателя приобрести благо; «предложение» – зависит, по преимуществу, от преодоления нежелания подвергнуться неудобствам из-за тяжести труда). Для обоснования количественных характеристик А. Маршалл вводит в экономическую науку понятия – «цена спроса», «эластичность спроса», «цена предложения». Цена спроса определяет полезность товара. Полезность рассматривается как максимальная цена, которую готов уплатить за товар покупатель. Иначе говоря, функция спроса на товар зависит от предельной полезности, а цена спроса не что иное как денежная оценка желания. Понятие «эластичность спроса», фиксирует зависимость спроса от изменения цены. А. Маршалл дифференцировал высокую, низкую, единичную эластичность, указывая, что она велика для высоких цен и сходит «на нет» при полном насыщении (См.: Указ. соч. Т.1, с.148, 160, 163, 167-170).

«Цену предложения» А. Маршалл определял исключительно издержками, которые фиксируются не реальными затратами, а суммой страданий (рабочие) и воздержанием (предприниматели). По А. Маршаллу и рабочий, и работодатель идут на жертвы, участвуя в процессе производства. Акцент им делается также на оппозиционном прочтении вывода К. Маркса о том, что источником прибыли и процента является неоплаченный труд рабочего. А. Маршалл считает, что цена предложения должна обеспечивать компенсацию всех отрицательных ощущений: заработная плата – за усталость; процент – за ожидание; предпринимательский доход – плата за риск. А. Маршалл являлся сторонником теории трех факторов Ж.Б. Сэя, однако, счел необходимым дополнить ее четвертым фактором - организационным. В связи с действием последнего, им вводится понятие «квазиаренты», или «сверхприбыли». Экономист вводит в научный оборот и понятие «предельного работника», заработная плата которого равна или имеет тенденцию быть равной чистому продукту, произведенному трудом предельного работника (там же. Т.3, с.19).

Конечную цель своих исследований А. Маршалл определил как поиск оптимальных условий функционирования отдельных фирм, анализ условий равновесия их деятельности. Это положение он считал главным для достижения стабильности общества как целого (регулирование экономики через денежно-кредитную систему). Основатель кембриджской школы был уверен, что процессы, идущие внутри отдельных фирм, могут быть «перенесены» на процессы, идущие в обществе как целостной системе. Эти выводы он отразил в идее реформирования содержания основ экономической

науки: замены политической экономии (приоритет анализа макроэкономики) на экономикс (приоритет анализа микроэкономики).

В 1907 году по его инициативе в Англии, а позже и в других странах, базовый учебник Дж. Милля был вытеснен «Экономикс». В итоге микроэкономический анализ существенно потеснил макроэкономический со всеми вытекающими из этого факта следствиями, прежде всего, игнорированием социально-политической проблематики. Задачей экономической науки он считал сбор информации о поведении человека, ее обобщение и анализ: «Экономическая наука – это не совокупность конкретных истин, а лишь орудие конкретной истины» (Там же. Т.1, с.31).

Учеником и последователем А. Маршалла стал А. Пигу (1877-1959). Интегральным понятием экономической науки он предложил считать национальный доход («национальный дивидент») как совокупность материальных благ и услуг, покупаемых за деньги, и основную меру общественного, индивидуального благосостояния. Существенно, что в понятие индивидуального благосостояния А. Пигу, помимо наибольшей полезности от потребления, впервые включил показатели качества жизни (окружающая среда, безопасность, жилищные условия и т.д.). Шагом вперед явилась также попытка А. Пигу разграничить «частный чистый продукт» и «общественный чистый продукт». Частная деятельность обеспечивает предпринимателю чистый продукт, а обществу это может принести как выгоды, так и издержки (например, ухудшение качества природной среды, среды обитания человека). Видя расточительство при использовании природных ресурсов, А. Пигу пришел к выводу о том, что свободный рынок неизбежно порождает конфликты между частными и общественными интересами. Государство поэтому должно брать на себя наиважнейшую функцию осуществления превентивных мер по защите интересов не только ныне живущих, но и будущих поколений.

Более того, А. Пигу считал возможным и необходимым введение нового принципа налогообложения (он назвал его принципом «наименьшей совокупной жертвы»), когда ставки налогообложения зависят от размера дохода: чем выше доход, тем выше ставка, и, наоборот. Такой трансферт будет, по мнению А. Пигу, слабо ощущим для высших слоев, но существенен для малоимущих.

Мировую известность приобрел английский экономист с выходом в свет обобщающего его труда «Богатство и благосостояние». В нем формулируются основные идеи теории всеобщего благосостояния. Это был финал попыток экономиста разобраться в сути социально-экономических отношений современного ему общества.

Джон Бейтс Кларк (1847-1938) является основателем англо-американской школы маржинализма.

Разделяя основные подходы маржиналистов к анализу хозяйственной деятельности, считая, что стоимость определяется предельной полезностью, он не отказал себе в праве существенно модернизировать ее. Дж. Кларк например, «расчленил» полезность товара на составные элементы и определял ценность каждого блага некоей суммой свойств, присущих предельной полезности. Такой подход был зафиксирован в виде «закона предельной производительности Кларка». Согласно ему экономическая оценка благ, их полезность дается не отдельными индивидуумами-покупателями, а группами покупателей, которые он именовал классами, причем каждый из классов способен регулировать цену определенного блага - специфического элемента общественного богатства. Алгоритм действия прост: сначала потребитель расходует деньги на наиболее требующиеся ему блага, затем, покупает все менее и менее значимые. Предельная полезность в силу такой интерпретации есть не что иное как полезность блага, которое данный класс покупателей способен приобрести на последние, оставшиеся в их распоряжении деньги. Для наименее зажиточных это будет хлеб, для состоятельных – костюм, для богатых – лимузин. Соответственно, низший класс обуславливает цену хлеба, средний – костюма, высший – автомашины.

Другой момент, на который Дж. Кларк обращает внимание, размышляя над этим законом, состоит в том, что любой товар обладает не одним, а рядом потребительских свойств, каждое из которых может привлечь свою группу покупателей. Поэтому ценность товара отражает не какую-то единую для всех полезность – качество, а «связку элементарных полезностей».

Дж. Кларк внес важный вклад в «маржиналистскую революцию» тем, что дополнил концепцию предельной полезности потребительских благ теорией предельной производительности труда и капитала. Основываясь на постулатах «трех факторов производства» Ж.Б. Сэя, идеях Д. Рикардо и Т. Мальтуса, он распространил «закон убывающего плодородия почвы» на все факторы производственного процесса, оформив его как закон «убывающей удельной производительности». Через его посредство экономист попытался опровергнуть мнение о том, что в американском обществе имеет место противоречие между трудом и капиталом. В работе «Распределение богатства» Дж.Кларк пишет: «Над обществом тяготеет обвинение в том, что оно

«эксплуатирует труд»? Так ли это? (*Кларк Дж.* Распределение богатства. М., 1992, с.25). Смысл ответа сводится к следующему: коммунистическому постулату «от каждого по способностям, каждому – по потребностям» может быть противопоставлен другой: «Каждому фактору – определенная доля в продукте и каждому – соответствующее вознаграждение» (там же, с.24). Под «каждым» Дж. Кларк имел в виду факторы производства: капитал в денежной форме; капитальные блага (средства производства и земля); деятельность предпринимателя; деятельность рабочего. Факторы производства имеют специфическую производительность и вносят свою лепту в создание потребительной стоимости-ценности продукта. Справедливость действия закона, по Дж. Кларку, состоит в том, что владелец соответствующего фактора получает «каждый по вкладу»: денежный капитал приносит процент; капитальные блага – ренту; предпринимательская деятельность – прибыль; труд рабочего – заработную плату. Вознаграждение каждого Дж. Кларк считал необходимым ограничить величиной предельного продукта. Это, согласно его мнению, - главное условие соблюдения принципа справедливости при распределении доходов.

Устойчивость общественного организма зависит, прежде всего, от того, равняется ли получаемая трудящимися сумма, независимо от ее размеров, тому, что они производят.

Многое в теории Дж. Кларка представлялось его современникам спорным, но его концепция предельной и специфической производительности стоимости стала источником создания современных теорий оптимизации структурных издержек производства в условиях ограниченности ресурсов.

Шведская (стокгольмская) школа представлена работами Г.Касселя, Д.Давидсона, Э.Линдаля, Г.Мюрдаля и др., среди которых ведущую роль играл *Кнут Виксель* (1851-1926). Развивая основные положения теории предельной полезности, он считал возможным объединить в одно целое проблемы цены, денег, экономического цикла. Экономист не считал стоимость постоянной объективной величиной, ибо она видоизменяется по мере того, как меняются представления каждого из участников обмена о рыночной ситуации. Новизна позиции К. Висселя состояла в том, что он включил в общую экономическую теорию денежную концепцию, согласно которой денежный фактор создает неравенство спроса и предложения, ведет к изменению цен на товары и к неравновесному состоянию экономики.

Другой крупнейший представитель шведской школы *Густав Кассель* (1866-1944) отвергал понятие как полезности, так и стоимости. С его точки зрения единственным мерилем стоимости являются деньги, а потребление и сбережение, так же как и производство, являются непрерывным процессом со всеми вытекающими из этого факта стоимостными следствиями (См.: История экономических учений. - М., 2001, с. 138-142).

ВЫВОДЫ

Вторая половина XIX века стала переломной в развитии экономической науки: позиции классической интерпретации стоимости стало оспаривать неоклассическое направление - маржинализм. лозанская, австрийская, кэмбриджская, англо-американская, шведская школы разрабатывали теоретико-методологические основания субъективной теории стоимости.

Объективной причиной такого «пересмотра» явилась необходимость исследования функционирования экономической системы и условий экономического равновесия, формирования спроса и предложения в ситуации, когда свободная конкуренция достигает высшего уровня развития.

Маржиналистская «революция» предложила свое «прочтение» стоимостных реалий с использованием предельных величин для анализа экономических процессов (предельная полезность, предельная производительность).

Изучая человеческие потребности с помощью психологического инструментария, маржинализм реформировал предмет экономической науки, свел его к изучению способов рационального распределения ограниченных ресурсов.

Главная задача неоклассического варианта теории стоимости состояла в том, чтобы получить информацию о хозяйствующих субъектах во всем многообразии их практического опыта. Корни стоимостных процессов усматривали в действии психологических факторов (ощущения, склонности, ожидания субъекта).

Использование принципа «рационального поведения» позволило рассмотреть рыночную систему в виде совокупности рационально действующих в условиях ограниченных ресурсов субъектов.

Неоклассики впервые широко использовали математический аппарат для анализа предельных затрат и доходов. В рамках этого направления был разработан двухкритериальный вариант теории цены (А. Маршалл) с учетом как объективных (издержки производства), так и субъективных (полезность блага) сторон. Был найден определенный компромисс трудовой теории стоимости и теории предельной полезности, создан импульс для новых продуктивных теоретических и практических поисков.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Что побудило У. Джевонса пересмотреть вопрос о статусе экономической науки? В какой мере этому способствовал факт положительного его отношения к маржинализму?

Какие черты присущи методологии У. Джевонса? Чем объяснить приоритетность его внимания к проблеме полезности, потребления и спроса?

Почему Л. Вальраса считают одним из первых теоретиков, связавших уровень рыночной цены с предельной полезностью? Что нового привнесено им в теорию цены?

Какими аргументами оперирует В. Парето, отрицая в экономике причинно-следственные зависимости и признавая приоритет функциональных?

Согласны ли Вы с выводом В. Парето, что полезность может быть измерена, но не с помощью количественных показателей, а путем сопоставления потребительских благ, путем оценки степени их очередности для покупателя?

Как К. Менгер пытался разрешить парадокс А. Смита о воде и алмазе, то есть объяснить, почему алмаз так дорог, а вода – дешева, не прибегая к трудовой теории стоимости?

Почему рассуждения К. Менгера о субъективной ценности не могут объяснить механизм рыночного ценообразования, где несмотря на многообразие субъективных оценок, существует единая цена на товар?

Смог ли разрешить это противоречие Е. Бем-Баверк, посредством понятия «объективной ценности»?

Согласно теоретическим установкам австрийской школы, единственным «измерителем» пропорций обмена товаров и, соответственно, цен является их предельная полезность. Отсюда следует вывод, что производительные (капитальные) блага ценности не имеют, так как прямо не удовлетворяют человеческие потребности, то есть не обладают непосредственной полезностью. Но совершенно очевидно, что в реальной экономике производительные блага ценность имеют и их цены формируют издержки производства.

Как решалась эта проблема австрийской школой?

Представители австрийской школы оказались перед необходимостью разрешить вопрос: какая часть ценности предметов потребления должна быть отнесена (вменена) на счет того или иного производительного блага?

Удалось ли им найти ответ?

Согласны ли Вы с мнением, что применяемые в концепции предельной полезности числовые обозначения лишены реального содержания и носят произвольный характер? Например, П. Самуэльсон и В. Нордхаус утверждают: «Полезность есть абстракция, означающая субъективное удовольствие, пользу от потребления продукта. Полезность невозможно измерить. Она суть лишь аналитическая конструкция, предназначенная объяснить схему, по которой потребители рационально распределяют свой ограниченный доход между полезными товарами» (Реферат учебника П. Самуэльсона и В. Нордхауса «Экономика»// Экономические науки, 1990, № 6, с.112).

Почему представителям австрийской школы не удалось найти решение вопроса о том, как перейти от субъективных оценок полезности товаров к реальной рыночной цене?

Е. Бем-Баверк уделял пристальное внимание отработке категориального аппарата маржинализма. Были ли на то веские основания?

Как определялось им содержание базового понятия «ценность»?

В чем состоит отличие кембриджской школы от классической и австрийской?

Прокомментируйте следующее высказывание А. Маршалла: «Человек не в состоянии создавать материальные предметы как таковые. В умственной и нравственной сфере он действительно способен порождать новые идеи, но, когда утверждают, будто он производит материальные вещи, он фактически производит лишь полезности; иными словами, прилагаемые им усилия и приносимые им жертвы имеют своим следствием изменение формы или структуры материи с целью лучшего приспособления ее для удовлетворения потребностей. Все, что человек может сделать с физической природой, - это либо перестроить материальные предметы таким образом, чтобы сделать их более полезными, как, например, когда он превращает кусок дерева в стол, либо расположить их таким образом, чтобы сама природа сделала их более полезными, как например, когда он помещает семена туда, где силы природы заставляют их дать новую жизнь растению» (*Маршалл А. Принципы экономической науки //Хрестоматия по экономической теории. М., 1997, с.138-139).*

А. Маршалл в «Принципах экономической науки» дает следующее определение предмета экономической науки: «Экономическая наука занимается изучением того, как люди существуют, развиваются и о чем они думают в своей повседневной жизни. Но предметом ее исследований являются, главным образом, те побудительные мотивы, которые наиболее сильно и наиболее устойчиво воздействуют на поведение человека в хозяйственной сфере его жизни... Самые способные изобретатели и организаторы усовершенствованных методов производства и машин посвящают этому делу все свои силы, движимые скорее благородным духом соревнования, нежели жадной жаждой богатства, как такового. Но при всем этом самым устойчивым стимулом к ведению хозяйственной деятельности служит желание получить за нее плату, которая составляет собой

материальное вознаграждение за работу. Она затем может быть израсходована на эгоистические или альтруистические, благородные или низменные цели, и здесь находит свое проявление многосторонность человеческой природы. Однако побудительным мотивом выступает определенное количество денег» (А. Маршалл. Принципы экономической науки // Хрестоматия по экономической теории. М., 1997, с.119)

Прокомментируйте это суждение.

Удалось ли Дж. Кларку решить вопрос, поставленный в рамках теории издержек производства австрийской школой, о том, какая часть ценности (стоимости) произведенных благ должна быть отнесена на счет действия того или иного фактора производства?

Прав ли Дж. Кларк, утверждая, что предложенные им законы являются универсальными, приемлемыми в хозяйственной сфере любой исторической эпохи.

Прокомментируйте следующие высказывания: 1. «Теория Кларка абстрактна, она не позволяет объяснить все реальные процессы» (История экономических учений. Учебник / под ред. Г.А. Шмарловской. - Минск, 2001, с.147).

2. «Сформулированная Дж. Кларком теория ничего не дает при решении производственных задач, она фактически игнорирует технический прогресс. Кроме того, как определить, каким образом следует агрегировать относительные доли каждого фактора, если отсутствует возможность их замещения и нет инструмента для измерения?» (Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. История экономических учений: Учебное пособие. М., Новосибирск, 2000, с.121-122).

В какой мере актуальным может считаться заключение А. Пигу о том, что частная деятельность способна наряду с выгодой приносить издержки, связанные с ухудшением качества окружающей среды обитания и среды производственной деятельности?

В экономической литературе 70-80-х гг. утверждалось, что теоретически уязвимыми являются такие позиции маржинализма как-то:

- 1) отрицание решающей роли сферы материального производства и принижение роли труда;
- 2) утверждение, что она носит субъективно психологический характер и строится не на выяснении сути отношений между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, а на основе выявления закономерностей, регулирующих отношение человека к товару, к вещи;
- 3) отождествление стоимости товара с их потребительской стоимостью и соответственно идентификация натурально-вещественного содержания с его социально-экономической формой.

А как считаете Вы?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Арон Р. Вильфредо Парето.- М., 1992

Агапова И. История экономической мысли.- М., 1997

Австрийская школа политической экономии. - М., 1992

Бартенев С.А. Экономические теории и школы. История и современность.- М., 1996

Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах.- М., 2000

Белоусов В.М., Ершова Т.В. История экономических учений. - Ростов-на-Дону, 1999

Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе.- М., 1994

Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. - М., 1991

Вальрас Л. Элементы чистой политэкономии.- М., 1992

Винер Дж. Концепция полезности в теории ценности и ее критики. - В кн. : Теория потребительского поведения и спроса. - СПб., 1993

Гусейнов Р.М. и др. История экономических учений. - М., Новосибирск, 2000

Джеванс У.Г. Об общей математической теории политической экономии // Теория потребительского поведения и спроса.- СПб., 1993

Дорошенко М.Е. Обращаясь к истокам современной экономической теории // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2000, № 5

Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений.- М., 1995

Законы Госсена. Ж.Дюпюи – первооткрыватель потребительского излишка // Экономическая школа, 1992, № 2, с. 39-44, 137-140.

История экономических учений / Г.А. Шмарловская и др.- М., 2001

История экономических учений / Под ред. А.Г. Худокормова.- М.: Изд-во МГУ, 1994

История экономических учений /Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н.Макашевой. - М., 2001

Кларк Дж.Б. Распределение богатства. - М., 1992

Костюк В.Н. История экономических учений. - М., 1997

Левита Р.Я. История экономических учений. - Catallaхy, 1998

Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа политэкономии.- М., 1988

Маршалл А. Принципы экономической науки. В 3 -х томах .- М., 1993

Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров.- М., 1994

Негиши Т. История экономической теории. - М., 1995

Никитин С.М. Теории стоимости и их эволюция.- М., 1970

Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М. История экономических учений. - СПб., 2001

Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма. В 2-х томах.- М., 1976

Пигу А. Экономическая теория благосостояния. - Т.1,2.- М., 1985

Потапов В.В. Модификации теории полезности. - М., 1984

Силигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. - М., 1968

Современная экономическая мысль / Под ред. С.Вайнтрауба. - М., 1981

Современные экономические теории Запада / Под ред. А.Н. Маркова.- М., 1996

Титова Н.Е. История экономических учений. - М., 1997

Хрестоматия по экономической теории / Сост. Е.Ф. Борисов.- М., 1997

Ядгаров Я. История экономической мысли.- М., 1996

2.6. Разработка теории стоимости – ценности экономистами России

(вторая половина XVIII в. - начало XX в.)

Российская политическая экономия представляет собой одну из самобытных ветвей мировой экономической мысли. Она прошла длительный путь, отражая процессы социально-экономического развития нашей страны. Этот пласт отечественной истории ждет своих исследователей, здесь много нераскрытого и неоцененного по достоинству.

Отечественные экономисты никогда не мыслили абстрактно, их помыслы были связаны с раздумьями о судьбе русского народа – народа труженика, кормильца и страдальца. Этим объясняется факт причастности господствующего, дворянского класса к процессам не только изучения

социально-экономических проблем, но и попыток изменения устоев общества в пользу угнетаемого большинства. Русская общественная мысль восприняла идеи А. Смита и Д. Рикардо, многочисленных их последователей. В этот период вышел в свет первый учебник по политической экономии – «Начальные основания государственного хозяйства, или наука о народном богатстве», автором которого стал Х.А. Шлецер (1774-1831).

В научный оборот вводились новые понятия, переосмысливался категориальный аппарат: «полезность», «стоимость», «достоинство вещи в мене», «ценность», «заработная плата», «рента» и многие другие. Крупнейшим экономистом России был признан А.К. Шторх (1766-1835). Его перу принадлежат многочисленные работы, значимость которых сохранилась по сей день: «Историко-статистическая картина России в конце XVIII века», «Курс политической экономии, или изложение начал, обуславливающих народное благоденствие» и др. Так, в «Теории народного богатства» А.К. Шторх анализирует фундаментальные категории экономической науки и практики рыночного хозяйства, центральное место среди которых отводилось понятию «ценность». Сущность ценности определялась как оценка человеком различных предметов и услуг, необходимых для удовлетворения жизненных потребностей. В основе оценки, по А.К. Шторху, лежит мнение индивидуума о степени «годности-полезности» вещи, о затратах труда и других ресурсов, требующихся для ее производства и доставки на рынок. «Ценность не есть качество, присущее предметам, оно происходит от нашего суждения» (Цит. по кн.: Павлов В.А. История Российской политической экономии.- М.,1995, с.48). Предмет, используемый владельцем для собственного потребления, имеет, по мнению экономиста, «прямую ценность». Если же он предназначен для обмена, в ходе которого реализуется, то имеет место «непрямая ценность». Под «меновою ценностью» автор понимал способность одних предметов обмениваться на другие в той или иной пропорции.

Цена, утверждал А.К. Шторх «служит точным выражением ценности» товара и представляет собой «результат предложения и спроса, то есть она равномерно определяется тем и другим... Цена, устанавливаемая таким образом, называется «ходячею, или рыночною ценою». Автор дает формулировку закона ценности, или ценообразования. «Общий закон, которому подчинена цена, следующий: цена увеличивается, когда спрос превосходит предложение, и уменьшается, когда предложение превышает спрос. Как бы ни колебались

спрос и предложение, все-таки «равновесие постоянно стремится к восстановлению» (там же, с.48-49).

Прогрессивным был подход А.К. Шторха к определению понятия «богатство». Он считал его совокупностью благ, различая абсолютное и относительное богатство общества. В особую группу выделялось, так называемое «внутреннее богатство», или ценности, фиксирующие «все нематериальные продукты природы и человеческого труда, за которыми мнение признает полезность и которые могут образовать моральную собственность человека». А.К. Шторх дифференцировал их на первичные и вторичные. Первичные олицетворяли способность человека и все то, что служит непосредственно его развитию и совершенствованию (здоровье, ловкость, просвещение, культура, обычаи, вкус, нравственность, религия); вторичные как не имеющие прямого отношения к способностям человека, предназначались для сохранения и развития последних (без них становилось невозможным существование первичных благ).

А.К. Шторх обращал внимание на такой важный момент как сбережение, являющееся, по его мнению, единственным источником накопления капитала. «Единственное средство увеличить цивилизацию народа заключается в таком употреблении внутренних благ, при котором их использование приводило бы к созданию новых благ с тем, чтобы их расширение и умножение превосходило потери благ, которые вызваны смертью обладателей» (там же, с.50).

Учение А.К. Шторха о нематериальном, или нравственном капитале, получило широкое распространение в русской экономической мысли XIX – начала XX веков.

Важнейшей позитивной особенностью российской экономической мысли первой половины XIX века было то, что она не оставила без внимания факт деления труда на производительный и непроизводительный. Если западные экономисты склонялись к мысли, что труд является производительным в сфере материального производства, то ученые России к производительному труду относили деятельность человека в любой сфере жизни общества, при условии, что плоды его труда включались в рыночные отношения.

Впервые эти выводы сделали Х.А. Шлецер и А.К. Шторх. Первый показал производительный характер деятельности ученых, художников, мастеровых (способность к научной работе, обучению, культурному просвещению граждан

он называл «лучшим капиталом»). Второй довел эти размышления до стадии практических разработок: предложенная А.К. Шторхом теория цивилизации (теория услуг) получила всемирное признание.

В сочинениях этих двух авторов живой труд работников делился на простой («натуральный»), сложный («работа с напряжением»), квалифицированный («искусный») и неквалифицированный. Подчеркивалась невозможность прямого соизмерения разнородных видов труда вследствие постоянного изменения предложения и спроса на них. Мерило производительности любого конкретного труда экономисты видели в относительной ценности продукта, то есть в деньгах, уплачиваемых за него потребителем.

Серьезно занимался разработкой теории стоимости профессор Киевского и Московского университетов И.В. Вернадский (1821-1884), бывший издателем и редактором журнала «Экономический указатель».

Политическую экономию он считал наукой, призванной изучать богатство, или производство ценностей. «Политическая экономия говорит не о самих вещах (что мы разумеем под словом «богатство»), а только об одном их свойстве – ценности» (Цит. по кн.: История экономической мысли в России: Учебное пособие.- М., 1996, с. 54-55).

Высокую оценку И.В. Вернадский давал роли труда, который считал «главным и единственным источником богатства». По его мнению, труд – основа не только отношений человека к природе, но и отношений человека к человеку. Усилиями ученого получили соответствующую интерпретацию понятия «потребительная стоимость» (в терминологии И.В. Вернадского «годность»); «стоимость» (определялась трудом, а не годностью); «меновая стоимость» (в отличие от стоимости олицетворяла ценность); деньги как «внутренняя ценность», «нечто большее, нежели только мера товаров».

Крупным вкладом в русскую экономическую науку стали исследования *А.И. Герцена* (1812-1879), *Н.П. Огарева* (1815-1877), *Н.Г. Чернышевского* (1828-1889), относящиеся к анализу хозяйственных проблем.

Н.Г. Чернышевский считал большим достижением классической политэкономии создание теории стоимости, ибо «труд – единственный владелец производственных ценностей», а политическая экономия, изучающая труд, является «теорией трудящихся масс». Под этим углом зрения революционер-демократ анализировал основные экономические понятия. Например, богатство, поскольку оно создается трудом трудящихся, должно приобрести социальный статус противоположный тому, что исторически

сложился (богатство не принадлежит классам, которые участвуют в его создании).

Стоимость в определении Н.Г. Чернышевского есть труд, затраченный на производство материальных ценностей. Каждая материальная вещь, обладающая ценностью, имеет потребительную стоимость (полезность), иначе ее никто не купит. Анализируя стоимость, мыслитель выделяет «стоимость производства» (непосредственные затраты труда); «меновую стоимость» (выражает отношение между товарами, состоит из издержек и прибыли); «внутреннюю стоимость» (часть продуктов, которая обладает способностью удовлетворять потребности трудящихся).

Н. Г. Чернышевский пришел к заключению, что при капитализме существует только стоимость производства и «меновая стоимость», создание же внутренней стоимости по определению своему, невозможно.

В 1847 году в России был издан учебник политической экономии *А.И. Бутовского* (1817-1890), в котором последовательно развивались лучшие идеи отечественной и зарубежной экономической науки. Предметом особого интереса автора стала проблема богатства – производство вещественных и невещественных благ.

Исходным пунктом анализа производственной сферы у *А.И. Бутовского* выступали потребности человека, «удовлетворению которых должно быть подчинено производство». Значительное внимание уделялось понятию «ценность», смысл которого он, по аналогии с предшественниками, связывал с суждениями покупателя о полезности и стоимости товаров. Порядок образования ценностей, по мнению экономиста, должен быть в центре внимания ученых. Существенную часть исследования они должны уделять процессу обмена: « для всякой нации мена есть первое следствие общности (цивилизованности), главное условие ее прочности, главное основание разделения занятий и богатства народного. Для всего человечества она есть самый лучший проводник образованности, самое животворное начало усовершенствования» (*Бутовский А.И. Опыт о народном богатстве... Цит. по кн.: Павлов В.А. История российской экономической мысли. - М., 1995, с.53*). Ценность сама по себе является исходным и конечным продуктом процесса купли-продажи товаров, общественного производства в целом. *А.И. Бутовский* и его последователи исходили из того, что полезные и входящие в обмен вещи, имеют у людей «достоинство в мене», однако не все они одинаково

оцениваются в разных обстоятельствах. Неизменным остается одно: «основание ценности заключается в полезности».

Развитие этой мысли позволило экономисту выразить специфические подходы к осмыслению основ теории оценки хозяйственных благ. А.И. Бутовский выделял не только параметр «полезность», но и параметр «трудность добывания» (издержки производства). Эти условия (полезность и трудность добывания), по его мнению, в совокупности образуют ценность предмета: «ее нет там, где нет одного из этих условий».

В России при анализе проблематики труда выявились подходы, которые можно признать инновационными. В понятие «постоянный капитал» русские ученые включали интеллектуальный фактор и способ его осуществления (способности, творческий потенциал, талант человека).

Речь идет о подчеркивании значимости интеллектуального труда – «психического, умственного, нравственного». Результатом последних являлось улучшение производства, которое давало чистую прибыль.

Своеобразным нововведением в области исследования экономики труда явилась также идея, что «трудом называется только та деятельность, которая совершается согласно основному экономическому принципу: с наименьшими усилиями достичь наиболее удовлетворительных результатов». В этом случае речь шла об эффективности живого труда. Далее. Производительным трудом российские исследователи стали считать любой общественно полезный труд, а непроизводительным – тот, который вызывал разрушение полезных предметов; тратился на производство предметов, от которых страдает общество (Краткий курс политэкономии. Цит. по указ. соч., с.71).

Политэкономы России 60-х г.г. XIX – нач. XX веков утверждали, что производительность основных факторов производства - капитала и природы - оказывается весьма различной в зависимости от культурно-исторических условий и традиций народного хозяйства, от культурно-исторических сил народа. «Народ, живя исторической жизнью, - отмечал, например, Д.И. Пихно, - не только копит вещественные капиталы, но и создает духовные блага и силы, переходящие из поколения в поколение. Эти силы окружают человека от колыбели до могилы, они составляют историческую почву народного хозяйства, поддерживают и укрепляют его или действуют отрицательно. Влияние их не может быть оценено с точностью, но его необходимо иметь в виду. Важнейшие из этих сил, постоянно воздействующих на хозяйственную деятельность как отдельных лиц, так и всего народа, следующие: нравы и

обычай, мораль, образованность, энергия, дух предприимчивости, законодательство, государственный и общественный строй жизни» (*Пихно Д.И. Основания политической экономии, там же*).

Большая работа проводилась по уточнению категориального аппарата, связанного с учением о ценности. Термин «ценность» использовался наряду с понятием «стоимость». Была отмечена многозначность «ценности». Поэтому каждый экономист, прежде всего, стремился уяснить «круг реальных явлений, которые составляют общий предмет изучения всякой теории ценности, независимо от того или иного понимания этого термина и от того или иного способа объяснения изучаемых явлений» (*Орженцкий Р.М. Учение о ценности у классиков и канонистов.- Цит: по кн.: Павлов В.А. Указ. соч., с.83*).

В теорию ценности стал входить анализ всех экономических отношений, возникающих между людьми в процессе реализации товаров: рынка и его функций; спроса, предложения и причин, влияющих на их изменение; эластичности спроса-предложения; цены, полезности и стоимости (издержек производства) товара и т.д.

В России как и на Западе были сторонники теории трудовой стоимости и теории полезности, которые продолжали искать все новые и новые аргументы для подтверждения истинности каждой из них.

Теория трудовой стоимости с 60-х годов XIX в. до начала XX века разрабатывалась и пропагандировалась *П.Н. Ткачевым (1844-1885) А.Н. Чупровым (1842-1908), Г.А. Лопатиным (1845-1918), Н.И. Зибером (1844-1888), Г.В. Плехановым (1856-1918), В.И. Ильиным – Лениным (1870-1924)*. Этому во многом способствовало распространение марксистской идеологии, труды основоположников которой издавались в России. С большой симпатией к К. Марксу и Ф. Энгельсу относились переводчик первого тома «Капитала» Г.А. Лопатин и первый марксист России Г. В. Плеханов. В работах последнего, изданных в 80-90-е гг. XIX в., «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» и др., используется наследие классической политэкономической мысли и учение К. Маркса, разделяются посылки теории трудовой стоимости и теории прибавочной стоимости.

На идею субстанциональности товарной стоимости ориентировались революционные марксисты Н.И. Зибер, И.И. Иванюков, В.И. Ильин (Ленин), Н.К.

Каблуков. Например, В.И. Ленин в работе «Еще раз к вопросу о теории реализации» писал, что для него не имеет существенного значения факт употребления того или иного термина (ценность-стоимость), но предпочтение отдается понятию «стоимость».

В.И. Ленин отстаивал необходимость теоретического исследования системы капитализма и социализма, применял диалектический метод познания к анализу хозяйственной жизни России. Им был сформулирован ряд законов развития рынка. Работа «Империализм как высшая стадия капитализма» сохраняет значение до настоящего времени как глубокое обобщение знаний о сути монополий, экономической основе капиталистического общества.

Разрабатывая экономическую теорию социализма, В.И. Ленин уделял внимание проблемам многоукладности российской хозяйственной системы, планированию, организации труда и его оплаты, хозяйственному расчету, кредиту и др.

В конце XIX века, наряду с революционным учением марксизма, набирает силу, становясь весьма влиятельным политическим течением, легальный марксизм: *П.Б. Струве* (1870-1930), *С.Н. Булгаков* (1871-1944), *М.И. Туган-Барановский* (1865 - 1919) и др.

По многим важным вопросам взгляды легальных и революционных марксистов не совпадали, что объяснялось симпатией одних к теории трудовой стоимости, других – к теории полезности. Так, легальные марксисты утверждали, что стоимость является категорией, существующей лишь в воображении, действительной же является только цена (свободная, рыночная). В итоге легальный марксизм в значительной мере оказался открытым к восприятию теории предельной полезности (вариант австрийской школы).

Сторонниками теории предельной полезности являлись представители психологической школы (Р.М. Орженцкий, В.Ф. Залесский, А.Д. Билимович), полагавшие, что поведение человека фиксируется стремлением к наилучшему удовлетворению присущих ему потребностей с наименьшими затратами.

В теорию субъективной цены ими был введен ряд новых моментов: привлечение фактора редкости предметов как причины возникновения меновой ценности; введение понятия объекта и субъекта хозяйственной ценности; перенесение субъективной оценки с учетом психики одного человека на психологию «коллективности», «общественную предельную полезность».

Вместе с тем, российские экономисты обнаружили в своих исследованиях тенденцию к синтезу «полярностей» – теории трудовой стоимости и теории предельной полезности.

А.Я. Антонович в работе «Теория ценности» отмечал, что потребительная и меновая ценности объединяются в высшем понятии о ценности как «законе союзности». Л. В. Федорович считал, что сама категория ценности есть понятие относительное, а не абсолютное, ибо она имеет место только при возможности обмена, условия которого изменчивы.

К пересмотру трактовки исходных экономических категорий ценности и стоимости с целью объединения марксистского и маржиналистского направлений призывал М.И. Туган-Барановский. В «Основах политической экономии» ученый писал: «Теории предельной полезности и трудовой стоимости, несомненно, противоположны, но отнюдь не противоречивы. Д. Рикардо и К. Менгер сосредоточивали свое внимание на различных сторонах одного и того же процесса. Теория Д. Рикардо подчеркивала объективные факторы ценности, теория К. Менгера – субъективные моменты, оценки, но теория Д. Рикардо не исключает, а лишь дополняет теорию предельной полезности». И далее: «Предельная полезность – полезность предельных единиц каждого рода продуктов – изменяется в зависимости от размеров производства. Мы можем понижать или повышать предельную полезность путем расширения или сокращения производства. Напротив, трудовая стоимость единицы продукта есть нечто объективно данное, не зависящее от нашей воли... Говоря языком математики, предельная полезность должна быть функцией трудовой стоимости» (М.И. Туган-Барановский. Основы политической экономии. – Цит. по кн.: Бартенев С.А. Экономические теории и школы. -М.: 1996, с.124-125).

Зависимость между величиной ценности блага и его трудовой стоимостью, где трудовая стоимость трактуется в качестве определяющего фактора, а полезность как определяемого, получила наименование «теории Туган-Барановского». Экономисту удалось четко выделить объективные и субъективные факторы, лежащие в основе процесса ценообразования.

По пути М.И. Туган-Барановского пошли русские экономисты-математики: В.К. Дмитриев, Н.А. Столяров, В.С. Войтинский и др. Они выступали за «органический синтез» теории предельной полезности с трудовой теорией стоимости в том ее варианте, как она предлагалась А. Смитом и Д. Рикардо. В

Казани, Одессе, Киеве почти одновременно выходит ряд книг с попыткой применения математических методов обоснования субъективного понимания ценности.

Подробно обосновал эту идею *В.К. Дмитриев* (1868-1913) в работе «Экономические очерки», которая сопровождалась математическими расчетами, формулами и более чем двадцатью чертежами-графиками о проблемах ценообразования. Это была первая в мире попытка реализации экономико-математического синтеза теории издержек производства и теории предельной полезности. Формулы определения затрат живого и овеществленного труда при производстве различных видов товаров по всему народнохозяйственному комплексу *В.К. Дмитриева* впоследствии были использованы *В. Леонтьевым* при создании системы «затраты – выпуск».

В центре разработок *В.К. Дмитриева* находился анализ факторов, определяющих конкретную величину цены, начиная от издержек производства и кончая взаимоотношениями между спросом и предложением. В составе системы линейных уравнений был найден способ выражения общественно-необходимых затрат. *В.К. Дмитриев* пришел к выводу, что их уровень определяется не при средних, а при наихудших условиях, то есть на предприятиях с наивысшими издержками, продукция которых необходима для удовлетворения общественного спроса. Он первым ввел понятие «технологические коэффициенты затрат продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей», предложил две математические модели, в которых цена определялась издержками, сводящимися к затратам труда. Новаторский подход *В.К. Дмитриева* заключался во введении в модель коэффициентов, отражающих затраты одного вида «технического капитала» на производство других его видов. Если известна вся технологическая цепочка от исходного звена производства до выпуска конечной продукции, соответствующие коэффициенты затрат, а также затраты труда на единицу исходного «технического капитала», то можно найти суммарные затраты капитала (в трудовом выражении) на единицу конечного продукта.

В 1902 году в Киеве математик *Н.А. Столяров* на заседании физико-математического общества сделал доклад о возможности аналитического доказательства предложенной *М.И. Туган-Барановским* политико-экономической формулы о пропорциональности предельной полезности свободно воспроизводимых хозяйственных благ их трудовым стоимостям. Им впервые в мировой практике была сформулирована функция общественной

полезности для всей совокупности хозяйственных благ, а предельные полезности последних представлены как частные производные этой функции.

В 1904 году выходит в свет книга одесского статистика В.Ф. Арнольда «Политико-экономические этюды», где в математическом ключе интерпретируется концепция капитала К.Маркса. Автор доказывал, что трудовая теория стоимости имеет ряд несомненных преимуществ в сравнении с выводами австрийской школы поскольку она исходит из массовых экономических фактов.

В 1915 году в Италии была опубликована статья русского математика Е.Е. Слуцкого (1880-1948) «К теории сбалансированного бюджета потребителя», в которой рассматривалась проблема устойчивости сбалансированного бюджета, выявлялись условия, при которых возможно действие функции полезности на основе ее первых и вторых производных.

Опираясь на оригинальный математический аппарат, Е.Е. Слуцкий сделал следующее заключение: «Если бюджет потребителя нормальный, то спрос на каждое благо увеличивается вместе с возрастанием дохода и уменьшается с увеличением цены на это благо» (*Слуцкий Е.Е. К теории сбалансированного бюджета потребителя // Экономико-математические методы. Вып. 1.- М., 1963, с. 263*).

Экономико-математические разработки, предпринятые в конце XIX – начале XX века учеными России, свидетельствовали о глубоком и всестороннем осмыслении ими как теоретических, так и практических сторон хозяйственной жизни Отечества.

ВЫВОДЫ

Экономическая мысль России второй половины XVIII века – начала XX в. богата исследованиями, в которых с надеждой на реальное осуществление анализировались вопросы производства, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ.

Этому способствовал рост общественного разделения труда, развитие товарно-денежных отношений в условиях разложения крепостнической системы хозяйства. Прогрессивные мыслители и государственные деятели России воспринимали экономические и философские системы Запада, делали попытки осмысления хозяйственной системы страны применительно к нарождающимся рыночным условиям. Наиболее дальновидные представители дворянства, используя политические рычаги, содействовали продвижению рыночных реформ.

С утверждением капитализма вследствие отмены крепостного права интенсифицировался рост экономической науки в двух ее направлениях: на основе экономических идей марксизма и школ предельной полезности.

Теория стоимости получила развитие в трудах российских экономистов-математиков, работы которых положили начало блестящей традиции отечественной экономико-математической школы, оказавшей воздействие на экономические изыскания отечественных и западных ученых. В эти годы появились работы В.И. Ленина, где анализировались основы капиталистического производства, товарно-денежные отношения переходного от капитализма к социализму периода.

Уникальна роль М.И. Туган-Барановского, предложившего новую трактовку экономических категорий и аргументировавшего возможность и необходимость соединения теорий трудовой стоимости (объективный фактор) и предельной полезности (субъективный фактор).

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Объясните, почему автор первого в России курса политической экономии Х.А. Шлецер, определяя предмет науки, использовал в качестве синонимов три понятия: «политическая экономия», «государственное хозяйство», «наука о народном богатстве».

Имелись ли для этого основания?

Прокомментируйте следующие утверждения автора «Курса политической экономии» А.К. Шторха:

- 1) «Ценность не есть качество, присущее предметам, а происходит от нашего суждения»;
- 2) «Прогресс Северной Америки в отношении богатства, населения, индустрии является значительно более быстрым, чем в России, тогда как имеется столько общего в положении этих двух стран, и когда Россия сверх того пользуется преимуществом находиться в непосредственном контакте с самыми богатыми и самыми цивилизованными странами мира».

Что понимал А.К. Шторх под терминами «внутреннее благо (ценность)», «нематериальный, нравственный капитал»?

Почему взаимобмен материальных и внутренних ценностей, предполагающий их «равновесие», он считал «национальным достоянием»?

Чем можно объяснить, что в 60-х годах XIX века особое, более того, первостепенное внимание российские экономисты обращали на исследование теории ценности, и всей совокупности связанных с нею проблем?

Каким категориальным аппаратом они пользовались?

Что нового было привнесено ими в разработку основ теории ценности?

Поясните смысл высказывания автора книги «Опыт о народном богатстве» А.И. Бутовского: «Порядок образования ценностей, причины их колебаний – вот те предметы, на которые должно обращать внимание экономиста. К счастью, углубляясь в изучение этих вопросов, ум человеческий восходит от законов естественных, вполне его удовлетворяющих, и не теряется в бесполезных усилиях, результатом которых может быть одно только удовлетворение любопытства, но не польза прямая и существенная».

Почему последняя треть XIX века стала называться «серебряным веком» дореволюционной политической экономики?

В чем состоит факт уточнения, углубления представлений отечественной экономической мысли 60-х гг. XIX – нач. XX века о содержании понятий «ценность», «стоимость», «меновая ценность»?

Что побудило экономиста Р.М. Орженцкого сделать вывод: «При существовании многих и различных понятий, обозначаемых термином «ценность», нельзя дать общего определения, которое удовлетворяло бы сразу всем значениям, в каких это слово употребляется тем или иным ученым, в той или другой теории, и, следовательно, этим путем нельзя уяснить себе общего всем теориям содержания».

Согласны ли Вы с мнением ученого, что экономист, желающий исследовать феномен «ценность», должен уяснить себе «круг реальных явлений, которые составляют общий предмет изучения всякой теории ценности, независимо от того или иного понимания этого термина и от того или иного способа объяснения изучаемых явлений».

Какую интерпретацию получили теория трудовой и прибавочной стоимости; теория предельной полезности в работах отечественных экономистов?

Были ли они оригинальны в своих суждениях?

Каков вклад отечественных математиков В.К. Дмитриева, Р.М. Орженцкого, Е.Е. Слуцкого и др. в разработку теории ценности? (См.: Шухов Н.С., Фрейдлин М.П. Математическая экономика в России (1865-1995). – М., 1996).

Информация к размышлению

В статье «В защиту капиталистического пессимизма» (1881) экономист В.П. Воронцов утверждал, что на русской почве капитализм не сможет сыграть ту роль организатора труда, которую он выполнил на Западе ввиду своеобразия внутренних и внешних условий экономического развития России:

1) «климат в союзе с огромными пространствами Отечества»: суровые природные условия, чрезмерные расстояния и бездорожье;

2) «столкновение отсталой страны с конкуренцией более передовых, захвативших рынки для своей развитой промышленности стран».

И далее. «Капиталистическая организация, попытавшись утвердиться в России, вступила в своего рода заколдованный круг: для ее процветания необходимо богатое население, но каждый ее шаг на пути развития сопровождается обеднением последнего; а обеднение подрывает существование указанной формы промышленности.»

(См.: История экономических учений / Под ред. В.Автономова.- М., 2001, с. 351-352).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Абалкин Л. Российская школа экономической мысли. Поиск самоопределения // Вопросы экономики, 2001, № 2

Автономов В. История экономической мысли и экономического анализа: место России // Вопросы экономики, 2001, № 2

Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. - М., 1990

Бартенев С.А. Экономические теории и школы. - М., 1996, гл.7

Белоусов В.М., Ершова Т.В. История экономических учений. -Ростов-на-Дону, 1999

Булгаков С.Н. Философия хозяйства. - М., 1990

Взгляды М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, Л.Н. Юровского и современность.- М., 1991

Витте С.Ю. Воспоминания. Т.1. - М., 1966

- Волков С.Д., Докторов В.Д. История экономических учений - СПб., 1990
- Всемирная история экономической мысли. В 6 т. /Гл. ред. В.И. Черковец. - М., 1990.Т.4
- Гусейнов Р.М. История экономических учений.- Новосибирск: НГАС, 1994
- История русской экономической мысли /Под ред. А.И. Пашкова. - М., 1955.Т.1
- История экономической мысли в России / Под ред. А.Н. Маркова. - М., 1996
- История экономических учений /Павлова И.П., Владимирский Е.А.,Оводенко А.А., Ильинская Е.М.- СПб., 2001
- История экономических учений / Под ред. А.Г. Худокормова.-М.: Изд-во МГУ, 1994
- История русской экономической мысли. Т.1.2. -М., 1958
- История экономической мысли в России. - М., 1996
- История экономических учений / Ред. М.Н.Рыдлина.- М., 1983
- История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой.-М.: Изд-во МГУ, 2001
- История экономических учений /Г.А. Шмарловская, А.Н. Тур, Е.Е. Лебедько, В.А. Мальцев, Н.Н. Филанович, Т.В. Соколинская. - Минск, 2001
- Кондратьев Н.Д. Михаил Иванович Туган-Барановский // ЭКО, 1990, № 8
- Костюк В.Н. История экономических учений. - М., 1997
- Ленин В.И. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. –Полн.собр.соч., Т.27
- Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма.- Полн.собр.соч.Т.36
- Ленин В.И. О кооперации. -Полн.собр.соч. Т.45
- Леонтьев В. Экономическое эссе: теория, исследования, факты и политика. - М., 1990, ч. IV
- Огарев Н.П. Избранные социально-политические и философские произведения.Т.II. -М., 1956
- Ольсевич Ю. О специфике национальной школы экономической мысли в России // Вопросы экономики, 2001, № 2
- Павлов В.А. История российской политической экономии. - М., 1995
- Плеханов Г.В. Поземельная община и ее вероятное будущее. - СПб., 1880
- Плеханов Г.В. Наши разногласия. - Избранные философские произведения.-Т.1, М., 1956
- Русские экономисты (XIX -начало XX в.).- М., 1998
- Слуцкий Е.Е. К теории сбалансированности бюджета потребителя // Экономико-математические методы. Вып. 1. - М., 1963
- Сорокин Д. Российская политико-экономическая мысль: основные черты и традиции // Вопросы экономики, 2001, № 2

Струве П. Избранные произведения. - М., 1999

Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. - М., 1989

Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. - СПб., 1916

Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. Т. 3, часть 1. – М., 1948

Шухов Н.С., Фрейдлин М.П. Математическая экономия в России. 1865-1995.-М., 1996.

Шухов Н.С. Политическая экономия социализма в 20-е годы. - М., 1991, ч. IX.

Глава третья

СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ - ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ

Этап 40-х – первой половины 70-х годов XX столетия в истории экономических учений Запада именуется «веком кейнсианства»: концепции данного направления играли доминирующую роль в академических и правительственных кругах экономически развитых стран.

Кейнсианство выступило в роли «центра», на флангах которого расположились «равновесы»: неолибералы, неоклассики и институционалисты. Сообразно этой логике размежевания продолжим анализ западных направлений и школ, выделяя трактовку ими стоимости и стоимостных отношений.

3.1. Экономическое учение Дж. М. Кейнса и его последователей

С переходом к монополистической стадии развития изменились функциональные характеристики капиталистического государства. Оно постепенно превращалось в активного субъекта воспроизводственного процесса, что требовало теоретического осмысления ситуации. Неоклассическая концепция «сдавала» свои позиции. На смену ей пришло экономическое учение *Дж. М. Кейнса* (1883-1943) и его последователей (ортодоксальное кейнсианство; неокейнсианство; посткейнсианство).

3.1.1. Исследование Дж. М. Кейнсом проблем макроэкономического развития стоимостной структуры общественного продукта

Кембриджская экономическая школа, отличавшаяся верностью классическим традициям, была *Alma mater* Дж.М.Кейнса. Однако в середине 30-х годов он создает собственную школу, формирует новое экономическое *kredo*: приоритетное исследование проблем макроэкономического равновесия, чем наносит существенный удар по неоклассическому направлению в целом, тезису предельной полезности и ограниченности ресурсов, в частности. До Дж. М. Кейнса преобладал микроэкономический анализ, первенствующую роль играли постулаты Ж. Б. Кэне, разделяемые сторонниками различных школ (кроме марксизма): каждый товаропроизводитель продает свой товар, чтобы купить другой; каждый продавец автоматически становится покупателем; предложение автоматически рождает спрос и в принципе делает невозможным общее перепроизводство.

Дж. М. Кейнс обратил внимание на то, что деньги как товар способны играть самостоятельную активную роль и через их сбережение – накопление провоцировать общее перепроизводство товарной массы. Главное звено в анализе экономиста – не цена, как это было у неоклассиков, а, с одной стороны, реальная величина продукта, с другой, способность людей к потреблению и сбережению. В итоге Дж. М. Кейнсу удалось создать оригинальную экономическую теорию спроса и найти новые подходы к объяснению проблем производства – обращения.

В 1936 году он публикует книгу «Общая теория занятости, процента и денег», которая принесла автору мировую известность. В ней фиксируется новое качество экономической теории, аргументируется возможность выбора наилучшего варианта использования ограниченных ресурсов.

Особое внимание Дж. М. Кейнс уделяет решению проблем, имеющих отношение к теории стоимости (ценности), занятости и эффективности использования материальных, финансовых ресурсов. По-новому осмыслив предмет экономической науки, он первостепенной ее задачей посчитал исследование количественных функциональных зависимостей воспроизводственного процесса, результаты которого могли быть использованы при разработке экономических программ правительств. Им вводится в научный оборот новый категориальный аппарат: эффективный спрос, предельная склонность к потреблению и сбережению, совокупный спрос и предложение, предельная эффективность капитала, полная занятость и др.

Не разделяя концепции множественности факторов производства, Дж. М. Кейнс признает лишь один из них в качестве создающего стоимость – труд, включая труд предпринимателя (оборудование, оборотный капитал и т. д. причисляет к условиям производства).

Экономист предложил новый вариант стоимостной структуры общественного продукта, считая, что она состоит из таких элементов как-то: издержки использования; факториальные издержки; совокупный доход предпринимателя. К производственным расходам Дж. М. Кейнс относил издержки предпринимателя, связанные с покупкой орудий производства, при этом он сравнивал предельную эффективность капитала и ставку процента. Иными словами, прежде чем тратить деньги на инвестирование, предприниматель должен вычислять идеальную эффективность своего капитала, подсчитывать прибыль, которую он надеется извлечь (ожидаемую, а не реальную).

Соотношение прибыли и зарплаты Дж. М. Кейнс решает всегда в пользу прибыли. Не отвергая в принципе субъективно-психологический подход, он, в отличие от кембриджской школы, предложил считать базовым в количественном анализе совокупный психологический фактор. С ним он связывал состояние рыночной экономики в целом, в качестве измерителей ее состояния особо выделял деньги и труд, определяющий уровень занятости. Последний рассчитывался, исходя из «единицы», равной одному часу труда неквалифицированного рабочего. На основе этих измерений анализировались все другие функциональные зависимости экономической системы.

Дж. М. Кейнс выделяет три группы экономических величин:

«исходные», принимаемые в качестве постоянных (количество труда, уровень технологии, квалификации, степень конкуренции, социальная структура и др.);

«независимые переменные», построенные на основе действия психологического фактора (склонность к потреблению, предельная эффективность капитала и др.);

«зависимые переменные», характеризующие состояние экономики в целом (объем занятости, национальный доход и т. д.)

В итоге экономист осуществил результативную попытку синтеза теории стоимости и денег, считая, что разделение их, признаваемое экономической наукой как данность, не подлежащая сомнению, явилось причиной, из-за которой теория отошла от практики и оказалась бессильной решать ее проблемы.

Дж. М. Кейнс был убежден, что динамика производства национального дохода и уровень занятости определяются не факторами предложения (размерами применяемого труда, капитала, их производительностью), а факторами совокупного спроса, обеспечивающего реализацию этих ресурсов. В его теории они получили наименование «эффективного спроса».

Согласно Дж. М. Кейнсу, прирост личного потребления представляет собой устойчивую функцию прироста дохода, в рамках которой предельная склонность к потреблению уменьшается. Эту динамику экономист увязал с так называемым «основным психологическим законом», фиксирующим уменьшение доли потребления и соответственно увеличение доли сбережений с ростом дохода. В представлении Дж. М. Кейнса экономические кризисы и трудности, с ними связанные, являются результатом не продуманных действий человека, который следует по стопам слепых сил, толкающих его в бесконечную погоню за прибылью без «дум о состоянии производства».

Мотивация экономической деятельности, по Кейнсу, заключена в массовой психологии людей, их склонностях, приобретающих силу законов. Таких склонностей он выделил три: склонность к потреблению; склонность к личным инвестициям (накоплению); склонность к ликвидности (сбережению). Дж. М. Кейнс делает вывод: условием обеспечения реализации произведенной продукции является достижение эффективного спроса, в том числе потребительского и инвестиционного, что возможно только при использовании различных рычагов государственного вмешательства. Государство, по мнению Дж. М. Кейнса, должно выполнять компенсирующую функцию при недостатке спроса или его слабой выраженности. Исследуя функции государства, экономист отметил особую роль информационного фактора. Он первым предложил использовать информацию как средство государственного регулирования и один из наиболее «безопасных» методов увеличения прибыли предпринимателей.

Дж. М. Кейнс вводит понятие «полная занятость», фиксирующее «нормальный» уровень безработицы (3 – 6 % от общего числа занятых), который признается достаточным для давления на зарплату рабочих, обеспечивая максимальную прибыль предпринимателю. Проблему занятости он считает основной частью теории рынка, в рамках которой им проводится различие между рынком потребительских товаров и рынком средств производства. Наиболее значимыми признаются инвестиции в отрасли, производящие потребительские товары, так как именно они существенно влияют на емкость рынка товаров потребления. Емкость рынка средств производства зависит от соотношения факторов предельной эффективности капитала и нормы среднего процента.

У Дж. М. Кейнса были сподвижники, развивавшие его идеи. К их числу относились Дж. Хикс, А. Филлипс. Идеи *Дж. Хикса* (1904 – 1989) получили широкое распространение (эффект «хиксианского» кейнсионизма). Экономист исследовал переходы от одного равновесного состояния экономики к другому. Дж. Хиксом были введены понятия «запаздывание во времени», «потолок развития» и др. В движении экономики он выделил три стадии: на первой имеет место повышенный спрос без новых капиталовложений за счет исчерпания оборотного капитала; на второй – идет вложение новых инвестиций с целью удовлетворения нового спроса; на третьей - фиксируется серия колебаний. Высшей точкой подъема Дж. Хикс считал состояние полного использования производственных ресурсов. *А. Филлипс* конкретизировал, используя статистические данные Великобритании за 1861-1957 гг., теорию равновесия, выявил зависимость между динамикой цен (заработная плата) и производством (занятость).

Дж. М. Кейнсу и его сторонникам удалось обосновать тезис о невозможности саморегуляции современной капиталистической экономики только с помощью «невидимой руки рынка», ими был сделан вывод о необходимости использования рычагов государственного регулирования хозяйственных систем.

3.1.2. Некейнсианство (Е. Домар, Д. Харрод, Дж. Робинсон)

В конце 40-х– начале 50-х годов XX в. появились работы, в которых теория Дж. М. Кейнса приобрела особый вектор развития. В отличие от Дж. М. Кейнса, рассматривающего воспроизводство в течение краткосрочного периода,

неокейнсианцы сделали объектом научного осмысления экономику, развернутую в пространстве – времени. Ими было введено в научный оборот понятие «коэффициент капитала» как показатель капиталоемкости единицы национального дохода. В рамках неокейнсианства разрабатывалось одновременно несколько теорий, в том числе такие широко известные как теория экономической динамики и теория экономического роста.

Развитие кейнсианских идей связано, прежде всего, с именами *Е. Домара* и *Р. Харрода*. Им принадлежит заслуга в разработке теории экономического роста. Сформулировали они ее практически одновременно.

Модель экономического роста основана на двух положениях:

- 1) рост национального дохода определяется только одним фактором – нормой накопления капитала, все остальные – увеличением занятости;
- 2) капиталоемкость не зависит от соотношения «цен» производственных факторов (прибыль, заработная плата), а определяется техническими условиями производства, имеющими тенденцию сохранять ее неизменной.

Основным средством борьбы с мировым кризисом *Д. Харрод* считает создание «буферных запасов» из непотребляемых материалов, сырья, продовольствия, которые государство должно закупать по относительно стабильным ценам у предпринимателей в период спада и продавать в период бума.

Дж. Робинсон (1903–1983) детально исследовала механизмы монополистического ценообразования. Решающим условием монопольного обладания продуктом она считала дифференциацию продукта, то есть такие изменения, которые не могут быть полностью компенсированы товарами – субститутами (заместителями).

Для *Дж. Робинсон* монополия представляла собой явление не только рынка, но и концентрированного производства. Концентрацию производства она связывала с экономией фирмы на масштабах, поскольку доля постоянных издержек, приходящихся на единицу продукции, с ростом объемов производства снижается.

Существенное внимание *Дж. Робинсон* уделяла и анализу рыночного поведения крупных компаний, использующих цены как инструмент воздействия на спрос и регулирование сбыта. Именно *Дж. Робинсон* ввела в экономическую науку понятие «дискриминация в ценах», что означало сегментацию рынка монополией на основе учета эластичности спроса по цене у разных категорий

потребителей, маневрирование ценами в условиях разных географических рынков.

Экономист показала, что монополии имеют возможность разбить рынок своего товара на отдельные сегменты и для каждого из них назначить особую цену, так, чтобы общая прибыль оказалась максимальной. Методологические приемы Дж. Робинсон включали в себя отдельные положения трудовой теории стоимости К. Маркса. В своей последней работе «Вклад в современную экономическую теорию» она сочла необходимым отметить, что «попытки представить Марксову теорию стоимости как нечто противоречащее капитализму, ошибочны». (См.: *J. Robinson . Collected Economic Papers. Vol. V. Oxford, 1951, P.145; Contribution to Modern Economics. P. 66, 184. Цит. по кн. Гальчинский А.С. К. Маркс и развитие экономической мысли Запада. – М., 1990, с. 113).*

Роль неокейнсианства состоит в том, что его представители:

- развили кейнсианскую теорию с точки зрения «экономической динамики» и рассмотрели вопросы накопления капитала;
- обосновали вывод - главное направление политики состоит в регулировании стоимостных отношений между накоплением и потреблением;
- доказали, что инвестиции являются главным инструментом политики повышения потенциально возможного уровня производства и темпов роста экономики.

3.1.3. Посткейнсианство (Р. Клауэр, М. Калецкий, П. Сраффа)

В 50-х годах XX в. появилось еще одно течение, получившее название посткейнсианство. Оно представлено группой экономистов, придерживающихся разных методологических и идеологических подходов (институционализм, марксизм, монетаризм и др.). Об эклектичности теории посткейнсианства свидетельствуют факты заимствования положений, методов и выводов экономических школ предшествующих периодов. Так, основные категории политической экономии (стоимость, прибыль, зарплата, процент, капитал) были «восприняты» от «кембриджской школы» Маршалла; теория трех факторов производства и издержек производства у Ж. Б. Сэя; подход к

определению заработной платы «скопирован» с Д. Рикардо; ряд теоретических выводов отражает влияние идей К. Маркса и т.д.

Посткейнсианство проявило себя в трех главных разновидностях: монетаризм, калецкианство, рикардианство.

Монетаризм (*Р. Клауер, П. Дэвидсон, Х. Мински* и др.) за точку отчета своих исследований брали денежные потоки. Они считали их самодостаточным фактором экономики, который не ценится по достоинству. Деньги ими интерпретировались как связующее звено между прошлым, настоящим и будущим.

Были и другие толкования. Например, Р. Клауер предложил теорию Дж. М. Кейнса считать не теорией экономического равновесия, а теорией экономического неравновесия, описывающей экономику, стремящуюся к постоянному нарушению стабильного состояния. Данное свойство экономической системы он объяснял несовершенством информации, различиями между ожидаемыми и фактическими величинами, способными вызвать цепные реакции в экономике и подорвать ее устойчивое состояние. Свою концепцию Р. Клауер строил на так называемой «гипотезе двойственного решения», согласно которой следует различать теоретически мыслимый, или «воображаемый», и «эффективный», то есть реально осуществимый, прирост спроса. В условиях неопределенности и несовершенства информации равновесного состояния экономика может и не достигнуть, «воображаемые доходы» для многих окажутся ниже фактических, а эффективный спрос меньше «воображаемого». Подобного рода отклонения способны распространиться на всю экономику (эффект мультипликации): производители, получая недостоверные ценовые сигналы, предпринимают ошибочные действия, усиливая тем самым отклонение от состояния равновесия с полной занятостью. Потребительскую функцию Р. Клауер объяснял недостоверностью рыночной информации и не считал ее, как Дж. М. Кейнс, «основным психологическим законом».

Калецкианский вариант посткейнсианства источником имеет идеи польского экономиста *М. Калецкого* (1899 – 1970). Ему принадлежит заслуга в разработке теории эффективного спроса, которая в отличие от кейнсовской, может быть применена для анализа несовершенной конкуренции. В этом же ключе работал английский экономист *К. Коулинг*.

Неорикардианское посткейнсианство ставило целью найти точки соприкосновения учения Дж. М. Кейнса об эффективности спроса с теорией

стоимости Д. Рикардо. В этом плане публиковал свои труды *П. Сраффа* (1898 – 1980). Им были представлены новые доказательства логической противоречивости неоклассической теории стоимости (предельной полезности).

П. Сраффа ставит цель – найти «измеритель» меновой стоимости, не зависящий от изменения цен. Он теоретически конструирует «стандартную отрасль», производящую «базисный товар», то есть такой, который прямо или косвенно входит в производство всех других товаров. Единицу продукта «стандартной отрасли» П. Сраффа и его сторонники стали считать «физическим» измерителем стоимости.

Неорикардрианское посткейнсианство уточнило подход Дж. М. Кейнса в том отношении, что пошло на рассмотрение эффективности спроса применительно к более или менее продолжительным отрезкам времени. Под равновесным понималось долгосрочное состояние экономики, при котором во всех отраслях существует средняя норма прибыли и единый уровень зарплаты. Эти усредненные величины формируются независимо от того, каковы объемы производства и занятости, каково соотношение между совокупным производством и совокупным спросом. В состоянии равновесия объемы производства и занятости находятся на «естественном уровне», а цены «совпадают» со стоимостью.

Начиная с 80-х годов, кейнсианство продолжает поиск в направлении уточнения процедуры ценообразования, денежного спроса - предложения, финансовых рынков в аспекте их воздействия на экономическую нестабильность и инфляцию.

В конце XX столетия посткейнсианство стало активно развиваться экономистами США (*Дж. Стиглиц, Дж. Акерлоф* и др.). Они вернулись к идее определяющей роли монополий в экономике с поправкой на то, что речь идет о монополизации, понимаемой в контексте теории домонополистической конкуренции. На этом основании ими создавались специфические модели взаимозависимости занятости и оплаты труда.

Исходная посылка проста. Квалификация рабочего определяется двумя составляющими: *общим и приобретенным на данном предприятии образованием*. В отношении второй части рабочий является монополистом, ибо нанявшая фирма обеспечивает его обучение с учетом специфики своего производства.

Предприниматель при спаде производства не спешит поэтому снижать зарплату и увольнять квалифицированных рабочих, а при подъеме – повышать зарплату. Таким образом, между предпринимателем и рабочим действует неявный «долгосрочный» контракт.

В концепции новых кейнсианцев серьезную роль играла экономическая информация, поскольку ее распространение и получение связано с изменением объема издержек. При небольших колебаниях спроса фирме нет смысла менять цены (это потребует затрат на смену ценников, прейскурантов и т.д.). Дж. Акерлоф акцентировал внимание исследователей на проблеме создания теории спроса и предложения информации, определения параметров рыночного равновесия на отдельном рынке и на всех рынках с учетом особенностей информационных сигналов, корректирующих традиционную ориентацию на цены.

Сегодня неорикарданское посткейнсианство широко распространено в Великобритании.

По мнению современных посткейнсианцев необходимо изменить государственную экономическую политику в направлении:

- ее переориентации со спроса на параметры, определяющие формирование издержек и доходов;
- пополнения традиционных методов бюджетной и денежно-кредитной политики политикой доходов, которые являются результатом добровольного соглашения предпринимателей, профсоюзов и государства по всему кругу проблем, касающихся темпов увеличения доходов соответственно росту производительности труда.

ВЫВОДЫ

Кейнсианство является одним из ведущих направлений западной экономической теории. Объективные и субъективные факторы его возникновения определялись мировой экономической ситуацией конца XIX - начала XX столетий, хозяйственной практикой развитых стран Европы и США, где проявилась тенденция к усилению экономической роли государства.

Концепция Дж. М. Кейнса вошла в историю экономики как «кейнсианская революция». Отправной точкой ее стала критика неоклассического направления, акцент на изучение макроэкономики, целесообразности вмешательства государства в механизм саморегуляции хозяйственной системы.

Экономическая теория Дж. М. Кейнса обогатила экономический анализ новыми идеями. Его последователи и ученики уточняли, конкретизировали это учение, разрабатывали варианты использования потенциала государства для организации эффективного функционирования рыночной экономики.

В настоящее время сложилось пять макроэкономических школ: на «крайне левом» фланге сосредоточена «смесь радикально-социалистических» течений (от институционализма до марксизма); на «крайне правом» - расположились монетаристы. Между ними – различные модификации кейнсианского учения: в «центре» - «неискаженные» версии кейнсианства; «левее центра» - неокейнсианство; «правее центра» - кейнсианско- неоклассический синтез.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Поясните, учитывая специфику экономического положения США, Германии, Англии в 30-е годы XX века, смысл высказывания Дж. М. Кейнса: «Анализ склонности к потреблению, определение предельной эффективности капитала и теория процента – вот три главных пробела в нашем нынешнем знании, которые необходимо заполнить. Когда это будет сделано, мы увидим, что теория цен займет подчиненное место в нашей общей теории. Кроме того, мы убедимся, что деньги играют существенную роль в теории процента, и попытаемся раскрыть особые свойства денег, отличающие их от прочих товаров».

(Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М., 1978, с. 85).

Что предлагалось Дж. М. Кейнсом для решения проблемы эффективного спроса? Почему теория эффективного спроса повлекла за собой пересмотр традиционных подходов к анализу процессов макро-экономического развития?

Обратившись к работе Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (кн. IV, гл. II), выясните, о каких неясностях в экономической теории говорил автор, утверждая следующее:

«Предельная производительность, или доход, эффективность, или полезность, капитала – таковы термины, которыми мы все часто пользуемся. Однако, изучая экономическую литературу, не так-то

легко найти в ней ясное изложение того, что же обычно имеют в виду экономисты под этими терминами».

(См.: Хрестоматия по экономической теории. – М., 1997, с. 169).

«Расшифруйте» следующую мысль Дж. М. Кейнса: «... мне близка доклассическая доктрина, согласно которой все производится трудом при помощи того, что было принято называть мастерством, а теперь именуют технологией, и природных ресурсов, свободных от ренты или облагаемых ею в соответствии с их редкостью или изобилием. Предпочтительнее рассматривать труд, включая, конечно, личные услуги предпринимателя и его помощников, как единственный фактор производства, действующий при наличии технологии, природных ресурсов, производственного оборудования и эффективного спроса. (См.: Хрестоматия по экономической теории. – М., 1997, с. 174).

Теория Дж. М. Кейнса дает рекомендации, направленные на регуляцию воспроизводственного процесса, снижение уровня безработицы. Могут ли они быть использованы в социально-экономической практике России? При ответе сошлитесь на материалы статьи Евстигнеева Л., Евстигнеевой П. Российская экономика в контексте теории Кейнса // Вопросы экономики. 1997. № 3.

В чем суть «кейнсианской революции» и почему она ознаменовала начало нового направления в развитии экономической науки?

Чем можно объяснить двойственное отношение Дж. Робинсон к теории трудовой стоимости К. Маркса. С одной стороны, она считала «теорию стоимости догматической», с другой – отмечала, что «попытка представить марксову теорию стоимости как нечто противоречащее капитализму» ошибочно?

Итогом своего научного поиска Дж. М. Кейнс считал разработку теории, которая «указывает на жизненную необходимость создания централизованного контроля в вопросах, которые ныне, в основном, предоставлены частной инициативе... Государство должно будет оказывать свое руководящее влияние на склонность к потреблению частично путем соответствующей системы налогов, частично фиксированием нормы процента и, возможно, другими способами», ибо «именно в определении объема занятости, а не в распределении труда тех, кто уже работает, существующая система оказалась непригодной».

(Цит. по кн.: *Ядгаров Я. С.* История экономических учений. – М., 1997, с. 186).

В какой степени эти выводы могут быть полезны для анализа современного социально-экономического и политического положения России?

Какими аргументами руководствовался Дж. М. Кейнс, отходя от традиционной трактовки богатства как «сбережения блага», господствующей со времен А. Смита, и предлагая для рассмотрения тезис:

чрезмерные сбережения, или тяга к богатству, являются факторами, препятствующими экономическому росту: «индивидуальное благополучие грозит обернуться социальным безумием».

Как Вы объясните существование так называемого «парадокса Харрода», суть которого выражена в следующем тезисе: «капиталистическая экономика балансирует на острие ножа: ей присуща динамическая нестабильность («бегство фактического темпа роста от гарантированного»); «внутри нее работают центробежные силы, заставляя систему все дальше и упорнее отклоняться от требуемой линии развития» (См.: Классики кейнсианства: В 2-х т. Т. 1. *Харрод Р.* К теории экономической динамики. – М., 1997, с. 120).

Какие аргументы использовались Р. Харродом и Е. Домар при создании модели, где в качестве единственного фактора экономического роста выступает капитал, синтезирующий в себе функционирование всех других экономических факторов?

Насколько эффективной оказалась однофакторная модель при прогнозировании различных темпов экономического роста (высоких, низких, в рамках короткого и длительного временного интервалов)?

П. Сраффа стал создателем концепции «эффекта переключения», согласно которой изменение нормы прибыли «может делать оптимальным то один, то другой метод производства (переход к более капиталоемкому производству и, наоборот, возврат к прежнему).

Почему «эффект переключения» был квалифицирован как удар по неоклассической экономической теории?

Какую цель преследовал П. Сраффа, комбинируя «стандартную отрасль», назначение которой состоит в производстве, так называемых, «базовых товаров», прямо или косвенно входящих в процесс производства всех других товаров?

Считаете ли Вы обоснованным утверждение П. Сраффа и его сторонников, что единица продукта «стандартной отрасли» является «физическим измерителем» стоимости, независящим от изменения цен?

Почему критики П. Сраффы и Д. Домара высказывают мнение, что кембриджские теоретики являются «наследниками рикарданско-марксистской традиции в анализе проблем обмена и распределения»?

Представитель нового посткейнсианства Р. Клауер в статье «Кейнсианская революция: теоретические оценки» счел необходимым различать воображаемый, или теоретический спрос, от реально существующего, или эффективного спроса, связывая то и другое с несовершенством рыночной информации.

Противоречит ли такой подход основному «психологическому закону» Дж. М. Кейнса?

Согласны ли Вы с мнением автора статьи «Кейнсианство – доктрина регулируемой рыночной экономики» И.Устияном: «Вновь созданная стоимость у Кейнса состоит из факторных издержек и предпринимательского дохода; у Маркса – из переменного капитала и прибавочной стоимости, что – одно и то же» (ж. «Экономист», 1996, № 9, с. 85-86).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Агапова И.* История экономической мысли. - М., 1997, лекция 17.
- Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. - М., 2001
- Бартенев С.А.* Экономическая теория и школы (история и современность). - М., 1996, гл. 9
- Белоусов В.М., Еришова Т.В.* История экономических учений. - М., 1999
- Биништок Ф.И.* История экономических учений. - М., 2004
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994
- Войтов А.Г.* История экономических учений.- М., 2000
- Всемирная история экономической мысли.* Т.5.-М., 1994
- Гусейнов Р.М., Горбачева Ю. В., Рябцева В. М.* История экономических учений. - М. -Новосибирск: 2000, тема 7
- Евстигнеева Л., Евстигнеев П.* Российская экономика в контексте теории Кейнса // Вопросы экономики, 1997, № 3
- Жид Ш., Лист Фр.* История экономических учений.- М., 1955
- История экономических учений* /Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н.Макашевой.-М., 2001, раздел IV
- История экономических учений.* - Минск, 2001
- История экономических учений.* - М., 1999
- История экономических учений* /Под ред. А.Г. Худокормова. -М.:Изд-во МГУ, 1994
- Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег. – М.: 1978
- Кейнс Дж.М.* Избранные произведения. -М., 1993
- Классики кейнсианства:* Р. Харроу, Э. Хансен. – М.: 1997
- Костюк В.Н.* История экономических учений.- М., 1997

- Левита Р.Я.* История экономических учений. - М.,1998
- Осадчая И.* Кейнсианство сегодня. (К 50-летию со дня смерти Дж. М. Кейнса) // МЭ и МО, 1996, № 8
- Осадчая И.М.* Современное кейнсианство. - М., 1971
- Очерки истории мировой экономической мысли.* - СПб., 1996, раздел 6
- Пайда Г., Мамедов О., Адилова Ж.* и др. Архитектор макроэкономики (Дж. М.Кейнс и его макроэкономическая теория).-Ростов-на-Дону, 1997
- Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма. В 2-х т., М., 1976
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономичевких учений. - СПб., 2001
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. - М.: 1968
- Скидельски Р.* Экономическая биография Дж.М. Кейнса. -М., 1995
- Современные экономические теории Запада* /Под ред. А.Н. Маркова. - М., 1996
- Современная экономическая мысль* / Пер. с англ. - М., 1981
- Устиян И.* Кейнсианство – доктрина регулируемой рыночной экономики // Экономист, 1996, № 6, № 9
- Хрестоматия по экономической теории.* – М., 1997
- Чемберлин Э.* Теория монополистической конкуренции. – М., 1959
- Хансен Э.* Экономические циклы и национальный доход. – М., 1959
- Харрод Р.* К теории экономической динамики. – М., 1959
- Хикс Дж.* Господин Кейнс и «классики». Попытка интерпретации Истоки. Вып.3.-М., 1998
- Ядгаров Я.С.* История экономических учений. – М., 1997, гл. 13

3.2. Неоклассические доктрины: предпосылки возникновения, основные направления

Кейнсианская теория, обосновавшая необходимость вмешательства государства в экономику, помогла правительствам западных стран в 50-60-е годы и в первой половине 70-х годов прошлого века обеспечить высокие темпы хозяйственного развития и занятость населения.

Однако кризис 1973-1978 годов поставил перед экономической теорией новые проблемы, решение которых привело к оживлению неоклассических школ и направлений. Неоклассическая традиция выразилась в таких базовых вариантах как-то: неолиберализм, неоконсерватизм, неоклассический синтез, теория экономики предложения и других. В них выдвигались специфические версии ценообразования, стимулирования производства и потребления.

3.2.1. Неолиберализм: теории свободного ценообразования в рыночной экономике (В. Ойкен, Ф.Хайек)

Термин неолиберализм в послевоенный период стал употребляться, главным образом, применительно к западногерманской разновидности этого направления. Истоки его относятся к 30-м годам XX века и ассоциируются с деятельностью экономистов Фрайбургского университета, прежде всего, с именем *В. Ойкена* (1891-1950). Неолиберализм школы В. Ойкена становится официальной доктриной Бонна с 1948 года.

Центральной идеей системы взглядов школы В. Ойкена является учение об «идеальных типах хозяйствования». Согласно ему, различные экономические системы тяготеют к идеальным типам хозяйств, а последние обусловлены национально-региональными особенностями (природная среда, уровень культуры, традиционные устои и т.д.)

В. Ойкен отмечал, что всякое конкретное хозяйство состоит из одного и того же набора элементов (разделение труда, деньги, цены, прибыль, зарплата, кредит и др.), но эти элементы сочетаются всякий раз по-новому, в зависимости от господствующего принципа его организации (децентрализация или централизация).

Любая реальная система является смешанной, сочетающей оба принципа. Так, в условиях центрально-управляемого хозяйства допускаются элементы децентрализации (потребительский спрос, свобода выбора места работы и т.д.), в рамках децентрализованной рыночной системы возможна централизация базовых хозяйственных функций (госбюджет, банки, система страхования) и отдельных отраслей (транспорт, связь, энергетика). В ходе стихийной эволюции конкуренция самовырождается, так как соперничество рождает монополистов. Крупные компании воздействуют на характер, темпы, условия рыночных отношений спроса, что нарушает действие стихийных стоимостных регуляторов (мера гибкости цен). Выход из положения искали на путях создания «организованного рынка» с «комфортным» вмешательством государства (выполнение функций контроля за деятельностью монополий, поддержание стабильности денежной единицы и т.д.).

Сердцевина рыночного механизма – свободное ценообразование позволяет одновременно решать две ключевые задачи: направлять производство выпускаемых товаров, максимально удовлетворяя общественные потребности; стимулировать поиск эффективных путей дальнейшего развития производства. Отвергая капитализм и социализм, как самодостаточные социально-экономические системы, германские неолибералы стояли за «экономический гуманизм», социальное рыночное хозяйство, в основе которого должны быть четыре принципа:

- принцип открытых рынков, то есть обеспечение свободной конкуренции, не ограничиваемой никакими монополистами;
- принцип свободы сделок, состоящий в том, что каждый предприниматель имеет право продавать свою продукцию кому пожелает и покупать необходимые предметы у кого пожелает;
- принцип частной собственности, заключающийся в том, что частная собственность на средства производства является важнейшим условием конкуренции и свободы сделки;
- принцип ответственности, согласно которому каждый предприниматель должен полностью отвечать за свою хозяйственную деятельность.

Идеи В. Ойкена реализовались в программе *Л. Эрхарда*, суть которой была определена предельно четко: «конкуренция – везде, где возможно; регулирование – там, где необходимо».

К неолиберальному направлению многие исследователи относят и *Ф. Хайека* (1899-1992) Он считается одним из тех, кто в XX веке осуществил «парадигмальный сдвиг» в экономической теории: переместил исследовательский интерес из сферы производства, распределения, обмена и потребления материальных благ в сферу анализа проблем распределения, переработки и изучения рыночной информации.

Ф. Хайек стал одним из первых, кто обратил внимание на роль фактора «ожидания» в экономических процессах и высказал мысль, что экономическая наука должна исследовать проблемы обеспечения и лучшего использования ресурсов, выявления того, каким образом из удивительного многообразия поступков людей складывается тот или иной социальный порядок. К

капитальным благам Ф. Хайек относил землю и труд. Главную роль отводил оборотному капиталу, считая, что совокупность излишков, образующихся как разность между продажной ценой и издержками производства во всем народном хозяйстве, составляет «естественный процент». В хозяйстве, где установлен «естественный уровень процента» имеет место нормальное денежное обращение и полное использование ресурсов, отсутствует принудительное сбережение.

Блага, перемещаясь из низших стадий производства к высшим, через равные промежутки времени, соответствующие продолжительности производственного периода, обмениваются на нейтральные деньги.

Ф. Хайек рассматривал рынок не как изобретение человека, не как механизм реализации справедливости и оптимального расходования ресурсов, а как спонтанный экономический порядок. Поэтому он резко выступал против всех попыток посягать на свободное рыночное ценообразование. В своем полемическом произведении «Дорога к рабству» экономист утверждал, что каждое отступление от этого основополагающего принципа ведет к диктату.

К самоорганизующимся социальным системам он относил рынок, деньги, право, мораль, в которых упорядоченность создается не управлением из центра, а регулярностью взаимоотношений между составными частями структуры рынка.

Важнейшими сторонами рыночного порядка Ф. Хайек считал цены и конкуренцию. Механизм цен им трактовался как уникальный способ коммуникации в хозяйственных системах. Цены для экономических субъектов выступают носителями оперативной и в то же время компактной информации. Они являются сигналами, побуждающими индивида принять те или иные решения в соответствии со значимостью оцениваемых товаров.

Ф. Хайек высказал идею о том, что замедление темпов экономического роста при одновременном повышении цен может быть следствием нарушений в структуре общественного производства, выражающихся в чрезмерном расширении производства средств производства в ущерб производству предметов потребления. Экономист обратил внимание на то, что важной стороной воспроизводственного процесса является изменение соотношения между зарплатой и ценами на потребительские товары.

Значение социально-экономических идей Ф. Хайека связано с развитием экономического мировоззрения и методологии микроэкономики. Это была попытка интегрировать макро- и микроподходы в экономических исследованиях с целью решения проблем дихотомии «денежной» и бартерной моделей экономики.

3.2.2. Неоконсерватизм: теории потребительского поведения и спроса, равновесия денежного и товарного рынков (М. Фридмен, Р. Лукас)

Главной школой современного неоконсерватизма является монетаризм. В 50-х годах приобрела особую популярность чикагская школа монетаризма. Основные теоретические ее положения были разработаны *М. Фридменом*,

дополнены *Р. Барро, И. Фишером* и др. Представители монетарной школы рассматривали природу стоимостных отношений в аспекте количественной теории денег, согласно которой цены товаров определяются количеством обращающихся денег, реальный объем производства – состоянием трудовых ресурсов государства, его производственными мощностями, а скорость обращения денег – факторами, сопряженными с количеством ежегодных выплат жалования работающим.

М. Фридмен (1912 г.р.) считал деньги главным агентом, влияющим на деловую активность. Механизм цен рыночной экономики он сравнивал с «нервной» системой. Анализируя стоимостные отношения, экономист выделяет три функции цен: информационную, стимулирующую и распределительную. Информационная связана с тем, что цены несут информацию о потребности в тех или иных товарах, дефиците или избытке ресурсов. Вторая функция состоит в стимулировании людей по использованию ими ресурсов, получении наиболее высоко оцениваемых рынком результатов. Третья функция показывает, что и сколько получает тот или иной экономический субъект. Все три функции цен взаимосвязаны (недооценка одной из них негативно сказывается на других).

Теорию денег *М. Фридмен* рассматривал в контексте теории цен: денежная масса должна расти теми же темпами, что и выпуск продукции.

Деньги он представлял в виде научной конструкции, которую «нужно изобрести подобно длине, температуре и т.п.». В цикле деловой активности, именно деньгам, по мнению *М. Фридмена*, принадлежит определяющая роль. Различные виды богатства, в том числе «человеческий капитал», им рассматривались как заместители денег. С позиций разделяемой неоклассиками теории предельной полезности *М. Фридмен* исследовал «отношение людей к риску». В сфере экономических альтернатив всегда присутствует и является наиважнейшим в стоимостно-прогностическом плане выбор среди степеней риска. *М. Фридмен* обратил внимание на то, что этот выбор объясняется максимизацией полезности, предполагающей, что люди приписывают обычную количественную характеристику – называемую полезностью – различным товарам, чтобы затем выбрать такую их комбинацию, которая обеспечивала наибольшее суммарное значение полезности.

Выбор же альтернатив, включающих различные степени риска, объясняется совершенно иной причиной: незнанием потенциала возможных шансов. Убывающая предельная полезность и максимизация ожидаемой полезности приводит к выводу, что людям необходимо платить, чтобы они были готовы рисковать. *М. Фридмен* выдвинул гипотезу, суть которой раскрывается тезисом: в выборе среди доступных альтернатив, предполагающих или не предполагающих риск, потребительская единица (семья, отдельный человек) ведет себя так, как будто: а) она имеет стойкие предпочтения; б) эти предпочтения могут быть полностью описаны функцией, предписывающей численную величину («полезность») альтернативам, каждая из которых рассматривается как нерискованная; в) ее цель – сделать ожидаемую полезность настолько большой, насколько это возможно (См.: *Фридмен М.*,

Сэвидж Л.Дж. Анализ альтернатив при выборе среди альтернатив, предполагающих риск. - В кн.: Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. – СПб, 1993, с.208, 222).

М. Фридмен сформулировал концепцию перманентного дохода, которая стала основой разработки монетарной политики и анализа циклов.

Перманентный доход зависит от горизонта потребления индивидуума, величины накопленного им капитала, а также от места жительства, возраста, профессии, образования, расы, национальности. Это доход, который потребитель рассчитывает получить в течение всей жизни, исходя из своего возраста, образования, сложившейся модели потребления и т.д. Весь доход, который индивид получает временно или случайно, по мнению М. Фридмена, не оказывает влияния на потребление, ибо он идет на сбережение.

Фридмен выразил величину перманентного потребления следующим образом:

$$C_p = K(i, w, u) Y_p,$$

где C_p - перманентное потребление;
 i - уровень долгосрочной процентной ставки;
 w - величина накопленного капитала;
 u - вкусы и предпочтения потребителя;
 Y_p - уровень перманентного дохода;
 K - коэффициент корреляции

В таком выражении функция потребления М. Фридмена вошла в историю экономической мысли и послужила основой для дальнейшего ее анализа (См.: История экономических учений. - М., 1999, с. 127-129).

Подводя итоги исследований в области количественной теории и монетарной политики в разных странах, М. Фридмен был весьма сдержан, оценивая их «лечебные свойства»: «наше знание о взаимосвязях между денежной массой, ценами и производством настолько ограничены, что оперирование ими на практике может принести больше вреда, нежели пользы» (*Fridman M. Monetarist Economics / Ed. by M.Fridman/ N.Y., 1991, p.17-18. Цит. по кн.: История экономических учений.-М., 1999, с.142).*

В том же ключе, что и М. Фридмен, работал *И. Фишер*. Им была предложена версия количественной теории денег, имеющая выход в теорию равновесия не только денежного, но и товарного рынков.

И. Фишер утверждал, что в долговременном плане развитие определяется реальными факторами, к которым он относил уровень разделения труда, технологию, накопление капитала, географию различных природных ресурсов, а также инфраструктуру, влияющую на особенности связи производителей с потребителями (транспорт, связь, кредитная система).

За период существования монетаризма сложились несколько его форм: глобальный монетаризм (конец 60-х - начало 70-х годов); концепция «номинального дохода» (70-е годы); модель «стабилизации экономики»; сент-луистская модель (80-е годы) и др.

Усиление консервативных тенденций и субъективизма в экономической теории имело следствием появление направления, получившего название «новой

классики», в рамках которого была теоретически обоснована идея «рациональных ожиданий» (*Р. Лукас, Б. Барро, Дж. Д. Мут* и др.).

Р. Лукас (1938 г.р.) и его сторонники пришли к выводу о неэффективности кейнсианской теории регулирования. В итоге *Р. Лукас* был удостоен Нобелевской премии за разработку гипотезы, которая изменила природу макроэкономического анализа и углубила понимание экономической политики. «Новые классики» предложили теорию «рациональных ожиданий», которая базируется на получении экономическим субъектом полной информации, основанной на анализе, оценках предстоящих событий-прогнозов. Ими была отмечена такая черта как осмотрительность. Вместо того, чтобы слепо подчиняться информационным сигналам, которые могут давать наряду с истинными искаженные представления, экономические субъекты полагаются, прежде всего, на свой опыт и знания. Так, фермер, готовясь к рыночным сделкам в будущем году, собирает всю доступную информацию о возможной динамике урожайности, климатических метаморфозах, темпах роста цен, политике правительства и т.д. Затем он перерабатывает эту информацию с помощью собственных элементарных познаний о ситуации и только после этого принимает решение относительно цен на зерно.

Р. Лукасом была создана теория несовершенной информации, суть которой сводится к тому, что рынок каждого отдельного товара похож на остров. Подобно островитянину, товаропроизводитель не имеет полной информации о том, что делается на других островах (или рынках). Поэтому, когда наблюдается рост цен на товар, он остается в неведении относительно того, чем это вызвано – повышением потребительского спроса или увеличением количества денег в обращении. По *Р. Лукасу*, индивидуум или фирма, действующие в соответствии с концепцией рациональных ожиданий, расценивают повышение цены на локальном рынке частично как следствие общего роста цен, а частично как результат изменения относительной цены товара. Значит, даже если повышение цены товара целиком обусловлено общим объемом цен, рационально мыслящий товаропроизводитель все равно предполагает, что на некую величину возросла и относительная цена его товара. В результате он расширяет производство, к нему присоединяются другие «островитяне», в экономике начинается подъем.

Таким образом, в соответствии с данной концепцией рынки товаров и ресурсов являются конкурентоспособными, когда рыночные субъекты собирая информацию и формируя ожидания относительно вещей, представляющих для них стоимостной интерес, оказываются способными принять решения, максимизирующие их доходы. Новая информация быстро отражается на системе «спрос – предложение» и соответствующих рынках, а равновесные цены и объемы производства приспосабливаются к новой ситуации (изменению технологии, рыночным потрясениям, сдвигам в государственной политике и т.д.).

3.2.3. «Неоклассический синтез» (*П. Самуэльсон, В. Леонтьев, Д. Хикс*)

В начале 20-х годов XX века в англо-американской литературе вместо традиционного названия экономической науки – политическая экономия – стал использоваться термин «экономикс». Характерной чертой нового «прочтения» экономической науки явилась попытка синтезировать неоклассические и кейнсианские теории. Термин «экономикс» использовал сторонник теории маржинализма *Л. Роббинс*. По его мнению центральной проблемой экономической науки должен быть анализ распределения редко встречающихся ресурсов между альтернативными целями. В 40-50-е годы такая трактовка предмета экономической науки становится общепринятой. Этому во многом способствовала научно-практическая деятельность *П. Самуэльсона* (1915), ставшего в 1970 году лауреатом Нобелевской премии «за вклад в повышение уровня научного анализа в экономических науках». *П. Самуэльсон* в «Экономикс» писал: «это наука о редких производственных ресурсах, избираемых с течением времени людьми и обществом с помощью денег или без их участия в целях производства различных товаров для последующего распределения в настоящем и будущем между людьми и группами общества» (*Самуэльсон П. Экономикс. Т.1.-М., 1993, с.12*).

Первоначально «экономикс» резко отмежевался от политической экономии, которая складывалась исторически как наука, изучающая социально-экономические отношения между классами и группами общества, и исключил из поля своего зрения анализ социально-политических различий в их историческом контексте. Однако, начиная с 60-х годов, экономикс все больше стала обращать внимание на проблемы, связанные с качеством жизни, экономической безопасностью, занятостью, бедностью, дискриминацией прав личности и т.д. Наиболее известные представители неоклассического синтеза, кроме *П. Самуэльсона, В. Леонтьев и Дж. Хикс*.

Объектом анализа *П. Самуэльсона* являлся широкий круг вопросов, которые он исследовал на основе строгих логических доказательств. Так, им был предложен оригинальный вариант теории цены, где учитывались стоимостные предпочтения потребителей. *П. Самуэльсон* утверждал, что, стремясь достичь максимума полезности, потребитель сопоставляет различные варианты и останавливается на лучших, соответствующих его предпочтениям. Смысл теории выявленных предпочтений состоит в том, что потребитель не занимается измерением степени полезности приобретаемых благ. «Никто не ожидает, что потребитель будет колдовать над несколькими графиками... Возможно, он даже примет решение бессознательно или же в силу привычки» (*Самуэльсон П. Экономикс. - М., 1993, с.33*). Но поведение потребителя рационально и не противоречиво, а принимаемые решения устойчивы во времени. «Пока его вкусы и действия остаются более или менее постоянными», он стремится не повторять ошибок, которые в прошлом оставляли его без необходимых товаров и услуг, старается «избежать внезапных и неожиданных перемен в своем поведении как покупателя» (там же). Потребитель стремится получить от каждого истраченного доллара равную полезность. С этой целью он корректирует свой выбор, если изменяется цена или уровень дохода. В работах *П. Самуэльсона* прослеживается установка на замену абстрактных

теоретических построений выводами, сделанными на основе наблюдений и получаемых при помощи математических методов. В книге «Основы экономического анализа» им была предпринята попытка обосновать возможность создания общей теории, положения которой были бы равно справедливы для любой сферы экономической жизни (материальное производство, правительственные финансы, внешняя торговля и т.д.).

Существенным вкладом П. Самуэльсона в экономическую науку стала также теория экономической динамики. В ее рамках рассматриваются различные типы равновесия спроса и предложения, выявляются случаи, когда обычный закон спроса и предложения не действует. В свой методологический инструментарий П. Самуэльсон включил как «закон убывающей предельной полезности», так и теорию «предельной полезности» и «издержек производства».

В итоге экономист приходит к выводу, что смешанная экономическая система, при которой рынок посредством спроса и предложения определяет, какие товары и в каком объеме надо производить, а государство корректирует издержки рыночной экономики, беря на себя ответственность за оборону страны, охрану окружающей среды, перераспределение доходов в пользу малоимущих и т.д., является для общества предпочтительной.

В отличие от П. Самуэльсона, анализировавшего многообразные проблемы, *В. Леонтьев* (1906-1999) вошел в историю науки, прежде всего, как разработчик метода «затраты-выпуск». В 1933-34 годы он начал собирать эмпирический материал для 44-отраслевой таблицы «затраты-выпуск» с более чем 2000 коэффициентами. Экономист-новатор анализировал зависимость объема национального дохода от капитальных затрат, используя «разверстку» по отраслям. Им была построена система линейных уравнений, описывающих соотношение между материальными затратами, с одной стороны, и конечными объемами продукции различных отраслей народного хозяйства – с другой. Установив межотраслевые пропорции, обеспечивающие равновесие на всех товарных рынках, он провел их эмпирическую проверку на огромном статистическом материале. Таблица балансов В. Леонтьева позволила уяснить, какое количество продуктов используется для производства каждого изделия. Например, какое количество электроэнергии, пластмасс и других материалов требуется для выпуска одной автомашины. Взаимосвязь между затратами (расходами – по столбцам) и выпуском (произведенной продукцией – по строчкам) отражается с помощью коэффициентов.

Метод межотраслевого анализа В. Леонтьева открыл широкую дорогу для количественных исследований структурных и динамических закономерностей капиталистической, социалистической и смешанной экономики. Благодаря этому прояснились многие почти «вечные» проблемы экономической теории: природа и измерение «повторного счета стоимости», взаимосвязи между материальными и стоимостными пропорциями, различия между концепциями ценообразования т.д.

В. Леонтьева отличала удивительная черта – умение распространить межотраслевой подход на разнородные области исследования. Так было,

например, при создании модели взаимодействия экономики и окружающей среды (введение в матрицу межотраслевых связей коэффициентов выпуска и уничтожения загрязнителей), глобальной межотраслевой модели (соединение матриц регионов мира с коэффициентами структуры мировой торговли) и т.д.

Научным credo В. Леонтьева стало обязательное сочетание математического моделирования с реальной информацией; использование моделей для ответа на актуальные вопросы экономической жизни и политики. Одним из первых В. Леонтьев обратил внимание на проблемы роста мировой экономики в аспекте влияния этого процесса на окружающую среду. В рамках ООН он руководил исследованиями по развитию мировой экономики с учетом экологической составляющей.

В. Леонтьев в течение всей научной деятельности следовал принципу, что экономические понятия бессмысленны и могут вводить в заблуждение, если с их помощью нельзя реально оценить соответствующие процессы. Он стоял за органическое сочетание теоретического анализа и прикладной науки.

Накануне своего 90-летия, В. Леонтьев открыл новую страницу в межотраслевом анализе, опубликовав статью «Предложение об использовании метода «затраты-выпуск» в анализе структуры междисциплинарных связей». Выявив близкое подобие между структурой «затраты-выпуск» в экономике и структурой научных знаний, он предложил строить шахматную таблицу потоков научных знаний, используя индекс цитирования.

С именем Дж. Хикса (1904-1989) в рамках неоклассического направления связана глубокая разработка проблем стоимости и цены товаров. Его книга «Стоимость и капитал» получила признание широкого круга специалистов и практиков. Он был удостоен Нобелевской премии за вклад в теорию всеобщего равновесия и теорию благосостояния.

Дж. Хикс заявил о себе как новатор, сделавший два крупных открытия: выявил «эластичность субституции» (показатель относительной легкости замещения одного фактора производства другим); показал, что этот фактор имеет отношение к вопросу распределения доходов и экономическому росту. По Дж. Хиксу, спрос на товары и иные блага прямо зависит от цен на них: выше цены – ниже спрос и наоборот. Степень такой зависимости измеряется коэффициентом эластичности: повышаются цены на 1% регистрируется снижение спроса более, чем на 1% (коэффициент эластичности больше единицы, спрос эластичен). Когда такое же повышение сопровождается понижением спроса на 1% (коэффициент равен единице, спрос нейтрален). Если же повышение цены на 1% влечет за собой понижение спроса менее чем на 1% (коэффициент от нуля до единицы, спрос неэластичен). Дж. Хикс ввел в научный оборот термин «перекрестный коэффициент эластичности» и показал, что если коэффициент эластичности меньше нуля, товары являются взаимодополняющими; больше – взаимозаменяемыми; равны нулю – являются не зависящими друг от друга. С помощью экономико-математических методов Дж. Хикс создал ортодоксальную теорию поведения потребителей и производителей, дающую возможность предсказать экономические последствия того или иного такого поведения. При изменении цен на товары он обнаружил «субституциональный

эффект», который всегда негативен и «доходный эффект», который может быть как позитивным, так и негативным. Отказавшись от количественного измерения полезности, Дж. Хикс аргументировал необходимость ввода в научный оборот понятия «предельной нормы замещения». Тезис об убывающей предельной полезности, применявшийся маржиналистами, был заменен тезисом об убывании предельной нормы замещений. Спрос экономист предложил рассматривать как результат «эффекта дохода» и «эффекта замещения», которые могут действовать как в одном и том же направлении, так и в прямо противоположных.

Цены в концепции Дж. Хикса зависят не только от спроса, но и от издержек различных факторов производства, влияющих на предложение.

Ученый осуществлял теоретический анализ перехода от индивидуального спроса на конкретный товар к агрегированному, то есть совокупному спросу на множество разнородных товаров; разработал теорию динамического равновесия. Он пришел к выводу о необходимости выделения четырех групп взаимосвязанных рынков: готовых товаров; факторов производства; услуг и промежуточных продуктов, что позволило выявить новые аспекты в трактовке основных положений теории стоимости.

Сторонники неоклассической доктрины нашли ряд значимых аспектов в анализе современных экономических систем. У. Баумоль (США) в статье «Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию», опубликованной в *The Quarterly Journal of Economics*, 2000, vol. CXV, № 1, давая оценку вклада П. Самуэльсона, В. Леонтьева и Дж. Хикса писал: “Самуэльсон и Хикс заново соорудили целое “здание” теории стоимости, достигнув при этом такого уровня глубины и аналитической мощи, какого экономическая наука ранее не знала”. И далее. “Рассмотрение модели “затраты-выпуск” подводит нас к выводу: главное достижение XX века состоит в том, что теория, информация и их прикладные аспекты нашли взаимную поддержку. В этой области исследований, которые лично вдохновляли В. Леонтьева, утвердился вывод о том, что модель “затраты-выпуск” стала конечным результатом развития экономической мысли, начало которому положил Ф. Кэне” (См.: Вопросы экономики, 2001, № 2, с. 85, 96).

3.2.4. Модели экономического роста (Й. Шумпетер, Р. Солоу, Я. Тинберген)

Теория экономического роста как самостоятельное направление экономического анализа возникла в конце 30-х годов. Ее основной проблемой стало определение условий устойчивого развития при полной загрузке факторов производства.

Шумпетер Й. (1883-1950) предпринял попытку анализа рыночной экономики в контексте динамических изменений. По его мнению, статический подход неоклассиков, рассматривавших поведение обособленных экономических единиц на основе теорий предельной полезности и предельной производительности, односторонен. Экономическую деятельность он стал

описывать как кругооборот, в рамках которого фирмы пребывают в состоянии устойчивого равновесия (доходы равны затратам). Экономическая жизнь сопровождается ломкой кругооборотов, разорением нерентабельных производств. Рыночный процесс находится в непрерывном движении: кредит и деньги связывают экономическую статику (кругооборот) и динамику (развитие), обеспечивая их выход на новые рубежи.

Й. Шумпетер разрабатывает новые критерии оценки эффективности экономики - способность увеличивать потребительский спрос за счет внедрения инноваций. Прибыль он считает вознаграждением за нововведения. Ее получает тот, кто раньше других использует новые комбинации производительных сил.

Й. Шумпетер широко использовал понятие «добавочной стоимости», рассматривал стоимостные отношения в контексте выводов динамической теории деловых циклов.

В 60-70 годах внимание общества привлекли модели экономического роста, авторы которых пытались исследовать условия длительного экономического равновесия. Существенный вклад в развитие моделей этого типа внесли *Дж. фон Нейман, Р. Дорфман, С. Кузнец, Р. Солоу, Я. Тинберген* и др. Они усовершенствовали методику экономических исследований, наполнили новым содержанием макроэкономические модели. Признание получает аппарат производственных функций, с помощью которого стало возможным определение зависимости общей величины национального продукта (национального дохода) от затрат капитала, труда, земли, что позволило углубить понимание сущности стоимостных отношений.

Производственная функция в общем виде стала выглядеть так:

$$Y = K \frac{dY}{dK} + L \frac{dY}{dL} + N \frac{dY}{dN},$$

где Y - стоимость произведенного трудом продукта (национального дохода);

K, L, N - затраты соответственно капитала, труда, земли;

$dY/dK, dY/dL, dY/dN$ - частные производные, определяющие предельные продукты капитала, труда, земли.

(См.: *Гусейнов Р.М., Рябцева В.М. и др.* История экономических учений. – Москва - Новосибирск., 2000, с.207).

Знаковой фигурой в контексте эмпирического обоснования экономического роста стал *С. Кузнец*, труды которого способствовали успешной разработке методов подсчета национального дохода, определения валового чистого продукта. Фактически *С. Кузнец* создал статистическую основу макроэкономики. Им были выявлены так называемые “длинные волны” темпов экономического роста (циклы Кузнецца), двадцатилетние периоды чередования быстрого и медленного роста научно-технического прогресса, численности населения и национального дохода. Представляя шведской королевской академии *С. Кузнецца* как Нобелевского лауреата, член этой академии *Б. Улин* сказал: “Профессор Кузнец постоянно стремился к тому, чтобы представить количественное определение экономических величин, относящихся скорее

всего к уяснению процессов социальных изменений. Он оперировал огромным статистическим материалом, который подвергся настолько глубокому и тщательному анализу, что этот материал искрится мыслью и проливает совершенно новый свет на проблему экономического роста” (См.: Хрестоматия по экономическому анализу. - М.,1997,с.426).

Ярким представителем теории экономического роста стал *Р. Солоу* (1924 г.р.). В статье “*Quarterly Journal of Economics*», опубликованной в 1956 году, он счел возможным распространить на анализ динамики экономического развития микроэкономическую по своему происхождению логику неоклассической теории, согласно которой изменение относительных цен на факторы производства приводит к процессам замещения между ними.

Вслед за этой статьей Р. Солоу публикует ряд других материалов, которые в совокупности обеспечили ему звание лауреата Нобелевской премии. Им была предложена математическая модель, в которой отражена роль различных факторов производства, способствующих экономическому развитию. Р. Солоу ввел в эту модель так называемую «агрегатную производственную функцию», отражающую зависимость между валовым национальным продуктом, объемом производственных фондов и трудовых ресурсов (в различных их сочетаниях), которая стала использоваться для широкомасштабного анализа различных аспектов экономического роста (позднее была усовершенствована в контакте с В. Леонтьевым). В итоге два выдающихся ученых разработали модель, где удалось соединить производственную функцию и функцию потребления, т.е. показать, как накопление капитала обеспечивает экономический рост, а вместе с ним и повышение уровня жизни населения.

Р. Солоу показал, что существует единственный уровень капиталовооруженности, при котором инвестиции равны величине износа фондов. Если в экономике достигнут такой уровень, то он не меняется во времени, так как обе действующие на него причины – инвестиции и выбытие капитала – сбалансированы (состояние устойчивой капиталовооруженности).

Уровень накопления капитала, обеспечивающий устойчивое состояние с наивысшим уровнем потребления, был назван Р. Солоу *золотым уровнем накопления капитала*. Основной задачей ученый считал выявление таких факторов производства, которые ведут к ускорению технического прогресса, повышению эффективности производства и, в целом, к интенсивному экономическому росту. По его мнению, для эффективного экономического роста необходимы высококвалифицированная рабочая сила, побудительные мотивы для научно-технических нововведений и внедрения их в производство, а также рациональная система организации труда и управления. Именно на организаторов производства, предпринимателей возлагаются дополнительные функции, повышенная ответственность за организацию продуктивного производственного процесса, обеспечивающего экономический рост: им приходится действовать в условиях конкуренции и делового риска. В целом, технический прогресс зависит от эффективности труда и капитала, использующих технологические изменения, которые приводят к появлению

новых товаров, становящихся, в свою очередь, «носителями новых технических знаний».

Р. Солоу утверждает, что качественные усовершенствования в технологии, а также повышение квалификации работников гораздо важнее прямого количественного роста числа машин и фабрик.

«Экономический рост является характеристикой, отличающей современную эпоху в мировой истории от всех предшествующих периодов», - писал лорд Солоу (*Solow R., Temin P. The Inputs of Growth // The Economics of the Industrial Revolution/ Ed. by J. Mokyr. London, 1985. P.76. Цит. по кн.: Кузнецова Н.П. Экономический рост: история и современность. - СПб., 2001, с.21.*). Расширенное воспроизводство и регулярный экономический рост оказываются не следствием простого увеличения потенциала факторов производства, а результатом развития производительных сил под влиянием научно-технического и производственно-технологического прогресса. Технология по мере развития цивилизации приобретает самоценный характер и в условиях научно-технической революции определяет весь механизм воспроизводства и экономического роста. Так как современная технология не признает ни институциональных, ни бюрократических, а в известной степени ни национальных границ, а требует быстрой и гибкой реакции экономической системы на изменения в ней происходящие, она является не просто средством увеличения производительности труда и эффективности производства, а, прежде всего, методом трансформации структуры производства, распределения и потребления на всех уровнях общественного воспроизводства с учетом стоимостных составляющих.

Традиционная производственная функция имеет следующий вид:

$$Y = F [K, L],$$

где Y - выпуск национального продукта в неизменных ценах;

L - затраты труда (численность занятых или количество отработанных человеко-часов);

K - затраты капитала (основные производственные фонды), включающие затраты на технологию.

Р. Солоу в одной из своих последних работ “Перспективы теории роста”, опубликованной в 1994 году, обращает внимание на “эндогенный компонент технического прогресса в качестве неотъемлемой части теории экономического роста”, считая именно его “действительной ценностью”.

“С одной стороны, - пишет Солоу, - в процессе НИОКР, безусловно, есть экзогенный компонент. Та или иная область исследований возникает и сходит на нет совершенно непредсказуемо в экономической и в любой иной науке, в технике. Это отражается, например, в том, что исследовательские проекты часто завершаются открытиями, которые вовсе не имелись в виду в то время, когда принималось решение о начале работы над проектом. Прогресс знаний имеет свою внутреннюю логику, которая может и не совпадать с

экономической логикой. Это вовсе не означает “отрицания эндогенного характера инноваций ... производство новой технологии нельзя свести только к затратам и выпуску” (*Р. Солоу. Перспективы теории роста // МЭ и МО, 1996, № 8, с.74*).

Исследования Р. Солоу, С. Кузнеца показали, что улучшение и ускорение экономической деятельности происходит не столько в результате роста накопления, сколько за счет применения новейших технологий и развития научно-технического прогресса.

Весомый вклад в разработку теории экономического роста внес *Ян Тинберген* (1903). В 30-е годы в содружестве с *Р. Фришем* он создал новую науку – эконометрику, объединяющую статистический и экономический анализы.

Я. Тинберген считает основными параметрами экономического роста норму отдачи по приросту продукции и долю чистых инвестиций. Эти параметры не произвольны, они зависят от технического прогресса, системы экономических отношений, намечаемых изменений в структуре производства и конъюнктуре мирового рынка. Экономисту удалось модифицировать производственную функцию Кобба-Дугласа.

В 1975 году Римский клуб предложил Я. Тинбергену подготовить доклад, посвященный глобальным социально-экономическим проблемам. Монография «Пересмотр международного порядка» явилась началом становления глобалистики как новой комплексной науки. Я. Тинберген первым обосновал идею нового международного экономического порядка. Им введено понятие «функционального суверенитета» (в отличие от национального), выдвинута концепция «общего наследия человечества», согласно которой природные ресурсы должны принадлежать всему населению Земли. За пионерские исследования в области развития и применения динамических моделей к анализу экономического роста Я. Тинбергену и Р. Фишеру в 1961 году была присуждена Нобелевская премия.

ВЫВОДЫ

В 70-80-х годах XX века известность приобрели неоклассические направления экономической мысли – «новая классика макроэкономики». Выделяются три течения: неоконсерватизм, неолиберализм, неоклассический синтез.

В рамках неоконсервативных теорий получила развитие идеология «обновляющегося» рыночного хозяйства, ориентированная на пересмотр механизмов регулирования существующей экономической системы.

С конца 70-х годов стал меняться статус экономической науки, наметилась тенденция к усилению ее прагматического аспекта.

В 80-е годы идеи неоконсерватизма воплотились в деятельности правительств, возглавляемых М.Тэтчер, Р.Рейганом, Г.Колем, Ж.Шираком и другими государственными деятелями.

Неолиберализм объединил несколько школ с общей методологией анализа экономических процессов: чикагская (М.Фридмен), лондонская (Ф.Хайек), фрайбургская (В.Ойкен).

Основной тезис неолибералов – обеспечить устойчивость рыночной системы путем создания «организованного рынка», поддержанного государством.

Неоклассический синтез предложил вариант «соединения» кейнсианских методов анализа национального дохода с принципами классической политической экономии. Этот методологический прием позволил сделать более продуктивным исследование многих проблем экономической теории и практики.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Согласны ли Вы со следующими оценочными суждениями Ф. Хайека, высказанными им относительно социальной функции конкуренции: «Первое: конкуренция представляет ценность потому и только потому, что ее результаты непредсказуемы и в общем отличны от тех, к которым каждый сознательно стремится или мог бы стремиться; второе: хотя, в целом, последствия конкуренции благотворны, они неизбежно предполагают разочарование или расстройство чьих-то конкретных ожиданий и намерений...

Какие блага являются редкими или какие предметы являются благами? Какова их редкость или ценность? Именно это и призвана выявить конкуренция» (См.: *Хайек Ф.* Конкуренция как процедура открытия. - В кн.: Хрестоматия экономической теории. М., 1997, с.212-213).

В. Ойкен в книге «Основания национальной экономики» пишет о естественном сосуществовании в одних и тех же областях двух типов экономики: «Система централизованного управления экономики характеризуется тем, что вся повседневная экономическая жизнь общества регулируется планом, исходящим из одного центра. Если же экономика состоит из двух и более отдельных хозяйств, то это - система «меновой экономики». В. Ойкен уточняет, что «в исторической реальности» элементы обеих систем переплетаются, и система «неменовой экономики... существовала и существует в двух формах: как «простая централизованно управляемая экономика» (обособленное хозяйство) или как «централизованно-административная экономика». Он высказывает мысль о том, что «две упомянутые формы реализуются в трех видах: а) «тотально-централизованно управляемой экономике; б) централизованно управляемой экономике со свободным обменом предметами потребления; в) централизованно управляемой экономике со свободным потребительским выбором».

Приведите примеры реального осуществления этих типов и форм экономики (См.: *Ядгаров Я.С.* История экономических учений. - М., 1997, с.192, 254).

Согласны ли Вы с утверждением Ф. Хайека о том, что цены, выступая одновременно свидетельством определенной значимости товара со стороны покупателя и вознаграждением за усилия со стороны продавца, являются уникальным механизмом, с помощью которого в условиях конкуренции и только в этих условиях возможно достижение компромисса между участниками обмена?

Аргументируйте ответ, учитывая, что под конкуренцией Ф.Хайек понимал процедуру открытия новых продуктов и технологий, которые без нее оставались бы неизвестными.

Согласно М. Фридмену спрос на деньги определяется действием трех факторов:

- 1) общей суммой богатства, которым владеет общество;
- 2) издержками, с которыми связано получение дохода от денежной формы богатства в сравнении с издержками получения аналогичного дохода от других форм богатств;
- 3) целями и предпочтениями собственников богатств.

Присутствовали ли эти факторы на момент «исторической попытки» реализации идей монетаризма в России?

М. Фридмен в 1991 году писал, что «боится приписывать монетарной политике большую роль, чем она в состоянии выполнить; боится требовать от нее результатов, которые она не может дать, и, в конце концов, боится не дать ей сделать того, что она сделать действительно в состоянии».

В какой мере были учтены эти предостережения сторонниками монетаризма в России. Какую роль сыграла политика Международного Валютного Фонда в дестабилизации экономики России?

Мировой кризис 1929-33 гг. заставил М. Фридмена также, как и Дж. Кейнса, искать выход из создавшегося тупика. В своих теоретических поисках они шли, однако, разными дорогами. М. Фридмен критиковал исходные экономические позиции функции потребления Дж. Кейнса и не соглашался с тем, что инвестиции способны активизировать реальное потребление. С его точки зрения у потребления своя «логика» развития. Потребитель остается верен своим планам расходования денег в течение длительного периода, а снижение цен может успешно увеличивать спрос и оживлять экономику.

А как думаете Вы?

С появлением доктрины «рациональных ожиданий» произошла «очередная революция» во взглядах на экономическую роль государства. Этот итог комментировался в духе следующего высказывания, принадлежащего американскому историку – экономисту *Т. Бухгольцу*: «Мы начали с маржиналистов, которые считали, что государство обычно помогает экономике. Затем смитианцы сказали, что государство мешает; кейнсианцы утверждали, что государство помогает; монетаристы – что государство может помочь, но часто мешает. Экономисты школы общественного выбора – что государство, как правило, мешает. И, вот теперь, теоретики «рациональных ожиданий» (или «новые классики») осмеивают всех своих предшественников, заявляя, что государственное вмешательство представляет собой иллюзию, подобную трюку фокусника, который в действительности мало, что может изменить (*Buchholz T.G. New Ideas from Dead Economists. N.Y. 1989. p.266*). Цит. по кн.: История экономических учений. - М., 1999, с.162-163).

А как полагаете Вы?

Подумайте, как могло случиться, что теория ожиданий с ее шокирующим выводом не только не была «отметена» с порога научным сообществом экономистов, большее число которых посвятило свою академическую карьеру обоснованию или критике различных форм государственного регулирования, но и была воспринята ими серьезно и уважительно?

Согласны ли Вы с оппонентами Р. Лукаса, которые, обращая внимание на погрешности теории несовершенной информации, отмечали: «После более пристального анализа предположений, лежащих в основе теории несовершенной информации, она потеряла многих своих сторонников. Центральное положение теории о том, что экономические агенты не знают общего уровня цен и, следовательно, не различают изменений относительных цен и их общего уровня, вероятнее всего, несостоятельно. Общеэкономические индексы стоимости жизни и цен производителей публикуются каждый месяц и сопровождаются широкой рекламой. Трудно поверить, что можно оставаться в неведении относительно этих показателей, или что наблюдаемые значительные изменения уровней выпуска и занятости можно было бы объяснить таким малым лагом в получении информации. Кроме того, индивиды и фирмы обычно покупают товары и услуги в течение месяца. Таким образом, еще до того, как объявлен индекс цен, экономические агенты осведомлены об общем движении цен» (См.: *Сакс В., Ларрен Ф. Макроэкономика: глобальный подход. - М., 1996, с.581*).

«Синтез», по П. Самуэльсону, заключается в согласовании теории трудовой стоимости и теории предельной полезности, анализе на микро- и макроуровне подходов к изучению статики и динамики.

«Синтез» – своего рода тенденция в американской экономической мысли, отражающая состояние и специфику экономической системы США. В связи с этим, на Ваш взгляд, в какой мере в ней могут быть учтены национальные условия и формы других народов и государств?

Правомерна ли вообще постановка вопроса в такой форме применительно к идее «неоклассического синтеза»?

Как Вы думаете, что побудило В. Леонтьева обратить особое внимание на проблемы, связанные с междисциплинарным исследованием экономики. «Год за годом, - пишет В. Леонтьев в своем «Экономическом эссе», - экономисты-теоретики продолжают создавать десятки математических моделей и детально исследовать их формальные свойства, а эконометрики – приспособлять алгебраические функции различных видов и форм к прежним наборам статистических данных, будучи не в состоянии заметно продвинуться в систематическом понимании структуры и принципов функционирования реальной экономической системы». И далее. «Возникает вопрос, - как долго еще исследователи, работающие в таких смежных областях, как демография, социология и политология, с одной стороны, и экология, биология, науки о здоровье, инженерные и различные прикладные дисциплины, с другой стороны, будут воздерживаться от выражения озабоченности по поводу состояния устойчивого, стационарного равновесия и блестящей изоляции, в которой оказались экономисты – теоретики в настоящее время? (Леонтьев В.В. Экономическое эссе: Теории. Исследования. Факты и политика. - М., 1990, с. 25-26.).

В. Леонтьеву принадлежит следующее суждение относительно состояния развития экономической науки: «... я смею утверждать, что неизменное безразличие к решению практических задач, является признаком очень серьезной диспропорции, сложившейся в нашей отрасли науки. Слабое и слишком медленно растущее эмпирическое основание, явно не может обслуживать быстро развивающуюся надстройку чистой, или, если можно выразиться, умозрительной экономической теории.

Некритическое увлечение математическими формулами часто ведет к тому, что за внушительным фронтом алгебраических символов открываются положения легковесные с точки зрения сущности предмета.

Увлеченность воображаемой, а не данной в наблюдениях реальности, постепенно привела к искажению шкалы ценностей, по которой в наших академических кругах оценивают научные достижения. В значительной мере из-за преобладания такой точки зрения наша отрасль знания находится в состоянии блестящей изоляции» (См.: Леонтьев В. Теоретическое допущение и ненаблюдаемые факты// США: экономика, политика, идеология, 1972, № 9, с.101-104.).

Актуальны ли эти высказывания В. Леонтьева для современного состояния российской экономической науки?

В книге «Стоимость и капитал» Дж. Хикс уклоняется от прямого рассмотрения содержания функции полезности, подчеркивая возможность построения теории рыночного равновесия, не прибегая «к услугам» этой категории.

Чем Вы можете объяснить такую позицию Дж. Хикса в отношении гносеологических функций категориального аппарата экономической науки?

Рассматривая состояние экономического равновесия, Дж. Хикс уделял особое внимание анализу четырех групп рынков:

- готовых товаров;
- факторов производства;
- услуг, которые частные лица оказывают друг другу;
- промежуточных продуктов.

Насколько, с Вашей точки зрения, оправдана такая градация?

Анализируя динамические свойства капиталистической системы хозяйства, Дж. Хикс не смог преодолеть чувства двойственного к ней отношения. В чем проявилась эта двойственность?

Какова суть «золотого правила накопления капитала» Р. Солоу?

Ян Тинберген является автором концепции «общего наследия человечества», в основе которой лежит понятие «функционального суверенитета». Как соотносится «функциональный суверенитет» с «национальным суверенитетом»? Является ли существенным подобно рода разграничение?

Используя материал статьи А.А. Дагаева «Новые модели экономического роста с эндогенным технологическим процессом» (*МЭ и МО*, 2001, № 6), проанализируйте модели П. Ромера, Ф. Агийона, П. Ховитта на предмет их практической значимости?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Агапова И.И.* История экономических учений. - М., 1997
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность). - М., 1996
- Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. - М., 2000
- Белюсов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. - Ростов-на-Дону, 1999
- Бункина М.К.* Монетаризм. - М., 1994
- Баумоль У.* Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию // Вопросы экономики, 2001, № 2
- Войтов А.Г.* История экономических учений. - М., 2000
- Всемирная история экономической мысли:* Изд-во МГУ. Т.5. - М., 1994
- Всемирная история экономической мысли.* В 6 томах / Гл. ред. В.Н. Черковец.-М., 1990
- Гранберг А.Г.* Вершины экономической мысли. Василий Леонтьев // ЭКО, 1990, № 5, 6
- Гранберг А.Г.* Василий Леонтьев: жизненный путь и вклад в мировую науку // Российский экономический журнал, 1999, № 3
- Гусейнов Р.М. и др.* История экономических учений. - Москва - Новосибирск, 2000
- Дагаев А.А.* Новые модели экономического роста // МЭ и МО, 2001, № 6
- Зарицкий Б.Е.* Людвиг Эрхард: секреты «экономического чуда».- М., 1997
- История экономических учений.* Ч.II. Изд-во МГУ. – М., 1994
- История экономических учений /* Под ред. Рындиной М.И.-М.,1983
- История экономических учений.* – Минск, 2001.
- История экономических учений /* Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н.Макашевой.- М., 2001, гл.35
- Капелюшников Р.* Философия рынка Ф.Хайека // МЭ и МО, 1989, № 12
- Костюк В.Н.* История экономических учений. - М., 1997
- Кузнецова Н.П.* Экономический рост: история и современность. – СПб, 2001
- Леонтьев В.В.* Межотраслевая экономика. - М., 1997
- Леонтьев В.В.* Экономическое эссе: теория, исследование, факты и политика. - М.,1993
- Ламперт Х.* Социальная рыночная экономика. Германский путь. - М., 1993
- Ольсевич Ю.* Трансформация хозяйственных систем.- М., 1994

- Ойкен В.* Экономические системы // THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Т.1, вып. 2. 1993
- Ойкен В.* Основы национальной экономики. - М., 1996
- Ойкен В.* Основные принципы экономической политики. - М., 1995
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономических учений.- СПб., 2001
- Пестель Э.* За пределами роста.- М., 1988
- Солодков В.М.* Экономическая теория М. Фридмена //США: экономика, политика, идеология, 1992, № 6
- Самуэльсон П.* Экономикс. В 2-х т. - М., 1992
- Сакс В., Ларрен В.* Макроэкономика: глобальный подход. - М., 1996
- Солоу Р.* Перспективы теории рынка // МЭ и МО, 1996, № 8
- Солодков В.М.* Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономика, политика, идеология, 1992, № 6
- Сурин А.И.* История экономики и экономических учений.- М., 2000, тема 15
- Тинберген Я.* Пересмотр международного порядка. - М.,1980
- Тинберген Я.* Математические модели экономического роста.-М., 1967
- Уоскин В.М.* «Денежный мир» Милтона Фридмена.- М., 1989
- Фридмен М., Сэвидж Л. Дж.* Анализ полезности при выборе среди альтернатив, предполагающих риск. - В кн.: Теория потребительского поведения и спроса. - СПб., 1993
- Фридмен М.* Количественная теория денег. - М., 1996
- Фридмен М.* Методология позитивной экономической науки // THESIS. 1994. Вып. 4.
- Хайек Ф.* Дорога к рабству.- М., 1992
- Хайек Ф.* Пагубная самонадеянность.- М., 1992
- Хикс Дж. Р.* Стоимость и капитал. - М., 1993
- Хикс Дж. Р., Аллен Р.Д.* Пересмотр теории ценности; Дж. Хикс. Реабилитация потребительского излишка; Дж. Хикс. Четыре излишка. - В кн.: Теория потребительского поведения и спроса. - СПб., 1993
- Шумпетер Й.* Теория экономического развития.- М., 1982
- Шульц Э.* Реформа Эрхарда // Вопросы экономики, 1991, № 8
- Энтов Р., Автономов В. Р.* Солоу и развитие теории экономического роста // МЭ и МО.1996. № 8
- Эрхард Л.* Благосостояние для всех. - М., 1991
- Эрхард Л.* Полвека размышлений: Речи и статьи.- М., 1993
- Ядгаров Я.С.* История экономических учений. - М., 1996.

3.3. Институционализм как альтернатива неоклассической школе (20-80-е годы XX века)

Институционализм – одно из направлений западной экономической мысли, возникшее в 20-30-е годы - явился реакцией на факт трансформации капитализма в новое качество, главной характеристикой которого являлась значительная централизация производства и капитала. Целью институционализма стало исследование совокупности социально-экономических факторов (институтов) во времени, а также изучение социального контроля общества над экономикой.

Институционализм поставил под сомнение главные постулаты экономической теории, имеющие прямое отношение к теории предельной полезности:

- рациональное поведение индивида, его способность адекватно оценивать сложившуюся экономическую ситуацию в целом и свои потребительские предпочтения, в частности;
- возможность автоматического достижения оптимального состояния экономической системы посредством рынка как нейтрального и универсального механизма распределения ресурсов;
- тождественность частного-собственнического интереса общественному.

Признав ограниченность неоклассического подхода к анализу экономики, институционализм предложил свои варианты с использованием новых методологических подходов. Суть новизны состояла:

- 1) в признании необходимости контакта экономической науки с другими общественными дисциплинами (историей, психологией, социологией, политологией и т.д.), демонстрации преимуществ междисциплинарного подхода;
- 2) в неудовлетворенности высоким уровнем абстракции, присущей неоклассической трактовке теории цены, стоимостных отношений.

В итоге институционализм стал рассматривать привычные для неоклассиков категории (цена, прибыль, спрос и т.д.) с учетом широкого спектра общественных интересов и отношений.

Представители этого направления отказались от анализа общественных отношений с позиций исключительно «экономического человека». Они были уверены, что люди руководствуются не только денежными аргументами, но и другими, имеющими отношение к полнокровной палитре мотиваций, выходящей за пределы сугубо экономических интересов индивида и отражающей интересы различных социальных групп населения. Далее.

Институционализм исходил из того, что теория цены неоклассиков схематична, оторвана от жизни, так как цены фиксируются теми, в чьих руках сосредоточена экономическая власть, то есть государством и олигополиями. Предполагалось поэтому точнее определить, какие факторы, помимо спроса и предложения, «лежат» в основе цен. Например, производители учитывают не только издержки и предполагаемую прибыль, но стремятся свести к минимуму коммерческий риск. Кроме того, на экономическую ситуацию влияют такие моменты как локауты, инфляция, кризис, уровень безработицы, то есть решение экономических проблем связано с действием самых разнообразных и противоречивых факторов. Цены оказались не столь изменчивы, как об этом говорится у неоклассиков. Издержки, спрос, конъюнктура очень подвижны, а цены консервативны.

Саморегулирующийся рынок, по мнению институционалистов, не является нейтральным и универсальным механизмом. Он выполняет функции машины, поддерживающей и обогащающей крупных предпринимателей. Их партнером становится государство. Опираясь на его мощь, отрасли-монополисты производят товары в огромном избытке и навязывают ее потребителям. Основой власти крупных корпораций является техника рекламы, а не законы рынка. Определяющую роль играет, следовательно, не потребитель, а производитель, созданная последним техноструктура.

Отмечая недостатки функционирования капиталистической системы («показное» потребление, устранение конкуренции, ограничение выпуска товаров), институционалисты настаивали на необходимости регулирующих мер со стороны государства, которое должно не только опекать экологию, образование, медицину, но и противостоять диктатуре предпринимателей по существу.

3.3.1. Ранний институционализм: анализ психологических, социальных, правовых аспектов стоимости товара (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл)

Становление институционализма связывают, прежде всего, с именем американского экономиста *Т. Веблена* (1857-1929), который пытался определить причины поведения человека на рынке. Отсюда и специфика его варианта институционализма – социально-психологический.

Экономические теории XIX века, особенно маржиналистское направление, явно или неявно исходили из предпосылки существования «экономического человека», для которого характерно стремление к максимизации собственной выгоды. Человека представляли в виде идеальной счетной машины, способной мгновенно оценить полезность того или иного блага и увеличить общий эффект от использования ресурса. Главные положения неоклассической школы поставил под сомнение Т.Веблен. Они касались характеристик:

- суверенитета потребителя, согласно которому он является центральной фигурой экономической системы;
- рационального поведения человека, включенного в систему «продавец-покупатель».

Экономист доказал, что в рыночной экономике потребитель подвергается всевозможному общественному и психологическому давлению, вынуждающему его принимать подчас неразумные решения. Благоприятные условия личностного экономического поведения существуют лишь в том случае, если система институтов (семья, государство, нормы права и т.д.) находятся в гармонии с конечными целями, обусловленными инстинктом человека.

Т. Веблен, по существу, отождествлял закономерности общественного развития с биологическими и считал эволюцию общественно-экономических структур общества процессом естественного отбора, где одерживают победу наиболее приспособленные социальные образования. Ученый эволюцию общества рассмотрел с точки зрения специфики поведения, как отдельных индивидов, так и социальных общностей.

Центральное место в его произведениях занимает учение о «праздном классе». Разделяя взгляды *Л. Моргана*, изложенные в его книге «Древнее общество», Т. Веблен выделял в истории человечества несколько стадий развития: ранняя и поздняя дикость, хищное и полумирное варварство, ремесленный и промышленный этапы. На ранних стадиях люди жили в условиях сотрудничества (собственность, обмен, механизм цен отсутствовали).

Позднее, когда был накоплен излишек материальных благ, военачальники и жрецы нашли выгодным управление другими людьми по своему усмотрению. Начался процесс формирования «праздного класса», а вместе с ним и переход от дикости к варварству. По мере того, как на первое место выходили военные походы и грабежи, свойственный человеку инстинкт мастерства подавлялся. Если раньше человек боролся, в основном, с природой, то теперь – с другим человеком. В центре нового образа жизни утвердилась частная собственность, у истоков которой были насилие и обман.

На более поздних этапах, как отмечал Т. Веблен, устанавливается общественная иерархия с «праздным классом на вершине социальной пирамиды», внешним признаком которого стало «демонстративное расточительство», стремление к показной роскоши. Товары предпочитали ценить не по их полезным свойствам, а потому, насколько владение ими отличает человека от ближних. Чем расточительнее становилось то или иное лицо, тем выше поднимался его престиж. Высшие почести воздавались тем, кто, благодаря контролю над собственностью, мог извлекать большее богатство, не занимаясь полезным трудом.

Согласно концепции Т. Веблена «отношение праздного класса к экономическому процессу является денежным отношением – отношением стяжательства, а не производства, отношением эксплуатации, а не полезности...» (См.: *Веблен Т.* Теория праздного класса. - М., 1984, с. 216).

Благодаря Т. Веблену в экономическую науку вошло понятие «престижное, или показное потребление», когда предметы получают оценку не по своей потребительной стоимости, а по цене (денежному параметру).

Для представителей праздного класса могут существовать также особые цены на товары, «символизирующие показатель престижности» («эффект Веблена»).

В этом случае снижение цены на товар воспринимается покупателем как ухудшение его качества или утрата «актуальности».

Т. Веблен делает вывод, что рыночную экономику характеризует не эффективность, а расточительство потребительских благ. Важную роль в концепции ученого играет категория «завистливого сравнения». С ее помощью он не только объясняет склонность людей к престижному потреблению, но и стремление к накоплению капитала: собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному капиталисту, стремится догнать и «перегнать» его.

Все пороки капиталистической системы состоят, по Т. Веблену, в деформации природы спроса. Поэтому, отставив принципы рационального, а не «мнимого» потребления, он считал этические нормы составной частью своей экономической теории.

Главное противоречие капитализма, по Т. Веблену, противоречие между «индустрией» и «бизнесом». Под индустрией понималась сфера материального производства, под бизнесом – сфера обращения (биржевые спекуляции, торговля, кредит и т.д.).

Представители «индустрии» заинтересованы в развитии и совершенствовании производства, и потому они являются носителями прогресса. Вторые – ориентированы исключительно на прибыль, а производство как таковое их не волнует.

Важнейшим итогом теоретической деятельности Т. Веблена стало его учение об «абсентеистской (неосязаемой, несуществующей) собственности». Если на стадии «господства предпринимателей» прибыль была закономерным итогом полезной деятельности, то в условиях «денежного хозяйства» XX века главным средством извлечения прибыли делается кредит. При его помощи бизнесмены присваивают акции, облигации, фиктивные ценности, которые приносят им огромные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, размеры «абсентеистской» собственности во много раз превосходят стоимость материальных активов корпораций.

Правовой вариант институционализма был разработан Дж. Коммонсом (1862-1945). В центре его учения находится «теория совместной деятельности людей и их оценок во всех сделках, посредством которых участники побуждают друг друга к достижению единства мнений и действий» (*Commons I.R. Institution Economies. N.Y., 1934, p. 25. Цит. по кн.: История экономических учений. Часть II. Изд-во МГУ. - М., 1994, с.75*).

Все несовершенства капитализма Дж. Коммонс видит в слабости юридических норм. Это несовершенство, по его мнению, с необходимостью ведет к «нечестной конкуренции». Экономист вводит в научный оборот категорию «титул собственности» и фиксирует различия вещественной, невещественной (долговые обязательства), неосязаемой (ценные бумаги) видов собственности. Производство он считает предметом «институциональной экономики». Главное содержание последней сосредоточено в сфере обращения. Здесь совершается реальное движение товаров, перемещение титулов собственности через посредство тех или иных юридических сделок.

Все развитие капиталистической экономики, по Дж. Коммонсу, является ожиданием будущих благоприятных сделок по поводу потребительных стоимостей и стоимостей.

Таким образом, Дж. Коммонс исследовал концепцию стоимости в ее правовом аспекте. Экономист объявил стоимость любой товарной продукции результатом юридического соглашения «коллективных институтов» (союзы корпораций, профсоюзы, политические партии). Верховным арбитром при заключении сделок между коллективными институтами могут выступать правительственные комиссии.

Конъюнктурно-статистический вариант институционализма представлен концепцией У. Митчелла (1874-1948). Он вошел в историю экономической науки как специалист по исследованию циклических явлений, отражающих динамику спроса-предложения. Им был собран огромный фактический материал о развитии народного хозяйства США за период с 1867 по 1998 годы. По У. Митчеллу, циклы в экономике являются результатом взаимодействия множества параметров (инвестиции, денежное обращение, цены, курсы акций и т.д.). Подъемы и спады экономической активности он объяснял стремлением предпринимателей к получению прибыли, величина которой зависит от показателей издержек производства, объема продаж, размеров кредита, движения денежной массы, цен и др. У. Митчелл обратил внимание на асинхронность («опережение» – «запаздывание») взаимодействия элементов хозяйственной жизни: при общем завышении цен на стадии оживления розничные цены «запаздывают» по отношению к оптовым. Оптовые цены на потребительские товары отстают от оптовых цен на блага производственного назначения, заработная плата приобретает тенденцию «не успевать» за ростом продажных цен.

В целом, для методологического подхода У. Митчелла характерно стремление избегать четких оценок целесообразности, полезности, наличия и действия тех или иных экономических институтов.

3.3.2. Социально-институциональные направления.

Критическое переосмысление теории предельной полезности

(Дж. Гэлбрейт, Г. Беккер, Ф. Перру, Г. Мюрдаль)

Второй этап развития институционализма приходится на 50-60-е годы XX века. Он связан с именами многих исследователей. С точки зрения анализа стоимостно-ценностных ориентаций особый интерес представляют исследования Дж. К. Гэлбрейта, Г. Беккера, Ф. Перру, Г. Мюрдаля.

Институционалистов как экономистов, так и социологов привлекали проблемы экономической власти в различных ее аспектах: источники, формы, масштабы, способы реализации, функционирование на микро- и макроуровнях, виды связей экономического и политического плана. В орбиту экономических исследований попали вопросы, связанные с идеей трансформации капитализма в новое общество с доминированием рычагов государственного регулирования, в котором учитываются как частные, так и общественные интересы.

Капиталистическое государство, с точки зрения многих институционалистов 50-60-х годов, стало способным обеспечить «благоденствие для всех членов общества». Дж. К. Гэлбрейт (р.1908) одним из первых пришел к выводу, что олигополистический рынок лучше поддается регулированию и планированию, чем рынок конкуренции. Проблемы теории стоимости - ценности он рассматривает в книгах «Американский капитализм», «Общество изобилия», «Новое индустриальное общество», «Экономические теории и цели общества». Критически переосмысливая теорию предельной полезности, он анализирует роль побудительных мотивов экономического поведения людей, результатом которого являются их потребительские предпочтения; исследует понимание ими ценности индивидуальной и групповой; рассматривает фактор планирования как ценность-атрибут функционирования крупномасштабных производств; ставит вопрос о необходимости изменения традиционных представлений экономистов об издержках производства, цене, потребительском спросе, целесообразности соблюдения «социального баланса», то есть соотношений между производством и затратами, связанными с охраной окружающей среды, деформируемой в ходе производственной деятельности человечества.

Остановимся подробнее на основополагающих выводах Дж. К. Гэлбрейта.

Исходя из качественно изменившихся в XX веке объективных условий хозяйственного развития, ученый опроверг исходные положения неоклассиков о подчинении целей экономической системы интересам отдельного человека; о рыночном саморегулировании национальной экономики, о соединении в лице предпринимателя функций собственника, организатора производства и получателя доходов.

Дж. К. Гэлбрейт выявил несоответствие объемов денежного вознаграждения с теми оценками, которые оно получает в сознании людей. «Парадокс» денежного мотива, - пишет он в книге «Новое индустриальное общество», - состоит в том, что чем выше уровень оплаты, тем меньше ее значение относительно других мотивов» (Дж. К. Гэлбрейт. Новое индустриальное общество. - М.: 1969, с.183-184).

Подлинным фактором экономического роста, по мнению экономиста, становится творческая личность. Поэтому необходим анализ социальных мотивов экономического поведения людей во всем их многообразии.

Изучая тенденции укрупнения промышленного производства, причины образования гигантских корпораций, акционерных обществ, Дж. К. Гэлбрейт аргументирует вывод: в XX веке корпорации включают в орбиту своего влияния не только крупномасштабные отрасли как это было раньше (железнодорожный и водный транспорт, производство стали, добычу и переработку нефти и др.), но и торговлю, мукомольное дело, издание газет, увеселительных заведений, то есть все виды деятельности, которые до этого были уделом индивидуальных собственников или небольших фирм. В итоге таких метаморфоз изменились стоимостные параметры производства: крупнейшие фирмы, производящие сотни видов продукции, получили

возможность использовать оборудование стоимостью в миллиарды долларов и труд сотен тысяч работников.

Власть в корпорации постепенно, но неизбежно переходит к группе людей, которая направляет деятельность предприятия, являясь его мозгом. Такую группу Дж. К. Гэлбрейт назвал техноструктурой. Переход власти к техноструктуре существенно меняет корпоративную стратегию. Последняя уже не ставит получение максимальной прибыли своей главной целью, а рассматривает ее с учетом реализации таких подцелей как-то:

- защитные цели (самосохранение техноструктуры);
- положительные цели (упрочение и расширение власти).

Основным ориентиром для крупной фирмы в таких условиях становится минимизация риска, достижение минимума зависимости от рынка: фирма должна осуществлять контроль над продукцией, которую она продает и покупает, используя для этого рычаги планирования.

Дж. К. Гэлбрейт считал, что современное общество недооценивает роль планирования. С точки зрения экономиста планирование заключается в том, чтобы заменить цены и рынок как механизмы определяющие, какая продукция будет производиться, авторитетным требованием плана, устанавливающего, что будет произведено, потреблено и по каким ценам.

Дж. К. Гэлбрейт «открытым текстом» заговорил о том, что ценность планирования экономических процессов должна стать объектом научного исследования. «Экономисты, мышление которых подчинено безличностной власти рынка, протестуют против всякого планирования и контроля. То же делают и представители корпораций, твердя немудреные заповеди системы свободного предпринимательства» (См.: *Гэлбрейт Дж. К. Жизнь в наше время.* - М.: 1986, с.383).

Идею замены рыночной стихии планированием Дж. К. Гэлбрейт использует для обоснования процесса трансформации капитализма в новое общество, с новыми ценностями, отрицающими культ потребления. Дж. К. Гэлбрейт обращал внимание экономистов, общественных и политических деятелей на факты, связанные с функционированием «аппарата» внушения - рекламы. Он выступил с критикой теории полезности, считая, что «потребности хотя бы частично создаются теми, кто производит товары», а «покупатель является хотя бы частично игрушкой в руках производителя» (См.: *Гэлбрейт Дж. К. Жизнь в наше время.* - М.: 1986, с.238,239). По средствам, которые расходуются на рекламные виды деятельности и способностям, которые находят в ней применение, они, по мнению экономиста, все более и более соперничают с процессом производства самих товаров и услуг. В итоге происходит гипертрофированный рост индивидуальных потребностей, а потребности общественные, к которым Дж. К. Гэлбрейт относил инвестиции в человеческий капитал путем расширения сферы образования, приходят в упадок. Нагнетание потребительского психоза имеет своим следствием разбазаривание природных ресурсов.

Дж. К. Гэлбрейтом поднимается вопрос о необходимости стоимостной оценки наносимого окружающей среде ущерба, соблюдении баланса между государственными и частными капиталовложениями.

В «Обществе изобилия» он пишет: «Семья, которая садится в свой розовато-лиловый или светло-вишневый автомобиль с кондиционером, усилителями рулевого управления и тормозов, вынуждена ехать через города, которые плохо заасфальтированы из-за мусора, трещин, рекламных щитов и столбов с электропроводами, которые давно уже пора было упрятать под землю. Они едут по сельской местности, которая стала почти что невидимой из-за коммерческой живописи... Отдыхая по дороге, они едят изящно упакованную пищу из портативного холодильника, сидя у загрязненного ручья, а ночь проводят в парке, который является угрозой для общественного здоровья и морали. И перед тем, как заснуть на надувных матрасах в нейлоновой палатке, среди вони от разлагающихся отходов, они могут туманно размышлять о странной неравномерности своего благополучия. Неужели это действительно и есть олицетворение «американского гения»? (Цит. по кн.: *Гэлбрейт Дж. К. Жизнь в наше время. Воспоминания.* - М., 1986, с.239-240).

Весьма интересно институционально-социологическое направление, представленное трудами *Г. Беккера* (р.1931), в особенности теми, где содержатся стоимостные оценки параметра времени.

Г. Беккер стремился найти «экономическую составляющую» в сферах общественных отношений, которые ранее считались «независимыми от экономики». В «Теории распределения времени» он пишет: «Существуют две детерминанты важности потерянных заработков – сумма времени, использованного на доллар стоимости продуктов, и стоимость единицы времени» (См.: *Беккер Г. Теория распределения времени // США: экономика, политика, идеология, 1996, № 2, с.114*).

Г. Беккер исходит из того, что процесс взвешивания экономических выгод и потерь играет чрезвычайно важную роль при принятии решений, проведении мероприятий социального характера. «Перекинув мост» от экономики к социологии, *Г. Беккер* попытался распространить экономический анализ на другие сферы общественных отношений, что позволило ему по-новому оценить роль «человеческого фактора» в экономической деятельности. «Стоимость времени, - утверждает *Г. Беккер*, - имеет тенденцию к уменьшению в отношении тех товаров, которые вносят вклад в феномен, традиционно называемый «производительным потреблением». Сон, питание и даже «игры» подпадают под это определение. Потенциальная стоимость времени в этом случае меньше, потому что эти товары косвенно содействуют заработку». Отметив, что понятие производительного потребления было введено в экономическую науку для выделения товаров, которые способствуют и работе и потреблению, *Г. Беккер* поставил вопрос: «Нельзя ли работу в узком смысле этого слова выделить из группы товаров, как ограничивающий товар, вклад которого в потребление равен нулю? Подобным же образом собственно потребление было бы ограничивающим товаром, который вносил бы нулевой вклад в работу, а к промежуточным товарам можно было бы отнести такие,

которые способствуют потреблению и работе. Чем больше будет вклад в работу по сравнению с потреблением, тем меньше будет значение потерянных заработков» (там же, с.115).

По мнению Г. Беккера, «анализ человеческого капитала мог бы помочь при объяснении многих закономерностей рынка труда и экономики в целом». Одна из его идей состоит в том, что при принятии решений и в своем поведении человек руководствуется соображениями экономического порядка, экологической ценности, хотя может и не отдавать себе в этом отчета. С ростом материального благосостояния неуклонно растет цена времени. Существует прямая и обратная связь типа: «экономика – семья» и «семья – экономика».

Обретая определенный имущественный статус, люди начинают перепоручать часть забот о своих детях прислуге. Высокие заработки способствуют повышению женской занятости, иметь несколько детей становится «накладно». «Степень полезности» от каждого последующего ребенка снижается. Дети отвлекают супругов, прежде всего, мать от интересной работы, сокращая возможность получения дополнительного заработка. Экономическая независимость способствует тому, что женщина начинает меньше дорожить семьей. И еще одно интересное наблюдение: моральные ценности у людей различны, но оценки экономической выгоды сходны у лиц с любой моралью и уровнем интеллектуального развития. Когда человек убеждается, что ему не выгодно нарушать закон, идти на преступление, он отказывается от этого. Основной мотив тех, кто идет на нарушение норм права – простой экономический и стоимостной расчет степени риска и выгоды. Для борьбы с преступностью по Г. Беккеру, поэтому нужно создать условия, при которых людям выгоднее будет не нарушать закон.

Г. Беккер предлагает ряд практических рекомендаций, связанных со стоимостно-ценностными параметрами. Например, он считал «штрафы предпочтительнее, чем тюремное заключение и другие виды наказания, ибо они более эффективны, обеспечивая как само наказание, так и доход для государства» (Беккер Г. Экономический взгляд на жизнь // Вестник СПб. ун-та. Сер.5, экономика, вып. 3, 1993, с.130).

В книге «Теория регулирования времени» Г. Беккер аргументированно убеждает читателей в том, что фактор времени становится все дороже. Эта тенденция связана с развитием общества и повышением уровня жизни. С ростом оплаты труда человек начинает иначе оценивать свое время. Это проявляется не только в рабочее время, но и в свободное. Люди как бы непроизвольно стремятся сократить временные «расходы» на менее важные виды занятий (принятие пищи, разговоры с соседями, коллегами и т.д.) Каждый человек все строже оценивает растроченные и «неоплаченные» часы и минуты своей жизни.

Стоимость посещения театра или покупки продуктов определяется обычно их рыночной ценой, «хотя каждый согласится, что и театр и обед занимают время точно так же, как и образование, время, которое зачастую могло быть использовано производительно». «Если это так, - заключает Г. Беккер, - то полная стоимость этих видов деятельности была бы равна сумме их рыночных

цен и отложенной ценности времени, использованного при этом». (Цит. по кн.: *Леванов А.Д.* Время в экономическом измерении. – Кемерово, 1994, с.101).

Г. Беккер стремится оценить стоимость вне рабочего (свободного) времени, предлагая полезные блага считать суммой двух величин: цены приобретаемых на рынке товаров и цены времени, затрачиваемого на использование этих товаров (или услуг). Он практически был первым, кто начал разработку проблемы сопоставления и выбора степени важности (ценности) рабочего времени и времени, затрачиваемого на ведение домашнего хозяйства.

После второй мировой войны воззрения, близкие американскому институционализму, получили широкое распространение в Западной Европе. Среди французских сторонников институционально-социологического направления выделяется *Ф. Перру* (1903-1987). В работе «Экономика XX века» он приходит к выводу, что экономический мир строится на неравенстве как основополагающем принципе хозяйственной жизни. Неравенство вытекает из различий в размерах производства – капитала, из различной степени информированности партнеров, из принадлежности экономических субъектов к различным областям хозяйства.

Главный результат неравенства – существование доминирующих и подчиненных экономических единиц. Отношения между ними строятся иначе, чем при простом товарном производстве. В сеть отношений «вплетается» принуждение как специфическое «экономическое благо», дающее владельцу экономические преимущества. Доминирующие единицы вынуждают других соглашаться на предлагаемые в одностороннем порядке условия сделок или сотрудничества.

Если в моделях совершенной конкуренции каждая фирма действует самостоятельно, руководствуясь только уровнем единой цены на рынке ее продукции и стоимостью издержек, то попав в пространство доминирующей единицы, она должна, принимая решение, учитывать прямое и косвенное «принудительное воздействие» от нее исходящее.

Это изменяет условия равновесия (соотношение между уровнем затрат, выпуском продукции и ценами) в экономическом пространстве. Его параметры отклоняются от параметров в других местах общенационального (или мирового) экономического пространства, становятся частично независимыми.

В поляризованном вокруг ведущей отрасли («полюс роста») пространстве, экономические единицы ведут себя уже не так, как взаимозависимые партнеры, а как члены единого, системно организованного целого. Такую совокупность хозяйственных единиц *Ф. Перру* назвал «макроединицей».

Высшая экономическая единица, принимая решение, руководствуется большим числом необходимых для принятия решения информационных параметров, чем другие единицы. Она может уже на стадии отработки плана влиять на них, имея цель обеспечения наибольшей экономичности всей группировке - макроединице.

Совокупная эффективность действий партнеров повышается и ее можно подсчитать, сранивая расходы на конкурентную борьбу ДО и ПОСЛЕ превращения данной совокупности микроединиц в макроединицу. При этом *Ф.*

Перру считает возможным наличие состояния доминирования не только между фирмами, но и между государствами.

Французский экономист выдвинул тезис о том, что внутри самой макроединицы природа и содержание конкуренции меняются. Из стихийной, неорганизованной, она становится «коллективной» и превращается в «борьбу–соревнование». Изменение природы конкуренции влияет на весь механизм распределения ресурсов, на движение капиталов внутри отрасли и между отраслями. В его основе лежит теперь не только и не столько стремление обеспечить индивидуальную прибыль каждого предприятия, сколько желание обеспечить максимальную прибыль для макроединицы в целом. Это значит, что норма прибыли у отдельных предприятий не регулируется более величиной их собственного капитала.

Изменение природы конкуренции сказывается на ценах. Они в рамках макроединицы являются уже функцией не спроса и предложения, а функцией высшей формы управления, организующей производство и воздействующей на спрос.

Ф. Перру считает важнейшей задачей государства создание «полусов роста» и сознательное управление средой распространения их социально-экономического эффекта со всеми вытекающими стоимостными выгодами.

Среди сторонников концепции институционализма выделяется своей полемичностью Г. Мюрдаль (1898-1987). Он критиковал чисто экономический подход к проблемам благосостояния, предупреждал об опасностях социальных конфликтов, осуждал ортодоксов за невнимание к моральной стороне экономических проблем.

Привлекательны его исходные теоретические посылы, касающиеся связи экономики с проблемой общественных ценностей. Одна из центральных идей Г.Мюрдаля – учет взаимодействия экономических и не экономических переменных (так называемый «принцип всеобщей причинности»), позволяющий значительно расширить рамки экономического исследования и повысить их качество. По мнению Г. Мюрдаля, экономистам следует открыто говорить о своих политических убеждениях, делать последние составным элементом научных поисков, преследуя цель совершенствования общества.

В книге «Мировая экономика: проблемы и перспективы» им ставится вопрос: «Куда мы идем? Каковы наши ценности?» Национальная интеграция в развитых странах привела к усилению «международной дезинтеграции», главным выражением которой является рост экономического неравенства между индустриально развитыми и слаборазвитыми странами. В основе этой диспропорции лежит отсталость социальных и политических институтов стран «третьего мира». Шкала ценностей населения Азии, Африки характеризуется такими чертами как отсутствие чувства ответственности за соблюдение элементарной трудовой дисциплины, нежелание проявить инициативу, покорность властям, архаичность.

Политические институты в силу этих особенностей ориентированы на ценности, которые Г. Мюрдаль определяет как «мягкое производство», неспособное оказывать жесткое противостояние «кумулятивным силам

нищеты». Экономист считает, что международные экономические отношения должны регулироваться средствами политики, в противном случае, неизбежно дальнейшее углубление дезинтеграции на базе диаметрально противоположных ценностных установок.

3.3.3. «Новая» институциональная теория. Использование инструментария теории стоимости для изучения вне рыночных факторов (Р. Коуз, Д. Норт)

Результативность институциональных исследований проявилась достаточно четко в 80-90-е годы, когда получили признание знаковые работы этого направления: «Природа фирмы»; «Проблемы социальных издержек» (Р. Коуз); «Структура и изменение в экономической истории» (Д. Норт).

На третьем витке эволюции институционализм обнаружил тенденцию не к критике неоклассицизма, а к сближению с ним. В силу этого обстоятельства даже само наименование третьего этапа институционализма приобрело специфическое терминологическое оформление: неоинституционализм, транзакционная теория, экономическая теория прав собственности, контрактный подход, «новая» институциональная теория.

Неоинституционализм исходными признаками считал две посылки: признание за социальными институтами особых функций; подход к их исследованию с помощью апробированного экономической наукой методологического инструментария.

Стандартная неоклассическая теория оперировала ограничениями физического (редкость ресурса) и технологического (уровень знаний и мастерства экономических агентов) видов. Ее практически не интересовали стоимостные отношения «внешнего порядка» (издержки по заключению сделок, анализ подвижности ресурсов, стоимость такого рода процессов). Неоинституционалисты «дополнили» поле экономического зрения за счет анализа отношений, складывающихся внутри экономических субъектов; существенно расширили описание процесса принятия решений.

В силу этих обстоятельств статус неоинституционализма сегодня определяется как качественно специфичный этап развития: «Новая институциональная теория» преодолевает многие ограничения, присущие прежним неоклассическим моделям... Это дает некоторым авторам основание определять ее как обобщенную неоклассическую теорию (См.: История экономических учений. - М., 1999, с.200).

Основоположником неоинституционализма считают Р. Коуза (р. 1910). Именно ему удалось поставить и частично решить вопрос, который традиционной экономической наукой никогда не рассматривался: почему существует фирма, если есть рынок?

Неоклассики рассматривали рынок как совершенный механизм, который делает излишним подсчет издержек акта обращения. Р. Коуз посмотрел на момент товарно-денежных отношений иначе. Он доказал правомерность учета издержек, сопровождающих каждую экономическую сделку. При совершении

последней «необходимо проводить переговоры, осуществлять надзор, устанавливать взаимосвязь, устранять разногласия». Эти метаморфозы он назвал «издержками использования рыночного механизма» или «транзакционными издержками».

Всякая хозяйственная единица ежеквартально делает выбор типа: надо ли оплачивать издержки обмена, или дешевле и быстрее производить необходимые блага и услуги самостоятельно? Этим обстоятельством Р. Коуз объясняет наличие «областей планирования, реализуемого в рамках отдельных фирм». Экономист дифференцировал транзакционные издержки на несколько типов: стоимость поиска информации; издержки ведения переговоров, необходимых измерений; определение спецификации, защита прав собственности и т.д.

Сама сделка стала рассматриваться как обмен «трюками прав собственности». Не ресурс сам по себе является собственностью, а «пучок или доля прав по использованию ресурса составляет собственность» (“American Economic Review “. 1967, № 57, № 2. Цит. по кн.: Курс экономической теории. – Киров, 1994, с.71).

Полный “пучок прав” предполагает наличие одиннадцати элементов: *право владения*, т.е. право исключительного физического контроля над благами; *право использования*, т.е. право применения полезных свойств благ для себя; *право управления*, т.е. право решать, кто и как будет обеспечивать использование благ; *право на доход*, т.е. право обладать результатами от использования благ; *право суверена*, т.е. право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение блага; *право на безопасность*, т.е. право на защиту от экспроприации благ и от вреда со стороны внешней среды; *право на передачу в наследство*; *право на бессрочность обладания благом*; *запрет на использование способом, наносящим вред внешней среде*; *право на ответственность в виде взыскания*, т.е. возможность взыскания блага в уплату долга; *право на остаточный характер*, т.е. право на существование процедур и институтов, обеспечивающих восстановление нарушенных правомочий” (там же, с.71). Чем шире набор правомочий, закрепленных за ресурсом, тем выше его ценность.

Принципиальный тезис неинституционализма состоит в том, что специфика прав собственности не бесплатна. Более того, она требует нередко огромных затрат. Степень ее точности зависит, по Р. Коузу, от баланса выгод и издержек, сопровождающих установление и защиту тех или иных прав.

Специфика права собственности поэтому является всегда вопросом стоимостной меры. Р. Коуз “плотно” занимался проблемами экономических прав собственности, принимая во внимание также экологические параметры. Если химический завод, например, загрязняет реку, уничтожает леса, вредит здоровью населения, то он как “виновник” должен компенсировать ущерб, т.е. либо выплатить суммы, соответствующие очистке реки, сохранению лесного массива, компенсации за причинение ущерба здоровью населения, либо ограничить до минимума масштаб загрязнений.

Р. Коуз, занимаясь проблемой внешних эффектов, стал изучать издержки и выгоды, которые распространяются на людей, непосредственно не

осуществляющих материальные или денежные затраты, но использующих побочные результаты деятельности других, ибо внешние эффекты ничего не стоят тому, кто ими пользуется, но получаемый ими выигрыш, или проигрыш приобретает потребительско-стоимостное и стоимостное выражение.

Рыночное хозяйство имеет свойство не дооценивать внешние эффекты и не компенсировать связанные с ними дополнительные расходы. Для рынка хозяйственная деятельность – это деятельность “для себя”, а не “для других”. Рынок никогда не ставил своей целью “работу” на общий результат, на совокупную, общественную полезность. Более того, он и “не желает” компенсировать подобного рода издержки, ибо они влекут за собой уменьшение прибыли.

Однако по мере роста общественного производства проблема внешних эффектов приобрела “нерыночные очертания”, итогом чего являлась острота разрешения ситуаций, связанных с оценкой внешних издержек. Более того, оказалось, что их измерение весьма затруднительно, а игнорирование может привести к катастрофическим последствиям.

Р. Коуз предпринял попытку “перевода” внешнего эффекта во внутренний, посредством заключения взаимовыгодных сделок сторонами участниками. Подобного рода операции экономист иллюстрирует на примере конфликта фермера-скотовода и фермера, занятого производством зерна. Отбившийся скот стравливает посевы на полях соседа. Можно ли урегулировать конфликт “полюбовно”?

Согласно выводу Р. Коуза (теория Коуза) это возможно через «заключение соответствующего компромисса заинтересованных сторон». Но такое согласование не всегда может быть достигнуто. Оно становится фактом при наличии двух условий: 1) четкого определения прав собственности; 2) относительно невысокой стоимости заключаемого соглашения при ограниченном числе участников. Такие спорные вопросы могут решаться сторонами самостоятельно без какого-либо посредничества. Но положение меняется, если в конфликт вовлечено значительное число участников и набор негативных эффектов велик. Есть границы, которые вообще не поддаются преодолению в силу их специфики. Так, невозможно закрыть все химические производства, остановить потоки машин в городах, законсервировать работу тепло - электростанций и т.д.

В этом случае товарно-денежные, рыночные отношения могут быть использованы, по Р. Коузу, лишь вероятностным положительным исходом. В четком определении норм и прав заинтересованы производители, потребители, те, кто использует ресурсы и те, кому наносится ущерб.

По мнению Р. Коуза, не государственный арбитраж, а рыночные сделки-соглашения участников процесса обмена являются надежными регуляторами сокращения издержек, сведения их, в конечном счете, к минимуму. Функция же государства должна состоять в создании условий по обеспечению прав собственности.

Другой яркий представитель третьей ветви институционализма *Д. Норт* (р.1920) исследовал развитие обмена и разделения труда в историческом плане,

фиксируя рост издержек за счет увеличения затрат по измерению количества и качества обмениваемых товаров, услуг.

Наращение трансакционных издержек, сопровождающее углубление разделения труда, становятся, по Д. Норту, ограничителем экономического развития. Экономист поясняет это на примере двух экономических революций – “неолитической” (произошла примерно 8-10 тыс. лет назад) и научно-технической (датируется серединой XX века). До неолитической революции господствовала “ничем не ограниченная общая собственность” на природные ресурсы, когда доступ к ним был открыт для всех. Это вело к сверхэксплуатации природы, истощению ресурсной базы планеты, и имело следствием появление общественного “табу” (запреты на пользование тем или иным природным благом, возникшие у разных народов).

Появление земледелия и скотоводства также способствовало определенному ограничению доступа к эксплуатации природных ресурсов. Более жестко дисциплинирует этот процесс и государство.

Вторая экономическая революция привела к возникновению крупномасштабного производства, резкому углублению специализации и разделению труда. Цепочки рыночных обменов удлинились, дробление производственного процесса на промежуточные стадии увеличилось, рост издержек по измерению стоимостного выражения процесса производства возрос, повысились требования к его информационному обеспечению.

Д. Норт пришел к заключению, что рынок мог принести человечеству неисчислимые бедствия, если бы “предупредительные контрмеры не ослабили действия этого саморазрушительного механизма”. С помощью различных политических и правовых институтов “общество само защитило себя от тех опасностей, которые присущи саморазрушающейся рыночной системе” (Thesis. - 1993.- Т.1, вып.2.- с.17. Цит. по кн.: *Гусаров Р.М. и др.* История экономических учений. - Москва - Новосибирск, 2000, с.134,138).

В условиях глобализации экономики государство вынуждено брать на себя все больше перераспределительных полномочий, что требует, по мнению институционалистов, глубокого теоретического осмысления, в том числе под углом зрения стоимостного анализа трансакционных издержек.

Экономика в целом институционалистами понимается как широкомасштабный оценочный процесс, а само понятие ценности распространяется на весь комплекс стоимостных отношений.

ВЫВОДЫ

Институционализм возник в период становления капитализма в монополистическом его качестве, что сопровождалось концентрацией производства и капитала, централизацией банков. Результатом этих процессов стало обострение противоречий в обществе.

Проявилась неудовлетворенность и традиционной экономической теорией.

Представители институционализма предложили считать движущей силой социального развития, с одной стороны, общественные институты

(государство, семья, монополии, профсоюзы и т.д.); с другой – различные общественные явления (общественная психология, мотивы поведения, способ мышления, обычаи, привычки и др.)

Институционализм реализовал свой потенциал в рамках трех этапов: первый (20-30 гг.), второй (50-60 гг.), третий (80-90 гг.) XX века.

Первый этап представлен тремя течениями: социально-психологическое; социально-институциональное, конъюнктурно-статистическое.

Основатель институционализма Т. Веблен отверг представление об «экономическом человеке» как субъекте максимизации полезности: человеческую жизнь невозможно выразить только в статистических математических моделях; Дж. Коммонс «соединил» теорию предельной полезности с «юридической концепцией» в целях коррекции законодательной системы западного общества; У. Митчелл пришел к пониманию того, что единственным продуктивным механизмом решения общественных противоречий является государственное регулирование денежных, финансовых, кредитных факторов в сочетании с решением социально-культурных проблем.

В 50-60-е годы в рамках социально институционального направления критически осмысливались постулаты субъективной теории стоимости. Дж. Гэлбрейт ставит вопрос о необходимости изменения традиционных представлений об издержках производства и потребностях спроса, привлекает внимание экономистов к проблемам охраны окружающей среды; Г. Беккер дает стоимостную оценку параметра времени; Г. Мюрдаль ставит вопрос о взаимодействии экономических и неэкономических параметров в экономических исследованиях.

В 80-90 годы Р. Коуз и Д. Норт было существенно расширено поле экономических исследований за счет анализа отношений, складывающихся между хозяйствующими субъектами.

Заслугой представителей этого направления экономической мысли является то, что ими была предпринята попытка «вернуть экономистов из воображаемого мира в мир реальный».

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Почему институционализм во всех его формах считают альтернативой неоклассической теории?

Аргументируйте ответ, ссылаясь на точки зрения представителей различных школ и направлений.

Прокомментируйте высказывание Дж. К. Гэлбрейта: «Я стремился... показать, как в рамках более обширных перемен изменились те силы, которые движут человеческой деятельностью. Такая постановка вопроса противоречит самому нерушимому из всех экономических постулатов, а именно утверждению, будто человек в своих экономических действиях лишь подчиняется законам рынка. *Но в действительности наша экономическая система, под*

какой бы формальной идеологической вывеской она ни скрывалась, в существенной своей части представляет собой плановую экономику.

С точки зрения экономиста планирование заключается в том, чтобы заменить цены и рынок как механизм, определяющий то, какая продукция будет производиться, авторитетным решением, устанавливающим, что будет произведено и потреблено и по каким ценам. Рыночный механизм заменяется тем, что принято называть вертикальной интеграцией» (См.: Дж. К. Гэлбрейт. Новое индустриальное общество. Цит. по кн.: Хрестоматия по экономической теории. - М., 1997, с.182-184).

Согласны ли Вы с утверждением американского экономиста Г. Беккера о том, что стоимостные оценки той или иной жизненной ситуации определяются не моральными нормативами, а соображениями экономического порядка?

Так, в книге «Преступление и наказание: экономический подход» Г. Беккер отмечал, что подавляющее большинство преступников являются людьми весьма расчетливыми, склонными тщательно взвешивать все «за» и «против», прежде чем нарушить закон. Он пишет: «Рационалист подразумевает, что некоторые индивиды становятся преступниками из-за финансовой выгоды преступления в сравнении с легальными занятиями с учетом вероятности поимки и осуждения, а также суровости наказания». (См.: Беккер Г. Экономический взгляд на жизнь // Вестник СПб ун-та, серия 5. Экономика, вып.3, 1993, с. 130).

В книге «Теория распределения времени» Г. Беккер утверждает, что товары и время «могут быть объединены в одном общем ограничении, потому что время через денежный доход может быть превращено в товар».

Прокомментируйте это высказывание.

Выскажите свое мнение относительно «парадокса денежного вознаграждения», отмеченного Дж. К. Гэлбрейтом. Им выделяются такие базовые мотивы деятельности, как-то: принуждение, денежное вознаграждение, приспособление или отождествление своих целей с целями фирмы и др. Исследователь приходит к выводу: «Чем выше уровень оплаты, тем меньше значение чисто денежных стимулов, ибо начинают сильнее проявляться другие мотивы. Значение денег по сравнению с иными мотивами снижается». (См.: Дж. К. Гэлбрейт. Новое индустриальное общество. - М., 1969, с.184).

Разъясните смысл утверждения У. Митчелла, что деньги, являясь двигателем экономической жизни, заставляют людей овладевать не только искусством их «делать», но и искусством их «тратить»?

Ф. Перру считает, что в результате создания с помощью государства экономической макроединицы (объединение предприятий вокруг отрасли – «мотора» с целью изменения формы и содержания отношений между отдельными хозяйственными единицами) удастся существенно изменить природу и содержание капиталистической конкуренции.

В основе движения капиталов в этом случае будет лежать уже не стремление обеспечить индивидуальную прибыль каждого предприятия, а максимальную прибыль для макроединицы в целом. Он делает вывод, что подобная трансформация изменяет природу прибыли, превращает ее в функциональный доход, т.е. доход от полезной деятельности. Прибыль в этом случае становится вознаграждением за организацию, способности и созидательную инициативу руководителя производства, а не доходом от собственности как таковой.

Согласны ли Вы с такой интерпретацией стоимостных отношений?

Оцените аргументацию Г. Мюрдаля относительно взаимодействия экономических и социальных переменных, характеризующих экономику стран «третьего мира». Шведский экономист приходит к выводу, что институты рыночной экономики в странах «третьего мира» работают не по привычным схемам ортодоксальной теории и принятой системы ценностей. «Цены не реагируют на спрос и предложение; факторы производства, включая предпринимательскую деятельность, более специфично и слабо реагируют на экономические стимулы. Несвершенство рынка, невежество и иррациональность являются в этих странах правилом».

Согласно концепции Г. Мюрдаля в основе социально-экономических преобразований в странах «третьего мира» должен лежать не рыночный автоматизм, а реализация эффективной государственной политики на основе всестороннего учета местных условий и особенностей.

Как Вы думаете, почему Р. Коуз в своей Нобелевской лекции (1991 г.) счел необходимым высказать весьма неприятную для западной экономической науки мысль: «То, что изучается, является системой, которая живет в умах экономистов, а не в действительности. Я назвал этот результат «экономической теорией классной доски».

Почему Р. Коуз собственную заслугу увидел в доказательстве важности для работы экономической системы того, что может быть названо институциональной структурой производства?

По Р. Коузу решение проблемы «внешних эффектов» возможно без вмешательства государства, хотя ущерб, например, наносимый экологически опасными производствами окружающей среде, может быть по общественным меркам весьма значительным. Как считаете Вы?

Согласны ли Вы с мнением Р. Коуза о том, что в рамках одной и той же фирмы рыночные отношения невозможны? Внутрифирменная деятельность осуществляется на основе директивно-вертикальных управленческих связей.

Прав ли Р. Коуз, утверждая, что оптимальный размер фирмы есть результат «равенства» издержек рыночной координации с издержками централизованного контроля?

Что нового удалось привнести в теорию стоимости (ценности) Д. Норту?

В какой мере результативным оказался его историко-экономический подход к социальным институтам как контрактным образованиям, направленным на получение выгод от обмена ценностями и разделением труда? Чем аргументирует Д. Норт свой вывод об увеличении в процессе углубления разделения труда трансакционных издержек?

Что нового удалось привнести в теорию ценности Д. Норту? В какой мере результативным оказался его историко-экономический подход к социально-экономическим институтам по контрактным образованиям?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Аткинсон Э., Стиглиц Дж.* Лекции по теории государственного сектора. - М., 1995
Аллэ М. Экономика как наука. - М., 1995
Афанасьев В.С. Буржуазная экономическая мысль 30-80 гг. XX в. - М., 1986
Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность). - М., 1996, гл.6
Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах. - М., 2000
Беккер Г. Теория распределения времени // США: экономика, политика, идеология, 1996, № 1, 2

- Беккер Г.* Экономический взгляд на жизнь // Вестник СПб ун-та, серия 5, экономика, вып. 3, 1993
- Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. - Ростов-на-Дону, 1999
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994
- Бьюкенен Дж. М.* Сочинения. - М., 1997
- Ванберг В.* «Теория порядка» и конституционная экономика // Вопросы экономики, 1995, № 12
- Веблен Т.* Теория праздного класса. - М., 1984
- Гэлбрейт Дж.* Жизнь в наше время. - М., 1986
- Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество. - М., 1969
- Гэлбрейт Дж. К.* Экономические теории и цели общества. - М., 1976
- Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М.* История экономических учений. – Москва - Новосибирск, 2000
- История экономических учений: современный этап* /Под ред. А.Г. Худокормова. - М., 1998, гл. 11
- История экономических учений.* Ч. II, изд-во МГУ: 1994
- История экономических учений.* - М., 1999
- История экономических учений* / Под ред. В.Автомова, О. Ананьина, Н. Макашевой.- М., 2001
- Капелюшников Р.И.* Теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем).- М., 1991
- Коуз Р.* Фирма, рынок, право. - М., 1993
- Коуз Р.* Природа фирмы. Теория фирмы. – СПб, 1995
- Костюк В.Н.* История экономических учений.- М., 1997, гл.17
- Леванов А.Д.* Время в экономическом измерении. – Кемерово, 1994
- Малахов С.И.* Транзакционные издержки и российская экономика // Вопросы экономики, 1997, № 7
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров.- М., 1996
- Митчелл У.* Экономические циклы. Проблема и ее постановка. - М.-Л., 1990
- Мюрдаль Г.* Мировая экономика: проблемы и перспективы.- М., 1958
- Мюрдаль Г.* Современные проблемы «третьего мира». - М., 1972
- Норт Д.* Институциональные измерения: рамки анализа // Вопросы экономики, 1997, № 3
- Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М., 1997
- Нестеренко А.* Современное состояние и основные проблемы институционально-социальной теории // Вопросы экономики, 1997, № 3
- Нуреев Р.* Институционализм: прошлое, настоящее, будущее // Вопросы экономики, 1999, № 1
- Отмахов П.А.* Вирджинская школа в американской экономике // Проблемы статистики, 1998, № 8
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономических учений.- СПб., 2001
- Рындина М.Н., Василевский Е.Г., Голосов В.В. и др.* История экономических учений.- М., 1983
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. - М., 1968
- Сурин А.И.* История экономики и экономических учений. - М., 2001
- Тинберген Я.* Пересмотр международного порядка. - М., 1980.
- Уильямсон О.* Экономические институты капитализма. - СПб., 1996
- Фофанов А.А.* Концепция транзакционных эффектов в неонституционализме // Вестник СПб. ун-та. Сер.5. Экономика. 1996. Вып. 4 (№26)
- Шаститко А.Е.* Неонституционализм // Вестник МГУ. Серия экономика, 1997, № 6

3.4. Современные интерпретации марксистской теории стоимости в исследованиях западных экономистов и социологов

Трудовая и прибавочная теории стоимости *К. Маркса* (1818-1883) в рамках XX века стали объектом осмысления разнообразных направлений и школ как в экономическом, так и социально-философском плане с широкой амплитудой мнений: от ортодоксальных до нигилистических.

Такая ситуация вполне объяснима: теории трудовой и прибавочной стоимости затрагивают основы основ западной цивилизации, что не может оставаться вне поля зрения ее апологетов.

Возникновение в 70-х годах теории предельной полезности было ответной реакцией западной экономической науки на теорию трудовой стоимости. Главная цель состояла в опровержении вывода, что труд является единственным источником стоимости. Однако, механическое отрицание трудовой теории стоимости не было единственным способом «прочтения» трудов *К. Маркса*. Использовались и другие методы: устранение от анализа сущности стоимостных отношений и от полемики по поводу содержания марксовской теории стоимости; «опровержение» *К. Маркса* посредством противопоставления содержания первого и второго томов «Капитала»; «реконструкция» теории прибавочной стоимости и т.д.

С середины 60-х годов в содержании западных интерпретаторов марксистской теории стоимости произошли существенные изменения: главной стала тактика «нового» прочтения теории трудовой стоимости. «Среди вопросов, которые сегодня обсуждаются на страницах экономической печати, проблема природы марксовской теории стоимости и ее отношение к более «конкретным» категориям, таким как цена, заработная плата, норма прибыли и другие занимает одно из ведущих мест» (*Pilling G. Marx "Capital". Philosophy and Political Economy. L.- Boston, 1980.p.2. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. К. Маркс и развитие экономической мысли Запада. - М., 1990, с. 40, 46).*

В середине 70-х – начале 80-х годов XX века возникло явление, получившее на страницах западной печати название «ренессанса *К. Маркса*», которое можно назвать «опровержением» *К. Маркса* на основе самого *К. Маркса*. Объектом переосмысления выступила теория стоимости.

Тактика «ренессанса» основывалась на вынужденном признании несостоятельности теории предельной полезности, выполняющей многие годы исходную методологическую функцию, что обусловило «возврат» к трудовой теории стоимости. Возрождение интереса к марксизму, являлось одним из следствий отказа от неоклассической модели экономического анализа (*Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. - М., 1976, с.55*).

Западные экономисты стали проявлять интерес к теории стоимости как учению, способному выполнить методологическую функцию экономического анализа. «Концепция стоимости является неотъемлемым теоретическим инструментом для любого экономиста, независимо признается это или нет» (*Science and Society. 1984. № 4. P. 428-429. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. Указ. соч., с.45-46*). 80-е годы были отмечены на Западе нарастанием потока марксистской литературы. Появились работы, в которых эти произведения классифицируются по тем или иным основаниям. Так, американский ученый *Р.Хайлбронер* указывает, что в западных странах “есть марксисты, которые защищают дело Маркса, как оно есть, и марксисты, которые хотели бы изменить в нем почти все” (*Heilbroner R. Marxism: Forand against. N.Y.-L., 1980.P.19. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. Указ. соч., с. 33*).

3.4.1. Анализ феномена стоимости в экономических концепциях социал-демократов (20-40-е годы XX века)

На содержание и развитие марксистских идей в 20-40-е годы XX в. оказал влияние целый комплекс событий: Октябрьская революция в России, распад Австро-Венгрии, бурные события в Германии (ноябрьская революция 1918 года, приход к власти фашистов в 1933 г.), мировой экономический кризис 1929-1933 годов, деятельность Социнтерна (1923-1951 годы), объединившего социал-демократические партии.

Крупнейшие теоретики социал-демократии *Отто Бауер, Карл Реннер, Карл Каутский, Рудольф Гильфердинг* в межвоенный период разрабатывали проблемы соотношения реформ и революции с учетом трансформаций содержания теории ценности. Так, К. Реннер полагал, что экспроприация собственников капитала может быть достигнута мирными методами, с помощью институтов сферы обращения. Отмечая факты обособления капитала - функции от капитала-собственности (ценности), он считал, что при помощи созданной самим ходом развития капитализма банковской, кредитной системы можно совершить коренные изменения в отношении собственности, лишив собственников капитала прибавочной стоимости в форме процентов, дивидендов и ренты. Крупные банки и кредитные центры могут ограничить средний размер процента и предпринимательской прибыли до крайних пределов, снизить среднюю прибыль до размеров простой платы за управление. (*Реннер К. Теория капиталистического хозяйства. Марксизм и проблема социализирования. - М. - Л., 1926, с. 311-320. Цит. по кн.: История экономических учений. Ч.II. Изд-во МГУ: 1994, с.128*).

«Стрижка прибылей и дивидендов» в пользу общества будет происходить в условиях роста числа картелей, концернов, банковских объединений. Само развитие капитализма, по К. Реннеру, с расширением рынка за пределы национальных границ приведет к социализации капитала в мировом масштабе, создаст «серьезные предпосылки для мирового социализма» (там же, с.128).

По мнению О. Бауэра для предотвращения снижения покупательной способности трудящихся предприниматели не должны снижать зарплату особенно в условиях экономических кризисов, но должны проводить конъюнктурные исследования, которые могли бы стать «хозяйственным барометром» при принятии экономических решений.

Многое сделали для распространения марксистской доктрины и осмысления новых явлений, связанных с переходом от капитализма и свободной конкуренции к монополистическому капитализму, Карл Каутский и Рудольф Гильфердинг. Оба теоретика считали большевизм в России несчастьем для западной демократии. В работе «Демократия или диктатура» К. Каутский писал, что требование диктатуры пролетариата может отторгнуть от социал-демократии значительные массы трудящихся. Оба идеолога германской социал-демократии доказывали, что возникновение «ультраимпериализма» или «организованного капитализма» мирным путем приведет к социализму. Р. Гильфердингом была выдвинута идея «хозяйственной демократии», с помощью которой государство вместе с институтами профсоюзных и общественных организаций сможет подчинить интересы предпринимателей интересам общества, т.е. переориентировать шкалу их ценностей.

На стыке 20-30-х годов экономисты социал-демократы создали немало работ, посвященных проблемам империализма, в которых рассматривались вопросы создания «плановой экономики», способной изменить рынок и форму реализации общественного продукта, природу стоимостных отношений. В последующие годы социал-демократизм проявил себя как весьма прагматичное течение, которое развивалось, изменялось и обновлялось по ходу развития общества, самой жизни при смене национальных приоритетов. Теоретической базой этого течения стала не какая-то одна, «ортодоксальная» теория, а целый комплекс концепций и теорий. В своей практической деятельности западная социал-демократия сформировала грамотный механизм государственного вмешательства в экономику. Важнейшая его составляющая – прямое и конструктивное регулирование лишь тех сфер экономики и общества, которые не могут функционировать на основе принципов рыночной свободы и конкуренции (См.: Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. - М., 1991).

3.4.2. Проблема стоимости и стоимостных отношений в альтернативных социалистических моделях (О. Ланге, Й. Шумпетер, Т. Веблен, В. Ойкен)

В 1922 году австрийский экономист Л. фон Мизес (1881-1973) опубликовал книгу под названием «Общественное хозяйство: исследование социализма»,

которая вызвала многолетнюю дискуссию, продолжающуюся вплоть до 50-х годов. Материалы ее стали основой западной трактовки экономической теории социализма.

В ходе дискуссии определились, с одной стороны, защитники концепции «логической и практической неосуществимости социализма» (*Л. Мизес, Ф. Хайек, Л. Роббинс* и др.), с другой - теоретики, тяготеющие к идеям социал-демократии (*А. Пигу, А. Лернер* и др.). Особую позицию в дискуссии заняли *Й. Шумпетер* и *В. Ойкен*.

Сторонники концепции «логической и практической неосуществимости социализма» утверждали, что только свободное предпринимательство на базе частной собственности, свободного рынка обеспечивает оптимальную пропорциональность в распределении ресурсов, обновление капитала и удовлетворение потребностей населения.

Экономическая деятельность сводилась к обмену одних материальных благ на другие при сопоставлении полезности потребительских благ и тяжести труда. Саму процедуру исчисления издержек производства, формирования экономических санкций, они связывали с «капиталистическим духом». Для социализма исключалась возможность не только использования рыночных отношений, но и любой экономической расчет. Так, Л. Мизес утверждал, что при социализме вообще немислимы зарплата, прибыль, рента.

Была и иная точка зрения: рациональное распределение ресурсов при социализме возможно, но только теоретически, ибо математический расчет эффективности альтернативных комбинаций ресурсов потребует составления миллионов уравнений и статистических таблиц. Информация будет быстро устаревать и окажется бесполезной прежде, чем будут завершены экономические расчеты.

Концепция логической и практической «неосуществимости социализма» в своей основе содержала идею идентификации социализма с натуральным хозяйством. «Натуральная модель» социализма предполагала несовместимость общественной формы собственности на средства производства с товарным производством, оставляла возможность использования исключительно натуральных видов учета.

Сторонники альтернативных социалистических моделей (концепции конкурентного социализма; центрально-управляемого хозяйства; менеджериального социализма и др.) не идеализировали капитализм и выступили с критикой его за неэффективное распределение ресурсов. Более того, многие экономисты признавали именно за социализмом «возможность» эффективного использования материальных ценностей. Эти идеи присутствовали у А. Пигу («социализм против капитализма»), А. Лернера («контролируемая экономика»), Р. Моссе («плановая экономика»). Они считали, что сознательное использование экономических законов при социализме делает возможным замену «невидимой руки видимой». Система экономического равновесия в этих условиях может достичь логического завершения.

Сторонники «конкурентного социализма» полагали обязательным условием ведения хозяйства при социализме использование механизмов рынка и конкуренции. Процесс должен осуществляться также как при стихийном рынке путем проб и ошибок, но цены на средства производства и процент должны устанавливаться Госпланом на уровне, обеспечивающим рыночное равновесие. Органам планового управления необходимо считаться также с требованием равенства цен предельным издержкам и оптимальным использованием факторов производства.

Эти модели положили начало концепциям рыночного социализма. Помимо идеи «конкурентного социализма», в котором ценообразование и распределение ресурсов должно имитировать режим «совершенной конкуренции», высказывались предположения о возможности оптимальной социализации экономики на основе переработки Госпланом информации, идущей непосредственно от предприятий.

О. Ланге предложил свою версию социалистического хозяйствования, считая, что социализм является «единственно приемлемым решением». Социализм, по мнению этого экономиста, открывает простор для наиболее плодотворного применения теории экономического равновесия, так как становится возможным планомерное функционирование экономических отношений. В работе «Об экономической теории социализма» О. Ланге рассматривает три модели регулирования пропорций производства (рыночный социализм, планово-рыночный социализм, плановый социализм). В первой модели пропорции в производстве устанавливаются, исходя из суверенитета потребителей и реальных цен, складывающихся на рынке потребительных товаров. Во второй модели допускается свобода выбора потребителей и использование рыночных цен для распределения потребительских товаров. Пропорции в производстве и распределении этих товаров устанавливаются на основе расчетных цен, шкалы предпочтений планового органа. В третьей модели свобода выбора потребителей и выбора рабочего места исключается, все цены носят расчетный характер. Ресурсы распределяются Госпланом, потребительские товары - путем нормирования.

К важным преимуществам социализма О. Ланге относил «доступность информации, возможность учета ее на основе всех альтернативных комбинаций факторов производства».

Особую позицию в дискуссии об экономическом расчете занял *Й. Шумпетер* (1883-1950). Он высказался за необходимость рынка и конкуренции в условиях социализма. В книге «Капитализм, социализм и демократия» Й. Шумпетер выдвинул версию о саморазрушении капитализма, имея в виду утрату предпринимателями-собственниками функций, связанных с внедрением новых методов производства и номенклатуры продуктов. Главной задачей экономической теории социализма он считал составление системы уравнений экономического равновесия и поиск оптимального варианта решения задачи: что и в каком количестве необходимо производить для удовлетворения общественных потребностей. С этой целью он предлагал сопоставлять неизменную систему потребностей с запасом ограниченных ресурсов.

Главным в модели Й. Шумпетера является закон равенства цен предельным издержкам, а основным регулятором – экономический механизм, при котором цены испытывают стихийные колебания в соответствии с колебаниями спроса-предложения и динамикой запасов (См.: *Schumpeter J. Capitalism, Socialism and Democracy*. N.Y., 1942. P.279. Цит. по кн.: История экономических учений. Ч. II. Изд-во МГУ. - М., 1994, с.174). В данном случае предполагался анализ отношений социалистического рынка, в рамках которого средства производства не являются товарами и не имеют цены. Цены плановым органом устанавливаются на уровне предельных издержек, последние приводят в действие механизмы автоматического регулирования, которые и обеспечивают оптимальные размеры производства всех видов продукции.

Й. Шумпетер был сторонником смешанной экономики и предполагал использование как рыночного, так и централизованного регулирования при социализме, но формы планового регулирования понимались им как, преимущественно, административные, а не экономические.

Модель командного социализма разрабатывалась В. Ойкенем. Он является автором оригинальной концепции планирования производства, суть которой раскрывалась через понятия «данные хозяйственного плана» и «эмпирические правила». В «данные хозяйственного плана» немецкий экономист включал: потребности, труд, природу, не воспроизводимые средства производства, технические знания, духовную среду, правовую и социальную организацию. В. Ойкен конкретизировал также использование централизованным хозяйством трех «эмпирических правил»: закон «предельной полезности»; закон «убывающей доходности»; закон, по которому капитал (рабочая сила и средства производства) производят тем «больше предметов потребления, чем длиннее период между их вводом в действие и моментом отдачи» (там же, с.176).

Технократическую модель социализма выдвинул Т. Веблен. Он приветствовал Октябрьскую революцию и одобрял экспроприацию помещичьей и капиталистической собственности в России. Экономист полагал, что погоня за прибылью как движущей силой общественного развития на определенном этапе превращается в тормоз технического и социального прогресса. Будучи сторонником бескровного перехода капитализма к «гуманному индустриализму», он считал наиболее приемлемым переход к новому обществу через мирную стачку инженеров и техников. В рамках социализма, по его мнению, может быть реализовано новое социальное качество: частный интерес заменяется коллективным, свободная инициатива – планированием.

3.4.3. Интерпретация теории трудовой стоимости К.Маркса в неорикарданских моделях

Активными в реализации тактики новой интерпретации теории стоимости были представители неорикарданской экономической мысли. Во главе этого направления многие годы после второй мировой войны была *Дж. Робинсон* (1903-1983). Отношение ее к теории трудовой стоимости К. Маркса не было

однозначным. С одной стороны, она считала, что «теория стоимости превратилась в догму», с другой, она сочла необходимым констатировать, что «попытки представить марксову теорию стоимости как нечто противоречащее капитализму ошибочны» (*Robinson J. Contribution to Modern Economics. P.66, 184; Robinson J. Collected Economic Papers. V. Oxford, 1951, p.145.* Цит. по кн.: Гальчинский А.С. К. Маркс и развитие экономической мысли Запада. - М., 1990, с. 113).

Обращение неорикардианцев к теории трудовой стоимости диктовалось необходимостью истолкования ее в качестве методологического инструментария количественных измерений экономического процесса, так как в рамках теории предельной полезности это не представлялось возможным. В западной экономической литературе поворот к теории трудовой стоимости связывается с именем *П. Сраффа* (1898-1980). Им была предпринята попытка сконструировать на основе математических уравнений простого и расширенного воспроизводства теоретическую модель первичного (количественного) соизмерения товаров в единицах стоимости «стандартного продукта». Экономистом были внесены с позиций «объективизма» К. Маркса существенные коррективы в трактовку теории предельной полезности, критически переосмыслена маржиналистская концепция цены, равновесия, совершенной конкуренции («революция Сраффы»).

В теоретической модели *П. Сраффа* прибыль рассматривается как заранее данная величина, «затратная» в своей основе, выступающая в качестве одного из источников формирования стоимости, точнее цены производства. Экономист определяет стоимость как производную величину физических издержек производства, в структуре которых труд выступает не единственным источником стоимости, а одним из вещественных элементов производства, как товар, который равным образом, как и другие товары (средства и предметы труда), и наряду с ними, участвует в технологическом процессе. «Стоимость, - утверждает *П. Сраффа*, - непосредственно определяется технологией производства» (*Sraffa P. Production of Commodity by Means of Commodities. Cambridge, 1960. P.3.* Цит. по: Гальчинский А.С. Указ соч., с.125).

По существу неорикардианцы создали «натуралистическую» концепцию трудовой стоимости, в которой стоимость выступает, с одной стороны, редуцированной по отношению к физическим затратам труда ценой производства, с другой – особой формой меновой стоимости.

В итоге «за бортом» оставалось главное: разграничение живого и овеществленного, абстрактного и конкретного труда, то есть то, без чего теория трудовой стоимости теряла свое содержание и «теоретический вес».

Весьма существенными среди концепций неорикардианского направления были теории, отождествляющие учение К. Маркса с учением Д. Рикардо. Наиболее «весомым» здесь оказалось суждение *Й. Шумпетера*, который объявил теорию К. Маркса «простым воспроизведением теории Рикардо». Такой подход оказался весьма устойчивым и повторялся многократно на страницах научной и популярной экономической литературы долгие годы.

Пользовался популярностью и другой вариант «ренессанса» теории К. Маркса, суть которого выражалась в «признании его экономического учения, но без теории трудовой стоимости». Последняя заменяется теорией рыночного равновесия, что позволяло причислять К. Маркса к «духовным отцам» неорикарданской теории рыночного равновесия (линии преемственности: Рикардо -Маркс – Дживонс - Маршалл; Рикардо – Маркс – Вальрас - Фридмен). «Сыр бор» разгорелся и по поводу процесса трансформации стоимости в цену производства. В ходе дискуссий появился тезис о многофакторности теории трудовой стоимости. Согласно ему, теория трудовой стоимости есть «сумма двух слагаемых», обособленных друг от друга: одно регулирует процесс ценообразования, другое - систему распределения доходов.

Свою версию трансформации теории трудовой стоимости в «новое качество» предложил английский экономист *Я. Стидмен*. Он считал, что «никакой серьезной проблемы отношения между стоимостью и ценами не существует: цены могут быть рассчитаны безотносительно к стоимости как таковой».

Своеобразный «итог» полемики был подведен американским исследователем *Д. Феликсом* (США), который заявил, что поскольку стоимость нельзя измерить, поэтому она не может быть рассмотрена в статусе экономической категории.

3.4.4. Японская «реконструкция» марксистской теории трудовой стоимости

В отличие от традиционных концепций чистой экономики японская модель «реконструкции» экономического учения К. Маркса основана на прямом использовании теории трудовой стоимости в новых исторических условиях. Она была предложена основателем леворадикальной политической экономики в среде западных «марксологов» *Козо Уно* (1897-1977). Уно и его школа утверждали, что данная концепция создана на базе экономической теории К. Маркса, трансформированной в отвечающее требованиям современного общества, качество.

К.Уно признает абстрактный труд, наличие стоимости и потребительной стоимости, хотя взаимосвязь между ними искусственно «разрывается» через посредство ухода от ответа на вопрос: «Разрешимо ли противоречие между конкретным и абстрактным трудом, общественным и частным его характером?».

Свою теорию он изложил в монографии «Принципы политической экономии. Теория чистого капитализма» (*Kozo Uno; Principles of Political Economy. Theory of a Purely Capitalist Society. New Jersey. 1980*).

Исследователи пришли к заключению, что ни одному из течений западной «марксологии» не удалось затронуть столь глубоко методологические основы экономической теории К.Маркса, как это было сделано экономистами Уно-школы. Согласно их взглядам специфика «чистого» капитализма определяется действием закона трудовой стоимости, выступающего по отношению к индивидуальным производителям как естественный закон.

Представители этой школы попытались выявить новые подходы к определению принципа взаимодействия стоимости и потребительной стоимости товара. “Принципиально важно понять, - писал японский экономист Сэкинэ, - что в условиях капитализма товары производятся как стоимости, а не как потребительные стоимости. Прежде чем использоваться в качестве объекта потребления, они производятся как инструменты торговли... Вследствие этого исходный смысл понятия “стоимость” выражается как независимое от потребительной стоимости” (*Sekine T.T. An Uno school Seminar on the Theory of Value // Science and Society. 1984-1985, № 4. Winter. P. 420. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. Указ. соч., с.137).*

Уно-школа разрабатывала методологию рыночного равновесия не в противоположность принципам трудовой стоимости, а на их основе. В этом состоит специфика, главный смысл японской “реконструкции” марксизма. Уно-школа делает вывод, что представленный в первом томе “Капитала” анализ трудовой стоимости не отражает реально существующие при капитализме стоимостные отношения и не может служить методологической основой для создания теоретической модели “чистого” капитализма. Предлагалось реконструировать учение К.Маркса, приняв за исходное анализа системы стоимостных отношений меновую стоимость не в ее простой форме (как это имеет в первом томе “Капитала”), а в развитой форме, т.е. в форме рыночной стоимости. Использование последней в качестве теоретической основы анализа системы стоимостных отношений – наиболее значимое звено “реконструкции” учения К.Маркса, но оно не было доведено до логического конца. Рыночная стоимость, действительно, рассматривается К.Марксом не только в первом, но и во втором томе “Капитала”, где капиталистический процесс производства, взятый в целом, представлен как органическое единство процессов производства и обращения, что позволяло более полно раскрыть функциональные характеристики капитала. На этом уровне анализ системы экономических категорий, в том числе и, прежде всего, стоимостных, претерпевает существенные изменения. Новым в трактовке понятия “стоимость” является утверждение К.Маркса, что она определяется не рабочим временем, необходимым для того, чтобы произвести товар, а тем, которое необходимо для его воспроизводства” (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 374). Однако, такого рода “альянс” первого и второго томов “Капитала” остался вне поля зрения Уно-школы. В итоге ею было искусственно “снято” с обсуждения одно из глубинных антагонистических противоречий капиталистического товарного производства – противоречие между стоимостью и меновой стоимостью товара, между частным и общественным трудом и, как следствие реализации такой установки, Уно-школа приходит к выводу, что функционирование капиталистической экономики осуществляется на основе принципа рыночного равновесия и является внутренне сбалансированным.

3.4.5. “Новые” подходы к теории стоимости К. Маркса в учениях леворадикальных экономистов и социологов

В послевоенный период социалистические идеи развивались авторами леворадикального экономического направления. К ним относились *Г. Маркузе*, *Э. Фромм*, *Э. Мандель*, *Т. Адорно*, *П. Суизи* и др. Большое влияние на развитие этого направления оказали труды теоретиков франкфуртской школы. Так, *Г. Маркузе* (1898-1979) исследовал в рамках проблем современного общественного развития вопросы формирования потребностей человека и способов их удовлетворения. Опираясь на теорию психоанализа *З. Фрейда*, он предложил свой вариант трактовки системы потребностей человека. С его точки зрения, цивилизация превращает стремление к жизни в “принцип удовольствия”, а стремление к смерти – в “принцип производительности”. Эти два принципа и определяют формы цивилизации, развитие реальных обществ.

Г. Маркузе полагает, что не всякая культура и цивилизация репрессивна по отношению к человеку. Существуют самоограничения внутри самого “принципа удовольствия”, ибо индивид стремится удовлетворять свои потребности не любым, а социально безопасным способом. *Г. Маркузе* считает индустриальное общество сверхрепрессивным, ибо в его рамках рабочее время становится отчужденным, оно отнято у работника. Принцип удовольствия сменяется принципом реальности, низкие доходы не позволяют удовлетворять даже необходимые потребности. В современном обществе от нужды страдает та его часть, которая вынуждена подчиниться государственному и производственному аппарату, угнетающая сила которых распределяется неравномерно. Инстинкт смерти также преобразуется. Он проявляет себя в бесконечном стремлении человека покорять природу. Современное общество развило этот инстинкт до такой степени, что создало угрозу своему существованию (войны, экологические катастрофы). Цивилизация построена на противоречивом переплетении двух “обновленных” инстинктов - удовольствия и производительности. В итоге инстинкт смерти выходит из-под контроля общества и начинает доминировать. *Г. Маркузе* различает истинные и ложные потребности. “Определение уровня жизни посредством автомобилей, телевизоров, самолетов, тракторов подсказано самим принципом производительности. За пределом его власти уровень жизни измерялся бы другими критериями» (*Маркузе Г. Эрос и цивилизация.*- Киев, 1995, с. 157).

В 60-е годы *Г. Маркузе* несколько изменил свои взгляды. В работе “Одномерный человек” он рассматривает способность общества не просто подавлять потребности человека, но и создавать вместо них иллюзорные, ложные потребности, которые привязывают человека к определенному образу жизни, подавляя его “я” основательнее, чем любые тоталитарные режимы: “Отличительной чертой развитого индустриального общества является успешное удушение тех потребностей, которые настаивают на освобождении - освобождении даже и от того, что вполне терпимо или даже несет вознаграждение и удобства, - при поддержании и разнуздывании деструктивной силы и репрессивной функции общества изобилия. Здесь управление обществом вызывает неутолимую потребность в производстве и потреблении отходов, потребность в оупляющей работе там, где в ней больше

нет реальной необходимости, потребность в релаксации, смягчающей и продлевающей это оупление, потребность в поддержании таких обманчивых прав и свобод, как свободная конкуренция при регулируемых ценах, свободная пресса, подвергающая цензуре самое себя, свободный выбор между равноценными торговыми марками и ничтожной товарной мелочью при фундаментальном наступлении на потребителя” (Маркузе Г. Одномерный человек. - М., 1994, с.10).

В этом общем порабощении человека потребительной стоимостью участвует реклама, СМИ, государство с его политикой контроля за всеми сторонами общественной жизни. Люди перестают в итоге воспринимать свою индивидуальность как на уровне личности, так и на уровне определенного социального слоя.

В 50-70-е годы стали популярными идеи Э. Фромма (1900-1980) о радикальном гуманизме. Главным в учении радикального гуманизма является положение о том, что деструктивный инстинкт человека, его влечение к насилию и смерти не является врожденным и непреодолимым. Человек может сосуществовать с природой в относительной гармонии, подчиняясь природным ритмам, удовлетворяя свои природные потребности. В таком случае формируется тип личности биофила, которая стремится к вечному возрождению, изменению и может считаться свободной и гуманной. Подавление творческой потенции человека ведет к возникновению потенции разрушения. Деструктивность человеческой природы происходит от невозможности самореализации, от самоотчуждения. В деятельности человека начинают преобладать иного рода ценности – карьера, деньги, достижение имущественной власти. Роль внутренне ориентированных ценностей – самопознание, творчество – трансформируются в разрушительные, в том числе и саморазрушительные инстинкты, формируя деструктивный тип личности – некрофила.

Э.Фромм сформулировал несколько общих тезисов радикального гуманизма. Производство должно служить человеку, а не экономике; отношения между человеком и природой должны строиться на основе солидарности; высшей целью прогресса должно стать человеческое благо, это благо состоит не в максимизации потребления и слепом накоплении внешнего богатства, а в разумном потреблении, отвечающем здоровью и саморазвитию человека. Каждый человек должен активно и творчески трудиться на благо всех людей” (Фромм Э. Концепция человека у Маркса // Душа человека. - М., 1992, с.403-408).

Э. Мандель (р.1923) - представитель французской школы, был ортодоксальным марксистом. Он разделял экономические и политические взгляды К.Маркса, В.И.Ленина, Р.Люксембург, Л.Д.Троцкого.

Им основательно разрабатывалась теория бюрократии как особого класса, у которого нет производственных интересов, но превалируют, безусловно, потребительские. В обществе возникает поэтому противоречие между логикой плана, определяемого бюрократией, и законом стоимости.

С тезисом о тотальном отчуждении в современном индустриальном обществе выступил Т.Адорно (1903-1969). Развитие техники и науки, согласно его

представлению, стимулируется деструктивными, разрушительными потребностями (например, создание новых систем вооружения с целью уничтожения людей): “решающие достижения в техническом развитии нашего времени непосредственно были вызваны парадоксальной общественной потребностью в средствах разрушения” (*Адорно Т. О технике и гуманизме // Философия техники в ФРГ. - М., 1989, с.366*).

Марксистская линия в западной экономической науке представлена вариантами академического социализма *П.Суизи, П. Барана, Г.Шермана, Э.Ханта* и др. Так, *П.Суизи* (р. 1912) разработал концепцию “ломаной кривой спроса”, согласно которой устанавливается зависимость между отраслевым спросом на продукцию олигополии и постоянной “войной цен”. Цены на олигополитических рынках становятся жесткими, они перестают реагировать на увеличение или снижение спроса. Теория *П.Суизи* подверглась критике со стороны лауреата Нобелевской премии *Дж.Стиглера*, который поставил под сомнение значение “кривой спроса” как устойчивого экономического фактора, ибо “существует множество путей, посредством которых этот барьер может быть обойден” (*Стиглер Дж. Ломаная кривая спроса олигополиста и жесткие цены. Теория фирмы.- СПб., 1995, с.431*).

П.Суизи вместе с *П.Бараном* (1910-1964) разрабатывали теорию “экономического излишка”, который ими дифференцировался на “фактический” и “потенциальный”. “Фактический экономический излишек является разницей между текущей продукцией общества и его фактическим текущим потреблением... Фактический экономический излишек идентичен текущему сбережению и накоплению” (*Баран П. К экономической теории общественного развития. - М., 1960, с.78*). Потенциальный экономический излишек фиксирует “разницу между продукцией, которая может быть произведена при данных природных и технических условиях с помощью наличных средств производства, и тем, что может рассматриваться как необходимое потребление”(там же, с.79).

По мере развития капитализма и смены свободной конкуренции господством монополии (олигополии) увеличивается разрыв между фактическим и потенциальным излишком, фактический излишек приобретает паразитический характер. Он возникает за счет перераспределения части прибыли немонополистического бизнеса и продукта, произведенного в странах “третьего мира”, в пользу крупных компаний развитых стран. Перераспределение становится возможным за счет регулирования ценообразования со стороны монополий. Такое господство неэквивалентного обмена придает современному капиталистическому производству “иррациональный” характер (квaziпотребности богатых, гипертрофия военных затрат и т.д.).

Шаги в направлении “новой” трактовки теории прибавочной стоимости предпринял также профессор Калифорнийского университета *Дж.Ромер*. В книге “Всеобщая теория эксплуатации и классы” он признает факт существования капиталистической эксплуатации и достоверность учения *К.Маркса*, предлагая читателям версию о том, что теория эксплуатации *К.Маркса* является “особым случаем более всеобщей теории”. Согласно ей

эксплуатация и получение прибавочной стоимости имеет место как в условиях частной, так и в условиях общественной собственности на средства производства. Этот подход разделяли также *М.Моришима, Дж.Кэтифорис, Дж.Козн, А.Гидденс* и др.

ВЫВОДЫ

Трудовая и прибавочная теории стоимости К.Маркса и его последователей в прошлом столетии стали объектом осмысления разнообразных направлений и школ с амплитудой мнений от ортодоксальных до нигилистических.

При всей противоречивости этих подходов им была присуща общая черта – стремление использовать методологический арсенал К.Маркса для анализа экономики XX века.

Поворот западной экономической науки к теории трудовой стоимости связывают с «революцией Сраффы», попыткой сконструировать на основе математических уравнений простого и расширенного воспроизводства теоретическую модель количественного (первичного) соизмерения товаров в единицах стоимости «стандартного продукта». В этой связи «революция Сраффы» стала антиподом «маржиналистской революции» стоимости цены.

Школа К.Уно предложила вариант «прочтения» теории трудовой стоимости К.Маркса с использованием вариантов определения природы взаимодействия стоимости и потребительной стоимости товара.

Представители франкфуртской школы акцентировали внимание на проблемах, связанных с формированием и развитием потребностей человека, процессом становления идеалов, основанных на ценностях «радикального гуманизма».

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Используя раздел “Современное значение экономической теории К.Маркса” книги В.Леонтьева “Экономическое эссе”, ответьте на следующий вопрос: Что послужило основанием для вывода: “Экономическая теория К.Маркса сохраняет свою значимость и является неистощимым источником прямых, непосредственных наблюдений действительности. В третьем томе “Капитала” можно получить более реалистичную и качественную информацию чем та, которая содержится в десятках исследовательских выпусков “Цензов США” и в дюжине учебников по современной экономике”.

Считаете ли Вы убедительным следующее утверждение Дж.Робинсон: “Единственное средство борьбы против эксплуатации – установить... контроль за уровнем цен, чтобы монополист производил столько продукции, сколько ее производится в условиях конкуренции”. (См.: *Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции.* - М., 1986, с. 173-174, 387, 392).

Утратил ли свою силу закон прибавочной стоимости как основная детерминанта капиталистического способа производства? Прав ли К.Маркс, утверждая, что закон прибавочной стоимости определяет не только объективную цель капиталистического производства, но и единственно возможное средство достижения этой цели? Какова на этот счет позиция сторонников леворадикальных экономических теорий?

Прокомментируйте высказывание профессора социологии Массачусетского университета *П. Уорсли*: “К.Маркс воздействовал на ход истории XX века в большей степени, чем любой другой мыслитель. Поэтому его идеи вызвали огромный поток работ, включающих как те, которые разъясняли людям как совершить революцию, как воплотить в жизнь его идеи об уничтожении капитализма, построении нового социалистического общества, так и сотни томов, направленных на доказательство того, что Маркс ошибался практически во всем” (*Worsley P. Marx and Marxism. L-N.Y. 1982. p 9. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. К.Маркс и развитие экономической мысли Запада.- М., 1990,с.33).*

Й.Шумпетер в “Теории экономического развития”, определяя свое понимание характера исторического развития, отличное от взглядов К.Маркса, писал: “Капитализм включает в себе истоки своей собственной гибели, но в ином смысле, чем это имел в виду К.Маркс. Общество обязательно перерастет капитализм, но это произойдет потому, что достижения капитализма сделают его излишним, а не потому, что его внутренние противоречия сделают его дальнейшее существование невозможным” (См.: *Шумпетер Й. Теория экономического развития.-М., 1982,с.16).*

Прокомментируйте это высказывание Й.Шумпетера.

Как Вы относитесь к интерпретации учения К. Маркса о прибавочной стоимости западными экономистами и социологами, которые предлагают считать ее “частью более общей теории”? Логика их рассуждений такова: К. Маркс допустил некоторое искажение природы эксплуатации, считая ее присвоением части стоимости. В действительности в его теории речь идет только о специфической (капиталистической) форме эксплуатации.

Всеобщей основой эксплуатации является извлечение потребительной стоимости сверх количества, необходимого для воспроизводства рабочей силы. Соответственно делается вывод о том, что уникальными для капиталистического способа производства являются лишь специфические методы эксплуатации – извлечение прибавочной стоимости. В условиях социалистического общества прибавочная стоимость не исчезает, она остается в форме прибавочного продукта. Следовательно – сохраняется и эксплуатация. Эксплуатация – феномен всей системы общечеловеческих отношений.

Западные экономисты проявляют интерес к трудовой стоимости не просто как к отдельно взятой экономической теории, а как к теории, выполняющей исходную методологическую функцию экономического анализа.

Прокомментируйте высказывания Й.Шумпетера по поводу оценки “прочности” теории К.Маркса: “Целое всегда нечто большее, чем сумма составных ее частей. Но только в отношении К.Маркса эта сторона теории имеет особо важное значение, поскольку всеобщность его видения как единая совокупность утверждает и всю правоту в каждой детали, и является именно тем источником интеллектуального обаяния, которое испытывает каждый, как друг, так и враг, кто изучал его работы” (*Shumpeter J. A History of Economic Analysis. L., 1961. P.384).*

А Вы знакомы с «Капиталом» Карла Маркса?

Можно ли согласиться с мнением сторонников Уно-школы, что: 1) возможно разрешение противоречий между стоимостью и меновой стоимостью товара, т.е. разрешение противоречий между частным и общественным трудом, если рассматривать стоимость, формирующуюся в процессе производства, как непосредственное воплощение общественно-необходимого труда; 2) функционирование капиталистической экономики “осуществляется на основе принципа рыночного равновесия и по своим сущностным характеристикам чистый капитализм внутренне сбалансирован”.

Насколько правомерны критические замечания Нобелевского лауреата Дж.Стиглера в адрес теории П.Суизи?

Дж.Стиглер указал на то, что статистические данные по движению цен, которыми оперировал П.Суизи, не совпадают с предположениями о жесткости олигополистического ценообразования.

(См.: *Стиглер Дж.* Ломаная кривая спроса олигополиста и жесткие цены // Теория фирмы.-СПб., 1995).

Что изменилось в условиях современного общества относительно оценки людьми мира потребительных стоимостей? Почему Г.Маркузе пришел к выводу о том, что иррациональность современного общества стала рациональной и перестала восприниматься людьми: отчуждение ими больше не замечается, несвобода их больше не угнетает. “Люди узнают себя в окружающих их предметах потребления: находят свою душу в своем автомобиле, стереосистеме, квартире с разными уровнями, кухонном оборудовании” (*Маркузе Г.* Одномерный человек.- М.,1994,с.12).

В чем суть теории экономического излишка П.Барана и П.Суизи?

Почему по мере развития капитализма и смены свободной конкуренции господством монополии (олигополии), по их мнению, увеличивается разрыв между фактическим и потенциальным излишком” (См.: *Баран П.* К экономической теории общественного развития.-М.: 1960).

Согласны ли Вы со следующей интерпретацией марксистской формулы капитала Д-Т-Д, которую предложили *Г.Дэвис* и *Г.Скэйс*: “Определяющей чертой капитализма является производство товаров и услуг для прибыли. Эта прибыль используется для дальнейшего развития производства и получения новой прибыли. Поэтому капитализм может быть определен как процесс накопления. Он представляет получение определенного количества денег для инвестиций. Этот процесс фиксируется формулой: $M - C - M_1 - C - M_2$ (М-деньги; С-товар) и выражает центральный императив капиталистического способа производства”(Davis H., Scase R. Western Capitalism and State Socialism. N.Y. 1985. P.30-31. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. К.Маркс и развитие экономической мысли Запада.-М.: 1990,с.70).

Э. Мандель обосновал положение о том, что в СССР и других странах Восточного блока было построено особое “переходное общество”, которое ни к капитализму, ни к социализму отношения не имеет. Объективным законом развития таких обществ остается, по его мнению, закон стоимости, предполагающей распределение по труду.

Прав ли западный экономист утверждая, что в таком обществе возникает особый вид противоречия между логикой плана, определяемого бюрократией, и законом стоимости?

В работе “Концепция человека у К. Маркса” Э.Фромм сформулировал ряд тезисов, которым должно было следовать социалистическое производство (найдите их, обратившись к тексту). Какими аргументами Э.Фромм обосновал вывод, что высшей целью прогресса должно стать человеческое благо? Что он понимал под “разумным потреблением”? (См.: *Фромм Э.* Концепция человека у К. Маркса // Душа человека.-М., 1992,с.403-408).

Э.Чемберлин в “Теории монополистической конкуренции” фиксирует различие между издержками сбыта и издержками производства. “Издержки производства, - пишет он, - включают все расходы, необходимые для того, чтобы создать товар (или услугу), доставить их потребителю и вручить в состоянии, пригодном для удовлетворения потребности. Издержки сбыта включают в себя все затраты, имеющие целью создать рынок или спрос на продукт. Издержки первого вида создают полезности, служащие удовлетворению запросов;

издержки последнего вида создают и изменяют сами запросы”. (Э.Чемберлин. Теория монополистической конкуренции.- М., 1996, с.170).
Насколько принципиальны такого рода различия?

Э.Чемберлин был первым, кто “соединил несоединимое”: ввел в экономическую теорию понятие “монополистической конкуренции”. Это явилось вызовом традиционной экономической науке, согласно постулатам которой конкуренция и монополия являются взаимоисключающими понятиями.

Как Вы думаете, чем руководствовался экономист, решаясь на такой смелый шаг?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Адорно Т.* О технике и гуманизме // *Философия техники в ФРГ.* - М., 1989
- Арон Р.* Этапы развития социологической мысли. – М., 1992
- Афанасьева В.С.* Современная буржуазная экономическая наука (к проблеме переосмысления) // *Вест. Моск. ун-та. Сер. Экономика*, 1990, № 4
- Баран П.* К экономической теории общественного развития. - М., 1960
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы и теории обновления. - М., 1994
- Веблен Т.* Теория праздного класса. - М., 1986
- Вебер М.* Избранные произведения. - М., 1990
- Гальчинский А.С.* К.Маркс и развитие экономической мысли Запада. - М., 1990
- Гильфердинг Р.* Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма. – М., 1955
- Гэлбрейт Дж. К.* Экономические теории и цели общества. - М., 1976
- История экономических учений.* - М., 1999
- История экономических учений.* Ч.II. Изд-во МГУ. - М., 1994
- Кудров В.* Современный социал-демократизм и экономическая теория Маркса и Ленина // *Общество и экономика*. 2001, № 3-4
- Леонтьев В.В.* Экономическое эссе. Теории, исследования, факты и политика. - М., 1990
- Маркузе Г.* Одномерный человек. - М., 1994
- Маркузе Г.* Эрос и цивилизация. – Киев, 1995
- Мандель Э.* Догматизм, реализм и свобода // *Проблемы мира и социализма*. 1990, № 6
- Мизес Л.* Социализм и социологический анализ. - М., 1994
- Ниццета “марксологии”.* - М., 1976
- Ойкен В.* Основные принципы экономической политики . - М., 1995
- Робинсон Дж.* Экономическая теория несовершенной конкуренции. -М., 1986
- Сикора В.Д.* Антиортодоксальные экономические теории. – Киев, 1983
- Стиглер Дж.* Ломаная кривая спроса олигополиста и жесткие цены. Теория фирмы. – СПб., 1995
- Франк С.* Теория ценности К.Маркса и ее значение. – СПб, 1990
- Фромм Э.* Иметь или быть. - М., 1988
- Фромм Э.* Концепция человека у Маркса // *Душа человека.* - М., 1992
- Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1994
- Шумпетер Й.* Теория экономического развития. - М., 1982
- Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. - М., 1995
- Чепуренко А.Ю.* Идеиная борьба вокруг “Капитала” сегодня. - М., 1988
- Чемберлин Э.* Теория монополистической конкуренции. - М., 1996
- Эклунд К.* Эффективная экономика. Шведская модель. - М., 1991

3.5. Трансформация стоимостно-ценностных ориентаций общества в экономических исследованиях стран Запада на рубеже XX-XXI веков

В середине XX века произошел перелом в основных процессах развития человечества. Новые экономические, социально-политические и экологические условия потребовали нетрадиционных подходов и теорий. Одна за другой отходили в прошлое, не выдержав испытания временем, гипотезы и концепции. Вторая половина XX века породила множество идей и теорий, отражавших трансформацию экономических и социальных структур в контексте глобальных экологических потрясений. Развитие научно-технической революции отделило друг от друга три относительно устойчивые функциональные структуры: индустриальное общество; общество массового потребления; информационное общество.

Индустриальное общество начала XX века развивалось на базе крупного машинного производства в ходе острейшего социального конфликта между наемными работниками и капиталом. На этой ступени социально-экономического развития богатство наций ассоциировалось с “огромным скоплением товаров”, а социально-исторический статус выражался через конфронтацию классов.

Общество массового потребления 50-60-х годов XX века выработало новое представление о богатстве наций как потоке устойчивого потребительского спроса, обеспечивающего функционирование динамичных рынков сбыта. Такое общество быстро прогрессирует, благодаря поточно-конвейерному производству ранее неизвестных товаров (услуг), доступных по цене большинству населения; преодолению посредством массовой занятости, относительно высокой оплаты труда, а также наличию системы социальной защиты обнищания своих граждан.

Информационное общество конца XX века сформировалось в экономически лидирующих странах. Главной чертой его стало разрушение прежних идеологических установок общества, сложившихся в течение многих десятилетий относительно производства - сбыта товаров и услуг. Доминирующей “начинкой” всех товаров и услуг стала информация. Знание в качестве господствующего фактора “вторглось” в массовое производство, радикально изменив предмет, средства и продукт труда, а главное, поставив вопрос о роли и месте человека-творца, а не механического исполнителя (речь идет не только об ученых, но и о миллионах людей, задействованных в разных сферах материального и духовного производства).

Богатство нации становится возможным, благодаря, прежде всего, развитию интеллектуального и духовного потенциала граждан, способных обеспечить функционирование информационного производства. Эти тенденции отражались в экономических концепциях, формируя новое социально-экономическое мироощущение. Своеобразный “теоретический прорыв” в экономических исследованиях стран Запада, изменивший ценностные ориентации общества, был совершен в работах Д. Белла, П. Друкера, К. Флекснера, Е. Масуда, Э. Тоффлера и др.

3.5.1. Отражение в параметрах стоимости социальных и технико-экономических реалий информационного общества (П. Друкер, Э. Тоффлер, Т. Тибольд)

Суть инновационного подхода к анализу экономики в целом, и отдельным ее элементам в частности, достаточно четко отражена в теориях инновационной экономики и “общества знания” П. Друкера (р. 1909).

В работах “Инновация и предпринимательство”, “Посткапиталистическое общество”, “Общество знаний” и др. он суммирует информацию, циркулирующую в общественном и массовом сознании о коренных изменениях вещественно-материальной основы производства, причинах, побудивших ученых пристально изучать феномен работника (исполнителя и управленца), и показывает, что знания оттесняют на второй план капитал, труд, землю и другие факторы. Незнание, ошибка даже одного человека сегодня могут стоить жизни миллионам людей, не говоря о масштабах материального ущерба. Квинтэссенцией подобного рода социально-технических трансформаций является наличие “ядерных кнопок” в распоряжении российского и американского президентов. На повестку дня все настойчивее выдвигаются вопросы духовного и интеллектуального раскрепощения человека-труженика физического и умственного труда. Поэтому П. Друкер определяет современную экономику как “экономику знаний”; сферу, производящую и распространяющую информацию – как “индустрию знаний”, а общество в целом – как “общество знаний”, которые существенно изменили стоимостные взаимосвязи общества. Именно знания, а не традиционные факторы производства, создают, по его мнению, основу информационной цивилизации. С конца XX века динамика общества стала определяться наукой и совокупным трудом миллионов людей, самостоятельно принимающих интуитивные, творческие решения, обусловленные спецификой момента.

Западное общество “пошло” к той фазе развития, которая предполагает в качестве “базового” работника не экономического, а знающего человека, человека, способного к постоянному самосовершенствованию. Ценность социальных и технико-технологических реалий, выражение последних в параметрах стоимости (цены) получили разнообразные трактовки. Богатство стало рассматриваться не только в традиционном “ключе”, но и в современном - “замыкающемся” на понятии “информационный потенциал”.

Роль знаний в обществе выражается сегодня фактом утраты профессиональной монополии на информацию и распространение компьютерных технологий.

Главная форма собственности – интеллектуальная собственность – по-новому структурирует общество, определяет его развитие. Для понимания важнейших экономических процессов, кроме микро- и макроэкономики, по мнению П. Друкера, необходим потенциал метаэкономики, учитывающей воздействие таких неэкономических факторов, как демография, образование, новые технологии, экология, тип психологии людей, уровень культуры. Ученый указывает на возможность становления нового, антимонопольного типа корпораций (олигополий), способных быстро перебрасывать капиталы из отрасли в отрасль, из страны в страну, «ломающих» с помощью “информационного оружия” монополистические барьеры между отраслями.

В век информации меняются производственные и социальные отношения между людьми. Экономисты, ориентированные на исключительную роль новой техники, специалисты по автоматизации, рассматривающие интенсивный ручной труд как “бросовый ресурс”, обреченный на безработицу, оказались “в плену” устаревших концепций. Научный менеджмент сделал человека “золотым ресурсом”, основой системы динамичных рынков конечной продукции и высоких прибылей. П. Друкеру удалось “развести” понятия капиталоемкого и наукоемкого производств.

Во многом аналогичную П. Друкеру позицию, занимает *Э.Тоффлер* (р.1928) – автор ряда социально-экономических бестселлеров. Информационное общество, по его мнению, формируется на основе “святой троицы”: коммуникационный спутник – кабельное телевидение – персональный компьютер. Он объясняет это тем, что дефицит времени требует чрезвычайной быстроты и точности реакции на происходящее, умения сосредоточиться на стратегических направлениях, изменениях технопространства, то есть перехода от машины и транспортной сети к информационно-коммуникативной сети (телефон – компьютер – телевизор) как главного компонента новой цивилизации.

Переход к информационному обществу, по Э.Тоффлеру, сопровождается качественными сдвигами в потребностях, ценностях и мотивах социального поведения, выражающего экономические, технологические, коммуникационные и другие перемены социальной жизни.

Э.Тоффлер в концепции “третьей волны” стал использовать понятие “практокопия” для обозначения мира, свободного от проблем, которые отягощают жизнь и становятся непосильными для человечества. Э.Тоффлер делает вывод, что современные общественные системы – капитализм и социализм – существуют параллельно в одном историческом периоде и поставлены перед необходимостью решения одних и тех же проблем, прежде всего, проблем защиты цивилизации от ядерной катастрофы, энергетического, экологического, минерально-сырьевого и других кризисов. Ученый приходит к пессимистическому выводу, что современное общество не способно справиться с порожденными НТР экономическими противоречиями и социальными конфликтами.

По мнению Э.Тоффлера, с середины 50-х годов промышленное производство стало приобретать новые черты, связанные с дроблением видов деятельности с последующей детальной их специализацией. Такое разнообразие приводит к расшатыванию традиционных структур индустриального общества. Если раньше в западных странах ценилось то, что можно было назвать тиражированной потребительной стоимостью, дешевой продукцией серийных видов производств (массовое единообразие), то с конца XX века появились запросы на технологии, обеспечивающие непрерывное обновление социально-экономических отношений, ведущее к созданию сверхиндустриальной цивилизации, в основе которой лежит спрос на специфический товар - информацию. Э.Тоффлеру принадлежит идея самообновления капитализма посредством фундаментальной трансформации общественной системы – идея “просьюмера”. Термин “просьюмер” создан Э.Тоффлером из двух английских слов “producer” (производитель) и “consumer” (потребитель). Экономист обозначает им производство потребительной стоимости для использования ее самим работником или членами его семьи, но не для обмена (вид натуральной формы хозяйствования).

“Возвышению просьюмера” ученый считал возможным приписать первостепенную значимость в фундаментальной трансформации социальной системы, “массивном историческом сдвиге” общества, ибо сегодня рождается принципиально новая, неведомая людям цивилизация. Лишь несколько процентов населения Земли – люди будущего - не испытывают шок от этого движения, еще 25% – живут в разрушаемом нововведениями, индустриальном мире, а 70% населения Земли – это люди прошлой, аграрной эпохи (См.: История экономических учений.- М., 1999, с.497-498).

С конца XX века изменению подвергались все структуры и институты общества, заставляя людей постоянно переучиваться, переосмысливать свое бытие. Этот “эффект социальной акселерации”, ускоряющий поток новых ситуаций и отношений, перестраивает сознание людей, меняет их поведение. Цена процесса – утрата многими людьми веры в себя, истощение энергии и жизненных сил, резкий рост заболеваемости и смертности, распад семей, алкоголизм, наркомания, проституция и многие другие явления деструктивного типа.

Э.Тоффлер в “Третьей волне” дал анализ перипетий развития человека как производителя и потребителя в контексте активизации интеллектуальных технологий и пришел к заключению, что прежнюю экономическую детерминацию деятельности людей сменяет ориентация на новый уровень потребностей – обеспечение физического и духовного комфорта, т.е. детерминация социальная.

В 60-х-70-х годах XX века широкое распространение получила теория “кибернетической революции” Р.Тибольда. Ее признание было обусловлено публикацией экономистами, естествоиспытателями и общественными деятелями “Манифеста тройственной революции”, суть которого выражена в тезисах:

- крупные корпорации должны обеспечить производство огромной и нарастающей массы товаров;
- главным фактором этого процесса выступают “высокие технологии” (автоматические линии, управляемые ЭВМ);
- система распределения гарантирует каждому гражданину доход вне зависимости от его деятельности (“право на труд” заменяется “правом на доход”) и др.

Постепенно эйфория надежд на автоматизацию и будущее изобилие сменилась пессимистическими рассуждениями о “конце света” в связи с интенсивными загрязнениями окружающей среды, нехваткой ресурсов, прежде всего, питьевой воды. Во многом под воздействием работ Римского клуба стали доминировать идеалы ограничения производства и потребления, связанные с концепцией “нулевого роста”.

3.5.2. Социально-экономические и политические модели Римского клуба: анализ ценностных ориентиров современного социума

Научно-техническая революция вызвала к жизни новые проблемы, прежде всего, связанные с необходимостью предотвращения третьей мировой войны и деградации окружающей среды. Среди множества институтов, посвятивших свою деятельность анализу этих проблем, особое место занял Римский клуб (основатель один из директоров фирмы “Фиат” *А.Печчеи*). Именно Римскому клубу мы обязаны самим термином “мировая (глобальная) проблематика”, который используется для обозначения характеристик “мировых затруднений”. Эта неформальная организация была создана в 1970 году и объединила в своих рядах ученых, общественных деятелей, бизнесменов, представителей различных культур, национальностей, религиозных конфессий. Определяя роль клуба как общества, “ориентированного на конкретные действия, а не на дискуссию ради дискуссии”, *А.Печчеи* писал: “Первая цель – способствовать и содействовать тому, чтобы люди как можно яснее и глубже осознавали затруднения человечества. Очевидно, что эта цель включает изучение тех ограничений и весьма сомнительных перспектив, которые останутся человечеству, если оно срочно не скорректирует наметившиеся тенденции мирового развития. И вторая цель – использовать все доступные знания, чтобы стимулировать установление новых отношений, политических курсов и институтов, которые бы способствовали исправлению сложившейся ситуации” (*Печчеи А.* Человеческие качества.- М., 1980,с.108).

Римский клуб использовал для анализа глобальных проблем эконометрические модели. Моделирование с помощью ЭВМ в сочетании со сценариями возможного будущего человечества, сыграло не последнюю роль в том, что именно Римский клуб смог привлечь внимание специалистов, широкой общественности, а главное, людей “принимающих решение”, к глобальной проблематике.

Первый доклад по заказу Римского клуба был подготовлен группой ученых во главе с *Д. Медоузом* и увидел свет в 1973 году под названием “Пределы роста”. По разработанной *Дж. Форрестолом* методике “системной динамики” удалось построить количественную модель, которая описывала долгосрочное поведение мировой системы, исходя из существующих тенденций ее развития. Мировая система была представлена параметрами:

- темпы индустриализации;
- рост населения;
- распространение и обеспеченность населения продуктами питания;
- динамика истощения невозобновляемых ресурсов;
- темпы ухудшения качества окружающей среды.

С помощью данной модели авторы пытались выяснить причины возникновения и изменения тенденций развития биосферы и социосферы, понять механизм их взаимодействия и последствия развития на будущие 100 лет.

В модель были введены “обобщающие ресурсы” – величина, отражающая суммарно запасы всех невозобновленных ресурсов. Ученые пришли к неутешительному выводу: если современные (на начало 1970г.) тенденции роста численности населения, темпы индустриализации, загрязнение природной среды, производство продовольствия и истощение ресурсов будут сохраняться, то в течение следующего столетия мир подойдет к пределам своего роста.

В “Пределах роста” аргументированно проводилась мысль о том, что деградация окружающей среды, вызванная вовлечением в процесс производства в катастрофически возрастающих масштабах природных материалов, при условии растущей их дефицитности, диктует необходимость перехода современного общества в режим “нулевого экономического роста”, используя в этих целях весь арсенал стоимостных параметров.

Становится очевидной необходимость изменения прежних представлений о существе и содержании “привычных” категорий, таких как общественные затраты, ценность, стоимость. Стоимость товара теперь некорректно определять только величиной трудовых затрат на отдельном предприятии. Ключевую роль начинают играть не “пропорциональные” непосредственные затраты, а итоговые, “накладные” затраты общества на развитие инфрасистемы, науку, образование, здравоохранение и т.д. То, что раньше рассматривалось как вычет из стоимости, создаваемой совокупным рабочим предприятием, ныне превратилось в важнейший элемент общественных затрат, образующих стоимость товара. В эти затраты входит не только живой общественный труд совокупного рабочего инфраиндустрии, но и расход природных ресурсов как фактора, определяющего состояние здоровья и энергии трудящихся, будущий потенциал производительности труда (См.: *Ольсевич Ю.* Трансформация хозяйственных систем. – М., 1994, с. 32. Цит. по книге: *Бартенев С.А.* Экономические теории и школы.- М., 1996, с. 222-223).

Общественный резонанс имели и все последующие работы Римского клуба. Следует отметить доклад “За пределами века расточительства” (*Д. Габор, У. Коломбо, А. Кинг и Р. Галли*), в котором причину недозволительного расточительства ресурсов (как природных, так и человеческих) авторы увидели в чрезмерном увеличении экономического стимулирования. На смену количественным показателям роста в деформированном погоней за прибылью и “вещными благами” обществе, по их мнению, должно придти новое общество, где будет иметь место “гармония” как на уровне социальных классов и народов, так и на уровне отдельного индивида. Выход за пределы века расточительства и переход к политике сбалансированного роста предполагает пересмотр социально-экономических целей и приоритетов, системы ценностей общества в целом и на этой основе реконструкцию национальных и международных институтов в интересах совершенствования системы управления использованием материальных и человеческих ресурсов планеты. Тема превращения мира в “глобальное сообщество” послужила лейтмотивом и для докладов *Э.Ласло* “Цели человечества”, *Б.Д.Гаврилишина* “Вехи в будущее”, *А.*

Кинга, Б. Шнайдера “Первая глобальная революция”, где рассматриваются стоимостно-ценностные ориентиры социума, вступающего в XXI век.

Новый доклад “Фактор четыре: затрат – половина, отдача – двойная” Римскому клубу подготовлен *Эрнстом фон Вайцзеккером, Эймори Б. Ловинс, Л. Хантер Ловинс*. Эффект был столь впечатляющим, что после первой публикации их книги (в 1995 г.) правительства Голландии, Германии и Европейское сообщество описанные в ней идеи восприняли как теоретическое основание курса устойчивого развития своих стран. Определяя цель исследования, авторы во вступлении к докладу отметили: «Это амбициозная книга, ставящая своей задачей изменить направление технического прогресса, так как настойчивое повышение производительности труда представляет в настоящее время довольно сомнительную программу (более 800 миллионов людей остаются вообще без работы). В то же самое время расточительно уничтожаются дефицитные природные ресурсы. Однако, если увеличить продуктивность использования ресурсов в четыре раза, человечество смогло бы удвоить свое богатство, уменьшив при этом наполовину прессинг на природную среду. Фактор четыре, по нашему мнению, может вернуть Землю в состояние равновесия». Таков был прогноз ученых (См.: *Вайцзеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная.* - М., 2000, с. 12).

Проблему устойчивого развития предлагалось решить, изменяя социальные ориентиры человечества, учитывая не только спрос, но и возможности планеты удовлетворить его.

В документах международных конференций, посвященных глобальным экологическим проблемам (Рио-де Жанейро, Йоганнесбург) ставился вопрос о необходимости достижения «стоимостного равновесия» между странами Севера и Юга. В «Повестке 21» предполагалось, например, развитым странам ежегодно перечислять сумму, равную примерно 100 млрд. долларов (эквивалент 0,7 % накопленного ВВП Севера). Эта цифра была объявлена большинством развитых стран (кроме США) как их ежегодная помощь странам Юга. Авторы книги «Четыре фактора», анализируя ситуацию, высказали сомнение в возможности реализации такой установки. Если даже поток денежных средств, определенный «Повесткой 21», будет реализован, вряд ли это изменит экологическую ситуацию к лучшему из-за сложности и непредсказуемости последствий такого рода мероприятий (имеется в виду громадное увеличение объемов строительных работ, изменения в системе землепользования, рост потребления энергии, интенсивность дорожного движения, увеличение масштабов добычи полезных ископаемых, уничтожение лесов и т.д.).

Исследователи западных стран предприняли несколько попыток количественно оценить степень такой экологической неустойчивости планеты. Так, *Уильям Риз* и сотрудники из университета Британской Колумбии в Канаде рассчитали, что «экологический след» среднестатистического канадца столь велик, что потребовалось бы три земных шара, чтобы разместить 5-7 миллиарда «следов» этого размера. Иными словами, если бы все человечество потребляло и загрязняло окружающую среду с канадским размахом, потребовалось бы три земных шара, чтобы удовлетворить нас всех.

Голландская группа под руководством *Мануса ван Бракеля и Марии Буйтенкамп* оценила экологическое пространство, необходимое среднестатистическому голландскому гражданину, и пришла практически к такому же результату.

Авторы ставят риторический вопрос: Какое правительство на Севере осмелилось бы ограничить воздушный или автомобильный километраж, расход топлива для обогрева помещений или воды для вашей кухни и ванной? И ответ у всех один: пока наши северные «экологические следы» остаются большими, как сегодня, и фактически продолжают увеличиваться, у нас нет права и ни малейшей возможности помешать китайцам и всем другим народам следовать по нашему смертельному пути. Вывод: «Северу просто НЕУДОБНО ОТРИЦАТЬ, что этот путь СМЕРТЕЛЕН. Поэтому Север продолжает ждать, что где-то, когда-то появится рыночный сигнал, побуждающий снизить потребление бензина или воды – выжидательная позиция, которая сама по себе неустойчива» (См.: *Вайцеккер Э.* Указ соч., с. 294-296).

Авторы «Фактора четыре» предлагают пути решения проблемы, используя действие стоимостных механизмов рынка, прежде всего принципа: «используй максимально обоснованные цены, все остальное – просто самообман» (там же, с. 203).

Весьма привлекательный подход к проблеме ценность (стоимость) предложил *Ф. Сен-Марк*. Он выступил с тезисом “традиционная экономическая наука, основываясь на производстве и труде, игнорирует ценность того, что представляется ей “дарованным” природой. Но сегодня эти “дары” становятся редкостью в результате их разбазаривания, а также доходящего до абсурда неведения и безразличия ко всем биологическим явлениям со стороны политической экономии и урбанистических доктрин” (См.: *Сен-Марк Ф.* Социализация природы.- М., 1977, с.331). *Ф.Сен-Марк* предлагает ввести учет ценностей природы, используя параметр “стоимость охраны природы” (там же, с.212).

Анализ ценности природной среды, по мнению французского правоведа-социолога, возможен: “Даже общий анализ будет очень показателен для выявления того очевидного расхищения природы и тех экономических нелепостей, к которым привел сегодня, при современной системе развития, отказ от признания цены природного окружения.

Реальная совокупная стоимость природы для человеческого сообщества есть сумма ее коммерческой стоимости и ее ценности для человека.

Коммерческая стоимость природы основывается на критерии затрат, “человеческая” ценность – на критерии потребностей» (там же, с. 206).

Разрушение природы влечет за собой четыре вида издержек: издержки человеческие; издержки материальные; издержки, связанные с освоением среды и издержки экологические.

Общую стоимость вредности антропогенной деятельности *Ф.Сен-Марк* исчисляет, суммируя “стоимость неудовлетворенной потребности” и “стоимость разрушения природы”. Стоимость неудовлетворенной потребности фиксируется особой шкалой (психофизические и психосоциологические

параметры). “Стоимость разрушения природы” определяется денежными издержками, связанными с общественными затратами по восстановлению объектов природы.

На уровне страны для разработки общей политики или выбора отдельных мер, по мнению Ф.Сен-Марка, следует сравнивать общую стоимость вредности со стоимостью охраны и стоимостью реконструкции объектов природы.

Суммарная стоимость деформаций окружающей среды сегодня ложится тяжелым грузом на плечи общества, а прямые виновники, по заключению Ф.Сен-Марка, остаются безнаказанными и продолжают извлекать “прибавочную стоимость” от вредных явлений. Долг ученых исследователь видит в том, чтобы политическими, экополитическими и этическими мерами утвердить статус “ценности природы” как основу благополучия биосферы и социума.

Примечательно, что на проблемы экономического анализа состояния биосферы стали “выходить” ученые естествоиспытатели. Яркий пример тому – книги американского биолога *Барри Коммонера* “Замыкающийся круг” и “Технология прибыли”. Завершая последнюю, он пишет: “И если мы выберем экологически оправданный разумный курс, то должны принять наконец разумное решение: развивать производство не ради личной выгоды, а для блага народа; не для эксплуатации одних людей другими, а во имя равенства всех людей; не для создания оружия, которое губит Землю и людей и угрожает миру катастрофой, а ради желания каждого человека – жить в гармонии с природой и в мире со всеми людьми на Земле” (*Коммонер Б. Технология прибыли.* - М., 1976, с. 106).

3.5.3. “Гуманистические” направления в экономической науке. Проблема трансформации рыночной экономики с учетом общечеловеческих критериев развития (Д. Белл, К. Флекснер, Дж. Бьюкенен)

Переход к индустриальному обществу повлек за собой необходимость усвоения истин, которые в традиционной экономической науке не могли быть даже поставлены.

Практика развитых стран, вступивших на стезю информационного общества, дает богатую пищу для размышлений. В 1987 году появились сведения о том, что в сфере услуг и информации США занято 63% трудоспособного населения. К началу 90-х годов цифра поднялась до 90%. Эти изменения в социальной структуре общества значительно продвинутого по пути информатизации не могли не ставить проблемы социально-гуманитарного порядка и связанных с ним экономических измерений. Для первой половины XX века была характерна формула: наука – техника – конечный продукт; со второй половины XX века и на начало XXI века она приобретает вид от трех до семичленной структуры: наука – техника – конечный продукт; наука- техника – технология – окружающая среда – конечный продукт; наука – техника –технология – окружающая среда – технология создания и потребления продукта – конечный продукт; наука – техника – технология – окружающая среда – технология создания и потребления продукта – учет духовно-экономической среды –

конечный продукт. Включение элементов, связанных с производством и потреблением в контексте социально-психологических их характеристик, поставило экономическую науку перед необходимостью изучения феномена гуманизации производственного процесса. Над проблемой гуманизации труда стал работать ряд авторов. Мы остановимся на концепциях Д. Белла, К. Флекснера и Дж. Бьюкенена.

Д.Белл (1919 г.р.) в предложенной им теории индустриально-технократического общества определяет суть действительности как координацию машин и людей для производства товаров. Увеличение мощи гигантских корпораций, создающих изобилие материальных благ, представляет угрозу для природы и общества, а создаваемые ими материальные блага не могут удовлетворить глубинных потребностей самоутверждающегося человека.

Будущее постиндустриальное общество характеризует, по мнению Д.Белла, комплекс таких характеристик как-то: приход индустрии на место промышленности; господство преимущественно профессионального и технического труда; фундаментальное значение теоретических исследований как источника нововведений; контроль над новой технологией и доступом к ней; применение интеллектуальных технологий при принятии решений.

Исследователь акцентирует внимание на общественной миссии ученых, которые не должны допустить подчинения науки интересам политики или рынка. Д.Белл вводит в научный оборот понятие “информационное общество”, под которым понимается общество – “планирующего типа”, предсказывая значимость регулирующей роли государства, переход времени в ранг наиболее ценного, “редкого” ресурса.

Д.Белл утверждает, что информация превращается в специфический товар, на который не распространяются привычные формы ценообразования: этот продукт не может потребляться единолично, его потребителем является все общество. При этом информация и знания физически не изнашиваются. Д. Белл, пытаясь определить особенности стоимости и цены продукции информационного производства, приходит к выводу, что этот вопрос должен решаться в информационном обществе иначе, нежели в индустриальном. Им проводится мысль, что новое информационное общество не может быть товарным: главное в нем – “коллективистское производство знаний” на базе университетов, исследовательских институтов.

В доиндустриальном обществе, по мнению Д.Белла, жизнь была игрой между человеком и природой, игрой, в которой люди взаимодействовали с естественной средой – землей, водами, лесами, работая мелкими группами. В индустриальном обществе такая работа модифицировалась в игру человека с искусственной средой, где люди “заслонялись” машинами, производящими товары. В информационном обществе работа трансформируется в новое качество, становясь игрой человека с человеком (чиновник - посетитель; врач-пациент; учитель - ученик и т.д.). В итоге природа будет “выводиться” за рамки трудовой и обыденной жизни, что приведет к появлению трудноразрешимых конфликтов социально-экологического плана как локальных, так и глобальных.

В 90-е годы вышла в свет книга К.Флекснера “Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом”. В ней рассматривались принципы и механизмы экономического развития, способные обеспечить прогресс во благо не абстрактного, а конкретного человека. Каждый человек, по мнению К.Флекснера, должен всегда быть в центре внимания общества. В этом ученый видел отличие будущего общества от современного, в центре внимания которого находятся экономические атрибуты. Ученый предлагает использовать информацию во всех сферах человеческих отношений, касающихся благосостояния индивидуумов и общества. Принятие решений должно осуществляться на основе компромиссов и точной информации. В то же время К.Флекснер отмечает, что для обеспечения оптимальности целей и решений необходимо исходить из стандартов, которые должны регистрировать способность и неспособность удовлетворять биологические, технологические, психологические и другие потребности людей, требования здоровой окружающей среды.

В связи с этим К.Флекснер разработал около 30 показателей, измеряющих степень удовлетворения потребностей, включая потребности в окружающей среде, соответствующие нормальному существованию общества. Главным параметром эффективности и качества работы, по его мнению, должна быть производительность труда, которую он связывает с проблемой человечности как основы деятельности общества по улучшению условий труда и жизни людей.

Исследованием проблем ценности, эффективности рыночного и государственного механизма принятия решений занимался Дж. Бьюкенен (1919 г.р.). Он пришел к выводу, что любые экономически значимые решения, в конечном счете, принимаются людьми, максимизирующими значение функций полезности. Принцип рационального поведения им был распространен на исследование политических процессов. Объектом внимания стал не предметно-товарный, а политический рынок, где избиратели и политики рассматриваются в качестве “потребителя” и “производителя” товаров, что значительно расширило горизонты анализа ценностно-стоимостного феномена. Оба рынка, утверждал экономист, используют одни и те же инструменты – отработка альтернативных вариантов развития, потенциал рекламы для продвижения “своего” товара. Понятие потребительной стоимости и стоимости, “переведенное” в плоскость политических реалий, позволило высветить их глубинную суть. Оказалось, что политический деятель, если он хочет быть переизбранным на новый срок, должен быть ловким предпринимателем, способным найти источники финансирования, соизмерить свои затраты и выгоды. В политике имеет место “естественный отбор”. Цена, которую платит претендент за власть, есть потеря или выигрыш в привлечении голосов избирателей.

Потребность Дж. Бьюкенен считал аналогом личного интереса, который индивид отождествляет с товаром, то есть благом, имеющим субъективную ценность. Мотивом индивида, наоборот, выступают объективные ценности, существующие независимо от сознания субъекта. Если мотивом личности

является максимальное увеличение богатства, то, индивид, по мнению исследователя, должен принять во внимание общественные интересы. Это утверждение соответствовало традиции классической политэкономии А.Смита, где индивид, увеличивая собственное богатство, способствует росту богатства общества в целом. Но согласно основным постулатам концепции homo economicus, человек в своей деятельности руководствуется лишь личным интересом. В этом состоит существенное противоречие концепции “экономического человека”.

Дж.Бьюкенен призывал экономистов и политологов сконцентрировать внимание на изучении средств достижения цели. Единые правила игры должна определять Конституция – основной закон государства. Эффективность конституционных правил, по мнению ученого, достигается в случаях: 1) когда они основаны на индивидуалистических ценностях и способствуют взаимовыгодной реализации индивидуальных интересов, шкале стоимостных предпочтений человека; 2) когда конституционные правила “выдерживают” требования общечеловеческих нравственных критериев и социальной справедливости, так как именно они остаются неизменными в течение тысячелетий.

ВЫВОДЫ

На рубеже XIX - XXI веков экономическая мысль развивалась в контексте становления информационного общества, обострения глобальных проблем, в том числе и экологических. В рамках теорий информационного общества социально-экономическая составляющая заняла доминирующие позиции, что нашло отражение в трудах Д. Белла, П. Друкера, Э. Тоффлера, К. Флекснера, Дж. Бьюкенена и др. Ими анализировалось качество стоимостных отношений, обусловленное радикальными изменениями структуры стоимости современного товара. На первый план выдвигается новый его вид – информация. Обладание этим товаром требовало иного “прочтения” природы стоимостных отношений, главное – изменения мироощущения человека, готовности его стать участником “общества знания”.

Анализ ценностных ориентиров современного социума содержится в докладах Римского клуба. Их авторы приходят к выводу, что переосмысление представлений человечества об общественных затратах, ценности, стоимости необходимо в интересах совершенствования системы управления использованием материальных и человеческих ресурсов планеты.

Разделяя фактически идеи институционального направления экономической теории, Римский клуб привлек внимание специалистов, общественности и политической элиты мира к глобальной проблематике.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Почему интерпретаторы идей Э.Тоффлера скептически относятся к его проекту “просьюмера”?

Э.Тоффлер высказал идею о возможности самообновления капитализма посредством коренных изменений этой общественной системы. В основе лежит “возврат” к нейтральной форме хозяйствования. Его оппоненты считают “рецепт” утопичным. Аргумент: если каждый член информационного общества так или иначе вступает в рыночные отношения, то определенное количественное увеличение “просьюмеризированных” потребительских ценностей и услуг не имеют значения для качественных характеристик капиталистической системы.

Прокомментируйте мысль Дж.Бьюкенена: “Если оставить людей без всяких ограничений, - они будут стремиться не только к добру, истине и красоте. Так просто от личной ответственности за устройство общества не уйдешь. Свободное общество, в котором стоит жить, должно быть построено конституционно”. (См.: Комментарий Дж. Бьюкенена.- В кн.: *Козловски П.* Этика капитализма. Эволюция общества. - СПб., 1996, с. 84).

Согласны ли Вы с утверждением представителя позитивистской экономической мысли *Р.Познера*, что “в мире, где ресурсы ограничены, расточительство должно считаться безнравственным”.

Выскажите свое суждение относительно следующих тезисов Дж. К. Гэлбрейта: “Главной для корпораций стала проблема ежедневного формирования соответствующих потребностей и массового спроса на товары; корпорации создали мощный рекламно-сбытовой аппарат, подавляющий самостоятельность оценок и решений людей; навязывание различных малополезных, а то и вредных предметов быта и престижного отдыха, происходит в ущерб удовлетворению жизненно важных потребностей интеллектуального и духовного развития людей; фактически “инвестиции в своих детей” становятся главной целью и человека и общества, что еще не осознано экономической наукой (См.: История экономических учений.- М., 1999, с.486-487).

Важным признаком информационного общества Д.Белл считал изменение характера труда, состоящее в том, что природа исключается из рамок трудовой и обыденной жизни, поскольку в постиндустриальном обществе работа становится, прежде всего, игрой человека с человеком и труд выступает как отношение человека с “искусственной средой”, представленной машинами, производящими товары.

Насколько, с Вашей точки зрения, правомерно такое высказывание?

Председатель правления концерна “Даймлер-Крайслер” *Юрген Э.Шремп* в статье, опубликованной в 1999 году, высказал мысль, что нынешний капитализм обладает высоким нравственным качеством, поскольку обеспечивает благосостояние широкого круга населения. Существование капитализма и рыночной экономики, с его точки зрения, обосновано тем, что в результате приобретают люди, и более ничем. Стержневые элементы капитализма – соревнование и стремление к выгоде – не означают борьбу всех против всех. Они необходимые стимулирующие факторы для того, чтобы, в конечном счете, способствовать достижению блага для всех. Следовательно, капитализм всегда обладает функцией служения обществу” (*Юрген Э.Шремп.* Десять тезисов к вопросу о глобализации // Проблемы теории и практики управления, 2000, № 2, с. 89). Согласитесь ли с этим Вы?

“Тенденция в современной позитивистской экономической теории превратить политэкономия и ее парадигму во всеобщую и завершенную теорию человеческого действия общества и через социобиологию представить ее даже как теорию всех живых существ, хотя и любопытна как образец теоретико-экономического империализма, но в конечном счете,

есть лишь *экономическое извращение*. Условия поддержания рыночного хозяйства, основанного на трех структурных признаках (частная собственность; рыночно-ценовой механизм; максимизация доходов) таким путем не обосновывается, а подвергается опасности” (См.: *Козловски П. Этика капитализма*. - СПб, 1996, с.14, 15).

Как Вы относитесь к позиции Петера Козловски ?

Дж.Бьюкенен, разрабатывая теорию контрактов, то есть правил достижения общественного согласия на конституционной основе, пытался дать ответ на вопрос им же сформулированный: “Может ли конституционный договор стать реальным источником ограничения деятельности государства? В своей Нобелевской лекции 8 декабря 1986 года он отмечал, что «на данный вопрос в некоторой степени можно ответить положительно, но в какой-то мере возможен и отрицательный ответ». И далее: “В связи с этим и только с этим вопросом политический экономист, продолжающий в своих исследованиях индивидуалистическую традицию, может включиться в незавершенную дискуссию по конституционной политике. Опыт финансирования бюджетного дефицита в современных западных государствах показывает весьма яркие тому примеры. Так, представляется маловероятным достижение общего согласия, когда представители разных поколений единогласно разрешат большинству, выражающему интересы только одного поколения, финансировать сегодняшнее общественное потребление за счет госбюджета, поскольку оплачивать государственный долг и нести вынужденные убытки придется завтрашнему поколению налогоплательщиков. Аналогичная ситуация характерна и для выпуска долговых обязательств, которые включены во многие программы, рассчитанные на несколько поколений налогоплательщиков”. (См.: *Дж. Бьюкенен. Конституция экономической политики. Нобелевская лекция 9 декабря 1986 г.* Цит.: журнал “Вопросы экономики”, 1994, № 6, с.112-113).

Определите свою позицию относительно точки зрения Дж.Бьюкенена.

Информация к размышлению

Каждый товар и услуга, которыми мы пользуемся, несут экологическую нагрузку. Каталитический преобразователь в автомобилях, который когда-то провозглашался спасителем германских лесов, весит менее 9 кг, но «экологический рюкзак» имеет вес более 2,5 тонны, в основном из-за применения в нем платины. Апельсиновый сок тоже в экологическом плане не безобиден. В зависимости от страны производства литр апельсинового сока требует перемещения более 100 кг почвы и воды. Ваша ежедневная газета может весить фунт, но ее «экологический рюкзак», вероятно составит 10 кг. Производство автомобилей обычно дает 15 тонн твердых отходов, не считая воды, которая была использована и загрязнена в процессе их изготовления.

(*Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу.* – М., 2000, с. 323.).

Можете ли Вы согласиться со следующим высказыванием американского биолога Б. Коммонера: “Там, где, как и в Соединенных Штатах Америки существует резкое экономическое неравенство между предпринимателем и рабочим, между бедными и богатыми, любые серьезные попытки борьбы с разрушением окружающей среды ведут к усилению этого неравенства, расширению пропасти между богатыми и бедными. Здесь, кажется, нет середины: если мы решаем положить конец кризису окружающей среды, мы должны выбрать одно из двух: или более справедливое распределение национальных богатств, или дальнейшее усиление современного неравенства в их распределении”. (*Б. Коммонер. Технология прибыли.* – М., 1976, с. 73).

Информация к размышлению

Различные виды количественного истощения природной среды должны ввиду их весьма серьезной опасности для человека изучаться в течение долгого времени и с особым вниманием. Необходимо наметить перспективы их эволюции на десять, двадцать, тридцать лет в ПРИРОДНЫХ БАЛАНСАХ, которые показали бы использование каждого из элементов естественной среды в производстве нематериальных богатств, так же как экономический баланс описывает использование производительных сил при реализации материальных благ. Эти перспективные природные балансы позволили бы сопоставить “капитал - землю”, “капитал - воду”, “капитал - кислород” со спросом, подлежащим удовлетворению, что позволило бы выявить недостатки или даже серьезный дефицит в международном, национальном и региональном масштабе. Не придется ли к концу века ввести лимиты на потребление воды или кислорода?

(Сен-Марк Ф. Социализация природы. - М., 1977, с. 136.)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Американская модель с будущим в конфликте* / Под ред. Г.Х. Шахназарова. – М., 1984
- Афанасьев В. С.* Буржуазная экономическая мысль 30-80 гг. XX в. – М., 1986
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность). - М., 1996
- Бьюкенен Дж.* Конституция экономической политики // Вопросы экономики, 1994, №6
- Белл Д.* Становление постиндустриального общества. - М., 1973
- Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М., 1999
- Будущее мировой экономики: доклад группы экспертов ООН.* - М., 1979
- Вайцеккер Э, Ловинс Б., Ловинс Л.* Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Ростов-на-Дону - М., 2000
- Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.О.* История экономических учений. – Москва - Новосибирск, 2000
- Гэлбрейт Дж. К.* Экономическая теория и цели общества. - М., 1979
- Демин А.И.* Информационная теория экономики. Макромодель. - М., 1996
- Иноземцев В.Л.* Постиндустриальное хозяйство и “постиндустриальное общество” // Общественные науки и современность, 2001, № 3
- История экономических учений.* - М., 1999
- История экономических учений.* - Минск, 2001
- История экономических учений* / Под ред. В. Автономова.- М., 2001
- Коммонер Б.* Технология прибыли. - М., 1976
- Козловски П.* Этика капитализма. Эволюция и общество. - СПб., 1995
- Кинг А., Шнайдер Б.* Первая глобальная революция. - М., 1991
- Лейбин В.М.* “Модели мира” и образ человека. - М., 1982
- Лейбин В.М.* Зарубежная глобалистика: проблемы и противоречия.- М., 1988
- Линдерт П.* Экономика мирохозяйственных связей. - М., 1992
- Медоуз Д. и др.* Пределы роста. - М., 1991
- Ольсевич Ю.Я.* Трансформация хозяйственных систем. - М., 1994
- Ольсевич Ю.Я., Гудков А.А.* Критика экологической критики. – М., 1989
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономических учений.- СПб., 2001
- Пестель Э.* За пределами роста. - М., 1988
- Печчеи А.* Человеческие качества. - М., 1980
- Прокоп М.* Зеленый бизнес. Инвестирование в экологию – прибыльно. – М., 1995
- Программа действий. Повестка для XXI века.* Документы Рио-де-Жанейро.- Женева, 1993
- Сен-Марк Ф.* Социализация природы. - М., 1977
- Тинберген Я.* Пересмотр международного порядка. - М., 1980

Товмасын Н.С. Критический анализ социальной философии О. Тоффлера. – Ереван, 1985
Тоффлер Э. Футурошок. - М., 1996
Третий доклад ЮНЕП. Глобальная экологическая перспектива www.unep.net. Йоганнесбург
// Экоинформ, 2002, №11
Флекснер К.Ф. Экономика с человеческим лицом. - М., 1994
Форрестер Дж. Мировая динамика. – М., 1978
Хайнеманн Г. Желанная природа: размышление о “потребительной стоимости” и математических антиномиях // РЖ. Общественные науки за рубежом. 1991. Серия 3. Философия.
Юрген Э.Шремп. Десять тезисов к вопросу о глобализации // Проблемы теории и практики управления, 2000, № 2

Глава четвертая

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ РАЗРАБОТКИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ - ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ

4.1. Стоимостно-ценностные отношения и ценообразование как объект дискуссий 20-80-х годов XX века

Становление политической экономии социализма происходило в условиях острой теоретической полемики. В 20-30-е годы обсуждались вопросы, связанные с возможностью сочетания (взаимодействия) плана и рынка; целесообразностью использования закона стоимости; трактовки содержания понятий «потребительная стоимость», «стоимость», «цена» и др.

В первые годы Советской власти отечественная мысль сохраняла разнообразие теоретических подходов к анализу новой экономической системы. Марксизм, развиваясь в полемике с другими общественно-политическими течениями, достиг высот, теоретический потенциал которых дает все основания считать результаты послеоктябрьских десятилетий золотым веком советской экономической мысли.

В 20-е годы сохраняются основные черты методологии К. Маркса: в ней присутствуют тезисы о примате сферы производства, о значимости категории «стоимости», определявшейся производственными затратами. После 1922 года экономические дискуссии велись уже, в основном, между марксистами.

Главную роль в разработке концепции социалистического строительства играли труды *В.И.Ленина*, которые он создавал в обстановке сотрудничества и дискуссий с видными теоретиками партии *Н.И. Бухариным*, *Л.Д. Троцким*, *Е.А. Преображенским* и др. вплоть до его болезни в 1922 году.

На формирование взглядов В.И.Ленина относительно путей хозяйственного строительства нового общества оказала воздействие концепция несовместимости социализма с рынком. В работе «Государство и революция» он, имея в виду первую фазу коммунизма, писал: «Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства... становятся служащими и рабочими одного всенародного государственного синдиката... Все общество будет и одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством платы» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т.33, с. 101). Организация такого единого государственного синдиката началась сразу же после Октябрьской революции. В.И. Ленин считал, что именно государство должно стать главным субъектом общественной собственности и принять на себя функции непосредственного управления экономикой. Планомерная организация производства и распределения в масштабе страны преследовала цель устранения диспропорций в хозяйстве и предполагала более эффективное использование материальных и духовных ресурсов, возможность сосредоточения сил и средств на наиболее важных, перспективных участках социалистического строительства.

В результате проведения национализации в руках Советской власти к весне 1918 года оказались сосредоточенными все командные высоты экономики. Фактическое же использование всего этого богатства в интересах общества отставало от темпов национализации. Необходимость глубокого теоретического осмысления ситуации стала более чем очевидной.

Поскольку на смену множеству частных собственников приходил единый в лице государства, на повестку дня встал вопрос об устранении товарно-денежных отношений, смене последних плановым распределением благ. Однако, наличие в России мелких собственников-крестьян и ремесленников, а также потерявших господствующее положение капиталистических

предприятий, делало практически невозможной одномоментную ликвидацию товарно-денежных отношений. В переходный к социализму период В.И. Ленин считал поэтому необходимым сохранение товарно-денежных отношений как средства учета и контроля за движением ресурсов и произведенных продуктов. Слово «переходный» в применении к экономике России означало, что « в данном строе есть элементы, частицы, кусочки и капитализма, и социализма» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т. 36, с. 295) Более того, В.И. Ленин все чаще подчеркивал мысль о необходимости для отсталой России длительного периода преобразования экономики на началах коллективизации, создания предпосылок, обучения и воспитания всего населения.

Ленинский план социалистического строительства (октябрь 1917 года - весна 1918г.), носил во многом компромиссный характер. В.И. Ленин стремился достичь известного соглашения с буржуазией, чтобы при сохранении партийного контроля ключевых позиций в экономике страны наименее болезненным способом восстановить хозяйство. Компромисс не получился, в стране началась гражданская война, и Россия в короткий срок превратилась в военный лагерь. Экономической политикой этого периода стал «военный коммунизм» (лето 1918 – весна 1921 г.), предполагавшей введение продразверстки, национализацию не только крупных и средних, но и мелких предприятий, жесткую централизацию управления и общую натурализацию хозяйственных связей.

В соответствии с этой установкой ряд экономистов приступил к разработке безденежных форм планирования, учета и распределения общественного продукта. Среди вариантов создания безденежных экономических отношений, активно разрабатываемых в годы военного коммунизма, были проекты организации прямого учета ценности создаваемых продуктов в рабочем времени, на основе натуральных измерителей.

Эти проблемы рассматривались в дискуссионном ключе.

С. Г. Струмили предложил систему учета, получившую наименование «тред» (трудова́я единица). Она определялась как продукт одного часа труда рабочего первого разряда при выполнении им нормы выработки на 100 %. *М.Н. Смит* и *С.А. Клетиков*, стремясь учесть влияние технических условий на величину затрат живого труда, предлагали использовать единицу, получившую название «энед» (энергетическая единица учета). Отдел фабрично-заводской статистики ВСНХ разработал систему показателей, характеризующих качество работы предприятий, посредством «технических модулей»: трудоемкость и материалоемкость единицы продукции, расход топлива на единицу продукции и на одного работающего.

Возникли многочисленные проекты безденежного хозяйственного учета посредством «бонов», «материализации бюджета», что также стало предметом критического осмысления. Так, противник «тредов» *А.В. Чаянов* отмечал, что труд на технически отсталых предприятиях оценивается в случае его применения так же, как и на передовых, в результате общество не получает представления об экономии общественного труда, эффективности того или иного производства. Противники «энед» обращали внимание на

несовместимость этой единицы с трудовой теорией ценности - стоимости.

Под влиянием критики А.В. Чаянова С.Г. Струмилин изменил свою позицию, и наряду с «трудовыми оценками», стал использовать понятие «полезностной оценки».

Это не было случайным, так как именно А.В. Чаянов, выступив инициатором полемики по комплексу вопросов, связанных с анализом оценок затрат и результатов хозяйствования, предложил хорошо продуманную, логически выдержанную концепцию учета материального натурально-вещественного содержания продукта.

С помощью математических методов он первым в мировой литературе выявил закон, согласно которому в крестьянском хозяйстве существует «предел», дальше которого увеличение его размеров нецелесообразно. Естественный предел увеличения продукции наступает в момент, когда «выгодность предельных затрат труда становится равной субъективной оценке предельной полезности получаемой суммы» (Чаянов А.В. Очерк по теории крестьянского хозяйства. - М., 1912, с.2. Цит. по кн.: Шухов Н.С., Фрейдлин М.П. Математическая экономия в России. - М., 1996, с. 27).

В крестьянском хозяйстве в отличие от хозяйства капиталистического меняется само понятие «выгодности»: ТАМ - выгодность определяется путем арифметического вычитания из валового дохода всех издержек производства и получением остатка прибыли; ЗДЕСЬ - такое сравнение невозможно. Труд крестьянский выражается не в рублях полученной зарплаты, а в трудовых усилиях семьи. Эти усилия не могут быть вычитаемы или слагаемы, они могут только сопоставляться с рублями получаемой суммы. Поэтому «приравнение того или иного усилия к стоимости одного рубля будет делаться семьей субъективно и различно в зависимости от степени удовлетворения ее потребностей, меры тягости самого трудового усилия и ряда других причин» (Чаянов А.В. Природа трудового крестьянского хозяйства и земельный режим. - М., 1918, с.2. Цит. по кн.: Шухов Н.С., Фрейдлин М.П. Указ. соч., там же.).

Крестьянское хозяйство поэтому будет работать и при пониженной оплате труда в условиях явно убыточных для капиталистического хозяйства. А так как главной задачей трудового хозяйства является покрытие годового бюджета семьи, то в конце концов хозяйственная семья заинтересована не в оплате труда (рабочего дня), а в оплате всего рабочего года.

Закон А.В. Чаянова приобретает всеобщее, универсальное значение, ибо соизмерение дифференциального полезного эффекта крестьянской продукции с предельной затратой труда действительно определяет сущность натурального потребительского хозяйства, состоящую в том, чтобы обеспечить устойчивое его равновесие. А.В. Чаянов, также как и М.И. Туган-Барановский «соединил» закон трудовой стоимости с теорией «предельной полезности», считая, что предельная полезность свободно воспроизводимых хозяйственных благ пропорциональна их стоимости. Математическое доказательство этой зависимости сформулировал в 1902 году экономист-математик Н.А. Столяров.

Представление о натуральном трудовом крестьянском хозяйстве А.В. Чаянов «перенес» в модель социалистической организации хозяйства: «Постараемся

прежде всего, - писал он, - установить природу социалистического хозяйства в самой его основе. Мы имеем перед собой организованный единой государственной волей народ, нуждающийся в материальных и иных благах для удовлетворения своих потребностей, располагающий многочисленными мыслящими головами и рабочими руками, вооруженными средствами производства. Говоря иначе, перед нами единое колоссальное натуральное потребительское трудовое хозяйство... В некотором отношении социалистическое хозяйство напоминает хозяйство патриархальной крестьянской семьи». (Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. - М., 1925, с. 76-77).

Социалистическое хозяйство будет также, как и крестьянское, трудовым, лишенным всех стоимостных форм соизмерения затрат и результатов, будет происходить на базе общественной полезности и «пределом» здесь также будут наличные трудовые ресурсы и полезностные оценки производимой продукции. «Патриархальность» в то же время станет обладать всеми преимуществами коллективного ведения хозяйства: «Выражаясь в марксистских терминах, «усвоение прибавочной стоимости», очевидно, перестает быть задачей социалистического хозяйства». Изменение характера производства при социализме ведет к необходимости поиска «новых критериев экономических оценок» и новых форм конкретизации экономических задач» (Чаянов А.В. Методы безденежного учета хозяйственных предприятий. - М., 1921, с. 13. Цит. по кн.: Шухов Н.С. Политическая экономия социализма в 20-е годы. - М.: 1991, с.185).

По мнению А.В. Чаянова, в социалистическом хозяйстве следует ограничиваться учетом вещей в натуре, поскольку цена как таковая в социалистическом натуральном хозяйстве практически отсутствует, а следовательно, «не может быть исчислена в стоимости предметов»

Сама категория ценности (стоимости) рассматривается А.В. Чаяновым как категория стихийного капиталистического хозяйства, поэтому поиски ее субстанции в социалистическом хозяйстве он считал не более как поисками «философского камня»: «социалистическое хозяйство будет производить не товары, а материальные блага». (Чаянов А.В. Субстанция ценности и система трудовых эквивалентов» // Экономическая жизнь, 1920, № 247, 4 ноября, с.3. Цит. по книге Шухов Н.С. Указ. соч., с.185).

Все экономические сделки в социалистическом хозяйстве А.В. Чаянов рассматривал как либо «технические», либо «счетные» оценки хозяйственных благ. Он писал: «Остается также возможность произвольной распределительной или счетной оценки благ в любых единицах, производимой государственными органами. Но эти оценки суть технические, или распределительные коэффициенты, но отнюдь не объективные феномены хозяйства». И далее. «При отсутствии категорий капиталистического хозяйства (цена и пр.) мы не можем пользоваться даже подобием капиталистических критериев выгоды и должны вернуться к натуральному основному соотношению усилий и результатов, придать ему такую новую форму конкретного выражения, которое могло бы быть практически полезно и вне

ценностного выражения» (Чаянов А.В. Методы безденежного учета хозяйственных предприятий.- М., 1921, с. 14-16).

Как же устанавливать прямое соотношение затрат и результатов?

А.В.Чаянов подходит к решению этого вопроса следующим образом. Государство определяет на основании опыта предыдущего времени, какое количество продуктов необходимо для удовлетворения потребностей населения, дает задание по их производству. Располагая фондом производительных сил, государство может и должно использовать их так, чтобы обеспечить максимальный социально-экономический эффект.

Так как сравнение затрат и выхода продуктов в одной и той же единице, по мнению А.Я.Чаянова, затруднительно, чистый доход целесообразно «заменить» валовым доходом. Однако вопрос о затратах для социалистического общества весьма существенен. Основные затраты - это затраты труда. Увеличение их при целесообразной работе дает увеличение количества продуктов и на каком-то уровне получение добавочного продукта не будет оправдывать дополнительные затраты, а дальнейшее производство станет нецелесообразным.

А.В.Чаянов разрешает проблему следующим образом: «Уровень напряжения труда социалистического общества, а сообразно и уровень валового дохода, будет установлен некоторым равновесием между мерой тягостности и мерой удовлетворения потребностей» (Цит. по книге Шухов И.С. Указ.соч., с.19).

Таким образом, в отличие от многих экономистов 20-30-х годов А.В.Чаянов не только пришел к выводу о совместимости товарно-денежных отношений с экономикой социализма, но и разработал методы учета стоимостных категорий в процессе поисков «оптимальных размеров социалистических предприятий».

Система натурального учета, по мнению А.В.Чаянова, не может не встретить объективных и субъективных препятствий. Сам автор видел ряд затруднений, связанных со сложностью выбора соответствующих единиц учета, исчислением каким-либо сальдо ввиду их разнородности (как показали современные исследования, натуральный учет при максимизации продуктов в заданном ассортименте вполне пригоден, поэтому в настоящее время целесообразно разрабатывать методы «векторной оптимизации», позволяющей максимизировать выпуск продукции в натуральном выражении).

С.Г.Струмилин, полемизируя с А.В.Чаяновым, обращал внимание на то, что все многообразие благ современного общества вообще не поддается учету без предварительного приведения этого многообразия к какому-либо единству. Если же провести полный учет всех благ в натуре с подразделением их на сорта и марки, то и «гениальный ум не вместит всей пестроты материального учета». «Простое требование экономической мысли, - писал С.Г.Струмилин, - вынуждает нас найти общую меру для всего этого многообразия. Чтобы учесть наши хозяйственные блага, мы вынуждены подвергнуть их сравнительной оценке и приводить к одному и тому же эквиваленту» (Струмилин С.Г. Проблема трудового учета // Вестник труда, 1921, №1-2,с.65 . Цит по кн.: Шухов И.С., Фрейдлин М.Л. Указ. соч., с.32).

С критикой системы натурального учета выступили также В.Я.Железнов, З.С.Каценеленбаум, А.А.Соколов, К.Ф.Шмелев и др. Все они подчеркивали, что

данная система лишает производство единой меры затрат и результатов труда, делает невозможным эффективное распределение производительных сил, ведет к подавлению свободы потребительского выбора.

20-30-е годы были отмечены также множеством дискуссий по проблемам, связанным с трактовкой закона стоимости, определением содержания понятий «стоимость», «потребительная стоимость», «ценность», «цена», план и рынок, конкретизацией методологических основ планирования и рыночных форм ведения хозяйства.

Оригинальная трактовка феномена ценности содержалась в работах русских экономистов немарксистской и марксистской ориентации.

Так, *П.Б.Струве* в книге «Хозяйство и цена» предпринял попытку пересмотра традиционного понимания ценности и категорий с нею связанных. Базовой была признана «цена», ибо каждый случай цены составляет конкретное, индивидуальное явление, а из множества индивидуальных цен складываются типические ценности, частные случаи цены. Объективная хозяйственная ценность, по мнению *П.Б.Струве*, в итоге выступает как объективная оценка мотивов, потребностей, интересов отдельных покупателей и продавцов, т.е. «не как субъективная, а как объективная экспертиза». С этой позиции ценность-норма регулирует идеальное соотношение между благами в процессе обмена, выступая «пересечением» индивидуальных мотивов хозяйственной деятельности.

А.С.Шор обосновал мысль о том, что социалистическое общество, основанное на «трудовом принципе», делает возможной регуляцию потребностей с учетом не только стоимости, но и предельной полезности благ. Если обществу при составлении хозяйственного плана удастся эмпирическим путем найти предельную полезность благ на основании статистических данных относительно спроса и предложения, то «в таком случае руководители... могут распределить труд между различными отраслями производства в соответствии с предельной полезностью, т.е. наиболее целесообразно» (*Шор А.С. Основные принципы теории политической экономии. - СПб., 1907, с.204. Цит по кн.: Шухов Н.С. Политическая экономия социализма в 20-е годы. М., 1991, с.244*). Сделав акцент на предельной полезности как основе распределения труда между отраслями хозяйства, *А.С. Шор* выявил первостепенную роль потребительной ценности в условиях социализма. Ценность в социалистическом обществе должна, по его мнению, определяться двумя параметрами: трудом и порядком распределения. Последний корректирует ценность продукта, а она, в свою очередь, зависит от величины затрат труда.

Принцип предельной полезности в качестве регулирующего фактора признавали также *М.И.Туган-Барановский, С.И. Солнцев* и др. Например, пытаясь по-новому осмыслить содержание трудовой теории стоимости, *М.И.Туган-Барановский* аргументировал тезис, что *К.Маркс* создал не трудовую теорию стоимости, а теорию абсолютной трудовой ценности, так как логической категорией хозяйства является именно ценность-стоимость, а не трудовая стоимость.

Последняя, согласно представлениям *М.И.Туган-Барановского*, есть не более,

чем условное предположение. Ее место в теории ценности должна занять категория объективной трудовой стоимости. Субъективная ценность выражает результаты хозяйствования – “получку”, объективная трудовая стоимость – трудовые затраты на ее добывание. Обе в итоге образуют разные, но взаимосвязанные категории хозяйствования безотносительно к форме общественного производства, но определяющим моментом является трудовая стоимость, а ценность, определяемая предельной полезностью, есть функция трудовой стоимости: ”Предельная полезность – полезность последних единиц каждого рода продуктов, - отмечал М.И.Туган-Барановский, - изменяется в зависимости от размеров производства. Мы можем понижать или повышать предельную полезность путем расширения или сокращения производства. Напротив, трудовая стоимость единицы продукта есть нечто объективно данное, не зависящее от нашей воли. Отсюда следует, что при составлении хозяйственного плана определяющим моментом должна быть трудовая стоимость, а определяемым – предельная полезность. Говоря математическим языком, предельная полезность должна быть функцией трудовой стоимости” (Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. - М.,1911,с.47. - Цит. по кн.: Шухов Н.С. Указ.соч., с.264).

Рациональное ведение хозяйства, по М.И. Туган-Барановскому, делает необходимым объединение в едином синтезе трудовой теории стоимости и теории предельной полезности. С позиций такой единой теории ценности, он отдавал предпочтение экономической модели социалистического хозяйства как наиболее рациональной и гармоничной системе производства.

Эту мысль по сути разделял и В.И. Ленин, говоря о том, что “социалистическое общество есть одно большое потребительское общество с планомерно организованным производством для потребления” (Ленин В.И. Полн. собр.соч., т.11, с.369).

Н.И. Бухарин в работе “Экономика переходного периода” сформулировал “закон трудовых затрат”, согласно которому во всяком хозяйстве должна поддерживаться определенная пропорциональность распределения труда между отраслями, производящими различные виды продукции, которая может быть достигнута при условии эквивалентного обмена результатами деятельности, обеспечивающего воспроизводство в каждом из подразделений экономики.

Считая регулятором хозяйства “закон трудовых затрат”, Н.И. Бухарин не отрицал специфику производственных отношений, не считал “вечными” и “неизменными” соотношения в пропорциях распределения средств производства и рабочей силы. Все различия, в конечном счете, по его мнению, сводятся к механизму регулирования. Он также рассматривал “закон трудовых затрат” как закон регулирования любой формы общественного производства. В каждой общественно-экономической формации этот регулятор имеет общеисторическое “материально-трудовое содержание”. В капиталистическом обществе “закон трудовых затрат”, имея стихийную форму, выступает в “фетишистском варианте”. При переходе к социалистическому хозяйству закон ценности перерастает в “закон трудовых затрат”. Это означает, что данный

закон освобождается от фетишистской оболочки и выступает в “чистом виде”. Участники дискуссий, в рамках которых рассматривался категориальный статус стоимости (ценности), инициировали интерес к проблеме совместимости (несовместимости) плана и рынка, социализма и капитализма. Эти сюжеты взаимодополняли друг друга и способствовали теоретическому осмыслению практически значимых сторон жизнедеятельности республики Советов.

Исключительная роль государства привела к тому, что большинство экономистов 20-х годов стало трактовать его как крупнейшего монополиста.

Е.А.Преображенский предложил “сплотить все государственные предприятия в единый трест”, использовать силу государственной власти и монопольное положение государственного хозяйства для “первоначального социалистического накопления” за счет досоциалистических форм хозяйства. Он считал, что товарному производству и закону ценности (стоимости) нет места в социалистической экономике. Уже монополистический капитализм сокращает, по его мнению, сферу действия закона ценности (стоимости). С переходом же от монополистического капитализма к монополии социалистической, закон ценности (стоимости) должен окончательно исчезнуть.

Советскую экономику *Е.А.Преображенский* рассматривал как совокупность двух секторов: государственного и частного, каждому из которых свойственны особые экономические закономерности развития, в том числе и свои регуляторы производства. В государственном секторе основным законом должен выступать так называемый закон первоначального социалистического накопления; в частном секторе – закон стоимости. Именно поэтому *Е.А.Преображенский* пришел к выводу, что “закон социалистического накопления не является единственным законом советской экономики”. Если в законе первоначального социалистического накопления выражены “тенденции будущего советской экономики”, то в законе ценности концентрируется сумма тенденций товарного и товарно-капиталистического элементов нашего хозяйства, а также вся сумма влияний на нашу экономику мирового капиталистического рынка.

Признание “закон первоначального социалистического накопления” в качестве “основного закона” функционирования государственного сектора служило теоретическим обоснованием политики “максимальной перекачки” средств из крестьянских хозяйств, которые *Е.А.Преображенский* относил к частному сектору, в сферу промышленности. Объективно такая политика вела к подрыву союза рабочего класса и крестьянства.

Е.А. Преображенский полагал, что товарно-денежные отношения имманентно не присущи социалистическому хозяйству. Цену, прибыль, ренту, процент он рассматривал как формы, навязанные частным хозяйством: в государственном секторе «категория цены носит формальный характер», а понятие товара отступает на задний план перед понятием «государственный продукт».

Цена в условиях государственного сектора превращается в орудие планового управления экономикой: в форме цен происходит плановое распределение ресурсов внутри единого организма государственного хозяйства. Основой

трансформации всех категорий товарного хозяйства в советской экономике Е.А. Преображенский считал изменение самой сущности закона ценности: «Закон ценности отрывается от естественной базы производственных отношений, регулятором которых он является и на базе которых исторически возникает» (См.: Вест. Ком. Акад. 1926, кн. 15, с.253. Цит. по кн.: *Шухов Н.С.* Политическая экономия социализма в 20-е годы. -М., 1991, с.200).

Е.А. Преображенский неоднократно выступал за необходимость творческого подхода к изучению этапа развития экономики как «смешанной товарно-социалистической системы», ибо советская экономика является «смешанным хозяйством», в котором, с одной стороны, есть государственное регулирование, а следовательно, «элементы социализма», с другой стороны, налицо – элементы капиталистического типа (См.: *Шухов Н.С.* Указ. Соч., с.200-201).

Сомнения в правомерности точки зрения Е.А. Преображенского и его единомышленников высказывали *А.А. Богданов, Т.И. Берин.*

А.А.Богданов считал, что организационно-хозяйственные отношения должны строиться по принципу «цепной связи», обеспечивающей сбалансированность производства и распределения, а также соответствия величины затрат трудовой энергии работника ее восполнению. Труд, способности работника должны быть взаимосвязаны как с физиологической, так и с социальной точки зрения. В работе «Труд и потребности работника» А.А.Богданов писал о «естественном законе равновесия» между затратами и их полезным эффектом; между производством и распределением; между расходом работником в процессе производства его жизненной энергии и получением продуктов для поддержания этой жизнедеятельности. Применительно к социалистической экономике, закон получил специфическую форму выражения: каждый элемент общественного хозяйства выполняет свою общественную функцию (закон восполнения затрат полезным эффектом).

А.А. Богданову принадлежит честь первому показать необходимую связь технико-экономического и социально-экономического аспектов хозяйственной деятельности. Он писал, что общие логические категории общественного производства – **ОБЩЕСТВЕННАЯ СТОИМОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ** являются характеристиками произведенного всем обществом продукта. Рассматривая эти категории в неразрывном единстве, А.А. Богданов отмечал их общеисторический характер, способность выразить присущие всем формам общественного устройства свойства. В то же время он указывал, что эти функциональные категории общественного производства имеют разные формы проявления, в частности, через овеществление производственных отношений («товарный фетишизм»). Доказывая вслед за К.Марксом неизбежность преодоления товарного фетишизма, А.А. Богданов считал, что стоимость и полезность будут выступать при социализме в «чистом виде», свободном от «фетишистских оболочек». Так, должен действовать и закон пропорционального распределения затрат труда, который он назвал «законом пропорциональности трудовых затрат», или просто «законом трудовых затрат». А.А. Богданов отмечал, что категория «абстрактного труда», «трудовая стоимость» применимы не только к капитализму, но и к социализму. Указывая

на общеисторическое содержание трудовой теории стоимости, он писал: «Продукт во всяком обществе, натурально-хозяйственном или меновом, имеет два общественных свойства: общественную стоимость и общественную полезность... Общество производит продукт, общество продукт потребляет одинаково в натуральных хозяйственных формациях и меновых. Если оно его производит, то затрачивает труд. Продукт стоит труда, имеет общественно-трудовую стоимость; этого факта ничем не изменить» (Цит. по кн.: *Шухова Н.С. Указ. соч.*, с.124).

Подвергая критике утверждение, будто в социалистическом обществе не может быть стоимости, А.А. Богданов спрашивает: как же тогда социалистическое общество сможет организовать, рассчитать свои потребности и свое производство, координировать одно с другим?

Ответ на этот вопрос, утверждал А.А. Богданов, дал уже К. Маркс, который пришел к выводу, что при планомерной коллективной организации рабочее время играет «двойную роль»: с одной стороны, его общественно-планомерное распределение устанавливает «надлежащее отношение между различными трудовыми функциями и различными потребностями», с другой стороны, рабочее время служит «мерой индивидуального участия производителей в совокупном труде, а, следовательно, и в индивидуально потребляемой части продукта» (*Маркс К., Энгельс Ф. Соч.*, т.23, с.89).

Здесь К. Маркс, подчеркивал А.А. Богданов, отмечает, что рабочее время является основой производства и распределения: «Планомерная организация есть такая организация, которая исходит из накопленного знания о том, какова стоимость продукта и которая сочетает это со знанием о потребности в продукте для организации производства; иначе это будет организация не планомерная». Именно в данном пункте, по мнению А.А.Богданова, марксизм преодолевает фетишизм товарного хозяйства: «Закон трудовой ценности при капитализме есть закон, по которому распределение производственных элементов регулируется трудовыми затратами ... в сущности как раз тот же закон по необходимости проводится государственным хозяйством даже тогда, когда оно является монопольным покупателем» (Цит. по кн.: *Шухов Н.С. Указ. соч.*, с.126).

Принципиально новым моментом, определяющим развитие социалистического общества, А.А. Богданов считал использование прибавочного продукта в интересах всех членов общества.

Экономисты-марксисты исходили из того, что действие закона стоимости по мере *развития планового регулирования видоизменяется, модифицируется*. Так, А.С. Мендельсон отмечал, что «существует тенденция к подчинению этой формой всех остальных». Модификация товарно-денежных отношений состоит в том, что «мы учимся рационализировать этот стихийный процесс». Та же мысль проступает и в суждениях *В.И.Черномордина*: «закон стоимости у нас не просто ограничивается, но трансформируется под влиянием планирования» (Там же, с. 202).

В споре о будущей социалистической экономике особое место занял *Б.Д.Бруцкус*. Разделяя господствующее мнение о несовместимости социализма и

рынка, он сделал решительный выбор в пользу последнего. В отсутствие рынка, отмечал этот экономист, социалистическому обществу придется строить громадную шкалу потребительских предпочтений, на которой даже одно и то же благо будет находиться на разных ступенях в зависимости от порядкового номера данной единицы. Но в отличие от XIX века общественные потребности начала XX века далеко превзошли физический минимум, стали весьма разнообразными. Поэтому государство не сможет их взвесить, следовательно, не сможет дать правильные директивы производству. Неизбежным становится авторитарное распределение благ – система весьма громоздкая и дорогая, а главное, ухудшающая удовлетворение потребностей. Введение трудовых квитанций, что предлагали сторонники трудового учета, не изменит существа дела: «трудовые цены», будучи фиксированными, не смогут обеспечить равновесие спроса и потребностей.

В.Д. Бруцкус писал, что вне рыночная концепция социализма фактически не предусматривает возможности всеобщего хозяйственного учета, ибо учет натуральных, трудовых показателей имеет ограниченный, локальный характер. Отсутствие «ценностного учета» делает невозможным анализ сравнительной эффективности деятельности предприятий, поиск лучших вариантов использования труда и капитала. Кроме того, без механизма рынка трудно выработать правильную систему ценообразования, учитывающую не только издержки, но и спрос потребностей, разнообразие вкуса.

Попытку систематического описания натурального планового хозяйства предпринимает *Л.Н. Литошенко*. Преимущества такого хозяйства он видел в непосредственном подчинении его задаче удовлетворения потребностей. Однако, по признанию самого автора, данное преимущество имеет ограничения: хозяйство этого типа не может «работать осязательно». Поэтому, *Л.Н. Литошенко* признавал неизбежность ограничения свободы потребительского выбора: планирование потребления должно быть авторитарным, предметы потребления – стандартными, рост потребления – стационарным, т.е. равным росту населения.

Большое место в дискуссиях 20-х годов отводилось анализу характера хозяйственного равновесия. Экономисты ставили задачу выявить факторы, обеспечивающие равновесие, описывали его формы, тип и уровень, определяли особенности равновесия, пути его достижения при капитализме и социализме. Эти идеи отражены в работах *В.А. Базарова*, *В.Г. Громана*, *Г.Д. Кондратьева*, *Л.Н. Юровского* и др.

Сторонники теории равновесия выступали против насильственной ломки сложившихся в народном хозяйстве пропорций, считая, что этот процесс неизбежно приведет к разрушению всей хозяйственной системы. В многочисленных статьях, выступлениях они отстаивали необходимость сохранения товарно-денежных отношений, подчеркивали, что задача планирования – не ликвидация рынка и рыночных законов, а регулирование рынка на основе этих законов.

Такая позиция вызвала острую критику со стороны авторов, противопоставлявших законы развития капиталистического и

социалистического хозяйств. В качестве специфического механизма достижения равновесия Н.М. Бухариным, в частности, выдвигался закон пропорциональности трудовых затрат. Он считал, что сущность данного закона всегда остается постоянной, меняется лишь форма его функционирования. Более того, там, где имеет место товарное производство, этот закон выступает в «фетишистском костюме закона стоимости». В условиях же переходного периода происходит перерастание закона стоимости в «закон простых трудовых затрат». Н.М.Бухарин писал: «...процесс победы социалистических, плановых начал есть не что иное, как процесс сбрасывания законом трудовых затрат своего греховного «ценностного белья», то есть имеет место процесс превращения закона ценности в закон трудовых затрат. (Бухарин Н.М. Изб. соч., М., 1990, с. 437). В процессе дискуссии уточнялся смысл понятия «равновесия», которым широко пользовались экономисты разных школ. В 1920 году понятие «равновесие» применялось в широком и узком смыслах слова: в узком – как сбалансированность спроса и предложения, как рыночное равновесие; в широком смысле как содержание этого равновесия, фактически тождественное воспроизводству всей системы общественных отношений.

Нарушение рыночного равновесия с середины 20-х годов побудило экономистов к критике курса чрезмерного государственного регулирования. На основе этой критики В.В. Новожиловым, Л.Н. Юровским, И.К. Дашковским была выдвинута концепция соотношения функций государства и рынка. Соглашаясь с монопольным положением государства, они в отличие от большинства экономистов 20-х годов, предложили иной способ его использования. Так, Л.Н. Юровский, отмечая специфику социалистического товарного хозяйства, вызванную небывалой концентрацией значительной части средств производства в руках государства, монопольным положением его на рынке, не считал, что действие закона стоимости при этом отменяется. Изменяется лишь механизм ценообразования: закон первоначального социалистического накопления действует через законы товарного производства.

В условиях товарно-социалистического хозяйства возникают своеобразные методы государственного регулирования. Преобладают не рыночные сделки, а административные распоряжения, которые становятся бесхозяйственными, если проводятся без учета ценностных соотношений, формируемых на рынке. С этих позиций Л.Н. Юровский рассматривал планирование, которое, по его мнению, основано на ценностном принципе и выполняет задачу формирования «равновесия» внутри государственного хозяйства между госсектором и всем его окружением. Равновесие всех элементов, выражающееся в соответствии спроса, предложения и цен, а также цен и издержек производства, он считал необходимым условием длительного существования новой хозяйственной системы (См.: История экономических учений. - Минск, 2001, с.321).

В экономической литературе 20-х годов возникла также дискуссия о том какой метод должен лежать в основе плановой работы: генетический, базирующийся на учете стихийного рынка, или телеологический, финалистский, исходной позицией которого являются целевые установки плана.

Необходимость перспективного планирования рассматривалась в работах *А.Д. Цюрюпы, Л.Б. Красина, В.В. Куйбышева, С.Г. Струмилина* и др.

В 20-30-е годы складывалась советская экономико-математическая школа. К числу бесспорных ее достижений относится разработка шахматного баланса народного хозяйства, моделей экономического роста и потребления, способов определения полных затрат труда на производство продукции, теории длинных волн, экономических конъюнктур.

Первая в мировой практике работа по балансу народного хозяйства была опубликована в 1926 году ЦСУ СССР. Она называлась «Баланс народного хозяйства СССР за 1923-24 гг.» и содержала отдельные шахматные балансы для трех секторов народного хозяйства: сельского хозяйства, промышленности и строительства. В работе по его составлению участвовали *П.И. Попов, Л.Н. Литошенко, П.М. Москвин, И.Л. Морозова, А.И. Петров, А.Г. Первухин, Н.О. Дубенецкий, Ф.Г. Дубровников, О.А. Квиткин*. Баланс содержал сводные таблицы капиталов, производства и распределения общественного продукта. Эти балансы были очень близки к межотраслевому, хотя число строк в них еще не совпадало с числом столбцов.

Наряду с балансами народного хозяйства, разрабатывались балансы для 12-ти отраслей на 1922-23, 1923-24, 1924-25 гг.

Важной областью применения экономико-математических методов стал анализ денежного обращения.

Весомый вклад в теорию индексов был сделан *А.А. Конюсом*. В статьях «Проблема истинного индекса стоимости жизни» и «К проблеме покупательной силы денег» (в соавторстве с *С.С. Бюшгенсом*) он анализировал содержание и функции индексов жизни и цен. В случае индекса уровня жизни функцией считалась стоимость жизни средней семьи, в случае индекса цен – функция покупательной силы денег. В этих вариантах А.А. Конюс рассматривал три группы переменных: количество товаров, их цены, денежный доход семьи в контексте глобального стоимостного показателя (денежное выражение массы товаров на рынке).

В.К. Дмитриев разработал методы исчисления издержек производства, исходя из параметров, которые не зависят от цены. Им были предложены две математические модели цены. В первой цена складывалась из двух элементов: зарплаты и прибыли. При двух неизвестных – заработной плате и цене капитала (прибыли) - строилась система уравнений для определения этих неизвестных. Зарплата выражалась через произведение количества продукта (хлеба), потребляемого работником в день, и количества трудозатрат (рабочих дней) необходимых для производства продукта.

Во второй модели все затраты сводились к затратам труда как исходному фактору. Полная трудоемкость продукта исчислялась при посредстве технологических коэффициентов затрат продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей. Иначе говоря, В.К. Дмитриев первым предложил способ исчисления полных затрат на выпуск продукции. Цена им определялась на основе издержек производства товара и его предельной полезности.

Значимый вклад в разработку математического обеспечения общих вопросов эффективности капиталовложений внес *В.В.Новожилов*. Он приходит к выводу, что государство-монополист должно регулировать цены аналогично свободной конкуренции: приближать их к издержкам и «по мере сил» снижать. В случае же «ошибок в размерах производства» цены должны отклоняться от издержек в соответствии с расхождением между спросом и предложением.

В 30-е годы был разработан не только первый вариант теории расчета экономической эффективности капиталовложений (*В.В.Новожилов*), но и возникло линейное программирование (*Л.В.Канторович*).

Свертывание НЭПа было воспринято как возврат к натуральным экономическим формам «военного коммунизма». Местные руководители нередко запрещали все виды торговли. На XVI съезде ВКП/б (1930г.) *И.В.Сталин* выдвинул тезис свертывания частной, но не государственной торговли.

В мае-июне 1931 в Институте экономики АН СССР была проведена дискуссия «О природе советской торговли на современном этапе». Типичным для нее стало суждение *Л. Гатовского* о том, что советское хозяйство через товарооборот, денежное обращение неуклонно движется к «прямому социалистическому продуктообмену» и «прямому социалистическому распределению», а также выводы *Г. Дементьева*, утверждавшего, что социализм сохранит в течение некоторого времени стоимостные показатели, категории товара, денег и хозрасчета.

В 1934 году на XVII съезде ВКП/б была проведена идея, что деньги «останутся надолго, вплоть до завершения первой стадии коммунизма – социалистической стадии развития» (17 съезд ВКП/б: Стенограмма отчета. М., 1934, с.26).

В рамках XVII конференции ВКП/б тезис о неизбежности длительного сохранения торговли и денег был поддержан *И.В. Сталиным* в отчетном докладе ЦК КПСС (*Сталин И.В.* Отчетный доклад 17 съезду партии о работе ЦК ВКП/б 26 января 1943 г. Соч., т.13, с.342,343).

Признание необходимости сохранения товарно-денежных отношений вплоть до коммунизма сделало необходимым анализ качественной неоднородности труда, различий в уровне квалификации работников разных профессий и в технической вооруженности разных предприятий, в том числе государственных. Наиболее подробно эти проблемы изучались *Н.А. Вознесенским*. Измерение труда непосредственно рабочим временем, полагал он, требует преодоления его качественной неоднородности, для чего необходимы автоматизация производства и повышение квалификации работников. На этой основе, предсказывал *Н.А. Вознесенский*, произойдет полная замена физического труда инженерно-техническим трудом. Каждому работнику будет обеспечена возможность смены занятий и свободного развития способностей.

В подобного рода поисках особую позицию заняли экономисты, которые полагали, что использование товарно-денежных отношений обусловлено необходимостью обеспечения материальной заинтересованности работников в результатах своего труда. Наиболее четко этот подход был сформулирован

Н.Осинским, который доказывал, что переход к НЭПу был осуществлен не из-за трудностей учета и построения баланса, а в силу указанной необходимости. По мнению экономиста, пока соответствующим образом не изменится характер труда и не завершится процесс перевоспитания людей (а это возможно лишь на высшей стадии коммунизма), обойтись без стоимостного стимула не представляется возможным.

В это время рассматривалась интересная точка зрения, связывавшая товарно-денежные отношения с необходимостью свободы выбора потребителей (*Л.Н.Юровский, Г.Я.Сокольников, А.И.Петров*).

Начиная с 1937 года, в советской экономической литературе наметился спад. Из работ, посвященных вопросам товарно-денежных отношений, исчезают высказывавшиеся ранее радикальные суждения, но возврата к последовательно антитоварным взглядам не произошло.

В предвоенные годы были сделаны шаги к осмыслению категории общественного богатства. Наряду с представлениями о национальном богатстве как результате труда, накопленного обществом в виде совокупности потребительных стоимостей (такая трактовка давалась *В.И.Черномординым*), имела место и другая точка зрения, включающая в понятие национального богатства не только накопленные результаты труда, но и природные ресурсы (позиция *М.И. Калганова, А.И. Петрова*).

В этот период советские экономисты только подходили к определению различий между естественным и общественным богатством. Дискутировался вопрос и о границах национального богатства – сводить ли его только к материальным ценностям или включать в него такие элементы как накопленные знания, опыт, квалификацию специалистов и т.д.

К окончательным ответам на эти вопросы ученые 30-40-х годов не пришли, но их суждения послужили основой для дальнейших исследований в этой важной области.

В годы Великой Отечественной войны на первый план выступили вопросы, связанные с организацией военной экономики, совершенствованием централизованного планирования, распределения дефицитных ресурсов. Востребованной оказалась работа *Н.А. Воскресенского* «Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны», где раскрывалась роль бюджета, денег, организации труда и заработной платы.

В послевоенный период сформировалось несколько экономических школ. Среди них выделялись коллективы во главе с *Е.С. Варгой, Н.А. Воскресенским, А.И. Анчишкиным*. Возобновляются дискуссии о роли плана и рынка, совершенствовании планирования и управления.

Основной стержень обсуждений и споров развертывался вокруг оценки роли рынка и государственного социализма. Одни экономисты выступали за поддержку и стимулирование товарно-денежных отношений, другие – за их ограничение и свертывание. Эта сфера оставалась ведущей, причем трактовки, как правило, не выходили за пределы комментариев и обоснования официальной экономической политики.

Существенными рубежами дискуссий по экономическим проблемам в

послевоенный период стали 50-70-е годы.

Дискуссии 50-х годов проходили под контролем ЦК КПСС. В ней участвовали *И.Д. Лаптев, Л.А. Леонтьев, К.В. Островитянов, А.И. Пешков, Д.Т. Шепилов, П.Ф. Юрин*, практически все ведущие экономисты. В 1952 году была опубликована работа *И.В. Сталина* «Экономические проблемы социализма в СССР», на время ослабившая полемику по проблемам социализма.

В мае 1957 года в Институте экономики АН СССР было проведено совещание о статусе закона стоимости, где с основным докладом выступил *К.В. Островитянов*. Им жестко критиковалась идея, что средства производства не являются товарами.

К концу 50-х годов в экономической литературе все большую поддержку получает тезис о несовместимости товарного производства с социализмом (*З.В. Пилас, И.С. Малышев, В.А. Сооль* и др.). В результате активных выступлений против трактовки социализма как разновидности товарного, а тем более рыночного хозяйства, утвердилось мнение о социализме как непосредственно-общественном, планомерно-организованном обществе, которое развивается во имя обеспечения благосостояния и всестороннего развития личности. Согласно этим коренным свойствам социализма товарное производство «снялось» как более ранняя и незрелая форма организации производства. Существование реальных товарно-денежных отношений объяснялось противоречиями социализма как первой стадии коммунизма.

В 60-е годы наметился поворот в сторону поиска более эффективных методов управления экономикой, что предопределялось условиями снижения возможностей экстенсивного роста производства. Директивное централизованное планирование не справлялось с многократно возросшими масштабами и усложнением экономической жизни СССР, падали основные КАЧЕСТВЕННЫЕ экономические показатели. Анализ факторов эффективности производства и, в частности, научно-технического прогресса, превращался в актуальную проблему советской науки. Стали обсуждаться вопросы необходимости перехода от экстенсивных к интенсивным методам экономического роста.

В 1962-1965 годах экономистом *Е. Г. Либерманом* была инициирована новая дискуссия. Он предложил повысить роль прибыли, пересмотреть доводимые до предприятий плановые нормативы, разрешить планирование «снизу».

Дискуссия вовлекла в свою орбиту многих экономистов и практиков. Это были, безусловно, прогрессивные идеи, но они, к сожалению, не встретили ни теоретической, ни практической поддержки. В итоге начатая хозяйственная реформа *А. Н. Косыгина* осталась незавершенной. Монополия сторонников планового подхода (*Н.А.Цаголев, Н.В.Хессин, Н.С.Малышев* и др.) сохранила свои позиции. Теория социалистического хозяйствования, базирующаяся на тезисе о несовместимости закона стоимости и товарно-денежных отношений с социализмом, оставалась центральной.

Часть экономистов склонялась к необходимости сочетания экономических и политических преобразований. Широкую известность приобрела точка зрения *Г. Лисичкина*, изложенная им в книге «План и рынок», где аргументировалась

необходимость использования классического рыночного механизма в качестве полноценного регулятора социалистической системы хозяйства. Экономист смело для своего времени утверждал, что в целях повышения эффективности общественного производства и ликвидации диспропорций в хозяйстве необходимо обеспечить свободный перелив капитала из одной отрасли в другую, допустить формирование цен с учетом спроса и предложения. Аналогичную точку зрения высказывал *Н.Я. Петраков*. В книге «Некоторые аспекты дискуссии об экономических моделях хозяйствования» социализм им рассматривался как один из видов, форм товарного производства.

В начале 70-х годов в экономической науке возникло направление, сторонники которого считали, что интенсивный и экстенсивный типы воспроизводства существуют и действуют одновременно. Роль каждого из них на разных этапах развития производства различна. Производство может быть только экстенсивным или только интенсивным лишь на отдельном предприятии или в отдельной отрасли. В масштабе же всего народного хозяйства эти два способа всегда выступают в единстве и взаимодействии, выражая количественный рост и качественные изменения производства. Такой подход старались аргументировать *Т.С. Хачатуров, А.И. Анчишкин*.

В области экономической теории, так же как и в хозяйственной жизни, постепенно оформились два направления: официальное и «теневое». Официальное - концепция «развитого социализма» - была ориентирована на обоснование долговременного противостояния «империализму». Она была призвана доказать незыблемость хозяйственного централизма, целесообразность преимущественного роста первого подразделения. Иначе говоря: эта концепция не претендовала на теоретическую «чистоту» и носила «инструментальный», прагматический характер. Теневые концепции исподволь отработывали альтернативные варианты анализа экономической ситуации. Термин «товарное производство» с начала 70-х годов исчез из научного лексикона, его снова стали связывать только с капиталистическим рынком, хотя говорить о товарно-денежных отношениях «разрешалось». В рамках подобного подхода было выдвинуто значительное количество объяснений причин существования товарного производства при социализме: разделение труда (*В.А. Бадер, Г.Н. Худокормов*); наличие относительной самостоятельности предприятий в рамках единой государственной собственности (*И.И. Кузьминов*); неравенство качества труда работников (авторы учебника «Курс политической экономии»).

Отсутствие единого мнения по вопросу о товарно-денежных отношениях при социализме было обусловлено только одной причиной – невозможностью для экономистов-теоретиков объяснить реальный характер экономической системы, которая была создана в конце 20-х годов, и которая к концу 80-х годов получила название «государственного социализма».

Тем более примечателен факт создания в СССР, начиная с середины 60-х годов усилиями математиков-экономистов (*Л.В. Канторович, В.В. Новожилов, Н.П. Федоренко, М.В. Колганов, Ю.В. Овсиенко* и мн. др.) системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ) и теории оптимального

функционирования социалистической экономики (СОФЭ).

Суть их заключалась в построении системы хозяйствования с широким использованием ЭВМ. Основные положения ТОФЭ сводились к согласованию экономических интересов отдельных производственных ячеек и центра, оценки и платности материальных и трудовых ресурсов, научно-технического знания. ТОФЭ базировалась на теории ценности, учитывающей все факторы производства (труд, капитал, ренту, природные ресурсы, а также эффект от соединения этих факторов в единый производственный процесс – предпринимательский доход).

В ТОФЭ была заложена идея создания механизма функционирования экономики рыночного типа, что вступало в противоречие с централизованным плановым управлением народного хозяйства. Большой интерес вызвала статья *В.С. Немчинова* «Потребительная стоимость и потребительские оценки», в которой были рассмотрены способы определения меры потребления и основные свойства потребительских оценок. Автор акцентировал внимание на вариантах массового поведения потребителей. На основе этой статьи последующие теоретики СОФЭ (*В.А. Волконский, В.Ф. Пугачев, Ю.В. Сухотин* и др.) значительно продвинули анализ взаимосвязи функций производства и потребления, сделав акцент на численные характеристики потребительских оценок как базы соизмерения полезных эффектов предметов потребления. Идеи *В.С. Немчинова* легли в основу статьи *Н.П.Федоренко* «Цены и оптимальное планирование», опубликованной в журнале «Коммунист», 1996, №8. Ее автор утверждал, что принцип СОФЭ о необходимости соизмерения полезных эффектов предметов потребления не противоречит марксистскому учению о потребительной стоимости. Этот принципиальный момент был использован экономистом и в последующих работах по моделированию целевой функции народного хозяйства.

Значительную роль в подготовке перехода от оптимального планирования к теории оптимального функционирования экономики сыграли работы *А.Л. Лурье*. В статье «Абстрактная модель оптимального хозяйственного процесса и объективно обусловленные оценки», опубликованной в журнале «Экономика и математические модели» (1966, вып.1) доказывалось, что в точке оптимума дифференцированные затраты труда на различные хозяйственные ресурсы пропорциональны их дифференцированному полезному эффекту.

Переломным моментом в отечественных экономико-математических исследованиях стала статья *Ю.В. Сухотина* «О критерии оптимальности народнохозяйственного плана», опубликованной в журнале «Экономико-математические методы» (1966, вып. II). В ней анализировались ценностные и производственные аспекты оптимальности, по-новому освещались механизмы формирования народнохозяйственного критерия оптимальности. В последующих работах *Ю.В. Сухотин* показал единство натурально-вещественных и ценностных характеристик оптимального функционирования экономики, существенно дополнив исследования *А.Л. Лурье* анализом социально-экономических условий формирования оценок оптимального плана. В этом же аспекте была написана статья *Н.С. Шухова* «Оценки оптимального

плана» (*Шухов Н.С.* Оценки оптимального плана. Эффективность общественного производства. -М.,1967).

Проблема соизмерения потребительских благ на основе общественной полезности становилась центральной. С этой точки зрения актуальность приобретали работы *К.К. Вальтуса* «Общественная полезность продукта и затраты труда на ее производство» (1965), *С.П. Кириллова* «Учет потребительской оценки продукции как фактор повышения эффективности общественного производства» (1969). Эти авторы с разных сторон проанализировали сложную проблему теоретического и практического учета общественной полезности в реальном механизме хозяйствования, и, несмотря на некоторое расхождение, внесли существенный вклад в решение важной народнохозяйственной проблемы. Это были переходные работы от оптимального планирования к теории оптимального функционирования экономики.

Многие исследования того периода освещали различные аспекты оптимального функционирования экономики и подготавливали почву для выделения этой теории в качестве одного из перспективных направлений советской экономической науки.

В 60-70-е годы появляются работы, которые прямо связывали политэкономическую теорию с проблемами рационального ведения хозяйства. Так, в книге *А.И. Каценелинбойгена, Ю.В. Овсиенко, Е. Ю. Фаермана* «Методологические вопросы оптимального планирования социалистической экономики» содержался целый раздел, посвященный СОФЭ. В нем впервые четко сформулированы особенности методологических принципов СОФЭ: наличие единого критерия оптимальности как математического выражения основного экономического закона; необходимость рассмотрения народного хозяйства как иерархически построенной саморазвивающейся системы; математическое описание с помощью теории графов алгоритмизации механизмов функционирования экономики.

Авторы провели разграничение целевой функции и критерия оптимальности, но главное внимание уделили системно-структурным аспектам иерархического построения экономики.

В 1968 году вышел в свет основополагающий труд по теории СОФЭ – книга академика *Н.П.Федоренко* «О разработке системы оптимального функционирования экономики». В ней впервые были определены задачи совершенствования управления народным хозяйством, разработки эскизного проекта СОФЭ, включая методологические аспекты обеспечения оптимального планирования, управления (См.: *Шухов Н.С., Фрейдлин М.П.* Математическая экономия в России. - М., 1996, с. 107-110).

Был выполнен обширный комплекс исследований, связанных с экономической оценкой природных ресурсов, результаты которых, однако, не нашли благоприятного отклика, и лишь в незначительной степени использовались для совершенствования системы хозрасчетных отношений в сфере природопользования.

После выхода в свет первой книги *Н.П.Федоренко* начался новый этап в

развитии СОФЭ. Под его руководством стали исследоваться основные принципы, категории и предмет СОФЭ. Особенно важным было понимание СОФЭ не только как прикладного исследования, но и как системы социально-экономических отношений, включающей моделирование, проекты многоступенчатой оптимизации народного хозяйства (См.: *Федоренко Н.П. Оптимизация экономики.* – М., 1977; его же: *Некоторые вопросы теории и практики планирования и управления.* – М., 1979).

В этих работах обосновывалась необходимость платности за производственные ресурсы всех видов и на этой основе подчеркивалась комплексность системы экономического стимулирования. Среди показателей особо важными признавались «групповые цены» на продукты и услуги; дифференцирование по регионам показателей оценок природных и трудовых ресурсов; определение ставок работников по профессионально-квалификационным группам и т.д.

Н.П.Федоренко конкретизировал положения СОФЭ, актуализировал проблему роли цены в повышении эффективности и качества продукции, в управлении научно-техническим прогрессом.

Большой резонанс вызвала разработка Н.П. Федоренко проблем природопользования в системе управления общественным производством. Взаимосвязь производства и природы привела его к идее функционирования эколого-экономической системы как единого целого, в которой рациональное использование природно-ресурсного потенциала страны в долгосрочной перспективе возможно посредством создания новой методологии планирования и управления процессом природопользования.

Много внимания экологической тематике уделяли *М.Я. Лемешев, К.Г. Гофман* и другие исследователи, осознавшие необходимость изучения проблемы совершенствования налогообложения для сохранения окружающей среды. Вплотную экологией занимались математики: *Ю.В. Сухотин, Н.С. Шухов, А.А. Голуб, К.Г. Гофман, А.А. Гусев* и многие другие.

В разработках СОФЭ наметился переход от инструментальной трактовки полезности и группового выбора к анализу всей совокупности ценностных отношений, самого принципа оптимума как выражения высшей целесообразности, заложенной в человеке (обществе). Это нашло отражение в попытках углубленной трактовки связи «экономической ценности» и ценности в общефилософском смысле (достоинство, заслуга, польза, благо и т.д.).

Дискуссии по этим проблемам носили, в основном, методологический характер.

Наиболее глубоко и всесторонне обсуждались два вопроса: существует ли единый критерий оптимальности и может ли быть критерием оптимальности достижение максимума общественной полезности благ и услуг?

Например, *А.Я. Боярский, Я.А. Кронрод* отрицали саму возможность единого критерия оптимальности, связывая его с субъективной теорией «предельной полезности». *В.Г. Гребенников, О.С. Пчелинцев, С.С. Шаталин* предлагали рассматривать систему ценностных отношений в контексте параметров общественной полезности, под которой понималась потребительная стоимость. Реальное свое ценностное значение категория потребительной стоимости, с их

точки зрения, могла обнаружить лишь после «разрушения всеобщего господства формы стоимости». (См.: *В.Г. Гребенников, О.С. Пчелинцев, С.С. Шаталин* Ценностные отношения в системе оптимального функционирования социалистической экономики // *Экономико-математические и математические методы*. Вып.1, М.,1975, с.37).

Полагая, что в экономике сосуществуют различные хозяйственные элементы, среди которых решающим является ценностной механизм, участники дискуссий выделяли роль категории «экономическая ценность», отличие ее от других (цена, прибыль, рента, процент).

Экономическая ценность понималась как «родовое понятие», по отношению к которому «стоимость» выступает лишь как одно из частных проявлений экономической ценности, как категория, выражающая гносеологическую функцию, служащую исходным пунктом для понимания как товарных, так и нетоварных отношений.

Итоги разработки СОФЭ были подведены Н.П.Федоренко в работе «Вопросы оптимального функционирования экономики» (1998). Здесь было дано развернутое понимание категории общественной полезности, приведено более двух с половиной десятков процедур соизмерения затрат и результатов, связанных с процессом ее создания. Помимо определения роли общественной полезности в системе экономических категорий, Н.П. Федоренко предложил новую интерпретацию народнохозяйственного критерия оптимальности, проблем согласования критериев в иерархической структуре управления общественным производством.

Общественную полезность автор рассматривал как общеисторическую категорию и как первичную «клеточку» народного хозяйства. Предпосылкой анализа полезности, его исходным моментом считал общественную собственность на средства производства, продукт хозяйственной деятельности. Извечные вопросы «что, как, и для кого производить» СОФЭ поставил принципиально иначе, нежели это делалось в концепциях западных авторов. В синтетической теории СОФЭ много внимания уделялось вертикальным и горизонтальным связям в экономике. Совершенно иначе звучали здесь и понятия «предельный продукт», «предельный доход».

Важнейшей идеей ТОФЭ было признано само наличие объективной цели развития общества: оптимальный режим функционирования социалистической экономики не может возникнуть стихийно, без целенаправленного общественного действия, отношений общественной собственности на средства производства.

СОФЭ дала наиболее адекватную трактовку таких категорий как критерий и нормативы эффективности, учет фактора времени, принципы оценки природных ресурсов.

Социально-экономический оптимум выразил необходимость рассмотрения экономического и социального содержания цели истории в их единстве, создания условий достойных человеческого труда, свободного развития личности как абсолютной ценности и цели производства.

Зарождение и развитие теории оптимального планирования инициировало

новую волну дискуссий. Интерес вызвали проблемы определения роли народнохозяйственного оптимума в реальном механизме хозяйствования, практической значимости экономического содержания оценок оптимального плана в их отношении к трудовой теории стоимости К.Маркса. Методологической и гносеологической основой теории оптимального планирования была попытка объединить качественный и количественный анализ в экономических исследованиях.

Выделив проблему народнохозяйственного критерия оптимальности как выражение основного экономического закона общества, теория оптимального планирования развивала ее применительно к анализу экономического содержания оценок оптимального плана, концентрируя внимание на том, что эти оценки суть производные целевой функции и потому объективно отражают требования основного экономического закона и трудовой теории стоимости.

Теория оптимального планирования встретила активное противодействие. Беспощадной критике подвергались сподвижники Н.П. Федоренко, Л.В. Канторович, С.С. Шаталин и др. Л.В. Канторовича обвинили в «пропаганде» теории предельной полезности, искажении картины реальных издержек производства. С.С. Шаталину была поставлена в вину трактовка потребительной стоимости.

Проблемы совершенствования планирования, вопросы теории управления оставались предметом дискуссий в 90-е годы. В публикациях *А.И. Ноткина*, *Б.П. Плышевского*, *А.И. Анчишкина* и других авторов был выдвинут тезис: ограниченность или избыточность ресурсов носит относительный характер. Ресурсов будет не хватать, если расширение производства ведется при неизменной технике и технологии; капитальные вложения расплываются по многочисленным объектам, отсутствует дисциплина и культура хозяйствования, варварски используются ресурсы природы.

Споры возникали при определении критериев перехода к интенсивному способу в масштабе экономической системы страны.

Преобладающей доктриной, определившей развитие экономической науки того периода, стала концепция развитого социалистического общества. Экономисты вынуждены были сосредоточиться на раскрытии подчиненности товарно-денежных отношений исключительно плановому началу.

За спорами об исходной «клеточке» развитого социализма, о природе товарно-денежных отношений порой не просто было «разглядеть» неоднозначность подходов к решению проблем ценообразования, совершенствования форм оплаты труда, методов стимулирования технического прогресса. Не подлежало сомнению одно: в застойные годы «конструктивная политэкономия» претендовала на выполнение двойной задачи: во-первых, сделать теорию более гибким инструментом политики; во-вторых, разработать эффективные механизмы централизованного управления обществом, что отвечало бы интересам руководителей военно-промышленного комплекса и бюрократии.

За почти неизменным фасадом «развитого социализма» набирал скорость объективный процесс, ведущий к фактической «децентрализации» государственной социалистической системы.

Официальная экономическая теория, ориентированная на концепцию «развитого социализма» и «антитоварный» вектор, не смогла сделать предметом экономического анализа реальные процессы. Исследования такого рода были, мягко говоря, не поощряемы, хотя реакция научной общественности на события, происходящие в стране, безусловно, имела место. Во-первых, стала возрождаться и получать полуофициальное распространение концепция социализма как разновидности товарного производства; во-вторых, возникали неофициальные теории с целью обоснования необходимости перехода к одной из разновидностей рыночного хозяйства (диапазон - от «рыночного социализма» до «либерального рынка»).

Первая серьезная реакция правящей бюрократии на очевидное разложение социально-экономической системы последовала с большим запазданием - с приходом к власти *Ю.В. Андропова*. На вторых ролях как исполнители его воли выступили *Н.И. Рыжков* и *М.С. Горбачев*: первый с идеями «товаризации» государственного социализма, второй – с идеями демократизации партии. Наступало время перемен 90-х годов.

ВЫВОДЫ

До начала 20-х годов атмосфера социально-экономического поиска определялась идеями В.И. Ленина о принципах создания социалистических производственных отношений в чрезвычайных условиях (последствия первой мировой войны, иностранная интервенция, гражданская война).

В эти годы существовала значительная свобода дискуссий, в ходе которых экономисты разных направлений и школ определяли свое отношение по важнейшим вопросам теории и практики строительства нового общества.

Господство ортодоксального марксизма (Н.И. Бухарин, Е.А. Преображенский и др.) тогда не исключало развития альтернативных течений. Сформировалась советская экономико-математическая школа. В.В. Новожиловым был разработан первый вариант теории расчетов экономической эффективности капиталовложения; Л.В. Канторовичем – линейное программирование.

Начиная с 1937 г. в советской экономической науке наметился спад. Из работ, посвященных вопросам товарно-денежных отношений, исчезало радикальное содержание, хотя возврата к антитоварным взглядам не произошло.

В послевоенные годы возникло несколько экономических школ, в рамках которых отрабатывались альтернативные варианты анализа экономической ситуации в стране.

С середины 60-х годов наметился переход от обсуждения формальных процедур оптимального программирования к анализу хозяйства как системы оптимального функционирования экономики СОФЭ. Усилиями Л.В. Канторовича, В.В. Новожилова, Н.П. Федоренко, М.В. Колганова, Ю.В. Овсиенко и других математиков-экономистов стала разрабатываться теория оптимального функционирования социалистической экономики. Эти новации вызвали волну дискуссий.

В 70-80-х годах в связи со снижением темпов экономического роста СССР

внимание исследователей сосредоточилось на раскрытии степени подчиненности товарно-денежных отношений плановому началу. Сложность ситуации обусловила противоречивость трактовки концепции социализма, что создавало основу для возникновения неофициальных концепций.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Обратившись к работам В.И.Ленина, определите свое отношение к плану строительства социализма в СССР (См.: «Государство и революция», «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», «Апрельские тезисы», «О продовольственном налоге», «Очередные задачи советской власти», «О кооперации», «О нашей революции».- *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. тт. 33, 34, 43, 45).

Обратите внимание на динамику формирования взглядов В.И.Ленина по всему комплексу проблем, связанных с концепцией социализма.

Выскажите суждения относительно следующих утверждений В.И.Ленина:

1) «Учет и контроль повседневный, всеобщий за количеством труда и за распределением продуктов – в этом суть социалистических преобразований.

Учет и контроль, которые необходимы для перехода к социализму, могут быть только массовыми». *В.И. Ленин.* Как организовать соревнование? См.: Полн. собр. соч. т. 35, с.199-202.

2) «Без периода социалистического учета и контроля подойти хотя бы к низшей ступени коммунизма нельзя... Длинный и сложный переход от капиталистического общества (и тем более длинный, чем менее оно развито), переход через социалистический учет и контроль необходим». *В.И. Ленин.* Новая экономическая политика и задачи политпросветов. См.: Полн. собр. соч., т. 44, с.157-158.

3) Проведите сравнительный анализ статей В.И.Ленина «О значении золота теперь и после полной победы социализма» (ноябрь 1921 г.) и И.В. Сталина «Год великого перелома» (ноябрь 1929 г.) на предмет выявления принципиальных различий в оценке экономических отношений и методов их реформирования. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч.Т. 44; *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 11,12.- М., 1949).

М.И.Туган-Барановский обосновал положение, согласно которому предельные полезности воспроизводимых продуктов пропорциональны их трудовым стоимостям. Трудовая стоимость является определяющим фактором, полезность блага- определяемым.

Зависимость между величиной ценности блага и его трудовой стоимостью фиксируется в литературе как теория М.И.Туган-Барановского.

В работах каких авторов данная теорема получила свое дальнейшее развитие?

Прокомментируйте следующую трактовку цены и ценности, предложенную П.Б.Струве в работе «Хозяйство и цена»: «Цена есть понятие реального менового отношения между обмениваемыми благами, есть реализованное меновое отношение... Ценность есть понятие идеального или должного соотношения между благами в процессе обмена»; «Ценность вовсе не управляет ценами. Образованию цен предшествуют, в конечном счете, только психические процессы, оценки. Ценность же образуется из цен». *Струве П.Б.* Хозяйство и цена. Ч.1,М., с. 91,98 (Цит. по кн.: *Шухов Н.С.* Политическая экономия социализма в 20-е годы. - М., 1991, с.251- 252).

Как Вы оцениваете попытку П.Б. Струве дать интерпретацию предпосылок и сущности административно-командной системы в СССР в работе «Социальная и экономическая

история России с древнейших времен до нашего времени в связи с развитием русской культуры и ростом российской государственности» (1952г.). Например, по мнению П.Б. Струве «Корни русской революции глубоко заложены в исторической отсталости России... ее социалистическая революция XX века есть грандиозная реакция почвенных сил принуждения против тех же почвенных сил свободы в экономическом и социальном развитии России и ее народов. В новых формах партийно-политического владычества совершается по существу возврат к «тягловому» укладу (он основан на повинностях) государства ХУ1-ХУП веков, в области политической – к той резкой форме московской деспотии, которая воплотилась во второй половине ХУ1 века в фигуре Ивана Грозного». (Цит. по книге: История экономических учений. Часть П. Изд-во МГУ.- М., 1994, с.241).

В.И.Ленин ставил и пытался решить вопросы типа:

- Государственная собственность на основные средства производства в сочетании с хозрасчетом... какова степень экономической самостоятельности предприятий?
- Кооперативы... но будет ли рынок для реализации прав собственников?
- План... но каковы методы его составления и реализации?
- Ориентация на высшую производительность труда... но за счет каких рычагов и стимулов?
- Распределение по труду... но что является критерием оценки труда и каковы механизмы этого распределения?
- Демократический централизм в управлении... но какое начало в нем главное – демократическое или централистское?

Очевидно, что в зависимости от ответов на эти вопросы мы получим разные и даже противоположные социально-экономические системы, носящие одно и то же формальное наименование – «социализм». Так ли это?

Согласны ли Вы с утверждением А.С. Мендельсона, что «то или иное решение проблемы стоимости» предопределяет ответ на все остальные проблемы теоретической экономики?

В какой мере оказались востребованными взгляды Л.Д.Троцкого на НЭП как «использование рабочим государством методов, приемов и учреждений капиталистического общества для построения или для подхода к построению социалистического хозяйства?»

Какой «вырисовывается» в работах Н.И.Бухарина схема переходного к социализму процесса? Какие этапы этого процесса он выделяет? (См.: Избранные сочинения. - М.,1990).

Какие субъективные и объективные факторы обусловили интенсивное развитие экономико-математических исследований в России 20-х годов XX века? Почему в этот период особое внимание было обращено на экономико-математическую оценку затрат и результатов хозяйствования, анализ понятий «общественно-необходимые затраты», общественно-полезностные оценки результатов хозяйствования?

С.Г.Струмилин в противовес системе натурального учета А.Я.Чаянова разработал концепцию натурального учета затрат труда в рабочем времени – в трудовых единицах (тредах).

Экономист предлагал измерители, ориентирующиеся на единицы затрат простого труда рабочего при условии выполнения им выработки на 100 %.

Треды, по его мнению, можно было складывать и умножать для выражения суммарных затрат труда и суммарного выпуска продукции («система трудовых эквивалентов»).

Противники тредов указывали, что труд на технически отсталых предприятиях в этом случае будет оцениваться так же как на передовых, в результате общество не сможет получить представления об экономии общественного труда, выгоды того или иного производства.

Определите свою позицию относительно концепции С.А.Струмилина.

Сторонник теории рыночного равновесия и финансовой стабилизации Л.Н.Юровский относил два ведущих направления экономических исследований – теорию трудовой стоимости и теорию предельной полезности - к «бесплодным». Эти направления отвергнуты им по одной и той же причине - категорического несогласия с необходимостью сведения цены «к чему-то такому, что не есть цена».

Согласно Л.Н. Юровскому теоретическая экономия не потеряет ничего, «если будет утверждать лишь то, что она знает, а именно: цена, которую субъект готов платить за благо, уменьшается по общему правилу по мере того, как он получает или может получить в свое распоряжение большое количество его».

Насколько убедительными находите Вы эти доводы?

Какими аргументами оперировал Л.Н.Юровский, выступая против концепции Е.А.Преображенского? (См.: *Юровский Л.Н.* К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе; финансовое оздоровление экономики: опыт НЭПа.-М.: 1990,с.221).

Н.Д.Кондратьев является автором теории относительной динамики и конъюнктуры народного хозяйства. Он выявил связь динамики цен с процессами возмещения и износа основного капитала, циклическим характером инвестиций.

Обратившись к работе экономиста «Проблемы экономической динамики (М.,1989) найдите аргументы, которыми были обоснованы эти выводы, определите свое отношение.

Благодаря исследованиям Е.Е.Слуцкого в мировой литературе утвердился взгляд на полезность какого-либо сочетания благ как на величину, которая «обладает свойством принимать тем большие значения, чем в большей мере это сочетание оказывается предпочтительным для рассматриваемого индивида». (См.: *Экономико-математические методы.* Вып. 1; Народно-хозяйственные модели. Теоретические вопросы потребления.- М., 1963, с.243).

С работами Е.Е. Слуцкого хорошо были знакомы как на Западе (Р. Аллен, Д. Хикс, Р. Эрроу и др.), так и в России (А.А. Конюс, В.В. Новожилов, А.Л. Лурье, В.Г. Немчинов).

Под влиянием Е.Е. Слуцкого сформировались взгляды В.В. Новожилова, который рассматривал свою теорию минимизации совокупных затрат на конечную продукцию в народном хозяйстве как обобщение трудовой теории стоимости: «Правда, обобщение теории стоимости К. Маркса нами до конца еще не доведено, -писал В.В. Новожилов,- нужно ввести в наши модели функцию потребления... Изучение потребностей не противоречит теории стоимости Маркса. Наоборот, понятие общественно необходимого труда предполагает соответствие производства продукта этого труда общественной потребности» (*Экономико-математические методы.* Вып. 1:Народно-хозяйственные модели. - М., 1963, с.141).

Прокомментируйте это высказывание.

А.В.Чаянов считал действительной целью социалистического хозяйства производство общественно полезных благ, а не создание стоимости. Государство, по его мнению, является единым натуральным потребительским трудовым хозяйством, наподобие хозяйства патриархальной крестьянской семьи, соизмерение затрат и результатов в которых будет происходить на базе общественной полезности, и «пределом» которых будет наличие трудовых ресурсов и полезностные оценки производимой продукции. Оставаясь патриархальным, такое хозяйство обладает всеми преимуществами коллективного его владения.

Государство выполняет при этом функции установления «нормативов», определяющих «нормальные» затраты отдельного вида средств производства на продукт, критерии «выгодности» работы хозяйства.

Современникам А.В.Чаянова предложенная им схема безденежного хозяйства казалась

маловероятной, а какой точки зрения придерживаетесь Вы? Не востребованы ли эти идеи сегодня? А может быть это произойдет в будущем?

«Новое общество, - писал А.А. Богданов, - основано не на меновом, а на натуральном хозяйстве. Между производством и потреблением продуктов стоит рынок, покупка, продажа... Новое натуральное хозяйство отличается от старого,-например,-первобытно-коммунистического тем, что оно охватывает собою не большую или маленькую общину, но целое общество из сотен миллионов людей, а затем – все человечество». Противоречия менового хозяйства должны быть устранены, их место займет только одно противоречие – противоречие между обществом и природой. См.: *Богданов А.А. Краткий курс экономической науки.* М., 1920, с.315 (Цит. по кн.: *Шухов Н.С. Политическая экономия социализма в 20-е годы.* - М., 1991, с.128).

Прав ли А.А. Богданов?

В макете одного из учебников по политической экономии (1993г.) было сказано: «В социалистической системе хозяйства нет места действию закона стоимости. Государство устанавливает цены не в зависимости от рыночных колебаний, а в соответствии с себестоимостью продукции, а также с задачами хозяйственного строительства и неуклонностью повышения материального благосостояния масс».

В какой мере можно считать логически последовательной эту формулировку? Можно ли отрицать действие закона стоимости и одновременно признавать себестоимость?

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин высказывал свое отношение к дискуссии 50-х годов, не соглашаясь с утверждением ее участников о том, что основным законом социализма является закон планомерного пропорционального развития. «Существенные черты и требования основного экономического закона социализма,-писал он,-можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста совершенствования производства на базе высшей техники» (См.: *Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР.*- М., 1952, с. 40). Как Вы думаете, что побудило И.В.Сталина дать такое определение «основного экономического закона социализма»?

Какие аргументы использовал И.В. Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» для обоснования тезиса, что «товарное производство и товарооборот являются у нас в настоящее время... необходимостью» (См.: *Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР.* - М., 1952, с.16).

Прокомментируйте следующее высказывание И.В.Сталина:

«Наше товарное хозяйство представляет собой не обычное товарное производство, а товарное производство особого рода, сфера действия которого ограничена предметами личного потребления»;

«Товарами при социализме не являются рабочая сила и средства производства»;

«Совершенно неправильно утверждение, что при нашем нынешнем экономическом строе... закон стоимости регулирует будто бы «пропорции» распределения труда между различными отраслями производства. Если бы это было верно, то не понятно, почему у нас не развивают всюю легкую промышленность как наиболее рентабельную?»

« В области внешней торговли, но только в этой области, наши средства производства действительно являются товарами и они действительно продаются (без кавычек)» См.: *Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР.* - М., 1959, с.17, 18,23,52).

Методологической и гносеологической основой теории оптимального планирования

является положение о единстве качественного и количественного анализа в экономических исследованиях. Что заложено в целевой функции, то будет получено в качестве содержания оценок оптимального плана. Целевая же функция определяет механизм функционирования экономики, принципы организации народного хозяйства.

Эти положения теории оптимального планирования не были восприняты и одобрены ведущими советскими экономистами С.Г. Струмилиным, К.В. Островитяновым, Л.М. Гатовским, А.И. Кацем, А.Я. Боярским, Я.А. Кронродом и др.

Попытайтесь, критически осмыслив аргументы этой части экономистов, сформулировать свое отношение к проблеме (См. работы: *Кац А.И.* О неправильной концепции экономических расчетов // Вопросы экономики, 1960, № 5; *Боярский А.Я.* Критика одной модели оптимального планирования // Вопросы экономики, 1969, № 8; *Кронрод Я.А.* Экономический оптимум и некоторые вопросы оптимизации народнохозяйственных планов // Вопросы экономики, 1968, № 1).

В одном из своих полемических выступлений В.В. Новожилов утверждал: «Если бы в достаточной мере был учтен закон стоимости, тогда сразу же задача максимизации благосостояния соответствовала бы задаче минимизации затрат труда, и все оценки и цены были бы отображены теми или иными производными от затрат труда» (См.: Дискуссия об оптимальном планировании. - М., Экономика, 1968, с.55).

Найдите аргументы, подтверждающие этот довод в книге *В.В.Новожилова* «Измерение затрат и результатов при оптимальном планировании. - М., 1967.

В какой мере могут быть востребованными сегодня введенные В.С. Немчиновым в научный оборот «потребительские оценки»?

Экономист рассматривал «потребительские оценки» как способ оптимизации структуры личного потребления и динамического потребительского потенциала общества. В.С. Немчинов отмечал, что «мера потребления отражает объективные свойства массового процесса потребления, например, также как градация потребностей по их настоятельности, необходимости и очередности, по степени возможности насыщения потребности или по предпочтительности одних способов удовлетворения потребностей по сравнению с другими. В теории потребления полезность вещи должна определяться как то, что устраняет неопределенность в выборе предметов при данных условиях. Это вполне согласуется с марксистским пониманием потребительной стоимости. Такой порядок предпочтения носит объективный характер, ибо находит свое выражение в объективных массовых действиях людей, в актах покупки и потребления в зависимости от сложных ситуаций, когда одна альтернатива имеет большую полезность, чем другая».

Обратившись к работам *Л.В.Канторовича* (Оптимальные решения в экономике.- М.,1972), *В.В. Новожилова* (Измерение затрат и результатов при оптимальном планировании. - М.,1967), в которых разрабатывались новые математические средства моделирования народного хозяйства и, прежде всего, модели эффективного распределения ресурсов, выявите теоретические положения, представляющие особую ценность для реформирования экономических отношений современной России.

Как Вы думаете, почему получила одобрение, в том числе западных экономистов, положение оптимального планирования, утверждение, что теория стоимости является одним из аспектов экономической теории?

Прав ли был *Р. Кэмпбелл* утверждая: в советской литературе переход к математическому моделированию всего хозяйства страны неизбежно ведет к отказу от теории стоимости К. Маркса и к «вторичному открытию» западной теории стоимости? (См.: *Шухов Н.С., Фрейдлин М.П.* Математическая экономика в России 1865-1995 .- М., 1996, с.143-149).

В ходе обсуждения в 1961-65 г.г. направлений хозяйственной реформы дискуссии по проблемам товарного производства обострились.

Ознакомившись с содержанием публикаций того периода (См.: *Г.Лисичкин*. План и рынок. - М., 1966; *Н.Я.Петраков*. Некоторые аспекты дискуссии «Об экономических методах хозяйствования». - М., 1966; «Закон стоимости и его роль при социализме. - М., 1959), определите позиции сторонников различных школ и свою собственную.

Л.В.Канторович, работы которого были отмечены в 1975 году Нобелевской премией, разработал систему измерений в экономике, основанную на учете ограниченности ресурсов. Познакомившись с монографией «Экономический расчет наилучшего использования ресурсов» (М., 1959), ответьте на вопрос: «Рассматривались ли им проблемы, связанные с анализом соотношений разрешающих множеств со стоимостью?»

Как Вы думаете, почему в 70-80-е годы в СССР сложилась парадоксальная ситуация, при которой ЗА совершенствование плановой работы выступили ученые, а ПРОТИВ – практические работники плановых органов?

Почему в дискуссии вокруг СОФЭ 70-80-х годов обсуждались, в основном, два вопроса: а) существует ли единый критерий оптимальности; б) может ли быть критерием оптимальности достижение максимума общественной полезности благ и услуг?

Исследования и дискуссии по проблемам перехода к рыночной экономике активизировались с середины 80-х годов.

Восстановите основные теоретические посылки того времени (Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.И. Анчишкин и т.д.), проанализируйте их, определите свое отношение. Актуальны ли они сегодня? (См. работы: *Абалкин Л.И.* Экономическая теория на пути к новой парадигме // Вопросы экономики, 1993, № 1. Курс переходной экономики (Под ред. Л.И. Абалкина).- М., 1997.).

Какие уроки можно извлечь, учитывая современное экономическое положение России?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Альтер Л.* Методологические проблемы планирования и вопросы программирования.- М., 1978.
- Бадер В.А.* Социалистический продукт. - М., 1967
- Белюсов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений.- Ростов-на-Дону, 1999
- Бруцкус Б.* Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта // Вопросы экономики, 1990, № 8.
- Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. - М., 2000.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы. История и современность.- М., 1996.
- Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организация науки. В 2 кн. - М., 1989.
- Богданов А.А.* Вопросы социализма. Работы разных лет.- М., 1990.
- Бухарин Н.И.* Политическая экономия рантье: теория ценности и проблемы австрийской школы.- М., 1959.
- Бухарин Н.И.* Проблемы теории и практики социализма. - М., 1989
- Валовой Д.В.* Экономика: взгляды разных лет.- М., 1989.
- Вальтух К.К.* Общественная полезность продукции и затраты труда на ее производство. -М., 1965
- Введение в теорию и методологию СОФЭ.*- М., 1983
- Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М.* История экономических учений. - М., Новосибирск, 2000
- Джибути М.* К политэкономической дискуссии 1951 года // Экономические науки, 1989, № 8

- Дискуссия об оптимальном планировании.* - М., 1968
- Дмитриев В.К.* Экономические очерки. Опыт органического синтеза трудовой теории ценности и теории предельной полезности. - М., 1963
- Ефимкин А.О.* Дважды реабилитированы: Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Юровский. -М., 1991
- Жуковская К.* Преобразования переходного периода: теория и практика// *Мировая экономика и международные отношения*, 1995, № 6.
- Из истории политической экономии в СССР.*- М., 1952
- История экономических учений /Под ред. В. Автономова.*- М., 2001
- История экономических учений.* Часть П.М.: Изд-во МГУ, 1994
- История экономических учений.*- М., Новосибирск, 2000
- История русской экономической мысли.* - М., 1959
- История экономических учений.*- Минск, 2001
- История экономической мысли в России.*- М.,1996
- История экономических учений .ИНФРА.*- М.,1999
- Кац А.И.* Динамический экономический оптимизм.- М.,1971
- Канторович Л.В.* Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. - М., 1959
- Канторович Л.В.* Экономика и оптимизация (в соавторстве). - М., 1990
- Канторович Л.В., Горстко А.Б.* Оптимальные решения в экономике.- М.,1972
- Костюк В.Н.* История экономических учений.- М., 1997
- Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической статики и динамики.- М., 1991
- Кондратьев Н.Д.* Проблемы экономической динамики.- М., 1993
- Кунин А.В.* Товарно-денежные отношения при социализме и их использование в сфере обороны страны.- М.,1980
- Ленин В.И.* Империализм, как высшая стадия капитализма. - Полн. собр. соч., т.27
- Ленин В.И.* Очередные задачи Советской власти. - Полн. собр. соч., т.36
- Ленин В.И.* Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата.- Полн. собр. соч., т.39
- Ленин В.И.* Государство и революция. - Полн. собр. соч., т. 37
- Ленин В.И.* Грозящая катастрофа и как с нею бороться. - Полн. собр. соч., т.34
- Ленин В.И.* О продовольственном налоге. - Полн. собр. соч., т. 43
- Ленин В.И.* О нашей революции. - Полн. собр. соч., т.45
- Ленин В.И.* О кооперации. - Полн. Собр. Соч., т. 45
- Ленин В.И.* О значении золота теперь и после полной победы социализма. – Полн. собр. соч., т. 44
- Либерман Е.* Экономические методы повышения эффективности общественного производства. - М.,1970
- Маневич В.* Экономические дискуссии 20-х годов. - М., 1989
- Маневич В.* Развитие теории планового ценообразования в советской экономической литературе. - М., 1975
- Мрачковская И.М.* Экономическая дискуссия 1951 года по проекту учебника “Политическая экономия”.- М., 1991
- Мад В.* История советской экономической науки: подведение итогов// *Вопросы экономики*,1993,№1
- Немчинов В.С.* Экономико-математические методы и модели.- М., 1962
- Непосредственно-общественный продукт в условиях развитого социализма.*-М.,1981
- Новожилов В.В.* Измерение затрат и результатов при оптимальном планировании. - М.,1967
- Ольсевич Ю.* Послевоенная эволюция “политэкономии социализма”: варианты объяснения // *Вопросы экономики*, 1997, № 1
- Островитянов К.В.* За исторический подход к теории товарного производства при социализме. – *Избранные произведения. В 2-х т. Т. 2.* - М., 1973
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономических учений.- СПб., 2001
- Павлов В.А.* История российской политической экономии. - М., 1995

- Певзнер Я.* Дискуссионные вопросы политэкономии. - М., 1987
- Потребительная стоимость продуктов труда при социализме.* - М., 1979
- Проблемы моделирования народного хозяйства.* - Новосибирск, 1970
- Сорвина Г.Н.* Российская школа политической экономии в мировой экономической науке.- М., 2000
- Соснина Т.Н.* Предмет труда (философский анализ). - Саратов: изд-во Саратовск. ун-та, 1976
- Соснина Т.Н.* Предмет труда и современное производство. - Саратов: изд-во Саратовск. ун-та, 1984
- Слуцкий Е.Е.* Теории сбалансированного бюджета потребителя //Экономико-математические методы. Вып.1,1963
- Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. - М.,1952
- Сталин И.В.* Вопросы ленинизма.- М.,1952
- Струмилин С.Г.* На плановом фронте. М., 1958
- Федоренко Н.П.* Вопросы оптимального функционирования экономики.-М.,1990
- Финансовое оздоровление экономики: опыт НЭПа.* - М.,1990
- Широкорад Л.* Идеологическая борьба и развитие политической экономии социализма в СССР в переходный период. - Л., 1983
- Шухов Н.С., Чижова Л.Г.* Соотношение генетического и целевого подходов в экономических исследованиях и планировании. Общественная полезность: экономико-математический анализ.- М., 1984
- Шухов Н.С., Календжян С.О.* Анализ экономических отношений социализма. - М., 1986
- Шухов Н.С.* Политическая экономия в России в 20-е годы. - М.,1991
- Шухов Н.С.* Ценность и стоимость.- М., 1994
- Шухов Н.С., Фрейдлин М.П.* Математическая экономия в России (1865-1995).-М., 1996
- Чаянов А.В.* Оптимальные размеры земледельческих хозяйств // Экономико-математические методы. Т.ХХIУ. Вып. 4, 1988
- Чаянов А.В.* Крестьянские хозяйства. Избранные труды. - М., 1989
- ЦЭМИ – 25 лет // Экономические и математические методы.* Т.24, - М., 1988.

4.2. Теория ценности - стоимости в контексте экономических исследований конца XX - начала XXI века

После февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС советская политическая экономия сместила центр тяжести теоретических исследований в сторону критического анализа традиционной трактовки роли государства, выяснения специфических функций рыночной экономики.

В этот период отечественные экономисты проявили интерес к теориям ценности как в варианте марксистской теории стоимости, так и в варианте теории предельной полезности.

Было ли это случайным?

Видимо, нет, ибо вся история теоретической экономики есть не что иное как столкновение разных подходов к измерению ценности товаров и услуг. Этот критерий признан в качестве основополагающего как западной, так и отечественной экономической наукой.

Современная экономическая наука больна. Она все более превращается в интеллектуальную игру ради самой игры, независимую от практической значимости. Экономисты постепенно подменили свой предмет, обратив его в некую социальную математику, в которой аналитическая строгость, как ее понимают на математических факультетах, - это все, а эмпирическая адекватность, как ее понимают на физических факультетах, - ничто.

Blaug M. *Ugly Currents in Modern Economics. 2000. In: Facts and Fiction in Economics. Models, Realism and Social Construction. Ed/By U. Maki, p. 36.*

Вся история теоретической экономики представляет собой столкновение разных подходов к вопросу о закономерностях, лежащих в основе измерения ценности товаров и услуг.

Певзнер Я.А. *Дискуссионные вопросы политической экономии. - М., 1987, с.31*

Определение стоимости как отношения издержек производства к полезности есть выражение сути позиции марксизма по вопросу об экономическом содержании стоимости с общеисторической точки зрения.

Н.С.Шухов. *Теория оптимального функционирования: к проблеме истоков// Экономические науки. 1991, № 8, с. 82.*

Главное направление научного производства в общественном сознании, без сомнения, следует искать в сфере стоимостно-ценностных отношений, где «основное звено» - марксистская теория трудовой стоимости. Именно здесь находится ключ к решению таких острых проблем как реформа ценообразования или структурная перестройка».

В.Куканов. *О системности трудовой стоимости //Вопросы экономики, 1990, № 8, с. 112.*

Трудно назвать какую-либо другую область

Ошибки в экономической политике последних десятилетий, особенно болезненно сказавшиеся на постсоветском пространстве; кризисные явления в теории и разброд в экономическом образовании - все это частные проявления общей тенденции. Экономическая наука все дальше уходит от экономики как объекта познания.

Ананьин О. *Экономическая наука: как это делается и что получается?// Вопросы экономики, 2004, № 2, с.152.*

Концепция стоимости является теоретическим инструментом для любого экономиста, независимо признается это или нет.

Sciens and Society. N.Y. 1984, p. 428.

Теория ценности является исходной точкой экономического анализа, она служит «фактическим основанием всех экономических теорий».

Sichtenstein P. *An Introduction Post-Keynesian and Marxian Theory of Value and Price. N.Y, 1983. P.54.*

Учение о ценности стоит в центре всей политико-экономической доктрины. Почти все важные и трудные проблемы политической экономики, а особенно вопросы о распределении дохода, о заработной плате, о земельной ренте, о прибыли на капитал имеют свои корни в этом учении.

Е.Бем-Баверк. *Основы теории ценности хозяйственных благ. - Хрестоматия по экономической теории. - М., 1997, с. 73.*

Макроэкономические потрясения, вызванные

экономической теории и практики, которая могла бы сравниться с проблематикой товарного производства и закона стоимости по сложности и драматизму ее судьбы в нашей стране, по остроте и негативным последствиям столкновения идеологических догм с потребностями практики.

Дискуссии по вопросам товарного производства и закона стоимости не были бесплодными... сформировались новые подходы к этой проблематике.

Медведев В. О стоимости в современной экономике // Вопросы экономики, 2003, № 11, с. 53.

мобильностью капитала, могут иметь негативные последствия для уровня жизни многих миллионов людей... анализ «цепочки» приращения стоимости позволяет объяснить эти явления... Анализ «цепочки» приращения стоимости может способствовать лучшему выявлению факторов, обуславливающих распределение доходов между странами и внутри отдельной страны.

Каплински Р. (Великобритания) Распространение положительного влияния глобализации: анализ «цепочек» приращения стоимости // Вопросы экономики, 2003, № 10, с. 9-10, 24.

В последнее десятилетие XX века российская экономическая наука пошла на компромисс с разнородными социально-экономическими концепциями, отразившими многоцветие политических сил их разделяющих.

После августовских событий 1991 года, распада СССР, социально-экономические реформы в нашей стране приобрели радикальный характер. В основу преобразований, связанных с именами *Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара*, был принят императив – «делай, как на Западе». Монетарная политика приобрела форму «шоковой терапии», ранее апробированной в странах Восточной Европы.

Можно говорить, по крайней мере, о трех этапах специфических с точки зрения оценки экономической наукой роли, которую она отводила анализу теории стоимости (ценности): с 1986 по 1991 г.г. (начальный период рыночных реформ); 1992-1999 г.г. (от момента ликвидации централизованной системы распределения ресурсов, распада рублевой зоны до августовского финансового кризиса); 2000-2005 г.г. (период осознания ущербности компрадорского, социал-патриотического экономического мышления, поиска форм органичного соединения конкурентного рынка с социальной демократией и общенациональными интересами).

ПЕРВЫЙ ЭТАП

1986-1991 г.г.

С провозглашением демократизма и гласности стали обостряться политические, социально-экономические противоречия государственного социализма.

М.С. Горбачев имел весьма ограниченное поле для маневра. Его не поддержала московская элита, а провозглашенный им тезис о приоритете общечеловеческих ценностей, новом мышлении был выдвинут без учета реалий развития как мирового сообщества, так и конкретного развития СССР.

В итоге под прикрытием реформ в нашей стране развернулась борьба за политическую власть как орудие контроля над бюджетом, государственной собственностью, природными ресурсами, что имело губительные для СССР последствия: экономика оказалась почти полностью разрушенной, был дискредитирован созидательный труд, фальсифицирован статус работника-

труженика, отвергнуты ценностные ориентации, определяющие гражданские приоритеты, дезорганизована система управления экономикой.

Как экономическая наука реагировала на эти перемены?

Анализ публикаций этого периода дает основание для вывода о том, что имел место широкомасштабный поиск форм нового экономического поведения в условиях «раздвоения» понимания самой сути закономерностей развития социума.

С одной стороны, предпринимались шаги в направлении выявления резервов отечественной экономики в рамках социалистического планового хозяйства⁶; с другой - анализировалась возможность соединения плана и рынка⁷; и, наконец, обосновывалась возможность трансформации социализма в капитализм⁸.

Большое внимание уделялось анализу опыта перестройки хозяйственного механизма зарубежных стран, придерживающихся различных политических ориентаций⁹; учитывающих в той или иной степени экологическую

⁶ Куликов В.В. Экономические противоречия социализма: характер и формы разрешения. - М., 1986; Любимцев Ю. Демократизация экономики и проблема монополизма в социалистических производственных отношениях // Экономические науки, 1986, № 6; Дунаева В.С. Экономический закон социализма в системе социалистического воспроизводства. - М., 1987; Колесов Н.Д., Щербина В.Ф. Разрешение экономических противоречий социализма. - М., 1988; Шкредов В.П. Социализм и собственность // Коммунист, 1988, № 12; Корниенко В. Товарные отношения и форма рабочей силы при социализме; Мстиславский П.Г. Система экономических законов в концепции социализма // Изв. АН СССР, сер. экономическая, 1990, № 1; Куликов В.В. Политико-экономические проблемы разработки новой концепции социализма // Экономические науки, 1990, № 5; Шухов Н.С. Основные направления системного моделирования народного хозяйства // Изв. АН СССР, сер. Экономическая, 1990, № 3; Ольсевич Ю.Я. К анализу социалистической идеи // Экономические науки, 1990, № 6; Осипов Ю.М. Экономический романтизм с позиций сегодняшних реалий // Экономические науки, 1991, № 3.

⁷ Никифоров Л. О вариантности и альтернативности социально-экономического развития // Вопросы экономики, 1990, № 3; Агеев А., Кузин Д. Социализм и предпринимательство: проблемы совместимости // Вопросы экономики, 1990, № 3; Система регулируемой рыночной экономики, 1990, № 10, 11; План, рынок и механизм рыночного хозяйствования // Экономические науки, 1990, № 11; Проблемы формирования и развития социалистического рынка // АН СССР, сер. Экономическая, 1990, № 1; Регулируемый рынок: перспективы социально-экономического развития страны // Вопросы экономики, 1990, № 6; Евстигнеева Л., Перламутров В. Социализм как рыночная экономика. Логика реформирования // Вопросы экономики, 1990, № 12; Блохин А.А., Соболев Н.А., Юлкин М.Л. Перспективы развития рыночных отношений в СССР // Известия АН СССР, сер. экономическая, 1991, № 6; Стародубровский В. Переход к рынку. Некоторые уроки опыта // Вопросы экономики, 1991, № 2; Рязанов В.Т. Неоклассический вариант перехода к рыночной экономике СССР и его возможности // Вест. ЛГУ, сер. Экономическая, сер.5, вып. 3, 1991, № 19; Ольсевич Ю.Я. Система сбалансированности: план или рынок? // Экономические науки, 1991, № 4; Барышева А.В. Хозяйственная реформа: сочетание плана и рынка // Изв. АН СССР, 1991, № 2.

⁸ Шаталин С.С. Рыночному пути альтернативы нет! // Известия АН СССР, сер. Экономическая, 1990, № 5; Переход к рынку. Концепция и программа. - М., 1990; Трудный поворот к рынку. - М., 1990; Чибриков Г. Капитализм: к новому концептуальному подходу // Вопросы экономики, 1991, № 7; Медведев П.А., Нут И.В., Пейнкман Л.М. Общие принципы процедуры введения рыночных отношений // Вест. МГУ, сер. 6, 1991, № 2.

⁹ Цзиньянь У. Эволюция экономической теории и выбор стратегии реформ в Китае // ЭКО, 1990, № 3; Поляков А.В. Эмоциональные размышления Я.Корнаи об экономике переходного периода в Венгрии // Изв. АН СССР, сер. экономическая, 1990, № 3; Холодков В.Г. Основные черты хозяйственного механизма в Болгарии // Вест. МГУ, сер. 6, 1990, № 4; Монополии и антимонополистическая политика «у них» и «у нас» // Вопросы экономики, 1990, № 6; Хмеляк Х. К оптимизации состояния рыночных и плановых начал в экономике стран СЭВ // Вопросы экономики, 1990, № 9; Тагененко Л. Легко ли быть первопроходцем (о некоторых уроках Югославии) // Вопросы экономики, 1991, № 5; Грачев М. Современные тенденции формирования рынков труда в странах с развитым рынком // Вопросы экономики, 1991, № 9; Трофимова И. Закономерности построения

составляющую¹⁰; выявлению возможностей экономико-математических исследований¹¹.

Среди многообразия подходов, вариантов осмысления перестройки в экономической науке, бесспорно, наибольшую остроту приобрели проблемы, связанные с анализом марксистской теории стоимости. Трактовка ее была представлена двумя направлениями. Основу ПЕРВОГО составила идея нового прочтения трудов основоположников марксизма с целью выявления не реализованного потенциала трудовой теории стоимости; ВТОРОГО – критическое переосмысление стоимости как экономического феномена.

ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ рассмотрим в трех вариантах:

- 1) генезис теории трудовой стоимости в срезе, позволяющих модифицировать ее применительно к новым социально-экономическим условиям;
- 2) систематизация явных и неявных предпосылок труда, потребительной стоимости и стоимости с целью обоснования необходимости их переосмысления;
- 3) анализ семантико-логистического статуса понятия «стоимость» в ее качественно-количественных определенностях и в связи с понятиями «цена», «качество».

Первый вариант разрабатывался учеными, посвятившими свои труды истории возникновения и развития теории трудовой стоимости, начиная с Аристотеля,

отраслевых и организационных структур в экономике США и некоторые сопоставления с СССР // Вопросы экономики, 1991, № 8; Аграрные реформы и земельные отношения в некоторых азиатских странах; *Шульц З.* Реформа Эрхарда. Проблемы перехода от централизованной плановой к рыночной экономике в Западной Германии в 1948 году // Вопросы экономики, 1991, № 8; Роль государства при переходе к рыночной экономике (советско-южнокорейский симпозиум // Вопросы экономики, 1991, № 11; *Нильсен К., Петерсен О.К.* От смешанной экономики к экономике согласованной (страны Скандинавии) // Вопросы экономики, 1991, № 12.

¹⁰ *Кудинов Б.И.* Нормативно-ресурсный метод планирования // Вестник сельскохозяйственных наук, 1987, № 6; *Панченко И.* Природные ресурсы как экономическая категория // Эконом. науки, 1990, №11; *Пахомова Н.В.* Охрана окружающей среды: переход к экономическим методам управления // Вест. ЛГУ, сер.5, вып. 1, 1990, № 5; *Паточкина Д.А.* О вовлечении в хозяйственный оборот вторичных материальных ресурсов // Вест. ЛГУ, сер. 5, вып. 2, 1990, № 12; *Демина Т.А.* Учет и анализ затрат предприятий на природоохранную деятельность. - М., 1990; Вопросы оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий // Экономические науки, 1990, №12; *Громыко Г.Л., Нестерова С.И., Ченецкая Г.Ф.* Природоохранная деятельность в новой системе хозяйствования // Эконом. науки, 1990, № 3; *Черезов С.Н.* К вопросу об экологической ренте // Эконом. науки, 1991, № 2; *Голуб А.* Природопользование в преддверии рынка // Эконом. науки, 1991, № 1; *Четверев В.И.* К определению платы за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды // Эконом. науки, 1991, № 11; *Смагаринский И.А.* Эффективность экологических инвестиций и концепция предотвращения ущерба // Изв. АН СССР, сер. эконом., 1991, № 3; *Моисеев Н.Н., Александров В.В., Тарко А.М.* Человек и биосфера М.: 1985; *Олдак П.Г.* Колокол тревоги (пределы бесконтрольности и судьбы цивилизации). - М., 1990; *Добрякова А.В., Каганова З.В.* Энергетический принцип в концепции глобального эволюционизма // Вест. МГУ, сер. 7, 1990, № 2; *Обминский Э.* Глобальные интересы и национальный эгоизм. - М.: 1990; *Горшков В.К., Кондратьев К.Я., Шерман С.Г.* Устойчивость биосферы и сохранение цивилизации // Природа, 1990, №7; *Осинов Ю.М.* Опыт философии хозяйства. Изд-во МГУ: 1990; *Голуб А.А.* Перестройка и экономика // Изв. АН СССР, сер.5, 1990; *Дадаян В.* Проекты глобальной динамики и задачи науки // Эконом. науки, 1991, № 10; *Федосеев А.* Собственность и цена на землю и лес // Вопросы экономики, 1991, № 3

¹¹ *Коган А.* Антизатратные цены и теория трудовой стоимости // Вопросы экономики, 1989, № 5; *Седелев Б.В.* О логике получения надежных новых знаний в эконометрии // Изв. АН СССР, сер. эконом., 1990, № 1; *Аврех Г.Л., Федоренко Н.П., Шукин Е.П.* Затраты и результаты. - М., 1990; Математическое моделирование экономических процессов. - Изд-во МГУ. - М., 1990; *Ванинский А.Я.* Обобщенный интегральный метод экономического анализа в теории поля эффективности // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, экономика, 1990, № 3.

Конфуция, работ классиков политической экономии, трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И.Ленина и завершая концепциями западных экономистов Уношкеры, Г. Дэвиса, Р. Скэйса¹².

Философы и социологи, обращаясь к теоретическим и идейным истокам марксизма, пытались разобраться в сути многочисленных программ модернизации. (Материалы дискуссионного клуба «Свободное слово», полемика на тему «Умер ли марксизм?» в ж. «Вопросы философии, № 10, 1990, «Социс», № 6, 1991); психологи разрабатывали методологические и теоретические проблемы деятельности, проводили комплексные исследования человека труда в аспекте реализации его психофизиологического потенциала; (Ценности в кризисном социуме» // Психологический журнал, 1991, т.12, № 6)¹³.

В 1991 году вышла в свет книга А.М. Когана «Деньги, цена и теория трудовой стоимости», где излагалась суть новой парадигмы теории трудовой стоимости. Это, на наш взгляд, одна из плодотворных попыток анализа теории трудовой стоимости, прежде всего, ее методологических возможностей.

Автор обратил внимание на то, что антизатратный механизм товарно-денежных отношений вступает в противоречие с традиционными представлениями о стоимости как категории, определяемой затратами общественно необходимого труда. Им аргументировался вывод о существовании в современных условиях незатратной теории трудовой стоимости с использованием возможностей стыка теории трудовой стоимости и теории оптимального функционирования экономики (ТОФЭ). Автор обосновал правомерность использования таких понятий как «незатратная трудовая стоимость», «незатратный абстрактный труд», «незатратное общественно-необходимое время». «Сколько бы мы ни ссылались на то, что цена как категория товарного производства всегда есть форма стоимости, следовательно, незатратная цена также является формой стоимости, пока не решена проблема стоимостного содержания незатратной цены, использование теории трудовой стоимости при ее анализе можно лишь декларировать» (Коган А.М. Деньги, цена и теория трудовой стоимости) (новая

¹² Новая технологическая волна на Западе.- М., 1986; Чепуренко А.Ю. Идейная борьба вокруг «Капитала» сегодня. - М., 1988; Социализм между прошлым и будущим. - М.,1989; Гальчинский А.С. К.Маркс и развитие экономической мысли Запада. - М., 1990; Афанасьев В.С. Современная буржуазная экономическая наука: к проблеме переосмысления // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1990, № 4; Пантин Н., Плимак Е. Идеи К.Маркса на переломе человеческой цивилизации // Коммунист, 1990, № 4; Мелкумян В. Современные буржуазные и леворадикальные интерпретации теории стоимости и цены производства К. Маркса // Вопросы экономики, 1990, № 5; Хмелевский Н.Н. Теория трудовой стоимости: генезис, развитие и современные взгляды //Известия АН СССР, сер. экономическая, 1991, № 4; Марксизм в изменяющемся мире: самоанализ, оценки, перспективы // Вест. ЛГУ, сер. 6, вып. 2, 1991.

¹³ Попов В.Д. Психология экономики // Психологический журнал, 1986, № 5; Китов А.И. Экономическая психология. - М., 1987; Китов А.И. Проблемы перестройки и задачи экологической психологии //Психологический журнал, 1987, № 4; Филиппов А.В., Ковалев С.В. Психология и экономика // Психологический журнал, 1989, № 1; Малахов С.В. «Экономический человек» и иррациональность экономической деятельности // Психологический журнал, 1990, т.1, № 6; Категория деятельности и предмет психологии // Вопросы психологии, 1990, № 2; К вопросу об иррациональности «экономического человека»// Психологический журнал, 1991, т.12, № 6.

парадигма теории трудовой стоимости). - М., 1991, с.7, примечание). Подводя итоги исследования, А.М. Коган, констатировал: «Общеэкономический подход к теории трудовой стоимости, незатратная ее парадигма позволяют по-новому подойти к теориям, которые в течение десятилетий марксисты считали антинаучными (предельной полезности, номиналистической и т.д.) на том основании, что они вступали в противоречие с традиционными представлениями о трудовой стоимости как затратной категории. Новая, незатратная парадигма дает возможность теории трудовой стоимости использовать все достижения немарксистской экономической науки: не только приемы экономического моделирования (как при затратной парадигме), но и некоторые фундаментальные положения, например, о ведущей роли полезности в ценообразовании. Теория трудовой стоимости как наиболее фундаментальная (она вскрывает корни рыночных явлений в системе общественного труда) способна решить эту задачу» (Там же, с. 220-221).

Второй вариант нашел выражение в публикациях, где систематизировались явные и неявные предпосылки труда, анализировалась потребительная стоимость и стоимость во взаимодействии на предмет переосмысления их сути. Р.Т. Зяблюк в монографии «Потребительная стоимость в экономическом учении марксизма и перестройка хозяйственного механизма» (МГУ, 1989) с позиций методологии К. Маркса исследовала фундаментальные аспекты проблем общественной потребительной стоимости, существенные для реализации концепции ускорения социально-экономического развития. Это позволило в определенной мере восполнить пробел отечественной науки, касающийся экономического содержания потребительной стоимости, определения ее места и роли в системе производства. Подобного рода исследования до Р.Т. Зяблюк практически не проводились: общеметодологические основания потребительной стоимости оставались вне поля зрения ученых и практиков. Автор монографии считает, что «двойственность непосредственно общественного труда служит причиной двойственности простой формы выражения отношения непосредственно общественной потребительной стоимости... Чтобы включить каждый труд отдельного производителя в общую систему обобществленного, совместного труда, необходимо определить значимость общественных потребностей, и «общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства «каждого предмета потребления» (с. 135).

В журнале «Вопросы экономики» (1990, № 8) была опубликована статья В. Куканова «О системности трудовой теории стоимости».

Автор обращал внимание на то, что «главное направление научного прорыва в общественном знании сегодня следует искать в сфере стоимостно-ценностных отношений, «основное звено» которого – марксистская теория трудовой стоимости. «Именно здесь находится ключ к решению таких острых проблем, как реформа ценообразования, таится разгадка провалов политики двойственных связей человека с производством и с обществом, скрывается таинство «справедливой оплаты труда, классовых отношений и множество других проблем, определяющих различия между социализмом и

капитализмом» (Вопросы экономики, 1990, № 8, с.112). В итоге, В. Куканов предложил проводить шестиуровневый анализ системы формирования стоимостных отношений, «разводя» их по основанию рыночная и плановая экономика.

С системных позиций оценивал стоимость и Р.И. Поляков, выясняя содержание и взаимосвязь понятий «субстанция стоимости», «источник стоимости», «носитель стоимости», «мера величины стоимости», «абсолютная величина стоимости товара» и др. Он предлагает считать общественно-необходимые затраты труда, величину стоимости в качественной и количественной ее определенности основой планового ценообразования (Вест. ЛГУ, сер. 5, вып. 1, 1990).

И. Адирим анализировал потребительную стоимость и стоимость в их взаимодействии с точки зрения возможности адаптации этого понятийного аппарата к анализу современного производства: «Адекватным современному производству является взаимодействие, а не одностороннее влияние полезного эффекта и трудовых затрат, потребительной стоимости и стоимости. Необходимо исследовать как сопоставление предметов потребления друг с другом и необходимым количеством труда оказывает влияние на оценку результатов, в частности, на стоимость и цены» (Известия АН СССР, сер. экономическая. 1991, № 6, с.87).

В.Я. Ельмеев делает попытку сформулировать основы потребительно-стоимостной теории (См.: *Ельмеев В.Я.* Потребительно-стоимостные основы распределения жизненных благ и ее использование в исследовании качества труда.- М., 1989).

Проблема количественных соотношений стоимости и цены производства поднималась *В. Мелкумяном, С. Мильграмом, И.В. Котовым, А.А. Никифоровым, А.К. Шуркалин* (*В. Мелкумян.* Современные буржуазные и леворадикальные интерпретации теории стоимости и цены производства К. Маркса; *С. Мильграм.* Норма прибыли: «вечный двигатель» или предел ?; *И.В. Котов.* Политэкономия и экономическая кибернетика. - В сб.: Применение математики в экономике. Вып.14, ЛГУ, 1986; *Никифоров А.А., Шуркалин А.К.* Ценовой механизм снижения затрат в общественном производстве // Известия АН СССР, сер. экономическая, 1991, № 6.).

Третий вариант представлен исследованиями, в которых анализируется семантико-логический статус стоимости как родового понятия с учетом качественно-количественных ее параметров. Показательной в этом отношении является статья *Ф.Ф. Стерликова* «Соотношение стоимости, цены, качества» (Экономические науки, 1990, № 12, с. 56). «Привлекая качество продукции к анализу стоимостных отношений, - пишет автор, - мы получаем новую категорию, являющуюся модификацией родовой категории стоимости, то есть, получаем «видовую» стоимость. Она есть результат взаимодействия родовой стоимости и качества единиц однородной продукции». *Ф.Ф. Стерликовым* вводится понятие «единичной общественной стоимости» и предлагается однородные товары дифференцировать на три группы по уровню качества (высокое, среднее, низкое).

Ю.Е. Петров, Б.Я. Пугач исследовали методологические основания категории «количества», *А.О. Тоцкий* обратил внимание на особенности формирования стоимости продуктов творчества (Стоимость продуктов творчества и производственные отношения социализма // Вопросы экономики, 1990, № 8); *Л.А. Яковлев* - соотнес платежи за трудовые ресурсы с количественными параметрами производства (К вопросу о платежах трудовых ресурсов // Вест. Моск. Ун-та, сер.6, 1991, №2); *В.С. Дадаян* – сконцентрировал внимание на семантико-логическом статусе понятий стоимость, ценность, общественная полезность (К теории оптимального функционирования и не только о ней // Экономические науки, 1991, № 3).

ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ представлено вариантами теории стоимости с акцентом на ту или иную модификацию ее ценностной составляющей:

- 1) интерпретация содержания категории «общественная полезность (ценность)» в контексте теории оптимального функционирования;
- 2) анализ точек зрения на природу товарно-денежных отношений, процесс ценообразования, оценку перспектив развития социалистической системы хозяйствования.

Первый вариант. В монографии «Вопросы оптимального функционирования экономики» (М.,1990) *Н.П. Федоренко* поставил цель исследовать проблемы нормативного и оптимального начал в экономической науке, вопросы действия экономических законов социализма, связи трудовой теории стоимости и общественной полезности, соизмерения затрат и результатов труда. Автор считает, что в условиях социалистического способа производства общество интересуется потребительная стоимость не сама по себе, а в плане ее соответствия специфическим потребностям, общественной полезности. «По существу оптимальная система функционирования социалистической экономики, - пишет *Н.П. Федоренко*, - решает на базе современных математических знаний задачу, которую предугадал *К. Маркс*: при данных ограничениях на общую сумму трудовых затрат необходимо определить такую их структуру, при которой общество получает самый выгодный для себя набор наличных продуктов, то есть набор продуктов с наибольшим полезным эффектом» (Там же, с. 122). Цель развития общественного производства при социализме выражается не в максимизации части или всего общественного продукта, а в максимизации общественной полезности, отражающей реальные общественные предпочтения: «На наш взгляд, - отмечает *Н.П. Федоренко*, - категория «общественная полезность» не только «тощая» теоретическая абстракция. Она может стать действенным инструментом в решении сложнейших вопросов кардинальной перестройки экономического механизма в социалистическом народном хозяйстве (Там же, с.107).

На основе общественной полезности в рамках теории СОФЭ разрабатывалась система соизмерения затрат и результатов производства, получившая ранее подтверждение в экономико-математических исследованиях *Л.В. Канторовича*, *А.Л. Лурье*, *В.В. Новожилова* и др. Теория оптимального функционирования и интерпретация на ее основе теории стоимости имела как сторонников, так и противников. Свидетельство тому – острая дискуссия по кругу проблем,

касающихся экономико-математических методов анализа, теории оптимального функционирования, развернувшаяся на страницах журнала «Экономические науки» в 80-90 -х годах.

В.С. Дадаян в статье «О теории оптимального функционирования и не только о ней» (Экономические науки, 1991, № 3) поставил вопрос о целесообразности трактовки трудовой стоимости в сопряжении с теорией предельной полезности. *Н.С.Шухов*, полемизируя с *В.С.Дадаяном*, в статье «Теория оптимального функционирования: к проблеме истоков», высказал мысль о необоснованности, ошибочности версии альтернативности теории оптимального функционирования экономики аутентичному марксизму: «Убежден, что с ним эта теория в своем действительном содержании не просто органически сопрягается, но и имеет в нем методологические истоки» (Экономические науки, 1991, № 8, с.80-81).

В ходе размышлений об истоках теории оптимального функционирования автор приходит к выводу: «Утверждения западных (да и некоторых советских) экономистов, будто марксизм не разработал научной теории стоимости, а потому нам предстоит-де «вторичное» открытие трактовок теории стоимости, сводящей экономическую ценность к субъективному знаменателю полезности, не выдерживают строгой критики. Органический синтез теорий издержек производства, общественной полезности (и выявление главного содержания стоимости с экономической точки зрения) был осуществлен именно марксизмом, который при экономической оценке благ придает решающее значение их соответствию цели хозяйственной деятельности, состоящей в достижении максимальной хозяйственной пользы по всему кругу производимой в народном хозяйстве продукции. Поэтому экономические оценки (оценки оптимального плана) могут выражать как затраты общественного труда, так и дифференциальный полезный эффект для общества, то есть дифференциальную полезность» (Там же, с.86). Подобного рода оценки можно найти в работе *Брагинского С.В., Певзнера Я.А.* (Политическая экономия: дискуссионные проблемы и пути обновления. - М., 1991).

Второй вариант представлен работами, в которых суммируется информация о различных точках зрения на природу товарно-денежных отношений, процесс ценообразования, перспективы развития хозяйственной системы.

Среди публикаций этого типа выделяются статьи *А.К. Покрытана, В.И. Сулова* «Перестройка и марксово учение» (Экономические науки, 1991, № 7); *К.А. Хубиева* «Противоречия и перспективы экономической реформы» (Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1990, № 1); *Н. Климова, Д. Кузина* «О совместимости хозяйственных систем» (Вопросы экономики, 1990, № 8); *Г.Г. Чибрикова* «Капитализм: к новому концептуальному подходу» (Экономические науки, 1991, № 7).

Так, *Г.Г. Чибриков* выдвигает тезис о «необходимости проводить различие между капитализмом периода становления и его зрелым состоянием» (Указ. соч., с. 92), что предполагает изменение точки зрения на природу капитала и трактовку закона стоимости. Автор пишет о том, что «вряд ли правильно

характеризовать капитал исключительно как стоимость, которая посредством эксплуатации наемных рабочих частным собственником средств производства приносит прибавочную стоимость». И далее: «Сведение сути капитала к эксплуатации в современных условиях не оправдано. В обобщенном виде это не что иное как общественное отношение между собственником средств производства и наемным рабочим по поводу создания новой стоимости. Те экономические формы, которые ныне используются капиталистическими странами, имеют общечеловеческое содержание» (Там же, с. 94, 97). Более жестко высказывается *А. Ципко*, признающий необходимость реставрации традиционных структур политической экономической жизни (Реставрация капитализма или обновление экономики // Вопросы экономики, 1990, № 12, с. 35). Несогласие с подобной постановкой вопроса высказали *А.К. Покрытан и В.И. Сулов*: «Основная особенность системы К. Маркса состоит в том, что она представляет собой строгое логическое развитие товарного отношения», поэтому отправным пунктом для оценки последующего развития политической экономии является теория стоимости, рынка.

Идеологическая направленность трактовок товарных отношений как в принципе некапиталистических, общечеловеческих ценностей, по мнению авторов, более чем очевидна. «Лозунг о приоритете общечеловеческих ценностей и демократическом, гуманном социализме сегодня хорош и является истинным в устах социал-демократов разных стран. Но лозунг ошибочен». Наше общество не в состоянии ассимилировать результаты западного прогресса без опосредствующих звеньев и переходной фазы. Это важно понять, чтобы избавиться от одной социалистической «иллюзии» и не попасть в плен другой» (Указ. соч., с. 83, 90).

В статье *К.А. Хубиева* делается вывод: «Надежды на реформу не оправдались. Положение в экономике резко ухудшилось, социальная напряженность в обществе растет. Возникает вопрос об ответственности ученых экономистов, которые должны либо решиться на объективный анализ и принципиальные оценки, либо стать заложниками ложного оптимизма и апологетики». Выступая против «дикого рынка», автор предлагал создать цивилизованный социалистический рынок: «Необходимо перейти от стимулирования хозрасчетных предприятий на рост стоимостных и объемных показателей к стимулированию за эффективность труда и конечные народнохозяйственные результаты. Переход всей экономики полностью на противозатратную основу требует времени и может быть осуществлен в несколько этапов. Но уже сейчас, не ломая складывающийся механизм хозрасчета, можно последовательно внедрять некоторые показатели антизатратного стимулирующего действия. Цена должна базироваться на нормативной себестоимости, а не на существующей практике фактических индивидуальных или фактических среднеотраслевых затрат. Противозатратный хозяйственный механизм коренным образом меняет основу, цели и результаты состоятельности». (*К.А. Хубиев*. Противоречия и перспективы экономической реформы // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1990, № 1, с. 3,8).

Обстоятельный анализ товарного производства при социализме был дан также *К.П. Троневым, Ю.В. Бороздиным, В.И. Тарасовым, Ф.Ф. Стерликовым, Н.С. Шуховым.*

К.П. Тронеv аргументированно излагал точку зрения на «тайну» абстрактного труда, используя при анализе товарно-денежных отношений социалистической системы хозяйствования базовый понятийный аппарат (общественный труд, частный труд, соотношение конкретного и абстрактного труда, самовозрастающая стоимость, непосредственно общественный труд) (См.: *Тронеv К.П. Об историческом месте товарного производства при социализме // Экономические науки, № 9, 1991*)

В.И. Тарасов издает в Минске монографию «Теория цены на новую технику», где аргументирует позицию относительно специфики формирования общественно необходимых затрат труда с учетом количественной определенности, взаимодействия стоимости и потребительной стоимости. Ю.В. Бороздин в книге «Стоимостные отношения в социалистической экономике» проводит обстоятельный анализ функционирования товарно-денежных отношений в период НЭПа, обращая внимание на уникальность этого варианта социально-экономических реформ. Аналогичные проблемы исследовались и в работе Н.С. Шухова «Политическая экономия социализма в 20-е годы».

Проблемы, связанные с функционированием закона стоимости при социализме становились объектом внимания *В.П. Корниенко, Б.С. Лисовика, А.С. Малютина* и др. (См.: *В.П. Корниенко. Товарные отношения и форма рабочей силы при социализме // Экономические науки, 1990, № 3; Б.С. Лисовик. Еще раз к проблеме социализма и товарной форме рабочей силы // Экономические науки, № 3, 1990; Б. Ракитский. Конкретно-исторические особенности становления рынка в СССР // Вопросы экономики, 1991, № 9*).

К 120-летию со дня рождения В.И.Ленина в экономических журналах опубликуется серия статей, посвященных анализу ленинской теории перехода к социализму, где экономические проблемы страны рассматривались в различных методологических «ключах». Особую остроту в полемику внес февральский (1990 г.) Пленум ЦК КПСС, на котором был использован термин «планово-рыночная экономика». Одни авторы, ссылаясь на опыт НЭПа, кооперации и хозрасчета отделяли «позднего В.И.Ленина» от К. Маркса и Ф. Энгельса, другие – доказывали, что В.И. Ленин заложил фундамент командно-административной централизованной системы, которую воспринял И.В. Сталин. (*Социализм: вчера, сегодня, завтра // Вест. Моск. ун-та, 1990, № 6; Ожерельев О. Гуманный демократический социализм: контуры современной концепции // Вопросы экономики, 1990, № 5, Анисимов А. Не ошибиться в выборе пути // Экономические науки, 1991, №12; Осипов Ю.М. Экономический романтизм с позиций сегодняшних реалий // Экономические науки, 1991, № 3; Пути к рынку: иллюзии и реальность // Вест. Моск. ун-та, 1991, № 4; Комлев С.Л. Двухсекторная модель перехода к рыночной экономике // Экономические науки, 1991, № 4*).

Публикации такого рода иллюстрировали «перепады» точек зрения по вопросу соотношения плана и рынка. На этом фоне выделились работы, где речь шла о

компромиссных вариантах - возможности взаимодействия генетически противоположных - товарных и нетоварных начал в экономике. (См.: *Тронеv К.П.* Об исторических судьбах товарного производства при социализме // Вест. Моск. ун-та, сер. Экономика, 1975, № 3; *Мелентьев А.* Актуальные аспекты марксовской концепции абстрактного труда // Коммунист, 1984, № 17; Его же: О чем шумели «энгельсоеды» // Вопросы экономики, № 9, 1990; *Кузнецов В.А.* Диалектика товарного и непосредственно обобществленного социалистического производства // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1990, № 2).

Для темы нашего исследования особый интерес представляет публикация в «Вестнике МГУ» статьи *А.Н. Клепача*, где анализируются марксистские и буржуазные интерпретации капиталистической конкуренции. Автор, рассматривая «паутину» спроса и предложения, пишет о качественно новом уровне противоречия стоимости и потребительной стоимости. Он приходит к выводу, что демократизация, конкуренция, предпринимательство с «человеческим лицом» отнюдь не излечили современный капитализм от недугов монополизации, непроизводительных потерь» (*Клепач А.И.* Теория капиталистической конкуренции, марксистское и буржуазное видение // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1991, с. 5).

Ю.А. Ольсевич пытался с учетом мирового опыта на примере Японии, Франции, Италии показать, что содержанием управления народным хозяйством должно быть сбалансированное развитие с опорой на рынок как саморегулирующую систему. Экономист высказывался за необходимость анализа опыта планирования советской экономики, негативных и позитивных его сторон. (Система сбалансированности, план или рынок? // Экономические науки, 1991, № 4). Такой подход конкретизировал практик *Ю.А. Дмитриев*. В статье: «Рынок начинается снизу» он утверждал: «Стремясь к новой абстрактной рыночной экономике, мы и историю своей страны трактуем упрощенно. А поучиться есть чему. Переходя к рыночным отношениям, мы ни в коем случае не должны забывать о создании структуры организованного рынка. Рынок невозможно ввести декретами, постановлениями. Он должен зародиться снизу. Пять лет перестройки убедили в том, что сначала следует ввести рыночные регуляторы, и уже с их помощью балансировать спрос и предложение, основные народнохозяйственные пропорции, а не наоборот» (*Дмитриев Ю.А.* Рынок начинается снизу // Эко, № 1, 1991, с. 37.).

Параллельно со статьями, в которых обсуждались проблемы плана и рынка, печатались материалы, где рассматривались возможные модели развития нашего общества: *А.А. Глушевский.* Социализм и частная собственность // Экономические науки, 1990, № 2; *В. Ковалев.* К современной концепции социализма // Вопросы экономики. 1990, № 5; Социализм: вчера, сегодня, завтра (круглый стол) // Вест. Моск. ун-та, 1990, № 6; *Ожерельев О.* Гуманный демократический социализм: контуры современной концепции // Вопросы экономики, 1990, № 5; *Анисимов А.* Не ошибиться в выборе пути // Экономические науки, 1991, № 12; *Ю.М. Осипов.* Экономический романтизм с позиций сегодняшних реалий // Экономические науки. 1991, № 3; *Комлев С.Л.*

Двухсекторная модель перехода к рыночной экономике // Экономические науки. 1991, № 4).

Период с 1987 по 1991 годы можно считать временем широкомасштабного поиска форм нового экономического поведения. В экономике страны стали складываться и набирать силу новые коммерческие структуры. Теоретическое осмысление этого процесса велось с использованием трех основных подходов: первый – с ориентацией на сохранение административно-командной системы управления (внерыночное развитие); второй – с ориентацией на «включение» стихийных механизмов рынка; третий – как определенного рода компромисс первого со вторым.

ВТОРОЙ ЭТАП

Сложившиеся в стране к 1990 году благоприятные возможности поэтапного разгосударствления были упущены. Реализация курса «шоковой терапии» привела к самому опасному результату общего хода реформ – тотальному спаду производства, поразившему все сектора экономики, в том числе специализированные, ориентирующиеся на продукцию производственного назначения и товаров народного потребления.

Угрожающие масштабы принял демонтаж финансово-кредитной сферы. С этого времени пошел отсчет «основного» этапа реформ, в итоге которого Россия оказалась отброшенной по ключевым показателям народнохозяйственного развития уровня 1999 года на 25-30 лет назад. Расчеты либеральных экономистов на то, что экономика России займет достойное место в мировом сообществе, рухнули. Внешний долг страны к этому времени составил 130 млрд. долларов.

Отечественная экономическая наука также переживала «состояние хаоса, растерянности и разброда», выход из которого предполагал пересмотр ее теоретического арсенала (См.: *Медведев В.* Экономическая теория: перед лицом коренного обновления // Экономические науки, 1992, № 2). О сложности переосмысления основ российской экономической науки говорит обсуждение проблем, связанных с судьбой марксизма как учения и судьбы социализма как системы. С одной стороны, тяжелое экономическое и политическое положение в постсоветском пространстве создавало благоприятную почву для распространения взглядов на социализм (практика) и марксизм (доктрина) как тупиковых ветвей истории и идеологии, с другой стороны, понимание того, что период с октября 1917 года неправомерно считать сплошной полосой ошибок и заблуждений, «безумной погоней за утопическими миражами». Показательны в этом отношении публикации *В.Г. Гололобова* «Спор сквозь годы»; *В.Н. Черковца* «Судьба одного теоретического «новшества» // Российский экономический журнал, 1992, № 4; *Н.С.Шухова* «Рынку есть альтернатива»; *А.В. Сергеева* «Прежде чем отступить», *Я.Л. Шегалова* «Не прыжок, а переход» // ОН и С, 1992, № 5-6; круглые столы «Экономическая теория К. Маркса и современный мир»; «Эксплуатация: марксистская теория и реальность», Теоретический семинар междисциплинарного аналитического центра социальных наук Российской Академии наук и др.

Отношение к экономической теории К. Маркса выразилось:

1) в попытках конкретизации содержания и социальных функций трудовой теории стоимости применительно к новым рыночным условиям с пересмотром ее методологического потенциала;

2) в выдвигании альтернативных трудовой теории стоимости концепций.

ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ целесообразно рассмотреть, учитывая наличие в литературе этого периода точек зрения, в основу которых было положено:

1) обоснование методологической значимости трудовой теории стоимости как фундаментальной основы экономической науки;

2) возможность реформирования трудовой теории стоимости с учетом анализа данных практики социалистического строительства и мирового опыта;

3) отрицание возможности использования в современных условиях потенциала теории трудовой стоимости в силу ее идеологической ориентации.

Первая позиция – тезис о методологической значимости трудовой теории стоимости как фундаментальной основы экономической теории в этот период продолжал оставаться предметом научного осмысления, что нашло отражение в учебной литературе, монографических исследованиях, журнальных публикациях (Политическая экономия /Под ред. В. Радаева. - М., 1992, с. 197, 208; Политическая экономия современного капитализма. - СПб., 1993, с.46-47, 73; Курс экономической теории /Под ред. С. Сапора и Е. Лебедевой. - М., 1991, с.3-17; Курс экономической теории. / Под ред. М. Чепурина, Е. Киселева. - Киров, 1993, с. 49-55; Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М., 1995).

Основательный анализ проблем ценности-стоимости был проведен *Б.Л. Воркуевым*. Оригинальность его подхода состояла в том, что, считая толкование современными экономистами стоимости упрощенным, автор счел необходимым рассмотреть ее в контексте «социальной стоимости», «социального оптимума», моральных норм, действия экологического фактора. «Экономический оптимум, - пишет Б.Л. Воркуев, - характеризуется набором переменных: объемы выпускаемых продуктов; распределение факторов между предприятиями; распределение продуктов между потребителями; формирование цены на выпускаемую продукцию и затрачиваемые факторы. Система оптимума характеризуется разрывом в уровнях материальной обеспеченности индивидуумов. Выбор социального оптимума предопределяет какие значения примут переменные, характеризующие экономический оптимум. Поэтому говорят, что оптимум социальный определяет оптимум экономический.

Отношения цен на факторы и отношение цен на продукты поставлены в зависимость от характера взаимоотношений людей одного поколения. Экономическая теория здесь соприкасается с иной областью, которую мы именуем моралью» (*Воркуев Б.Л. Ценность, стоимость, цена. – М.: Изд-во МГУ, 1995, с. 24-25*).

Нестандартный вариант прочтения трудовой теории стоимости был предложен *В.П. Кусакиным*. В 1998г. вышла его монография «Теория двойственности (экономический язык Internet)», где аргументируется подход к стоимостным

отношениям с привлечением арсенала теории топосов. Цель автор определил так: «по-новому прочесть» работы К. Маркса, прежде всего, «Капитал». Инструментом, с помощью которого становится возможной подобного рода метаморфоза, является теория топосов, разработанная П. Джонстоном (*Джонстон П.* Теория топосов. - М., Наука, 1986). В.П. Кусакин предпринял попытку объединить открытый К. Марксом экономический феномен экономической двойственности и математический аппарат теории топосов (эффект равновесной модели). Отмечая, что язык К. Маркса существенно отличается от общепринятого языка, используемого в современных экономических теориях, автор приходит к выводу, что прочесть «Капитал» можно лишь, изучив его экономический язык, как и любой другой язык. Речь идет о знании более чем 50 логик (категорий)- *синтаксис языка* и около 100 экономических понятий – *семантика языка*.

Вариант интерпретации экономической двойственности был предложен в работе *Сосниной Т.Н.* Материальные потоки производства. Теория функционирования (Самара, 1997). Отличие её трактовки стоимости состоит в том, что феномен двойственности представлен как бинарный (двойная двойственность). Продукт труда и предшествующий его появлению предмет труда-процесс, рассматриваются в аспектах потребительной стоимости (создается конкретным трудом), стоимости (создается абстрактным трудом), которые выступают информационным аналогом природного и социального. (См. также: *Соснина Т.Н.* Предмет труда. Философский анализ. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та: 1976).

Остановимся далее на суждениях, с различных позиций оценивающих потенциал трудовой теории стоимости.

В.Н. Черковец, анализируя ход реформ России, ставит вопрос о созидательно-конструктивной роли марксистской политической экономии: «Россия, - пишет он, - сегодня ищет не свой путь, а продолжение своего пути в общемировом цивилизационном процессе, в котором она давно и своеобразно «участвует», продвигаясь к «постиндустриальному обществу». Марксизм зовет ко всеобщей реформе России, но не через восстановление капитализма (тем более эпохи первоначального накопления), а к реформам самого социализма, к выходу на его более высокую ступень развития» (К. Маркс и современные проблемы социально-экономических преобразований в России // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, экономика, 1994, № 2, с. 4, 8).

А.Н. Юдкин считает, что «современные отечественные противники экономической теории К. Маркса, как и их предшественники на Западе, обрушиваются на основы этой теории – трудовую теорию стоимости и теорию прибавочной стоимости, пытаясь придать ей нравственную окраску. Понимают: без разрушения трудовой теории стоимости могучее здание теоретической системы не рухнет, даже не дрогнет» (там же, с. 19).

Б.А. Денисов в итоге анализа вариантов экономической оценки произведений искусства как товаров, имеющих двойственное и противоречивое начало, отмечает, что именно стоимостный величайший, многогранный, неисчерпаемый и универсальный механизм дает возможность объективно

соотнести величины любого (пусть самого сложного талантливое и изощренного) труда в своем опредмеченном общественном бытии к качественно иному труду. В оценке произведений искусства, его потребительной стоимости и стоимости применимы элементы классической теории трудовой стоимости (См.: *Б.А. Денисов. Нетрадиционный бизнес. Ценностные критерии искусства // Маркетинг, 1998, № 6, с.90, 96).*

Вместе с тем, в этот же период обозначалась тенденция к пересмотру трудовой теории стоимости в направлении адаптации ее к социально-экономическим реалиям конца XX века. Отметим позицию *Д.П. Горского*, предложившего расширительную трактовку определения живого труда (конкретного и абстрактного): «Суть этого расширения должна состоять во включении в определение того обстоятельства, что в создании потребительной стоимости и стоимости, соответствующей абстрактному труду, участвуют два относительно самостоятельных фактора: человек и машина, образуя сложный контакт «человек – машина» (*Д.П. Горский. Трудовая теория стоимости: критический анализ концепции К. Маркса // Вопросы философии, 1992, № 12, с.131).* Автор делает попытку сформулировать основы технико-экономической трудовой теории стоимости, имея цель выявлять ряд ее дефектов и ограничений. Логика размышлений сводится к следующему: утверждение К. Маркса о том, что техника, машина, технология не создают новую стоимость, должно быть пересмотрено. Следует исходить из противоположного постулата: техника не только переносит свою стоимость на производимый продукт, но и в процессе производства создает новую стоимость, что коренным образом все меняет. «В таком случае, - утверждает *Д.П. Горский*, - внедрение новой техники оказывается не только средством возрастания массы потребительских стоимостей в единицу времени, но и средством возрастания общественной стоимости, совокупного богатства всего общества» (*Вопросы философии, 1992, № 12, с.129; См. также: Социальные конфликты в современном обществе. - М., 1992).*

Следствием такого подхода был вывод: «внедрение техники замыкается на живом труде рабочего, который мы умеем измерять... требуется расширение определения живого труда (конкретного и абстрактного)...Суть этого расширения должна состоять во включении в его определение того обстоятельства, что в создании стоимости потребительной и стоимости, соответствующей абстрактному труду, участвуют два относительно самостоятельных фактора: человек и машина, образуя сложный комплекс «человек-машина» (там же, с.131).

Эта точка зрения импонировала другому автору - *Р.И. Цвылеву*, утверждавшему: «Машина как информационный механизм способствует увеличению прибавочной стоимости через снижение себестоимости производимого продукта (сокращение расходов на рабочую силу, сырье, энергию, материалы)» (*Р.И. Цылев. Социальный конфликт в постиндустриальной экономике // МЭ и МО, 1998, № 10, с.34,35).*

По мнению *Н.Н. Хмелевского*, научный потенциал трудовой теории стоимости нецелесообразно считать исчерпанным, ибо она усилит свои позиции, «если не

замкнется в своих исходных постулатах, а будет черпать импульсы для своего роста и в других экономических теориях» (*Н.Н. Хмелевский. Современные аспекты модификации теории трудовой стоимости // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1992, № 1, с.3*). Автор предлагает рассмотреть ряд теоретических посылок, позволяющих по-новому взглянуть на проблему теории трудовой стоимости применительно к современным условиям (расширить представление о составе и структуре производительных сил современного общества, углубить трактовку понятий «товар» и «услуги», учитывая возросшую роль нематериального производства, действие кредитных, инфляционных, инвестиционных и инновационных факторов в процессе производства и воспроизводства). Н.Н. Хмелевский выводит формулу социализированного капитала: при условии если рабочая сила выступает в квазитоварной форме и существует высокая степень социальной защищенности на макроуровне регулирования многоукладной, смешанной рыночной экономики, она может стать формулой социализированного прибавочного продукта (там же, с.5-7).

Вторая позиция – тезис о возможности реформирования трудовой теории стоимости с учетом анализа данных практики социалистического строительства и мирового опыта – конкретизируется двумя вариантами:

- 1) работами, в которых предприняты шаги в направлении использования математического аппарата теории предельной полезности к выводам трудовой теории стоимости;
- 2) исследованиями, где предпочтение отдается анализу потенциала теорий предельной полезности (ценности), выяснению связи ее с теорией трудовой стоимости.

Поясняя первый вариант, напомним, что попытки синтеза теории стоимости с теорией предельной полезности, имели место в отечественной экономико-математической мысли в начале XX века (*М.И. Туган-Барановский, В.К. Дмитриев*), в 50-60 годах (*В.И. Борткевич, В.В. Леонтьев, В.С. Немчинов, Л.В. Канторович, А.А. Конюс*). «Второе дыхание» они получили в работах идеологов ТОФЭ-СОФЭ (*Н.П. Федоренко, С.С. Шаталин, А.М. Коган, И.С. Шухов и др.*).

В постулатах системы оптимального функционирования экономики получил новое подтверждение тезис, что «с позиций системного анализа все оценки оптимального народнохозяйственного плана, включая оценки производственных и трудовых ресурсов, выражают дифференциальный полезный эффект для общества, т.е. предельную полезность. Последняя образует общую субстанцию общественных ценностей, в силу чего противопоставление полезности издержкам производства «просто нелепо». Общественный элемент, заложенный в категории стоимости, состоит в установлении количественного соотношения между издержками производства и полезностью вещей. Стоимость (в марксистском понимании) включает оба фактора – издержки производства и полезность, что особенно наглядно проявляется в понятии «общественно-необходимый труд». (*Н.С.Шухов, М.П. Фрейдлин. Математическая экономия в России (1865-1995.- М., 1996. См. также: Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). - М.,*

1994.

Наиболее значимые результаты, вытекающие из исходных принципов теории оптимального функционирования экономики, опирались на современную теорию стоимости (ценности), учитывавшую все факторы производства: труд, капитал, ренту с природных ресурсов, а также эффект от их соединения в единый производственный процесс – предпринимательский доход.

В отечественной экономико-математической литературе стал появляться и другой важный тезис: нельзя ограничиваться простой пропагандой идеи рыночной экономики, не подчеркивая ведущей роли новых хозяйственных мотиваций и новых ценностей, среди которых огромную роль играют нравственные ценности, ибо недоучет последних ведет к экономическому хаосу.

В 1994 вышла в свет книга *Н.П.Федоренко* «Вопросы экономической теории» (М., 1994), которая по существу подвела итоги работ по СОФЭ, определила перспективы разветвления исследований в этой области наук.

Уделив большое внимание народнохозяйственному критерию оптимальности и соизмерения затрат и результатов на базе общественной полезности, автор ставит задачу сочетания синтетической теории СОФЭ с действием рыночных механизмов. Отечественные ученые анализировали основные математические модели экономики: индивид-потребитель (на основе функции полезности); фирма-производитель (на основе производственной функции); сотрудничество и конкуренция (с использованием теории игр) и т.д. (*Дадаян В.С., Бессараб С.В.* Модель долгосрочного экономического роста // Российский экономический журнал. 1991, № 4; *Лебедев В.В.* Математическое направление социально-экономических процессов. - М., 1992; *Колемаев В.А.* Математическая экономика. - М., 1996; *Емельянов А.А., Власов Е.А.* Имитационное моделирование в экономических информационных системах. - М., 1996; *Варфоломеев В.И.* Имитационное моделирование экономических систем. - М., 1997; *Мелькин В.И.* Математическое моделирование экономики. - М., 1998; *Малыхин В.И.* Математическое моделирование экономики. - М., 1998.).

В 90-е годы предпринимались также попытки осмысления российской экономики с позиций формирующихся тенденций мирового развития, в рамках которых реализовался принцип дополнительности, сочетания рыночной экономики с плановой.

В. Белецкий и Г. Никитин в статье «Оценка экономического развития России в среднесрочной перспективе (Экономист, 1993, № 5, с .20) утверждали, что «современный опыт позволяет сделать вывод о том, что именно планирование есть первый признак цивилизованной экономики, что страна оказалась в тяжелейшем экономическом положении потому, что отсутствует плановая система... необходимо применить планирование, но не в старом, а в новом, современном его варианте». К аналогичным выводам приходили и другие авторы. Так, *Л. Мясникова*, исследуя сетевую корпоративную экономическую структуру мирового рынка, акцентировала внимание на том, что «построение транснациональных корпораций соответствует системной модели, где внутренний оборот планируется центром, а для обслуживания этого оборота

используются трансфертные расчетные цены, определяемые стратегическими целями корпорации, а не рыночными факторами. На внутренний (плановый) рынок корпораций приходится примерно половина мирового торгового оборота, то есть половина мировой торговли «выведена» из-под действия рыночных законов (*Мясникова Л. Рынок и ожидания // Вопросы экономики, 1997, № 11, с. 97*).

В российской экономической науке этого периода возрождалось учение о ценности, многие десятилетия отождествлявшейся со стоимостью товаров. Последнее было связано с господством мнения, что понятие «стоимость» лучше отражает трудовой характер марксовской экономической теории, что от стоимости легче перейти к лежащему в ее основе абстрактному труду. Отказ от понятия «ценность» был связан также с тем, что оно включало в себя понятие «полезность», признававшееся немарксистским» (*Павлов В.А. История российской политической экономии. - М., 1995, с.29*).

Поясняя второй вариант, отметим, что отечественная экономическая наука 1992-1999 годов находилась в состоянии взаимного оппонирования течений и школ. Результатом явилось обоснование теоретических позиций транзитивной (переходной) экономики. Достаточно четко это состояние выразил *А.Д. Некипелов*, отметив, что попытки построить монистическую теорию стоимости на базе трудовых затрат и полезности «неизбежно ведут исследователей в порочный круг». Выход автор видел в «глубоком прочтении» теории трудовой стоимости и предельной полезности, в возврате на этой основе к концепции, выводящей стоимость из взаимодействия издержек и полезности.

Анализ ситуации в этом случае сводился:

- 1) к выводу о том, что эффективная экономическая деятельность практически невозможна вне рыночных условий;
- 2) к признанию, что труд (живой и овеществленный) является единственным мерилем затрат независимо от того, имеет ли место ограниченность природных факторов производства или нет. Данный вывод основан на том, что для общества именно затраты труда его членов являются реальной платой за достигаемую степень удовлетворения потребностей, а природные факторы имеют значение лишь в том плане, что их ограниченность может сказаться на оптимальной конфигурации распределения труда между разными сферами его приложения. В этом смысле *К. Маркс* был прав, настаивая на сугубо социальном характере стоимости.

Вместе с тем, ориентируясь только на затраты, по мнению автора, невозможно обосновать оптимальное размещение факторов производства, и в этом смысле содержащихся в трудовой теории стоимости аргументов, явно недостаточно. Субъективная теория предельной полезности выступает органическим ее дополнением, позволяющим понять, как каждый член общества оценивает свои потребности.

А.Д. Некипелов считает вполне оправданным возвращение к синтезу ранее антагонистических друг другу концепций трудовой теории стоимости и теории предельной полезности (*Некипелов А.Д. Теории трудовой стоимости и предельной полезности: взаимодействие издержек и полезности // Проблемы*

прогнозирования, 1996, № 11, с.6, 21).

Третья позиция – тезис о невозможности в современных условиях использовать методологический потенциал теории трудовой стоимости в силу ее идеологической направленности – представлен жестко критическими суждениями в адрес марксистской теории стоимости «Аномалии, присущие трудовой теории ценности, - пишет, например, *Р.Капелюшников*, - насколько принципиальны, что ее вполне можно считать тупиковым путем в развитии экономической мысли... Теория ценности К.Маркса целиком принадлежит прошлому и интерес к ней, по большей части, носит «археологический» оттенок. Кроме марксистских фундаменталистов, никто не воспринимает ее всерьез как действенный инструмент теоретического анализа. Легко удостовериться, что несостоятельность трудовой теории ценности обесмысливает и марксистскую идею эксплуатации» (Эксплуатация: термин с блуждающим смыслом //МЭ и МО, 1992, № 12, с. 77).

Критика марксистской теории стоимости принимает затяжной, хронический характер, постепенно превращаясь «в один из эпизодов истории экономических учений второй половины прошлого столетия» (*Павлов В.А.* История российской политической экономии. - М., 1995, с.228). В таком направлении предпочитали работать многие авторы.

Из серии этого плана выделим статью *С.М.Никитина, Е.И. Майбурд* «Экономическая теория Маркса: наука или идеология?» Ответ на поставленный вопрос, по мнению авторов, не может не быть однозначным: «К. Маркс во всех своих работах (в том числе и «Капитале») выступает, прежде всего, как идеолог, что предопределяет научную несостоятельность его теоретических выводов. Даже полноценные научные элементы в экономическом наследии К.Маркса при их практическом использовании принесли огромный вред развитию советской экономики» (МЭ и МО, 1993, № 3, с. 22). Этот вердикт был продиктован отношением к марксистской теории трудовой стоимости как к учению в практическом отношении бесперспективному, что делает его не пригодным для прикладных исследований. «С помощью этой теории, - утверждали С.М. Никитин и Е.И. Майбурд, - нельзя выявить какие-либо закономерности формирования цены (хотя, в соответствии с элементарной логикой, теория трудовой стоимости, выявляя субстанцию цен, должна была бы такую возможность предоставить). Объясняется это просто: в капиталистическом обществе обмен товаров идет по ценам, устойчиво отличающимся от трудовой стоимости». И далее: «Весь пафос К. Маркса свелся к доказательству, что подобное устойчивое отклонение не противоречит тому, что трудовая стоимость пусть не количественно, но качественно лежит в основе цен. К. Маркс использовал теорию трудовой стоимости в чисто идеологических целях для перехода от теории трудовой стоимости к теории прибавочной стоимости и обоснованию эксплуататорского характера капиталистического производства» (там же, с. 11,12).

ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ отечественной экономической мысли с 1992 по 1999 г.г. проявило себя фактом создания альтернативных трудовой теории стоимости концепций, а именно:

- 1) трудовой теории потребительной стоимости;
- 2) концепции, в которых стоимость как экономическая категория признается «частным случаем ценностных оценок, а теория стоимости как вторичное по отношению к теории цен»;
- 3) теоретических моделях, где феномен качества рассматривается как интегральный показатель стоимостно-ценностного потенциала общества.

Первая позиция. В 1992 году вышла в свет коллективная монография «Система экономического обеспечения качества продукции» под редакцией профессора *В.И. Сиськова* с изложением существа новой экономической теории – трудовой теории потребительной стоимости. В первой ее части излагались теоретические проблемы потребительной стоимости и качества продукции, во второй – прикладные аспекты потребительной стоимости и качества продукции.

Центральное место в книге отводилось потребительно-стоимостной системе хозяйствования как наиболее эффективной форме экономического управления на этапе интеграции производства и научно-технологической революции. Концептуальное содержание системы составляла трудовая теория потребительной стоимости, а конкретным ее проявлением - противозатратное обеспечение качества продукции.

В рамках данной теории эквивалентный обмен как составная часть расширенного воспроизводства рассматривался не только на основе равенства затрат труда, израсходованного на производство обмениваемых продуктов, но и на основе равенства затрат труда, израсходованного на производство и потребление одной единицы продукта. В этом случае стоимость, по мнению авторов, выступает уже не производственной, а воспроизводственной категорией.

Трудовую теорию потребительной стоимости ее авторы представили как дальнейшее развитие трудовой теории стоимости К. Маркса, точнее - дополнение к этой теории: «Трудовая теория потребительной стоимости призвана восполнить те пробелы в марксистском экономическом учении, которые имеют место в отношении потребительной стоимости и полезности, с одной стороны, и преодолеть субъективно-психологические догматы, присущие школам предельной полезности, с другой стороны.

В этих условиях может осуществиться органическое соединение трудовой теории стоимости и трудовой теории потребительной стоимости на подлинно экономических основаниях, что позволит поднять каждую из них на качественно новый уровень развития и подойти к разработке трудовой теории полезности. Таким образом, трудовая теория потребительной стоимости – это промежуточное звено на пути создания экономической теории, основанной на исследовании соотношений между потребностями и трудом» (Система экономического обеспечения качества продукции. Трудовая теория потребительной стоимости. Часть 1. Книга первая. - М., 1992, с.5-6; см. также: *Байнев В.Ф.* Потребительно-стоимостной анализ процессов информатизации. Проблемы и перспективы развития потребительской кооперации. Саранск, 1997, с. 268-270; Трудовая теория потребительной стоимости // Гуманитарные науки, 1998, № 2, с.39-44).

Вторая позиция. Группа авторов (В. Решетин, Ю. Васильчук, М.Чешев, Э. Вильховченко) пришла к выводу, что тезис К.Маркса о труде как источнике стоимости и построенная на этом тезисе теория трудовой стоимости несостоятельны в силу ряда причин:

1) «В труде как «источнике стоимости», разложенном на отрезки рабочего времени, на рутинные трудовые манипуляции разного вида, нет места идеям, возникновение которых не имеет длительности. По нашей гипотезе не только аксиома К.Маркса, но и аксиома Д. Рикардо, которая фактически сохраняется как фундамент при любых попытках реконструкции здания трудовой теории стоимости, должна быть отвергнута: ни «прибавочный» труд, ни труд вообще не являются источником стоимости. Труд (в том числе, возможный «труд» машин, автоматов, роботов) – это способ переноса стоимости различной природы в стоимость производимого товара» (Решетин Е. Тайна «раскрытой тайны»// Свободная мысль, № 4, 1994, с. 87-88).

2) «Производство (время труда одних людей) непосредственно связано и переплетается с потреблением (свободным временем других). Уже само это переплетение, тесное общение производителя и потребителя образуют мощное общее поле деятельности – труд общения, соединяющий в себе черты труда и свободного времени». И далее. «Когда процесс производства сменяется процессом принятия решения, главным становится уже не потребительная и не рабочая сила человека, а его воля, личность». (Васильчук Ю.А. Постиндустриальная экономика и развитие человека // МЭ и МО, 1997, № 9, с. 76, 83).

3) «В развитых капиталистических странах марксова теория эксплуатации сталкивается с исторической перспективой научно-технической революции, устраняющей, преодолевающей не только эксплуатацию, но и – что еще важнее – определяющую роль труда» (Чешков М.Д. Выживет ли марксистская теория эксплуатации? // МЭ и МО, 1993, № 3, с.82).

4) «Перманентная модернизация производства требует от человека различных индивидуальных способностей и качеств – от интеллектуальных до общекультурных, что меняет статус работника труда. Поэтому отношения между человеком и его работой могут быть лучше поняты на основе не только экономического, но и социально-психологического и культурологического подходов.

Становясь более удовлетворяющим, приносящим чувство гордости и роста, современный труд будет сближаться с не-трудом, характеризуя со своей стороны качество жизни... В последние десятилетия трудящиеся все чаще осознают наличие не только противоречий с хозяевами производства, но и реальной общности интересов, совместной заинтересованности в преуспевании фирмы, прогрессе производства, высоком качестве товаров и услуг, в удовлетворении общественных потребностей. В диалектической связи разногласий и партнерства последнее берет верх» (Вильховченко Э. Социально-профессиональное развитие человека в производстве передовых стран // МЭ и МО, 1997, № 9, с. 87,92).

Проблема стоимости стала объектом размышлений *О.Н. Антипиной, В.Л. Иноземцева*, которые феномен стоимости рассмотрели с такой стороны как возможность адекватного измерения, воздействия на экономические процессы, определения перспектив эволюции ее форм (См.: *О.А. Антипина, В.Л. Иноземцев. Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе. Статья первая. Технологические и социо-психологические факторы преодоления стоимости // МЭ и МО, 1998, № 5; Статья вторая. Абстрактный труд и издержки: деструкция стоимости со стороны производства // МЭ и МО, 1998, № 6; Статья третья. Конкретный труд и полезность: деструкция стоимости со стороны потребления // МЭ и МО, 1998, № 7*)

Симптоматично, что уже во введении *О.А. Антипина* и *В.Л. Иноземцев* ставят принципиальный вопрос о том, что если на этапе формирования взглядов на природу стоимости (от античности до века Просвещения) проблема анализировалась не столько с экономических, сколько с философских позиций, то на протяжении прошлого и большей части нынешнего столетий данная проблематика была полностью монополизирована экономической наукой, что привело не столько к более полному проникновению в сущность стоимости, сколько к полному отрицанию самой необходимости обнаружения ее источника (*МЭ и МО, 1998, № 5, с. 48-49*).

Однако, по мнению авторов, «вопрос о стоимости вновь перерастает свое чисто экономическое содержание, вновь наполняется содержанием комплексным, всегда присутствовавшим в понятиях «Value» и «Wert»: «Данная проблема фактически представляет собой основной вопрос политической экономии» (там же).

Не менее существенны выводы авторов о подрыве статуса традиционных стоимостных отношений под влиянием роста значимости информации в качестве непосредственного производственного ресурса; о формировании в условиях хозяйства постиндустриального типа ситуации, в которой никто не может определить ни общественные, ни даже индивидуальные усилия и издержки, воплощенные в продукте, поступающем на рынок.

Теория стоимости отходит на вторые позиции, уступая место теории цен, основным мотивом которой является отождествление стоимости – цены, сопровождающееся отказом от инструментального статуса стоимости.

Теория цен почти в современном виде оформилась уже к концу XIX века, основным мотивом ее стало отождествление стоимости - цены, сопровождаемое отказом от стоимости как самостоятельной категории. Такой подход экономическая наука на протяжении большей части XX века считала непогрешимым и обращала внимание на процессы образования цен, а не на поиск источника стоимости.

Итог этого процесса – радикальное устранение стоимости, стоимостных оценок при анализе современного производства: потребительная и меновая стоимость замещаются символической ценностью, когда «фактически мы уже не можем более говорить о стоимости» (См.: *МЭ и МО, 1998, № 7, с.21*).

Авторы подводят читателя к выводу: «стоимость как экономическая категория представляет собой частный случай ценности, признаваемый человеком за

каждым предметом, отношением или институтом. Ограничительным фактором в данном случае является понимание человеком объекта, получающего стоимостную оценку, либо как условия удовлетворения своих материальных потребностей, либо прямо или косвенно порожденных соответствующими стремлениями... историческим пределом развития стоимости является не формирование нетоварного типа производства, а преодоление материального мотива в качестве основного стимула человеческой деятельности» (там же, с.28).

Третья позиция. В отечественной экономической литературе формируется подход к анализу ценностно-стоимостных отношений сквозь призму качества продукции. Он находит обоснование в работах философов, и, что особенно важно, понимание у практиков.

Положительную роль в этом плане сыграли публикации в журналах «Вопросы философии», «Стандарты и качество», «Общественные науки и современность», «Российский экономический журнал», где анализировались проблемы потребительной стоимости и качества продукта, рассматривался синергетический аспект экономических явлений (См.: *Е.Н. Князев, С.П. Курдюмова.* Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И.Пригожиным // Вопросы философии, 1991, № 12; *С.Г. Григорьев.* Основы построения социологической теории жизненной силы человека // Социс, 1997, № 5; Серия статей по философии качества, СТ и К 1996, № 8, 11; 1997, № 2, 4, 5, 7,9,11; *А.М. Шкуркин.* Феномен труда: синергетический взгляд // ОН и С, 1998, № 1; *В.Е. Евстигнеев.* Идеи И. Пригожина в экономике// ОНС, 1998, № 1., *Бердус Л.И., Евсеенко А.В. и др.* От управления производством – к управлению стоимостью // ЭКО, 1997, № 10).

В этот же период стала просматриваться возможность информационной интерпретации теории стоимости и стоимостных отношений (См.: *Р.М.Нижегородцев.* Информационный рынок и его регулирование// Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1994, № 2; *Ю.В. Васильчук.* Постиндустриальная экономика и развитие человека // МЭ и МО, 1997, № 9; *Е. Майминас.* Информационное общество и парадигма экономической теории // Вопросы экономики, 1997, № 11; *Р.И.Цвылев* Социальный конфликт в постиндустриальной экономике // МЭ и МО, 1998, № 9); имел место анализ потребительной стоимости и стоимости с учетом двойной двойственности продукта (*Т.Н. Соснина.* Материальные и информационные потоки производства. Т. 1. - Самара, 1997).

ТРЕТИЙ ЭТАП

Эти годы стали периодом осознания ущербности компрадорского социал-патриотического мышления, временем поиска новых форм соединения конкурентного рынка с социальной демократией и общенациональными интересами. Доля передовых технологических укладов в экономике России за эти годы продолжала снижаться, а традиционно отсталых – расти. Экономическое сотрудничество с зарубежными странами России приходилось развивать, опираясь на деформированную структуру материального производства,

гипертрофированную тяжелую индустрию, сочетающуюся с резким упадком сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности.

Новые отрасли производства – микроэлектроника, информатика, биотехнология – составили лишь 8-10 % (для сравнения: в развитых странах – 35-40 %).

Подобного рода диспропорции негативно сказались на социально-экономическом положении России. Будущее страны оказалось зависимым от того, удастся ли переломить тенденцию превращения ее в структурно-сырьевой придаток развитых стран и коренным образом переустроить структуру отечественного производства по постиндустриальному типу (См. *Красильников О.Ю.* Российская экономика: структурные сдвиги в свете глобализации // *ОН и С*, 2001, № 6, с. 46-47, 50; *Оболенский В.П.* Глобализация мировой экономики и Россия // *МЭ и МО*, 2001, № 3, с. 23).

Как реагировала отечественная экономическая наука на трагические изменения жизни в стране? В какой мере оказался существенным ее вклад в осмысление ситуации?

«Последнее десятилетие, - писал *А. Олейник*, - вряд ли можно считать «золотым веком» российской экономической науки. С одной стороны, марксизм оказался неспособным выявить причины кризиса экономической системы и доказать свои преимущества, с другой, - несостоятельность марксизма в его советском варианте обусловила некритическое восприятие неоклассического подхода в качестве доминирующего» (*Олейник А.* Российская экономическая наука: история значима // *Вопросы экономики*, 2000, № 1, с. 148).

Академик *Л.И. Абалкин* в статье «Ожидание перемен и уроки истории» был солидарен с такой оценкой: «Пока долгосрочная стратегия социально-экономических преобразований остается неясной. Вызывает озабоченность, что при разработке стратегических решений используются по-прежнему рекомендации тех, кто привел страну к провалу в экономике и социальной сфере, к разрушению научно-технического потенциала и обнищанию населения. Вновь Россия стоит перед выбором пути своего развития» (*Абалкин Л.И.* Ожидание перемен и уроки истории // *Российский экономический журнал*, 2000, № 7, с. 59).

Н.А. Макашева в статье «Экономическая наука в эпоху трансформации (историко-методологический аспект)» аргументировала вывод, что после десяти лет реформ общество и экономисты чувствуют разочарование в том, как экономическая наука отреагировала на вызов последнего десятилетия XX века. Оптимизм первых лет трансформации, когда казалось, что «правильная западная наука, чей авторитет не в последнюю очередь определялся результатами, достигнутыми развитыми странами, сменился более трезвой оценкой возможностей экономической науки влиять на процесс трансформации» (*Макашева Н.А.* Экономическая наука в эпоху трансформации (историко-методологический аспект) // *ОН и С*, 2000, № 5, с.20).

О. Ананьин в публикации «Может ли наука быть руководством к действию?» утверждал то же самое: «Десять лет бездарных реформ по чужим рецептам не могли не привести на мысль о неоправданной зависимости российской

экономической мысли последних лет от заимствованных теорий и соответственно от той экономической науки, на авторитет которой реформаторы и их советники многократно ссылались. Стремление освободиться от такой зависимости, обрести свою, более подходящую научную основу для экономической стратегии и политики – естественная реакция на сложившуюся ситуацию» (*Ананьин О. Может ли наука быть руководством к действию ? // Вопросы экономики, 2001, № 2, с. 48).*

В.А.Лекторский (главный редактор журнала «Вопросы философии»), анализируя ситуацию в России, пришел к выводу: «Реформаторы нашей экономики обычно говорят о переходе к рынку, а идеальным состоянием нашей экономики, к которому следовало бы стремиться, считают то, которое существует в развитых странах Запада. Но дело в том, что сам Запад, в том числе и его экономические и социальные отношения, стремительно меняются, а это существенно влияет на мировую ситуацию, на взаимоотношения развитых и неразвитых стран, что создает не только новые возможности, но и новые проблемы. Речь идет не просто о том, каково место России в этом новом, непривычном и сложном для нас мире, но и о том, куда же мы должны переходить» (*Лекторский В.А. Трансформация в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество // Вопросы философии, 2000, № 1, с. 3).*

Р. Нуреев, Ю. Лантев в статье «Плоды просвещения (новая российская экономическая наука на пороге III тысячелетия) констатируют: «Чтобы российская экономическая наука смогла переместиться с периферии ближе к центру мировой научной мысли, необходима коренная перемена точки отсчета. Настало время не просто популяризировать любые пришедшие с Запада научные идеи, но пытаться «сыграть на опережение», ориентироваться на «мэйнстрим» не сегодняшнего дня, а завтрашнего. Новая научная революция, которая станет свершившимся фактом в ближайшее десятилетие, ознаменуется скорее всего сдвигом от «индивидуалистической» неоклассики к «коллективистским» концепциям институционализма и экономической глобализации. Именно на эти теории нужно ориентироваться российским экономистам» (*Вопросы экономики, 2001, № 2, с.102-103).*

В. Иванченко в статье «Экономическая наука: в поисках разумных компромиссов» пишет: «На рубеже веков различные школы столкнулись с необходимостью преодоления кризиса в понимании роли экономической теории в обеспечении реальной жизнедеятельности общества и видении перспектив его развития.

В поисках теоретических фундаментальных исследований глобальных процессов нередко принижается роль политической экономии и на первый план выдвигается роль и практическая значимость экономикс» (*См.: Иванченко В. Экономическая наука в поисках разумных компромиссов // Вопросы экономики, 2000, № 6, с.155)*

Несмотря на подобного рода отрицательные суждения, российская экономическая наука в последние годы все же предпринимала шаги в

направлении объективного анализа происходящих в стране процессов. Это выражено в стремлении наших ученых и практиков:

- 1) выявить методологические основания экономической науки с акцентом на осмысление фактически сложившейся структуры экономического знания, дать анализ тенденций его эволюции с точки зрения философии экономического знания, метанаучных представлений об экономической реальности¹⁴;
- 2) переосмыслить интеллектуальное наследие истории российской экономической мысли¹⁵;
- 3) определить соотношение национального и интернационального начал в экономической науке¹⁶;
- 4) использовать современный математический аппарат для исследования экономических явлений и процессов.¹⁷

¹⁴ *Ананьин О.И.* Экономическая наука в зеркале методологии // Вопросы философии, 1999, № 10; *Долгов С.И.* Экономическая психология и экономическая информация // Российский экономический журнал, 1999, № 1; *Валентей С., Несторов Л.* Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики, 1999, № 2; *Философия хозяйства.* // Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ 1999-2000, № 1-6; *Могилевкин И.М.* Человеческий фактор в метастратегии // МЭ и МО, 1999, № 6; *Анурин В.Ф.* Постмодернизм: в поисках материального фундамента // ОН и С, 2001, № 3; *Васильчук Ю.А.* Социальное развитие человека в XX веке // ОН и С, 2001, № 1; *Розин В.М.* Ценностные основания концепций деятельности в психологии и современной методологии // Вопросы философии, 2001, № 2; *Васильчук Ю.А.* Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // ОН и С, 2001, № 4; *Зяблюк Р.Т.* Трудовая теория стоимости и полезность. – М., 2001; *ее же:* Стоимость и полезность. – М., 2003.

¹⁵ История экономических учений /Под ред. А.Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. - М., 2000; *Сорвина Г.Н.* Российская школа политической экономии в мировой экономической науке.- М., 2000; Экономическая мысль в развитии: от истоков до современности //МЭ и МО, 2001, № 9; *Военков М.* О концепции российской школы экономической мысли // Вопросы экономики, 2001, № 2; *Сорокин Д.Е.* Политическая экономия для России // Российский экономический журнал, 2001, № 2; *Мельянцева В.А.* Информационная революция – феномен «новой экономики»// МЭ и МО, 2001, № 2); *Марксово наследие и современная экономическая наука* // Вопросы экономики, 2005, № 1.

¹⁶ *Новоселова Л.В.* Реформа и экономический рост в КНР: чудес не бывает // Российский экономический журнал, 1999, № 1; *Резников Л.В.* Концепция диалектики производительных сил и производственных отношений в разработке антикризисно-реформационной альтернативы //Российский экономический журнал, 1999, № 7; *Шептун А.А.* Философия денег // Вопросы экономики. 1999, № 7; Трансформация в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество // Вопросы философии, 2000, № 1; Обращаясь к истокам современной экономической теории // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6, экономика, 2000, № 5; *Пивоварова Э.П.* Экономическая наука как фактор трансформации экономических институтов в постсоветской России.- М., 2000; *Иноземцев В.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия и перспективы. - М., 2000; *Алтухов В.А.* Многомерный мир третьего тысячелетия // МЭ и МО, 2000, № 7; Российская экономическая школа в контексте мировой экономической мысли // Вопросы экономики, 2001, № 2; *Яковец Ю.В.* Взаимодействие цивилизаций Востока и Запада : осевая проблема XXI века. - М., 2001; *Рудакова И.* О применимости языка экономической теории и базовых экономических моделей для анализа российской экономики // Вопросы экономики, 2001, № 12; *Судаков К.* Новые подходы к оптимизации управленческой деятельности // Проблемы теории и практики управления, 2001, № 2.

¹⁷ *Курганский А.В.* Математическое моделирование движений: синергетический и когнитивистский подходы // Вопросы психологии, 1999, № 4; *Федосеев В.В., Гармаш А.Н.* Математические методы принятия решений в экономике.- М., 1999; *Спирин А.А.* Экономико-математические методы в статистических исследованиях. - М., 1999; Экономико-математические методы и прикладные модели / Под ред. Федосеева В.В.- М., 1999; *Семенов А., Кузнецов С.* Методика выбора отраслей для создания прямых и сопряженных рабочих мест // Экономист, 2000, № 5; *Осипов Ю.М.* Очерки философии хозяйства. - М., 2000; Экономико-математические методы и модели /Под ред. А.В. Кузнецова.- Минск: 2000; *Кобелев Н.Б.* Практика применения экономико-математических методов и моделей. - М., 2000; *Трацевский И.П., Грекова И.М.* Ценообразование. - Минск:

Новый всплеск полемических эмоций обозначился с весны 2004 года в связи с публикацией статьи *Е.Гайдара, В. Мау* «Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (Вопросы экономики, 2004, № 5,6). О содержании дискуссии свидетельствуют выступления ученых на круглом столе «Марксово наследие и современная экономическая наука» (См.: Вопросы экономики, 2005, № 1,2).

Нас, естественно, интересует вопрос о том, в какой мере оказались востребованными теории стоимости и ценности. Анализ публикаций дает основание для заключения: с одной стороны, интерес исследователей к проблеме стоимости и стоимостных отношений явно снижен, с другой – появляются работы, авторы которых выявляют новые теоретические и практические возможности стоимостного инструментария. Рассмотрим наиболее значимые подходы:

- 1) анализ двойственности природы труда (деятельностный подход);
- 2) внимание к варианту двухкритериальной теории стоимости (затратный и предельно-полезностный);
- 3) обоснование варианта трехкритериальной теории стоимости (теория «баланса стоимости»);
- 4) изучение возможностей категориального аппарата теории стоимости (ценности) с учетом его востребованности современной экономической теорией и практикой;
- 5) выявление инновационного потенциала трудовой стоимости (вариант трудовой теории потребительной стоимости);
- 6) исследование процесса становления качества продукта с учетом его синергетического контекста.

Первая позиция – анализ концепции трудовой стоимости (деятельностный подход). Одна часть исследователей, несмотря на доминирующую тенденцию искать ответы, ориентируясь на западные экономические концепции, продолжает следовать традициям классической политической экономии, включая марксистскую теорию. Точка зрения этих авторов сводится к тому, что марксизм является учением, которое впитало в себя достижения экономической мысли, существовавшие до него. Поэтому теория трудовой стоимости – не выдумка, не прожектерство, не словесное упражнение, а солидное научное учение, возникшее как стремление к объективному изучению и осознанию реальностей человеческой жизни (Устарел ли марксизм ? // Российский экономический журнал, 2000, № 9, с.85-86; см. также: Политическая экономия. Основы экономической теории / Под ред. *Москвина Д.Д.* - М., 2000).

«Сегодня марксову политэкономия третируют как «дохлую собаку», - констатирует *В.С. Библер*, - и никаких политэкономических разговоров серьезных и деловых накануне XXI века не просматривается. Марксизм воспринимается как замшелый музейный экспонат. Между тем, я думаю, что

2000; *Дагаев А.А.* Новые модели экономического роста с эндогенным технологическим процессом // МЭ и МО, № 6, 2001; *Монахов А.В.* Математические методы анализа экономики. - СПб., 2002; *Сурков С.* Социально-психологические модели в анализе трудовой мотивации работников // Вопросы экономики, 2004, № 8.

политэкономия Маркса – одно из существеннейших направлений не только философской, но и общетеоретической мысли XIX века как в своих прогнозах, так и в своих ошибках» (*Библер В.С. О Марксе всерьез (размышления в конце XX века)* // Полис, 2000, № 12, с. 119).

Процесс переосмысления методологической значимости деятельности и деятельностного подхода при всей жесткости марксистской его интерпретации, сохранил рациональное зерно последнего: трактовку процесса труда как деятельности по созданию предметов материальной и духовной культуры: «Деятельностный подход в современных условиях не только имеет смысл, но и обладает интересными перспективами, хотя и предполагает «пересмотр ряда связанных с ним представлений» (*Лекторский В.А. Деятельностный подход: смерть или возрождение?* // Вопросы философии, №2, 2001, с. 65,57; *Коротков Р. Стоимость рабочей силы (теория и оценка)* // Экономист, 2003, № 6.).

В позитивном плане просматриваются подходы к оценке идей К.Маркса о «единстве живого и овеществленного труда», о качественном изменении характера труда под воздействием науки и техники» (*Иноземцев Л. Собственность в постиндустриальном обществе и исторической ретроспективе?* // Вопросы философии, 2000, № 12, с. 5-6; *Евзеров Р.Я. Капитализм ли перспектива развития?* // Свободная мысль, 2000, № 7, с.57-58, 66; *Ойзерман Т.И. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы* // Вопросы философии, 2001, № 2, с. 67, 10-14, 32; *его же: Марксистская концепция социализма и реальный социализм* // Вопросы философии, 2002, № 2, с.10-13).

Часть экономистов склонна делать безапелляционные выводы, считая, что марксов анализ двойственной природы труда «выполнил свою историческую научно-практическую роль и должен уступить место новым подходам в исследовании труда» (*Шарин Л. Метаэкономика: интеграция материального и научного производства* // Общество и экономика, 2000, № 1, с.59; *Кудров В. Современный социал-демократизм и экономическая теория Маркса-Ленина* // Общество и экономика, 2001, № 3-4).

Своеобразное прочтение сути кризиса трудовой теории стоимости предлагает *Р.И. Цвылев* в статье «Метаморфозы индустриальной экономики. Проблема экономических измерений»: «В современных экономических процессах полностью исчезает непосредственная связь между трудом и доходностью капитала. Различные формы фиктивного капитала уничтожают какие-либо видимые связи с трудовыми процессами. Наступил своего рода кризис трудовой теории стоимости, использование которой в экономике будто бы не давало практических результатов.

Однако одно дело прикладное применение теории стоимости и другое – ее концептуальный характер, позволяющий понять подлинную природу многих экономических процессов, и, прежде всего, происхождение прибавочного продукта» (*МЭ и МО, 2001, № 2, с.14).*

Среди работ, включенных нами в первую позицию, особое место занимает монография *А.Б. Николаева* «Теория трудовой стоимости и современность». (М., 2003), в которой анализируется классический вариант теории трудовой

стоимости под углом зрения возможности применения ее постулатов для объяснения и прогнозирования развития капиталистической экономики.

Автор считает необходимым критическое «прочтение» смысла «стоимостного механизма». «Переход к рыночной экономике, - пишет он, - требует широкого использования стоимостных инструментов. Это необходимо в повседневной частной коммерческой деятельности и не менее важно в государственной практике. Весь правовой инструментарий, с помощью которого осуществляется регулирование экономических процессов в нашей экономике – система бухгалтерского учета, амортизация, ценообразование и т.п. – базируется на исторически сложившихся представлениях о стоимостном механизме» (с.6).

А.Б. Николаев считает опасным при рассмотрении взаимодействия стоимости и цены «привязывать» цену к стоимости, а последнюю – к трудовым затратам. Он предлагает основные положения классической теории трудовой стоимости и марксовского ее варианта переосмыслить с учетом опыта XIX-XX веков.

Речь, прежде всего, идет, по мнению автора, об искажении К.Марксом сути двуединой стоимостной формы (имеется в виду вариант «раздвоения» товара на потребительную стоимость и стоимость); выводе из числа простейших, клеточных, охватываемых категорией «производительные силы общества», отношений людей к природе (с. 25); исключении из трактовки понятия «стоимость» потребительной стоимости с включением «лишь процессов, происходящих в рамках непосредственного производства» (с.38). А.Б. Николаев предлагает уточнить марксову трактовку потребительной стоимости с позиций динамики ее становления (различие в содержании, специфике стадий формирования потребительной стоимости промежуточных и конечных продуктов), рассматривая потребительную стоимость товара «как интегральную часть совокупной потребительной стоимости массы товаров данного вида» (с. 48-49).

Не все положения, выдвигаемые автором, на наш взгляд, бесспорны. Например, утверждение, что К.Маркс, сказав идею о двуединой стоимостной форме, выдвинутую классиками, создал теорию трудовой стоимости и прибавочной стоимости, которая «внесла свою лепту в провоцирование не только грандиозных общественных трансформаций, но также величайших материальных и человеческих жертв, идеологических катастроф» (с.21); интерпретация позиции автора «Капитала» относительно трудовой природы стоимости, «расщепления» труда на конкретный, создающий «предметность», и абстрактный, которому отводится роль «создателя стоимости» (с.53-56); определение роли живого труда в создании новой стоимости (с. 59-61) и др. Но, безусловно, стремление А.Б. Николаева модифицировать стоимостной механизм применительно к условиям современного производства интересен и побуждает читателя к размышлению. Особо выделим аргументацию и выводы автора по таким позициям как: организация обмена между звеньями системы производительных сил (ресурсная пропорциональность); переплетение принципов эквивалентности-неэквивалентности цен, метаморфозы цены, конкретизация тезиса «продажи товара выше или ниже стоимости».

Суммируя результаты изучения теории трудовой стоимости, А.Б. Николаев пишет: «Наибольшая трудность анализа марксовского варианта теории трудовой стоимости состоит в том, что в этой теории наблюдается переплетение и даже взаимопроникновение ошибочных положений, выводов с реальным вкладом во всемирное развитие науки. Не случайно на Западе при подведении итогов второго тысячелетия и XX столетия К.Маркс был включен в десятку крупнейших мыслителей мира.

Сравнение трудов К. Маркса с произведениями других теоретиков-экономистов показывает, что мы встречаемся с титаном мысли, виртуозно владеющим фактами и логистическим аппаратом» (с.10).

Вторая позиция – исследование специфических и общих черт теории трудовой стоимости и теории предельной полезности.

Сопоставлению методологических основ марксистской и маржиналистской концепций стоимости, противостояние и взаимодействие которых образует главное противоречие экономической науки, посвящены работы *Н.К. Водомерова, К.А. Хубиева, Н.Д. Елецкого, А.И. Богатко, А.Е. Булатова, В. Афанасьева* и др.

Н.К. Водомеров отмечает: «Более 200 лет назад в экономической науке началась дискуссия о том, что лежит в основе стоимости товаров – труд или полезность. Она продолжается до сих пор. Вопрос о сущности стоимости по-прежнему находится в эпицентре научных поисков и споров. Стоимостные отношения являются господствующей формой связи между людьми в современном обществе. Понять нынешнее состояние и направление дальнейшего развития невозможно без выяснения закономерностей и перспектив эволюции этих отношений» (*Н.К.Водомеров. Некоторые вопросы теории стоимости // Вест. Моск. ун-та, сер. экономика, 1999, № 6, с.23*).
Анализируя методологические основы трудовой теории и теории предельной полезности, автор приходит к выводу о невозможности их синтеза. «Переломить негативные тенденции развития стоимости и обеспечить неуклонный рост общественной полезности результатов хозяйствования,- пишет он в заключении своего исследования,- можно лишь путем преодоления господства стоимости над людьми, а это равносильно упразднению самой стоимости как экономического отношения» (там же, с.39).

С иных позиций подходит к вопросу о социально-экономическом статусе стоимости *А. Богатко*: «Понимание категории стоимости как диалектического единства теории трудовой стоимости и теории субъективной стоимости является истинным. Анализ экономического состояния хозяйствующего субъекта, методологически основывающийся на диалектическом единстве теории трудовой стоимости и теории субъективной стоимости, способен с высокой степенью точности охарактеризовать действительное, реальное экономическое состояние хозяйствующего субъекта. Теория субъективной стоимости выражает форму экономических явлений, теория трудовой стоимости – их содержание» (*Богатко А.Н. Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта.- М., 2000, с.8-14*).

Аналогичный подход присущ К.Хубиеву и А.Буланову (Хубиев К. «Экономикс» о методолого-теоретическом содержании и возможности синтеза с политэкономической традицией // Российский экономический журнал, 1999, № 7; Буланов А. К разработке интегративного курса экономической теории // Российский экономический журнал, 2000, № 1; Цены и ценообразование,- СПб., 1999, с.12-14).

Обстоятельная теоретическая статья В.Афанасьева «Вклад австрийской школы в развитие трудовой теории стоимости (к проблеме единства экономической науки)» обращает внимание читателя на то, что «далеко не случайно: что проблема взаимоотношения трудовой теории стоимости и субъективной теории ценности активно обсуждались на протяжении всего XIX столетия. Возникает необходимость вновь обратиться к теории субъективной ценности, разработанной австрийской школой, сквозь призму трудовой теории стоимости» (Вопросы экономики, 2000, № 2, с.102). И далее: «Вовсе не случайно, что именно неоклассическая школа (прежде всего теории Маршалла, австрийцев) и марксистское направление в научном аспекте наиболее полно дополняли друг друга. Не случайно также, что именно в России сложилась традиция синтеза трудовой теории стоимости и теории предельной полезности, берущая начало с работ С.Франка, В.Дмитриева, М.Туган-Барановского» (Там же, с.117).

В статье «О стоимости в современной экономике» В.Медведев, анализируя экономическую историю нашей страны, приходит к выводу, что товарно-денежные отношения были органически присущи социалистической системе хозяйства, а закон стоимости может и должен был сыграть важную регулирующую роль в социалистическом производстве. Но марксистская экономическая теория самоустранилась от проблематики полезности товара, в должной мере не оценила положительной направленности теории полезности, что отрицательно сказалось на развитии отечественной экономики. Он пишет: «Убежден, что взаимоисключающее противопоставление теории стоимости и концепции субъективно обусловленных оценок не имеет достаточных оснований. Первая относится непосредственно к затратной стороне товара, вторая – к его полезностной, потребительской стороне. Но эти две стороны взаимосвязаны между собой через механизм обратных связей, через оценку факторов производства и их способности экономить затраты. В эффективной оптимизируемой экономике свою роль могут и должны играть средние и предельные затраты, затратные и полезностные оценки» (Медведев В. О стоимости в современной экономике // Вопросы экономики, 2003, № 11, с. 55, 58-59).

Третья позиция. Экологическая ситуация в России и в мире предполагает дискурс синтеза асимметрических теорий – теории трудовой стоимости и теории предельной полезности в экологическом ключе.

XX век вынес на поверхность проблемы, которые человечеству предстоит еще решать: экологические реалии «не стыкуются» с экономической и социально-политической практикой. Попытку преодоления этих «ножниц» делают сегодня экономисты, философы, политологи, все, кто профессионально занимается

анализом сложного комплекса экологических проблем. С нашей точки зрения, синтез трудовой теории стоимости и предельной полезности может «набрать силу» и приобрести «необходимое ускорение» лишь при учете экологической составляющей, то есть на смену синтезу двухкритериальному должен придти синтез трехкритериальный.

Экологический параметр «ищет свою нишу» в экономическом инструментарии. Поиски в этом направлении, на наш взгляд, идут вяло: продолжает действовать мощная тенденция, имеющая статус закономерности – ориентир на объективную потребность (максимум производительности и максимум выпуска продукции).

Социум ведет себя «подобно страусу, зарывающему голову в песок», фактически игнорируя объективную социально-экономическую и социально-экологическую «ватерлинию» космического корабля «Земля», а именно возможности биосферы удовлетворять стремительно растущие притязания человечества к ее ресурсам. На наш взгляд, теория ценности в современном варианте должна быть осмыслена в сугубо экологическом ключе. Этап категориального «вхождения» различных концепций друг в друга болезненен. Терминологические «амбиции» могут стать существенным препятствием и автоматически «запрограммировать» просчеты и ошибки в новой экономической теории – теории выживания человечества.

Понятийной основой «теории баланса стоимости» (это предлагаемое нами условное наименование синтеза современных социально-экономических подходов на основе трехкритериального статуса) могут стать: потребительная стоимость, в том числе предельного типа; стоимость; меновая стоимость; цена; спрос и предложение; абстрактный и конкретный труд. Их необходимо использовать в информационном контексте, предполагающем качественно-количественную раскладку этих показателей.

Информационным эквивалентом природного выступает потребительная стоимость материальных и духовных благ. Предметы первой, или естественной природы, в информационном плане целесообразно считать *гипотетической потребительной стоимостью*, то есть стоимостью, фиксирующей то или иное отношение человека(общества) к ресурсу природы. Она может меняться в широком спектре значений, обусловленных мерой востребованности социумом естественного блага.

Информационным эквивалентом социального начала выступает стоимость. В ней фиксируются затраты живого и овеществленного (прошлого) труда человека в конкретной и абстрактной формах.

Информационное выражение потребительной стоимости и стоимости предполагает фиксацию качественно-количественных различий.

КАЧЕСТВО ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ выражает:

- 1) объективные различия потребительных стоимостей (неживая, живая, социальная, искусственная природа);
- 2) объективные различия потребительной стоимости биотехносферы как глобального целого (отдельных частей целого);

- 3) субъективные различия потребительных стоимостей с точки зрения параметра прагматичности (полезности) их для личности (социума);
- 4) субъективные различия потребительных стоимостей с точки зрения параметра ценности их для личности (социума);
- 5) объективно-субъективные различия потребительных стоимостей с точки зрения возможности и необходимости познания их человеком (социумом).

КОЛИЧЕСТВО ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ выражается постоянными и переменными величинами, фиксирующими

- 1) объективные различия потребительных стоимостей на уровнях
-неживой природы (элементарные частицы, атомы, молекулы, геохимические циклы, ландшафты и т.д.);
-живой природы (макромолекулы, субклеточные структуры, клетки, ткани, органы, организмы, биоценозы и т.д.);
-социальной природы (информационный потенциал личности, группы, социума);
-искусственной природы (негэнтропийный потенциал средств производства объектов рекреационной и бытовой социокультурных сфер);

2) объективные различия потребительной стоимости биотехносферы как глобального целого (отдельных частей целого);

3) субъективные различия потребительных стоимостей по параметру прагматичности (полезности) их личности (социума);

4) субъективные различия потребительных стоимостей по параметру ценности их для личности (социума);

5) объективно-субъективные различия потребительных стоимостей с точки зрения возможности (необходимости) познания их человеком (социумом).

КАЧЕСТВО СТОИМОСТИ выражается синхронной и диахронной фиксацией затрат конкретного труда необходимого для:

1) изменения свойств потребительной стоимости различного объективного статуса (неживая, живая, социальная, искусственная природа);

2) обеспечения стабильности (улучшения) потребительной стоимости биотехносферы как глобального целого (отдельных частей целого) с учетом информационного баланса функционирования планеты как среды обитания социума и как среды производственной и непроизводственной его деятельности;

3) выявления прагматических параметров потребительной стоимости, полезности ее для личности (социума);

4) определения аксиологических характеристик потребительной стоимости, ценности ее для личности (социума);

5) познания человеком (социумом) различных потребительских стоимостей с точки зрения возможности (необходимости) этого процесса в рамках конкретного пространства – времени

КОЛИЧЕСТВО СТОИМОСТИ выражается постоянными и переменными величинами, в которых регистрируются затраты абстрактного труда необходимого для:

- 1) изменения свойств потребительной стоимости различного информационного статуса (неживая, живая, социальная, искусственная природа);
- 2) обеспечения стабильности (улучшения) информационных параметров биотехносферы как глобального целого (отдельных частей целого); сохранения информационного многообразия планеты (принцип баланса);
- 3) выявления прагматических параметров потребительной стоимости, полезности ее для личности (социума);
- 4) определения аксиологических характеристик потребительной стоимости, полезности ее для личности (социума);
- 5) познания человеком (социумом) различных потребительных стоимостей с точки зрения возможности (необходимости) использования ее информационного потенциала в конкретном пространстве-времени.

Разграничение понятий «потребительная стоимость» и «стоимость» в их качественно-количественном выражении принципиально значимо в теоретическом и практическом смыслах. Оно позволяет «увидеть» новые повороты в решении дискуссионных проблем, обозначить существенные моменты организации современных процессов производства.¹⁸

Четвертая позиция – определение возможностей категориального аппарата теории стоимости (ценности) с учетом его востребованности современной экономической теорией и практикой.

В условиях крайне противоречивой трактовки теории трудовой стоимости и субъективной полезности их категориальный аппарат продолжает совершенствоваться, «подпитываясь» более точными формулировками, отражающими сложность хозяйственной деятельности современного периода. Прежде всего, следует отметить наличие акцента на информационное содержание экономических явлений, поскольку «в электронных деньгах наиболее ярко проявляются имманентные свойства ценности (стоимости), которая сбрасывает свою чувственно-грубую природную телесность, выражая свое «генетически информационное содержание». Такие экономические категории как труд, продукт труда, стоимость, цена, деньги, прибыль и т.д. информационны по своей глубинной сущности. (Сидоров А.А., Байнев В.Ф. Информация как экономическая категория // ЭКО, 2000, № 8, с.19; Соснина Т.Н. Процесс становления социального в природном с точки зрения параметра информативности. – В сб.: Информационная парадигма в науках о человеке. Международный научный симпозиум. – Таганрог, 2000, с. 34-37; *ее же*: Об

¹⁸ Обоснование см.: Соснина Т.Н. Предмет труда. Философский анализ. – Изд-во Саратовск. ун-та, 1976; *ее же*: Материальные потоки производства.- Т.1, Самара, 1997; Трансформация содержания теорий трудовой стоимости и предельной полезности в контексте современных экологических проблем. – В сб.: Рыночные отношения. Состояние, проблемы, перспективы. Сб. науч. Трудов, 4-й выпуск. Часть 1, Самара, 2000, с. 252-256; Соснина Т.Н., Целин В.Е. Анализ трактовок понятий «потребительная стоимость» и «стоимость». – В сб.: Естествензнание, Экономика, Управление. Вып. 1. Самара, 2001, с. 42-49; Соснина Т.Н., Целин В.Е. Природное и социальное начала предмета труда (информационные параметры). – В сб.: Информационные технологии в естественных, технических и гуманитарных науках. - Таганрог, 2002; Соснина Т.Н. Сохранение потребительно-стоимостных характеристик живой и неживой природы как превентивная мера и основа выживания социума; Стоимость работ по сохранению потребительных свойств биосферы. – В сб.: Экономические науки в высшей школе ХХ1 века. – М., 2003, с. 95-114; Соснина Т.Н. Биосфера: анализ стоимостных параметров. – Самара, 2004.

информационном статусе предмета труда. – В сб.: Информация. Коммуникация, общество. – СПб., 2002, с. 268-270).

М. Бронников пытается определить понятие «предельной полезности» в виде минимальной стоимости единицы товара, которую покупатель готов заплатить, пока тот еще приносит хоть какую-то пользу. Исходя из этой посылки, экономист склонен и саму предельную стоимость измерять путем дробления товара на определенные части, единицы (бит, байт, стандартная машинописная страница и др.) Стоимость применительно к информации – товару определяется трудом, вложенным в его производство, то есть специфическими издержками (*Бронников М.К.* К вопросу о цене информации // Проблемы теории и практики управления, 1999, № 1, с.79-80).

В методологическом плане интерес представляет попытка разграничения стоимости на стадии производства и обращения (реализации). *А. Динкевич* в статье «Закон стоимости: его модификации и ограничители» утверждает, что «отождествление их допустимо лишь при анализе, характеризующемся высокой степенью абстракции. В конкретной действительности такое отождествление не имеет оснований, поскольку рыночная стоимость выше реальной и разницу между ними составляет ложная социальная стоимость. Механизм образования цен производства связан с модифицирующими факторами, формирующими ложную социальную стоимость. Сумма рыночных цен, основывающаяся на рыночной стоимости, соответствует сумме реальной и ложной социальной стоимости.

Закон стоимости конкретизирует другая категория – мнимая стоимость. Часто цена не только не совпадает со стоимостью, но и согласно теории Маркса, может вообще не выражать никакой стоимости» (См.: Экономист, 2000, № 12, с. 65-66).

Права гражданства приобрели также понятия «отрицательной стоимости (ценности)» (*Неклесса А.* Реквием XX веку // МЭ и МО, 2000, № 2, с.13); «планирование по стоимостной ориентации» (*Вебер Ю., Кноррен Н.* Обеспечение рациональности путем планирования, ориентированного на увеличение стоимости предприятия // Проблемы теории и практики управления, 1999, № 3); «потенциальная пожизненная стоимость», «стоимость бессрочная», «конечная» и др. (*Доиль П.* Маркетинг, ориентированный на стоимость. - СПб., 2001); «традиционная, или стационарная стоимость», «нестационарная стоимость» (*Костюк В.Н.* Нестационарная стоимость товаров // ОН и С, 2003, № 1, с.118); качественно-количественные параметры потребительной стоимости и стоимости (*Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Указ. соч., с. 47-48).

Пятая позиция – выявление инновационного потенциала трудовой теории стоимости конкретизируется парадигмой, выдвинутой коллективом авторов во главе с профессором В.М. Сиськовым и В.Я. Ельмеевым. В монографии «К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества».- СПб., 1999 *В.Я. Ельмеев*, например, не относит себя к числу экономистов, которые пытаются «объединить» теорию трудовой стоимости с теорией полезности. Наоборот, он исходит из тезиса, что трудовая теория

потребительной стоимости составляет противоположность трудовой теории стоимости, являясь ее диалектическим отрицанием. Инновационной составляющей парадигмы трудовой теории потребительной стоимости является то, что учет затрат труда приобретает статус подчиненного, а не определяющего начала.

«Движение потребительной стоимости, - пишет экономист,- составляет не только предпосылку рыночного обмена стоимостей, но и общую основу всякой хозяйственной деятельности, всех ее форм. Многие, причем существенные, экономические процессы могут быть рационально поняты только на основе потребительно-стоимостных принципов. Достаточно сказать, что экономический рост и тем более развитие не объяснимы с позиций законов стоимости, принципа эквивалентности (равенства) затрат и результатов, поскольку здесь речь идет об экономике в ее статическом состоянии. Можно предположить, что потребительно-стоимостной принцип превосходства результатов над затратами (а не их стоимостное равенство) станет главным способом объяснения и обоснования как экономического, так и социального развития общества» (Ельмеев В.Я. Указ. соч., с. 3,134,136).

Подход В.Я.Ельмеева разделяют и другие авторы. Так, О.А.Очирова, рассматривая потребительно-стоимостную теорию в социально-экологическом ключе, подчеркивает, что «фактор экономии труда, основанный на строгом соответствии производства материальных благ, с одной стороны, и потребительно-полезностного уровня, с другой, является одним из базовых условий стабилизации отношений системы «общество-природа» (Очирова О.А. Потребительно-стоимостная теория в условиях современных рыночных отношений (социально-экологический аспект)// Вест. Моск. ун-та, сер.18, социология и политология, 2001, № 4, с.185).

С.П. Богачев в статьях «Исследование и моделирование потребительского выбора // Вест. Моск. ун-та, сер. экономика, 2000, № 6; «Системно-потребностный подход – основа теории покупателя //Вест. Моск. ун-та, сер. 6, экономика, № 3, 2001) аргументирует гипотезу о существовании системно-потребностного подхода, на основе которой возможен пересмотр определения традиционных понятий «потребность», «нужда», «желание» и формирование новой теории – теории покупателя, призванной придти на смену традиционной теории потребления.

Шестая позиция – анализ становления качества продукта с учетом синергетической составляющей.

В публикациях последнего времени все чаще встречается трактовка качества как доминирующего фактора производства. Именно качество выступает организующим началом ценообразования, формирования потребительной стоимости продукта как в фазе производства, так и в фазе потребления. Синергетический аспект позволяет увидеть и исследовать феномен потребительной стоимости в сложных взаимоотношениях его с материальным и духовным миром человека - человечества. (Гринберг Р., Рубинштейн А. Экономическая социодинамика. - М., 2000; Малинецкий Г.Г., Потапов А.Б. Современные проблемы нелинейной динамики. - М., 2000; Соснина Т.Н., Целин

В.Е. Параметры качества продукта с позиций теории предмета труда. - В сб.: Информация, коммуникация, общество. – СПб., 2000, с. 152-153; *Дойль П.* Маркетинг, ориентированный на стоимость. - СПб., 2001; *Милованов В.П.* Неравновесность социально-экономической системы: синергетика и самоорганизация. - М., 2001; *Катица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и проблемы будущего. - М., 2001; *Костюк В.Н.* Нестационарная стоимость товаров, услуг и капитала // *ОН и С*, 2002, № 1; *Кирсанов К.А., Буянов В.П., Михайлов Л.М.* Теория труда. – М., 2003, гл. 3).

Переход от стандартной экономической теории к экономической синергетике меняет сам подход к анализу потребительной стоимости и стоимости, позволяя осмыслить феномен качества продукта (потребительно-стоимостная составляющая) во взаимосвязи производственно-потребительного и экологического потенциала. Однако значимость такого подхода к экономическим процессам еще слабо осознается как в мире, так и в России. «Российское государство, - отмечают Л.Евстигнеева и Р.Евстигнеев,- пока не видит синергетические горизонты экономического роста. Общество радуется малому – положительным приростам ВВП, закрывая глаза на то, что половина этих приростов приходится на рыночные услуги, а большая часть ресурсов базовых отраслей и индустриального промышленного «ядра» экономики пребывает в частичном параличе. Вывести из него может только дальнейшее углубление рыночных реформ, направленных на создание всей системы структурных уровней рыночной макроэкономики и адекватных им оборотов инвестиционного, денежного, стоимостного» (*Евстигнеева Л., Евстигнеев Р.* От стандартной экономической теории к экономической синергетике // *Вопросы экономики*, 2001, № 10).

На предшествующих этапах развития экономической мысли России создавались предпосылки формирования синергетического подхода: в русле последнего находились исследования в области квалиметрии. Более 30 лет назад в СССР трудом группы энтузиастов разнопрофильной квалификации (военный инженер *Г.Г. Азгальдов*, гражданские инженеры-машиностроители *З.Н. Крапивенский, Ю.П. Кураченко, Д.М. Шпекторов*, экономисты *А.В. Гличев, В.П. Панов*, архитектор *М.В. Федоров*) была выявлена методологическая общность способов количественной оценки качества разных объектов, осознана необходимость теоретического обобщения этих способов. Квалиметрия (так авторы называли новое направление в экономике) сосредоточила внимание на анализе методологии и проблематике комплексной количественной оценки качества объектов любой природы: одушевленных и неодушевленных; предметов и процессов; продуктов труда и продуктов природы; имеющих материальный или идеально-духовный характер. Позднее появились работы, в которых квалиметрическими стали считать проблемы и методологию количественных оценок любых комплексных характеристик разных объектов, например, эффект, эффективность, стоимость и т.д. (См.: *Рахлин К., Скрипко Л.* Принципы планирования и учета затрат на качество // *Ст и К*, 2000, № 3; *Бурнышев К.* Инновации и проблема качества // *Вопросы экономики*, 2001, № 7; *Фатхутдинов Р.* Стратегический маркетинг как инструмент повышения

конкурентоспособности России // СТ и К, 2000, № 8; *Фомин В.И.* Квалиметрия. Управление. Качество. Сертификация. - М., 2000).

Под влиянием развития технологии производства, потребностей человека роль и значение качества продукции постоянно возрастает. Покупатели, приобретая продукцию, все чаще предпочитают качество цене. Процесс формирования потребительской стоимости и стоимости сегодня превращается в объект комплексного осмысления. Методологическая перспектива синергетического видения природы стоимости пока не реализована, но исследования в этом направлении ведутся. (*Милованов В.П.* Неравновесные социально-экономические системы. - М., 2001; *Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.И.* Рыночная информация России: нетрадиционный взгляд // ОН и С, 2002, № 1; *Костюк В.Н.* Нестационарная стоимость товаров, услуг и капитала // ОН и С, 2002, № 1).

ВЫВОДЫ

В последнее десятилетие XX века российская экономическая наука пошла на компромисс с разнородными социально-экономическими концепциями, отразившими многоцветие политических сил ее составляющих.

Ситуация может быть представлена в рамках трех этапов, отразивших специфические оценки отечественной экономической наукой теории стоимости - ценности.

Первый этап (1986-1991гг.) характеризовался широкомасштабным поиском форм экономического поведения в условиях «раздвоения» понимания сути закономерностей развития социума. С одной стороны, предпринимались шаги по выявлению резервов отечественной экономики в контексте социалистического планового хозяйства, с другой - анализировалась возможность соединения плана и рынка, обосновывалась возможность трансформации социализма в капитализм. Проблемы, связанные с трактовкой природы стоимости приобретали особую остроту. Определились два направления: основу первого составила идея нового прочтения трудов основоположников марксизма; второго - критическое переосмысление статуса стоимости как экономического феномена.

Второй этап (1992-1999 гг.) оказался периодом «хаоса, растерянности и разброда» постсоветской экономической науки: пересматривался методологический потенциал марксистской трудовой теории стоимости, оформлялись альтернативные концепции.

Третий этап (2000-2005 гг.) стал временем осознания ущербности компрадорского социал-патриотического экономического мышления, поиска форм органического соединения конкурентного рынка с социальной демократией и общенациональным интересом.

Российские экономисты предпринимают шаги в направлении объективного анализа сущности переходных процессов.

Теория стоимости-ценности оказалась востребованной, она исследуется в двухкритериальном (синтез теории трудовой стоимости и теории предельной полезности), трехкритериальном (теория баланса стоимости) вариантах.

В эти годы разрабатывалась также концепция трудовой теории потребительной стоимости, оформлялись подходы к определению стоимости продукта с учетом синергетического эффекта.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Проанализируйте материалы конференций, посвященных проблемам оценок трудовой теории стоимости - ценности (См.: Экономическая концепция социализма // Изв. АН СССР, сер. экономическая. 1990, №1; Марксизм в изменяющемся мире: самоанализ, оценки, перспективы // Вест. Моск. ун-та, сер.6, вып.2, 1999).

Определите свою точку зрения. В какой мере суждения, высказанные участниками дискуссии, оказались в прогностическом плане состоятельными?

Согласны ли Вы с *И. Адиримом* – автором статьи «О предпосылках марксистской теории стоимости», - утверждающим: «Общая характеристика стоимости как общественной категории является приемлемой, точно также как определение ее содержания овеществленным трудом. Не вызывает особых возражений и зависимость стоимости как результата производства от затрат труда. Вообще говоря, эти посылки вряд ли зависят от степени развития товарного производства. Но вот положение, что стоимость равна средним затратам труда, представляется весьма жестким, вряд ли допустимым в условиях развитого производства. Оно вполне могло иметь место при простом производстве, но в настоящее время недопустимо и в лучшем случае имеет частный характер. Реальность этой посылки может быть поставлена под сомнение (См.: Известия АН СССР, сер. экономическая, 1991, № 6, с. 80).

Насколько актуально следующее высказывание *Н.П.Федоренко*: «В качестве основы для соизмерения разнородных потребительных стоимостей оптимальная система функционирования социалистической экономики выдвигает категорию общественной полезности. При этом она учитывает не только качественно-определенную полезность данной потребительной стоимости, но и соответствие последней количественно определенной общественной потребности. Вне общего баланса потребления и производства в обществе бессмысленно спрашивать, что полезнее – пища или одежда и т.п. Однако в общей структуре потребительных стоимостей становится жизненно важным вопрос, насколько интенсивна потребность в добавочных количествах (приращениях) того или иного вида продукции. Мера сравнительной потребности в добавочных количествах продукта и является основой для соизмерения общественных потребительных стоимостей». (См.: *Федоренко Н.П.* Вопросы оптимального функционирования экономики. - М., 1990, с.114).

Прокомментируйте, используя первоисточник, следующее высказывание *Н.С.Шухова*: «Широко распространено мнение, согласно которому К.Маркс сводил содержание стоимости к затратам труда безотносительно к размерам общественной полезности. С моей точки зрения, это не так. Уже в конспекте цитированной ранее работы Ф.Энгельса (речь идет о работе «Наброски к критике политической экономии.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1, с.562, 552-553 – Т.С.) К.Маркс выделяет курсивом его определение стоимости как отношение издержек производства к полезности» (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 42, с.3- Т.С.). И далее: «Как исторически преходящая категория, стоимость вообще не может существовать без общественной потребительной стоимости, которая обуславливает количественную границу общественно необходимых затрат труда, определяющих ее величину. Без полезности нет стоимости, в то время как общественная полезность может существовать и вне стоимостных категорий. Именно поэтому общественная полезность есть

общеисторическая категория, характеризующая самую суть внутренней цели общественного производства» (*Н.С.Шухов*. Теория оптимального функционирования: к проблеме истоков // Экономические науки, 1991, № 8, с.82-83).

Напишите рецензию (или эссе) на статью *Г.Г.Чибрикова* «Капитализм: к новому концептуальному подходу» (См.: Экономические науки, 1991, № 7; его же: Эксплуатация: как ее теперь понимать? // Коммунист, № 11, 1990, № 11).

Созвучна ли Вашим представлениям точка зрения автора?

Согласны ли Вы с утверждением *Ю.В.Сухотина* о том, что «проповедниками рыночного социализма не создано ни одной сколько-нибудь серьезной работы по теории современного рынка. А такая работа для науки и практики реформы совершенно необходима и она была бы куда полезней однообразных и навязчивых заклинаний, дезориентирующих общественное мнение» (См.: Вест. Моск. ун-та, сер.6, экономика, 1990, № 1, с.5, примечание; *Сухотин Ю.В.* Изъяны теории – зигзаги практики // ЭКО, № 7, 1989).

Прокомментируйте ответ на риторический вопрос, поставленный *К.П. Троневой* – автором статьи «Об историческом месте товарного производства при социализме»: «При каких же условиях может совместиться трудовая теория стоимости К.Маркса, лежащая в основе всей экономической теории капитализма, полностью подтвержденная ходом капиталистического общества, с фактом существования реального товарного производства при социализме? Только при одном условии: если при социализме оказываются в наличии в той или иной специфической исторической форме элементы той же самой основы, на которой базируется классическое товарное производство» (См.: Философские науки, 1991, № 9, с.60).

Используя материал статьи *В.А.Кузнецова* «Диалектика товарного и непосредственно обобществленного социалистического производства», дайте анализ следующему высказыванию: «Для того чтобы понять диалектику плана и рынка как органических элементов непосредственно обобществленного производства, необходимо ответить на вопрос: почему возможно и необходимо органическое включение менее развитой исторической формы в более развитую систему» (См.: Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1990, № 2, с.22).

Характеризуя причины, наличие которых мешало советскому общественно-экономическому развитию оценить хозяйственную практику и предлагаемые «перестроечные» проекты, *Г.Ракитская* пишет: «Мы хотим подчеркнуть, что трудности, с которыми сталкиваются экономисты при попытках социальной оценки хозяйственных процессов и отношений, связаны с негодной метафизической методологией. Одна из ее «заповедей»: экономисты должны заниматься экономикой, философы – философией, а проблемами революций – «научные коммунисты»... Сегодня разрешение ключевых проблем преобразования хозяйственных отношений следует искать в представлениях о социализме как о формации в целом».

Прокомментируйте это высказывание *Г.Ракитской* – (См.: «Концепция социализма и критерии социалистичности общественно-экономических процессов» // Вопросы экономики, 1990, № 2, с.33).

Познакомьтесь с аргументацией *В.Ковалева* относительно характеристики положительных и отрицательных моментов рыночных систем развитых стран, возможности их развития в сторону обобществления производства: «Рынок и обобществление только тогда не будут противоречить друг другу, если последнее станет качественно новым этапом развития рыночной системы. Сведение же социализма только к рынку не дает нового способа производства» (См.: *В.Ковалев*. К современной экономической концепции социализма // Вопросы экономики, № 5, 1990, с.29).

В 1991 году делались прогнозы относительно возможности выбора между несколькими моделями перехода отечественной экономики к рынку.

А.Н.Анисимов, анализируя варианты предотвращения экономического распада СССР, считал, что такой реальный шанс есть. «Возможно ли радикально предотвратить экономический распад Союза при состоявшихся политических суверенитетах его регионов? С моей точки зрения, такой шанс есть – если вхождение в рынок будет спланировано как единая операция, рассчитанная по меньшей мере лет на двадцать и предполагающая в качестве первоочередной меры создание крупных трансреспубликанских корпораций по типу западных ТНК. Только в этом случае, убежден, центростремительные экономические силы – даже при полной политической независимости республик – могут перевесить центробежные. И «экономическое пространство» бывшего СССР сохранится как ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ» (См.: *Анисимов А.Н.* Не ошибиться бы в выборе модели // *Экономические науки*, 1991, № 12, с.12). Какую оценку позиции автора Вы дали бы сегодня?

Поясните логику размышлений автора статьи «Стратегия ускорения научно-технического прогресса в теории и практике ценообразования» *Е.Н. Блюкова* об изменениях отношений порядка природы цены: «Источниками развития цены как экономического феномена выступают противоречия ее сущности. Противоречивая природа цены заключается в двойственности ее объективных оснований.

Цена в нашей экономике представляет собой, с одной стороны, денежную форму стоимости, а с другой – плановый норматив общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). Разные структурные формы производственных отношений – стоимость и планомерность – реализуют разные механизмы «порождения» цены». (См.: *Блюков Е.Н.* Стратегия ускорения НТП в теории и практике ценообразования // *Вест. Моск. ун-та*, сер. 6, 1990, № 6, с.13).

Каково Ваше отношение к предложенному *А.А. Никифоровым* и *А.К. Шуркалиным* варианту антизатратного ценообразования, обеспечивающего, с точки зрения авторов, прямую зависимость цен от потребительских свойств товара («паутинообразная модель цены»). (См.: *Никифоров А.А., Шуркалин А.К.* Ценовой механизм снижения затрат в общественном производстве // *Изв. АН СССР*, сер. экономическая, 1991, № 6; См. также: *Чеканский А.Н., Никифоров А.А.* Механизм приближения цен к общественно-необходимым затратам труда в условиях современного рынка // *Вест. Моск. ун-та*, сер.6, 1990, № 6).

Ознакомившись со статьями *К.П.Тронева* «Об историческом месте товарного производства при социализме» (*Экономические науки*, 1991, № 9); *Григоряна Г.М.* Некоторые методологические вопросы товарно-денежных отношений (*Экономические науки*, 1973, № 11), ответьте на следующие вопросы:

- 1) какова трактовка противоречия между непосредственно частным и опосредованно общественным трудом;
- 2) какими аргументами авторы руководствовались, утверждая или отрицая за этими противоречиями право быть основным в товарном производстве;
- 3) каков ответ авторов на риторический вопрос: «При каких условиях может совместиться трудовая теория стоимости с фактом существования реального товарного производства при социализме».

Ф.Ф. Стерликов в статье «Соотношение стоимости, цены, качества» предложил следующий вариант оценки качества товаров: «Однородные, но разного качества продукты имеют единичную общественную стоимость. По отношению к качеству продукта оно является такой экономической категорией, которая наряду со стоимостью охватывает все качественное разнообразие однородных продуктов.

При этом сумма единичных общественных стоимостей отдельных товаров должна быть равна сумме стоимостей всех однородных товаров.

Всю массу однородных товаров какой-либо сферы можно разделить на три группы по признаку уровня качества: высокий, средний, низкий. Центральное положение здесь отводится продукту среднего качества, он обладает ровно одной единицей полезного эффекта, выступает единицей данной потребительной стоимости. Экземпляры продукта высокого и низкого уровней качества содержат большее или меньшее число единиц потребительной стоимости» (См.: Экономические науки, 1990, № 12).

Как Вы относитесь к предложенному варианту оценки качества товаров?

Проанализируйте выступления ведущих экономистов страны о политико-экономических аспектах формирования социалистического рынка. Определите свое отношение, исходя из реалий сегодняшнего дня. (См.: Известия АН СССР, сер. экономическая, 1990, № 1)

Как Вы оцените высказывания участников «круглого стола» кафедры политической экономии экономического факультета МГУ, посвященного проблеме социалистического способа производства (См.: Социализм: вчера, сегодня, завтра // Вест. Моск. ун-та, 1990, № 6).

Сравните эти оценки с суждениями участников «Круглого стола», посвященного этим же проблемам в Ленинградском университете (См.: Вест. ЛГУ, сер. 6. Вып. 2, 1990).

В какой мере эти суждения оказались востребованными тогда? Теперь?

Познакомившись с монографией *А.М.Когана* «Деньги, цена и теория трудовой стоимости (новая парадигма теории трудовой стоимости)» .-М.: Финансы и статистика, 1991, определите свое отношение к позиции автора по следующим проблемам:

- 1) стоимость в главном уже не может определяться общественно необходимыми затратами труда: она обретает НЕЗАТРАТНУЮ трудовую основу;
- 2) современные деньги не являются товаром в собственном смысле слова, они – НЕ ТОВАР;
- 3) необходимо, опираясь на реалии XX века, переосмыслить основные понятия теории трудовой стоимости как звенья единой теоретической системы, используя в качестве центрального понятие «незатратная трудовая стоимость».

Согласны ли Вы с утверждением *Е.Решетина* о том, что, вопреки К.Марксу, труд не может рассматриваться в качестве ИСТОЧНИКА СТОИМОСТИ в том числе новой. «Ни прибавочный», ни «труд вообще» не являются источником стоимости. Труд (в том числе возможный «труд» машин, автоматов, роботов) – это способ переноса стоимостей различной природы на стоимость произведенного товара (См.: Свободная мысль. № 4, 1994, с. 88)

Автор утверждает, что К.Маркс в поисках наиболее эффективных средств для «разжигания классовой ненависти» вывел закон трудовой стоимости, согласно которому вся стоимость создается трудом. К.Маркс «придумал этот закон», чтобы обосновать свой «вымысел» и, прежде всего, вымысел о капиталистической эксплуатации.

Согласны ли Вы с автором статьи «Современные аспекты модификации теории трудовой стоимости» *Н.И. Хмелевским*, что в современных условиях расширения рамок самой трудовой деятельности, учета в результатах труда повышения качества продукции и роста свойств потребительной стоимости, главным ориентиром в смешанной экономике будет не норма прибыли, не норма стоимости прибавочного продукта, а его масса, и, в первую очередь, та его часть, которая идет на потребление. Эта масса за счет ускорения оборота капитала, за счет повышения качества продукции или услуг станет побудительным мотивом, который больше всего будет гармонизировать интересы производителя и потребителя. Лучше меньше, но лучше, но и еще лучше – больше и лучше. Именно на этом пути можно найти «одну из развязок противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью,

противоречий двойственного характера труда, которое пока не снимается с повестки дня ни экономической жизни, ни экономической теории» (См.: Вест. Моск. ун-та, 1992, № 1, с.9-10).

Прокомментируйте тезис *С. Никитина, Е. Майбурда*, приведенный в статье «Экономическая теория К. Маркса: наука или идеология»? «Идеологический характер марксистской теории трудовой стоимости (включая учение о прибавочной стоимости), предопределил неизменность этой теоретической конструкции по сути с момента ее формирования до наших дней. Раз не менялась идеологическая цель, не ощущалась и необходимость в каком-либо серьезном пересмотре теории.

Иная ситуация сложилась с нетрудовыми теориями стоимости: с конца XIX в. они все более трансформируются в теорию цены» (МЭ и МО, 1993, № 3, с.12).

В.Л.Алтухов в статье «Обновленная идеология: возможна ли она?» утверждает: «Индивидуализм и коллективизм суть два противоположных вектора, «вертикаль» и «горизонталь» человечества XX века.

Вертикаль – это путь раскрытия потенциала человеческой индивидуальности, путь взлета духа, проявление имманентно присущего ему активно-деятельностного начала, путь личного выбора, сопряженный с целеустремленностью к личной свободе и независимости.

Горизонталь – это путь сочетания многих личных интересов с общественными, формирование чувства солидарности и отношений взаимодействия в процессе обмена человеческой деятельностью, принципов равенства и коллективистской морали.

Опыт развития капитализма и социализма позволяет рельефно представить пересечение горизонтали и вертикали. Это крест, на котором человечество оказалось распятым, будучи заложником глобальной конфронтации в том числе идеологической, приведшей к накоплению ядерных и иных смертельных арсеналов» (См.: *Алтухов В.Л.* Обновленная идеология: возможна ли она? (ОН и С, 1991, № 2, с.26).

Познакомьтесь с точками зрения участников дискуссии «Экономическая теория К.Маркса и современный мир» (Вест. Моск. ун-та, сер. 6, № 2, 1994).

Попытайтесь определить свою позицию и отношение к аргументации авторов.

П.И.Цвылев в статье «Социальный конфликт в постиндустриальной экономике» (МЭ и МО, 1998, № 10, с. 37) утверждает: «В постиндустриальной информационной экономике начинает вновь создаваться теперь уже на новой основе то единство труда и способности, которое было подорвано фабричным частичным трудом с его раздробленностью по функциям и операциям».

А как думаете Вы?

Познакомьтесь со статьями *О.Н. Антипиной* и *В.Л. Иноземцева* «Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе» и ответьте на следующие вопросы.

1) Почему сегодня практически невозможно четко определить какая именно категория и какие именно отношения смогут заменить стоимость в качестве регулятора пропорций общественного производства?

2) Как соотносят авторы понятие «стоимости и ценности», «благополучия и богатства», «потребности и полезности»?

Прокомментируйте высказывание: «Нельзя не отметить, что как марксистская, так и иные версии трудовой теории стоимости потерпели поражение в своем противопоставлении с полезностными концепциями в значительной мере потому, что они де-факто стремились заместить трудовую теорию стоимости «стоимостной теорией труда» (См.: МЭ и МО, 1998, № 5, 6, 7).

Обратившись к работе *В.Я. Ельмеева* «К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества» (Изд-во ЛГУ: 1999), определите свое отношение к позиции автора, суть которой состоит в методологическом обосновании теоретической и практической значимости трудовой теории потребительной стоимости. Приведите аргументы «за» и «против» этой точки зрения.

Согласитесь ли Вы со следующим тезисом *А.Н. Богатко*: «Теория субъективной стоимости выражает форму экономических явлений, теория трудовой стоимости – их содержание» (См.: *Богатко А.Н.* Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта.- М., 2000, с.16).

«Ценность информации, - пишут *А.А. Сидоров* и *В.Ф. Байнев* – в статье «Информация как экономическая категория» (ЭКО, 2000, № 8), определяется не затратами прошлого труда, издержками на ее получение, а ее перспективно общественной полезностью – потребительной стоимостью. В связи с этим представляется целесообразным привлечь к анализу эффективности информационного фактора потребительно- стоимостные (полезностные) критерии, предлагаемые трудовой теорией потребительной стоимости». Согласны ли Вы с такой постановкой вопроса о ценности информации?

Поясните следующее высказывание: «Правомерен вопрос о трактовке процесса труда: присуща ли ему стоимость или она имеет только его результат – товар как воплощение стоимости, создаваемой рабочей силой. Если труд есть процесс потребления рабочей силы, то это означает, что последняя не может быть лишена стоимости. В данном случае необходимые для производства товара рабочей силы затраты физической, нервной и интеллектуальной энергии человека не могут существовать поначалу в потенциальной форме, затем неизвестно куда исчезнуть, но тем не менее воплотиться в конечном результате труда. Другими словами, сам процесс труда, будучи формой использования, функционирования рабочей силы, не означает исчезновения стоимости, если понимать под нею совокупность затрат рабочей силы» (См.: *Динкевич А.* Закон стоимости: его модификации и ограничители // Экономист, 2000, № 12, с. 62).

В какой мере могут быть признаны убедительными (неубедительными) следующие выводы автора статьи «Метаморфозы индустриальной экономики: проблемы экономических измерений» *Р.Цвылева*: «Наступил своего рода кризис трудовой теории стоимости, использование которой в экономике будто-бы не давало практических результатов, и потому она была исключена из учебных курсов на Западе. Однако одно дело чисто прикладное применение теории трудовой стоимости и другое – ее концептуальный характер, позволяющий понять подлинную природу многих экономических процессов, прежде всего, происхождение прибавочного продукта. Теория трудовой стоимости мало дает для объяснения происхождения поведения цен на конкретный товар. Однако без нее вряд ли возможно обойтись при объяснении происхождения прибавочного продукта. Собственно говоря, это и есть единственное и достойное применение этой теории» (См.: *Цвылев Р.И.* Метаморфозы индустриальной экономики: проблемы экономических измерений // МЭ и МО, 2001, № 2, с.14).

Информация к размышлению

В.П. Кусакин предлагает по-новому осмыслить феномен двойственности труда, стоимости и денег К. Маркса, используя теорию топосов. Он считает, что широко используемый экономический язык не алгоритмизирован и функционально не точен. Произведения К.Маркса могут быть поняты через «двойственную стоимость». *В.П. Кусакин* считает. Что «экономическим слухом» обладают те, кто освоит,

используя «Капитал» К.Маркса, около 50 логик (категорий), т.е. синтаксис языка, и семантику (около 100 экономических понятий понятий). Задачу эту он считает вполне посильной для многих, если не всех. (*Кусакин В.П.* Теория экономической двойственности. – Балашиха-Москва, 1998, с.3-5).

Прокомментируйте следующее высказывание:

«...любая теоретическая школа, указывающая на то, что рынок не есть единственно возможное устройство жизни, опасна, как была опасна в свое время была гелиоцентрическая модель строения Вселенной: и в том, и в другом случае правящие силы отторгают вредное для них знание (правда, критиков «рыночноцентрической» парадигмы, пока еще - трижды сплюнем через левое плечо – не тащат на костер). Для сохранения господства глобальной гегемонии капитала и «рыночного фундаментализма» (термин Дж.Сороса) опасна активная пропаганда теоретических представлений, показывающих, что рынок (как экономическая система, обслуживающая большую часть транзакций большей части человечества) окончательно победил только в конце XIX - начале XX в. До этого же человечество много столетий мучительно пыталось перейти к рынку и капиталу, заплатив за это ценой кровопролитнейших революций и войн (чего стоит хотя бы самая кровавая война XIX века – между Севером и Югом в США, да и первую мировую войну явно не большевики развязали), колониального угнетения и т.п.

Еще более опасен тривиальный вопрос: если рынок есть особая форма координации, одна из многих исторически существовавших форм распределения ресурсов, если он когда-то (как господствующая форма – всего лишь сто-двести лет назад) возник и является (как и прочие экономические системы) *исторически ограниченным*, то не означает ли это, что *рыночная экономика имеет не только начало, но и конец?* И уж совсем вредоносным станет серьезный теоретический анализ реальных ростков реальных пострыночных и посткапиталистических отношений. Этот анализ опасен не только тем, что побуждает излишнюю (для подчиненных без остатка рынку мещанина-потребителя и мещанина-бизнесмена) пылливость ума, но и рождает вредные вопросы...» (*Бузгалин А., Калганов А.* Рыночноцентристская экономическая система устарела // Вопросы экономики, 2004, № 3, с. 38-39).

Информация к размышлению

У российских компаний есть шанс «проскочить» несколько шагов развития управленческих технологий, сделав революционный скачок от тактики разрозненных действий к использованию стоимостных категорий.

Основные его постулаты:

- максимизация стоимости компании является главной целью стратегического управления;
- стоимость в наибольшей степени связана с денежным потоком, который генерирует компания;
- прирост стоимости является главным критерием эффективности управления.

Глобальная стратегия максимизации стоимости может быть превращена в ветвистое дерево целей и показателей стоимостного управления всех уровней организации (*Еленева Ю.* Стоимостный подход как основа современного управления бизнесом // Проблемы теории и практики управления, 2002, № 2, с. 15-20).

Информация к размышлению

По своей сути конкурентоспособность продукции является разностью между ее потребительской ценностью и ценой приобретенной.

И то и другое поддается измерению многочисленными способами и предполагает альтернативность действий – ведь эта разность одинаково увеличивается и при повышении потребительской ценности и при снижении цены приобретения» (*Яковлев Г.И.*

Методологические подходы к определению конкурентоспособности промышленного предприятия // Вест. СГАУ, 2003, № 1, с. 182).

«Коренное изменение роли знаний и информации в современной экономике приводит ряд авторов к выводу о «деструкции стоимости» и даже ликвидации самого рыночного хозяйства.

Проблема стоимости, создаваемой знанием, имеет отношение к так называемой виртуальной экономике. Огромное повышение рыночной цены акций и других ценных бумаг над реальными активами порой рассматривают как чисто спекулятивную величину, регулируемую чуть ли не мистическими причинами. В связи с этим весь финансовый сегмент трактуется как виртуальная экономика в отличие от реальной» (Медведев В. О стоимости в современной экономике // Вопросы экономики, 2003, № 11, с. 61-62).

А как думаете Вы?

Определите свое отношение к следующим высказываниям *А.Б. Николаева*:

1) «В настоящее время обнаруживается повышенное внимание к государственному регулированию экономики, и, в частности, цен. Становится актуальной проблема объективных критериев этого регулирования. Мысль многих экономистов вновь обращается к проблеме взаимодействия между стоимостью и ценой. Возникает опасность попыток привязать цену к стоимости, а последнюю – к трудовым затратам. Остается как бы незамеченным, что теория и практика ценообразования переживает серьезный кризис в масштабах всего мирового хозяйства. Схемы регулирования ценообразования, основанные на затратном механизме, который в теоретическом плане восходит к классической теории трудовой стоимости, дает болезненные сбои. В первую очередь, это относится к внутрикорпоративному ценообразованию, формированию цен на невозпроизводимые ресурсы, ценообразованию в отраслях, находящихся в собственности государства под его контролем. На протяжении последних десяти лет идет острейшая полемика вокруг тарифов на газ, электроэнергию, услуги».

2) «Предприятие и отрасль как элементы производительных сил требуют, чтобы через обмен были получены ресурсы, которые позволят продолжать производство, количественно и качественно удовлетворяющее общественный спрос. Будут ли при этом ресурсы, полученные в результате обмена, количественно и по стоимости эквивалентны ранее затраченным ресурсам, оказывается несущественным» (Николаев А.Б. Теория трудовой стоимости и современность.- М., 2003, с. 7-8; 86-87).

Познакомьтесь с новыми монографиями *Р.Т. Зяблюк* (Трудовая теория стоимости. – М., 2001; Стоимость и полезность. – М., 2003). Сравните содержание этих работ с публикацией более раннего периода (Потребительная стоимость в экономическом учении марксизма. – М., МГУ, 1989).

Определите основные теоретические посылки автора в трактовке стоимостных параметров продукта (товара).

Информация к размышлению

Т.Н. Соснина предлагает использовать для анализа природы продукта труда, соответственно его стоимости, параметр двойной двойственности, рассматривая его как единство природно-социального; вещи-процесса.

Обоснование такого подхода содержится в монографиях: Предмет труда. Философский анализ. Изд-во Саратовск. ун-та, 1976; Предмет труда и современное производство. Изд-во Саратовск. ун-та, 1984; Материальные и информационные потоки производства. Теория функционирования. Т.1, Самара, 1997).

Достаточно ли убедительна предлагаемая ею аргументация?

Прокомментируйте следующее утверждение *Б.Л. Воркуева*: «Экономическая теория, начиная с А.Смита и Д. Рикардо, склонна к упрощенному толкованию стоимости. Последнее непосредственно вытекает из представления, что любые материальные и духовные проблемы решаются путем конкуренции и борьбы (следовательно, стоимость невозможно определить вне конкуренции), что одни виды издержек учитываются и подсчитываются, а другие – оправдываются.

Неизбежным следствием упрощенного толкования стоимости является упрощенное решение социально-экономических задач, допускающих, а иногда прямо повергающих общество в бедственное состояние.

Механизм конкуренции мыслился как борьба не на жизнь, а на смерть. А такая борьба не может вестись по правилам, ибо нет таких правил, по которым люди, даже «спрятавшись за безличный механизм рыночных сил» могут уничтожать друг друга». (*Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость и цена. - М.: Изд-во МГУ, 1995, с. 4-5).

Анализ внутренних мотивов потребительского выбора чрезвычайно важен в теории.

Что это за весы, на которых человек взвешивает и сопоставляет различные блага и их полезные эффекты?

Что это за инструмент, при помощи которого можно отличить полезное от ненужного, необходимое от менее насущного?

Почему мы решили, что весы исправны и инструмент не испорчен?

Важно разобраться, при каких условиях весы оказываются исправным инструментом оценки, а при каких – могут возникнуть и возникают на самом деле сбои и нарушения.

Продумайте свои аргументы. Далее сопоставьте с теми, которые приведены *Б.Л. Воркуевым* (См.: *Воркуев Б. Л.* Ценность, стоимость, цена. - М.: Изд-во МГУ, 1995, разд. 2.3)

Согласны ли Вы со следующим тезисом: «Качество потребительских товаров в современной рыночной интерпретации постиндустриального общества уже не является объективным критерием, а носитель качества – товар – воспринимается потребителем как концентрат потребительских предпочтений.

Потребитель не должен обладать профессиональными знаниями о потребляемых товарах и услугах, его компетенция ограничивается правилами пользования ими (*Соловьев Б. Л.* Приоритеты потребительской экспертизы товаров и услуг // Стандарты и качество, 1999, № 3, с. 20-22).

Познакомьтесь с работой *В.А. Мещерова* «Методология и теория экономики: рыночная стоимость и рыночная цена» (Приложение к журналу «Экономические науки», 2002, № 4) и ответьте на следующие вопросы.

1) Происходит ли в процессе труда конкретного и абстрактного «превращение энергии природной в энергию производства, то есть энергию экономическую»?

2) Является ли экономическая энергия первоосновой рыночной стоимости? Позволяет ли более глубоко такой подход осмыслить положения теории трудовой стоимости?

Какие аргументы Вы можете привести для обоснования тезиса: рыночная стоимость в принципе отличается от стоимости тем, что она включает в себя ложную социальную стоимость?

Познакомьтесь с выступлениями участников круглого стола «Марксово наследие и современная экономическая наука» (Вопросы экономики, 2005, № 1,2), работа которого была инициирована публикацией *Е.Гайдара и В.Мау* «Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (Вопросы экономики, 2004, № 5,6).

Определите собственную позицию и аргументируйте ее.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абдуллаев Р.* Интеллектуальный мир, модель экономического пространства и законы идеальной экономики. - СПб., 1995
- Автономов В.С., Гаджиев А.Г., Калмычкова Е.Н., Платонов Д.Н., Розинская Н.А.* Очерки экономической антропологии. - М., 1999
- Антипина О.Н., Иноземцев В.Л.* Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе // МЭ и МО, 1998, № № 5,6,7
- Ахмеева В.И., Сабирова Г.Т.* Стоимость: исторический и логический аспекты развития категории. – В сб.: Научные чтения в Самарском филиале ун-та РАО. Вып. 2-3, Самара, 2002
- Байнев В.Ф.* Потребительно-стоимостной анализ процессов информатизации. Проблемы и перспективы развития потребительской кооперации.- Саранск, 1997
- Бачинский Г.В.* Общественная потребительная стоимость продукта социалистического производства. - Тула, 1977
- Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. - Ростов-на-Дону, 1999
- Белолипецкий В.Г.* Действительная стоимость бизнеса // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2003, № 5
- Бердус Л.И., Евсеенко А.В., Зверев В.С., Киселев Ю.М.* От управления производством - к управлению стоимостью // ЭКО, 1997, №10
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы и пути обновления. - М., 1991
- Барышев Ю.В.* Стоимостьные отношения в социалистической экономике. - М., 1988
- Богатко А.Н.* Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта.- М., 2000
- Бобылев С.Н., Гирусов Э.В., Перелет Р.А., Крецу Н.С.* Экономика устойчивого развития. - М., 2004
- Бузгалин А.* Переходная экономика.- М., 1994
- Вальтух К.К.* Общественная полезность продукции и затраты труда на ее производство. - М., 1965
- Василькова В.В.* Порядок и хаос в развитии социальных систем.- СПб., 1999
- Воркуев Б.Л.* Анализ решений экономико-математических моделей. - Изд-во МГУ.:1987
- Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. Изд-во МГУ: 1995
- Гальчинский А.С. К.* Маркс и развитие экономической мысли Запада.- М., 1990
- Гальчинский А.С. К.* Маркс об экономическом содержании производительных сил общества (методологический аспект) // Вопросы экономики, 1990, № 5
- Галияхматов Р.А., Фокин И.С., Христенко Е.В.* Трудовая деятельность: информационно-энергетическая концепция. - М., 1996
- Гирусов Э.В., Бобылев С.И., Новоселов А.Л., Чепурных Н.В.* Экология и экономика природопользования.- М., 1998
- Горский Д.П.* Трудовая теория стоимости: критический анализ концепции К.Маркса // Вопросы философии, 1992, № 12
- Григорьев С.И. и др.* Жизненные силы человека. – Барнаул, 1996
- Гринберг Р.* Экономическая социодинамика. - М., 2000
- Данилов-Данильян В.* Сюрпризы прибавочной стоимости // Знание-сила, 1990, № 4
- Демин А.* Информационная теория экономики. Макромодель. - М., 1996
- Долгов С.И.* Экономическая психология и экономическая информация // Российский экономический журнал, 1999, № 1
- Дойль Е.* Маркетинг, ориентированный на стоимость. - СПб., 2001
- Динамика ценностей реформированной России.* - М., 1996
- Законы и категории «Капитала» К. Маркса в свете современных данных.* – Киев, 1986
- Зяблюк Р.Т.* Трудовая теория стоимости и полезность. - М., 2001

- Зяблюк Р.Т.* Стоимость и полезность. - М., 2003
- Ельмеев В.Я.* К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества. - Изд-во ЛГУ:1999
- Изюмов А.И.* США: норма прибыли и экономка. - М., 1988
- Иноземцев В.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. - М., 2000
- История экономического обеспечения качества продукции.* Трудовая теория потребительной стоимости. С.1, П.- М., 1997
- История экономических учений /* Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. - М., 2000
- Куликов В.В.* Экономические противоречия социализма: характер и формы разрешения.- М., 1986
- Колесов Е.Д., Щербина В.Ф.* Разрешение экономических противоречий социализма.- М., 1988
- К новому облику социализма //* Коммунист, 1989, №13
- Киселев В.П.* Об эволюции модели социализма // Вопросы философии, 1989, № 10
- Кириллов С.Р.* Учет потребительной стоимости продукции как фактор повышения эффективности общественного производства.- М., 1969
- Китов А.И.* Экономическая психология.- М., 1987
- Кифорак В.Ф.* Критика буржуазных и ревизионистских фальсификаций марксистско-ленинской теории стоимости. - Киев, 1987
- Кирсанов К.А., Буянов В.П., Михайлов Л.М.* Теория труда. - М., 2003
- Критский М.М.* Человеческий капитал. М., изд-во МГУ: 1991
- Кротов М.И.* Потребительная стоимость при социализме. - М., 1983
- Князев Ю.* О трудовой теории стоимости // Общество и экономика, 2004, № 3
- Коган А.М.* Деньги, цена и теория трудовой стоимости. - М., 1991
- Кузин Д.В.* Современный капитализм: государственное управление и промышленная политика. - М., 1989
- Куликов В.В.* Экономические противоречия социализма: характер, формы разрешения. -М., 1986
- Кузьмин В.П.* Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. - М., 1986
- Кусакин В.П.* Теория экономической двойственности (экономический язык Internet). – Балашиха-Москва, 1998
- Критический марксизм. Продолжение дискуссий /* Под ред. А.Бузгалина, А.Колганова.- М., 2001
- Коупленд Т., Коллер Т., Мурин Д.* Стоимость компаний. Оценка управления. - М., 1999
- Львов Д.С., Глазьев С.Ю.* Общие закономерности мирового технико-экономического развития. - М., 1990
- Ленинская концепция социализма.* - М., 1990
- Ленашвили П.Р.* Анализ экономической ценности. - М., 1990
- Математическое моделирование экономических процессов.-* М., изд-во МГУ:1990
- Мелкумян В.* Современные буржуазные и леворадикальные интерпретации теории стоимости и цены производства К. Маркса // Вопросы экономики, 1990, № 5
- Методика страноведческого исследования.* - М.: Изд-во МГУ, 1993
- Мильграм С.Е.* Норма прибыли: «вечный двигатель» или предел? //Вопросы экономики, 1990, № 5
- Моисеев Н.Н., Александров В.В.,Тарко А.М.* Человек и биосфера. - М., 1985
- Модильяни Ф., Миллер М.* Сколько стоит фирма? - М., 1999
- Монахов А.В.* Математические методы анализа экономики.- СПб., Москва, Харьков, Минск, 2002
- Милованов В.П.* Неравновесность социально-экономических систем: синергетика и самоорганизация.- М., 2001
- Мелентьев А.* Актуально ли это?// Российский экономический журнал, 1992, № 6

- Мещеров В.А.* Методология и теория экономики: рыночная стоимость и рыночная цена // Приложение к журналу «Экономические науки», 2002, № 4
- Никитин С.М., Майбурд Е.М.* Экономическая теория К.Маркса: наука или идеология // МЭ и МО, 1993, № 3
- Николаев А.Б.* Теория трудовой стоимости и современность. - М., 2003
- Николаев А.Б.* Теория трудовой стоимости К.Маркса и проблема потребительной стоимости // Философия хозяйства, 2002, № 2
- Осипов Ю.М.* Основы теории хозяйственного механизма. - М., 1994
- Осипов Ю.М.* Очерки философии хозяйства. - М., 2000
- Осипов Ю.М.* Очерки философии хозяйства. - Изд-во МГУ: 1990
- Осипов Ю.М.* Теория хозяйства. Т.1-3. М., 1995-1998
- Олдак П.Г.* Колокол тревоги (пределы бесконтрольности и судьбы цивилизации). - М., 1990
- Обнинский Э.Э.* Глобальные интересы и национальный эгоизм. - М., 1990
- Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.* История экономических учений. - СПб., 2001
- Потребительная стоимость продуктов труда при социализме.* - М., 1978.
- Потребительная стоимость в экономике развитого социализма.* - М., 1974
- Переход к рынку. Ч.1. Концепция и программа.* - М., 1990
- Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики.* - М., 1999
- Певзнер Я.* Дискуссионные вопросы политэкономии. - М., 1987
- Решетин Е.* Тайна раскрытой книги // Свободная мысль, 1994, № 4
- Российская школа экономической мысли. Поиск самоопределения.* - М., 2000
- Россия 2015: оптимистический сценарий.* - М., 1999
- Роцин С., Разумова Т.* Экономика труда. - М., 2000
- Сиськов В.М., Гарасина Д.Н., Златин П.А., Солодилова Н.З.* Введение в трудовую теорию ценности. - М., 1996
- Смирнов В.Т.* Общественная полезность при социализме. - Минск, 1979
- Сухотин Ю.В.* Социальная ориентация – опора возрождения и прогресса экономики // Экономика и математические модели, 1995, Т.31, вып.3
- Сорвина Г.* Российская школа политической экономии в мировой экономической науке. - М., 2000
- Соснина Т.Н.* Материальные и информационные потоки производства. Т.1. - Самара, 1998
- Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Природные и социальные начала предмета труда (информационные параметры). - В сб.: Информационные технологии в естественных, технических и гуманитарных науках. - Таганрог, 2002
- Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Анализ трактовок понятий «потребительная стоимость» и «стоимость» (историко-логический и информационный аспекты). - В сб.: Естествознание, экономика, управление. - Самара, 2001
- Стратегический ответ России на вызовы нового века.* - М., 2004
- Трацевский И.П., Грекова И.М.* Ценообразование. - Минск, 2000
- Тамбовцев В.* Пятый рынок: экономические проблемы производства информации. Изд-во МГУ: 1993
- Тарасов В.И.* Система цен и эффективность хозяйствования. – Минск, 1991
- Тарасов В.И.* Теория цены на новую технику. - Минск, 1989
- Трудный поворот к рынку.* - М., 1990
- Трудовая теория потребительной стоимости* // Гуманитарные науки, 1998, № 2
- Тронеv К.П.* Категории рыночной цены и рыночная стоимость в III томе «Капитала» К. Маркса // Экономические науки, 1988, № 3
- Фомин В.И.* Квалиметрия. Управление. Качество. Сертификация. - М., 2000
- Федоренко Н.П.* Вопросы оптимизации функционирования экономики. - М., 1990
- Ходов Л.Г.* Основы государственной экономической политики, - М., 1997
- Цены и ценообразование.* - СПб., 1999

Чепуренко А.Ю. Идеиная борьба вокруг «Капитала» сегодня. - М., 1988
Чешков М.А. Эксплуатация: марксистская теория и реальность. Выживет ли марксистская теория эксплуатации? // МЭ и МО, 1993, № 3
Шкуркин А.М. Феномен труда: синергетический взгляд // ОН и С, 1998, № 1
Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа).- М., 1994
Шухов Н.С., Фрейдлин М.П. Математическая экономия в России 1965-1995. - М., 1996
Шухов Н.С., Календжян С.О. Анализ экономических отношений социализма. - М., 1988
Экономические реформы: поиск решений. - М., 1990
Экономическая теория. Микроэкономика. Макроэкономика. Мегаэкономика . - СПб., 1997

4.3. Экологическая составляющая в работах

отечественных экономистов (1986-2005 годы)

Долгое время сама постановка вопроса об экологическом кризисе применительно к нашей стране считалась крамольной. Но экологический кризис на территории СССР стремительно нарастал. Ко второй половине 80-х годов огромные территории Приаралья, Поволжья, Ладоги, Ямала и др. стали зонами экологического бедствия.

Начавшаяся перестройка сделала эти процессы достоянием гласности, экономисты получили возможность анализировать состояние природы (*Веснин В.* Экологический кризис в СССР: причины, сущность, пути выхода // *Экономические науки*, 1990, № 9; *Яншин А.Л., Мелуа А.К.* Уроки экологических просчетов. – М., 1991; *Голуб А.А.* Природопользование в предверии рынка // *Экономические науки*, 1991, № 1; *Пахомова Н.В., Шалабин Г.В.* Социально-экологическая политика в регионах. – СПб., 1992; *Беренбойм Г.М.* Экологическая ситуация в стране // *Вест. Моск. ун-та*, серия 6, 1992, №5; *Бобров А.Л.* Южный Урал: зона экологического напряжения в центре России (причины возникновения и современное состояние // *Вест. Моск. ун-та*, сер. 6, 1994, № 2).

На этом фоне весьма перспективными оказались исследования, связанные со стоимостными оценками природно-производственного потенциала СССР. К чести советской экономической науки, которой приходилось преодолевать монопольное право министерств и ведомств решать проблемы природопользования в «объективном ключе покорителя природы», в нашей стране разрабатывались стоимостные механизмы природопользования, но плата за загрязнение окружающей среды, оставаясь символической, естественно, эффекта дать не могла. СССР оказался в числе немногих европейских государств, где не проводилась углубленная экологическая экспертиза научно-технических и экологических проектов. (*Кочуров Б.И., Иванов Ю.Г.* Оценка эколого-экономического состояния территории административного района (география и природные ресурсы). - М., 1987; *Голуб А.А., Струкова Е.Б.* К вопросу об экономической оценке ассимиляционного потенциала природной среды // *Экономико-математические модели*. - Т. XX1У, 1988; *Герасимович В.Н., Голуб А.А.* Методология экономической оценки природных ресурсов. – М., 1988; *Герман К.Г.* Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социализма. - М., 1997).

Исследованиям экономистов эпохи перестройки сопутствовали философско-математические разработки. Была выявлена синергетическая составляющая, позволившая с новых позиций взглянуть на стоимостные отношения и их роль в решении экологических проблем (*Лемешев М.Я., Чепурных Н.В., Юрина Н.П.* Региональное природопользование: пути к гармонии.- М., 1986; *Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов СССР*. Стат. сб.- М., 1989; *Папенков К.В.* Экономика и природопользование // *Вест. Моск. ун-та*, сер. экономика, 1990, № 6; *Горшков В.К., Кондратьев К.Я., Шерман С.Г.* Устойчивость биосферы и сохранение цивилизации // *Природа*, 1990, № 7; *Осинов Ю.М.* Опыт философии хозяйства (хозяйство как феномен

культуры и самоорганизующейся системы). Изд-во МГУ: 1990; *Гофман К., Витт М.Б.* Платежи за природные ресурсы // ЭКО, 1990, № 2; *Крюк С.В.* О региональных природоохранных программах // Вест. Моск. ун-та, сер. экономика, 1991, № 2; *Ровнова И.В.* Монополия в сфере ресурсопользования и пути ее преодоления // Известия АН СССР, сер. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика как новое мировидение // Экономические науки, 1991, № 1; Диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии, 1992, № 12; Экономика природопользования. - СПб., 1993; *Делокаров К.* Мировоззренческие основания современной цивилизации и ее глобальный кризис // ОН и С, 1994, № 3).

Такого рода исследования активизировались в 90-е годы, когда приоритетные позиции в теоретическом анализе стали занимать проблемы эколого-экономического характера. Разработки велись по трем главным направлениям: анализ проблем методолого-ценностного содержания; определение стоимостных нормативов, позволяющих оценить производственно-ресурсный потенциал страны; поиск методических приемов по охране природы и стоимостной оценке ущерба, наносимого антропогенной деятельностью биосфере, среде обитания живых существ, включая человека.

ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ представлено исследованиями философов, экономистов, социологов, географов, технологов, политологов, математиков и т.д. В рамках этого направления предпринимались попытки оценить экологическую ситуацию страны с позиций объективно сложившихся мирохозяйственных зависимостей, тенденций трансформации глобальной системы «природа- общество» с учетом изменений в реальном времени и исторической ретроспективе. Появляются работы с анализом специфики экономики присваивающего, воспроизводящего аграрного и индустриального типов; обозначились контуры нового экологизированного функционирования экономики (самовоспроизводящего типа), в которой экологические проблемы напрямую «смыкались» с экономико-стоимостным анализом. (*Панченко И.В.* Природные ресурсы как экономическая категория // Экономические науки, 1990, № 11; *Федоренко Н.П.* Вопросы оптимального функционирования экономики. - М., 1990; *Осинов Ю.М.* Опыт философии хозяйства. Изд-во МГУ: 1990; Социальные проблемы экологии и технологического риска. - М., 1991; *Гучев М.В.* От антропоцентризма к биоцентризму // Вест. Моск. ун-та, сер. 7, философия, 1992, № 5; *Лосев К.Ч., Горшков В.К., Кондратьев К.Я. и др.* Проблемы экологии России.- М., 1993; *Урсул А.Д.* Путь в ноосферу: концепция выживания и устойчивое развитие цивилизации. - М., 1993; *Осинов Ю.М.* Основы теории хозяйственного механизма. Изд-во МГУ: 1994; *Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. - Изд-во Моск.ун-та.: 1995; Экономика и экология природопользования. - М., 1998; *Сосунова И.А.* Методология и методика социально-экологических исследований. - М., 1999; *Водомеров Н.К.* Некоторые вопросы теории стоимости // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1999, № 6; Приоритет экологических ценностей в процессах устойчивого развития // Экономист, 2000, № 6; *Самсонов А.Л.* На пути к ноосфере // Вопросы философии, 2000, № 3; *Литвиненко В.А.* Социотехнические компоненты: новый вид цивилизационного взаимодействия // ОН и С, 2000, № 2; *Мапельман В.М.* Этические измерения

глобально-космических проектов // ОН и С, 2000, № 1; *Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экологизация экономики и конечные результаты // Вест. Моск. ун-та, 2001, № 6; *Кучуков Р.* Приоритет экологических ценностей в процессах устойчивого развития // Экономист, 2001, № 6; *Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экологизация экономики и конечные результаты // Вест. Моск. ун-та.сер. 6, 2001, № 4; Глобализация и проблемы оптимальной стратегии развития // МЭ и МО, 2001, № 2; *Пароджанов В.Л.* Экономика и экология: трудный путь к диалогу // ОН и С, 2001, № 3; *Моисеев Н.Н.* Универсум, информация, общество. -М., 2001; *Соснина Т.Н.* Учение В.И. Вернадского о биосфере как теоретическая основа экологической стратегии социума // Ноосфера, 2001, № 9; 2002, № 13; *Ойзерман Т.И.* Проблемы экологии: генезис идей и современность // Социс, 2002, № 3).

Большое внимание уделялось вопросам, связанным с отработкой категориального статуса природных ресурсов в качестве потребительной стоимости и стоимости (*Панченко И.В.* Природные ресурсы как экономическая категория // Экономические науки, 1990, № 11; *Папанов К.П.* Экономические решения и проблемы окружающей среды // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 2001, № 5; *Очирова О.А.* Потребительно-стоимостная теория в условиях современных рыночных отношений (социально-экологический аспект) // Вест. Моск. ун-та, сер. 18, Социология и политология, 2001, № 4; *Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Анализ трактовок понятий «потребительная стоимость» и «стоимость» (историко-логические и информационный аспекты).- В сб.: Естествознание, экономика, управление. - Самара, 2001).

Из публикаций первого направления следует особо выделить монографию *Б.Л. Воркуева* «Ценность, стоимость, цена». Автор поставил цель сложную, которая практически до него не ставилась, – соединить экономическую теорию с экологией и этикой. «Используя понятия «ценность», «стоимость», «цена» – пишет он, - мы с разных сторон оцениваем благо. Ценность может означать оценку благ самих по себе, безотносительно к нашим сиюминутным нуждам и пользе. Она может означать также редкость, степень нужды, пользу. Стоимость говорит о том, сколько усилий нужно потратить, чтобы достать или создать благо. Цена показывает, сколько нужно тратить денег, чтобы приобрести данное благо» (*Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. - М., Изд-во МГУ: 1995, с. 61).

Содержание книги дает ответы на важные, с точки зрения учета экологического фактора в экономической теории, вопросы:

- 1).Какова ценность блага сама по себе?
- 2).Какое количество денег мы готовы уплатить, чтобы приобрести это благо?
- 3).Каковы жертвы и лишения, сопряженные с приобретением этого блага?
- 4).Какова цена блага, то есть сколько нужно затратить денег, чтобы его произвести, каковы издержки такого производства?

Используя понятия «социальная стоимость», «социальные и частные издержки производства», «надежность потребительских оценок», «частный и общественный интерес», *Б.Л. Воркуев* выходит на ряд проблем социально-этического содержания. Он делает вывод, что «включение» этики в

экономическую теорию означает капитальное изменение точки зрения на происхождение цены: «Включение этики в экономическую теорию означает, что в хозяйственной деятельности соблюдение правил честной игры есть сведение к минимуму расхождений между индивидуальными и общественными издержками.

Главным в теории стоимости является не то, что лежит в ее основании (затраты труда, полезность), а то, каким образом, при каких условиях, руководствуясь какими мотивами люди, принимая хозяйственные, политические, технические и другие решения, соизмеряют разнородные элементы стоимости» (там же, с. 90, 162).

ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ – определение стоимостных параметров производственного и рекреационного природно-ресурсного потенциала страны – дает представление о масштабах научного поиска в прикладных его вариантах. Определение адекватной цены, или экономической оценки природных ресурсов, природных услуг – задача весьма сложная как для отечественных, так и зарубежных экономистов. Ни централизованно планируемая экономика, ни современная рыночная экономика не могли и не могут до сих пор корректно определить ценность объектов природы, что приводит к негативным последствиям как для природы, так и для экономики. Это осознается мировым сообществом, особенно в связи с возникновением глобальных экологических проблем. Применение стоимостных измерений в натуральных и условно-натуральных единицах при анализе природных ресурсов дает возможность получить сводные итоги и использовать их для сопоставления с другими показателями функционирования экономики (См.: *Кулагина Г.Д.* Статистика окружающей среды. - М., 1999).

В России традиционно муссировался тезис о «бесплатности» природных благ или оценке их по минимальной шкале. Промышленные и сельскохозяйственные предприятия бесконтрольно использовали и продолжают использовать средства производства природного происхождения, практически не отвечая за последствия.

Экономисты-экологи России пытаются оценить природные ресурсы и экологические функции, повысить их «конкурентоспособность». С этой целью анализируется позитивный опыт стран Запада, поскольку рыночная экономика вынуждена была чаще обращаться к стоимостным параметрам природных объектов, вовлекаемых в орбиту производственной деятельности¹⁹; исследуется теория и практика таких экономических рычагов как природная,

¹⁹ *Тимонина И.Л.* Япония: экономика и окружающая среда. - М., 1988; *Новиков Р.А.* Теоретические концепции экологического регулирования в странах Запада. - М., 1990; *Соколов В.И.* Природопользование в США и Канаде. - М., 1990; *Пальмизано Дж.* Практические аспекты формирования рынка прав на загрязнение атмосферы в США // Экономико-математические методы. Вып. 1, 1991; *Шерешева М.Ю.* Оценка проектов с учетом факторов окружающей среды: возможности использования зарубежного опыта // Вест. МГУ, сер.6, 1992, № 2; *Джанкар-Уэбстрер.* Проблемы и перспективы охраны окружающей среды в условиях рынка: опыт США // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1992, № 5; Экономика природопользования.- Изд-во СПб ун-та: 1994, с. 68-75; *Аксенов О.В.* Генезис социально-экологической рефлексии на Западе второй половины XX века // Социс, 2004, № 9.

экологическая рента²⁰; формируются правовые механизмы оценки природной среды и экологических отношений.²¹

На наш взгляд, знаковыми стали публикация В. Конакова «Динамическая рента экономики» (Экономист, 2004, № 6), где были показаны возможности динамической ренты, открывающей новые горизонты в использовании природных и производственных ресурсов, и коллективный труд С.Н. Бобылева, Э.В. Гирусова, Р.А. Перелета, Н.С. Креца (Экономика и устойчивость развития. М., 2004; Разновидности природной ренты в России // Вопросы экономики, 2005, №2), где анализировались критерии и показатели устойчивого развития, отражающие экологические, экономические и социальные его аспекты.

В достаточной мере разработанными на сегодня считаются подходы к определению экономической ценности природных ресурсов и услуг, базирующихся на рыночной оценке, затратном подходе, альтернативной стоимости (См.: Бобылев С.Н., Стеценко А.В. Экономическая оценка природных ресурсов и услуг // Вест. Моск. ун-та, № 1,2000, с. 110-111).

Перспективной с точки зрения комплексности подхода к оценке предметов природы является концепция общей экономической ценности - стоимости, рассматриваемой как сумма двух базовых показателей: стоимости использования и стоимости неиспользования ресурса (См.: Экология и экономика природопользования.- М., 1998, с. 182-184; Бобылев С.Н., Смолин А.А. Проблемы определения платы за земельные ресурсы // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1991, № 4; Голубев М.В. Развитие подходов к экономической оценке минеральных ресурсов // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1992, № 3; Беленький В. Методика определения цены земли и планирование устойчивого землепользования // Вопросы экономики, 2000, № 7).

ТРЕТЬЕ НАПРАВЛЕНИЕ – поиск методических приемов по охране биосферы и стоимостной оценке ущерба, наносимого антропогенной деятельностью среде обитания живых существ, включая человека, – дает представление о применении отечественной экономической наукой и практикой стоимостно-ценностных механизмов для определения эффективности природоохранных мероприятий и сохранения здоровья населения.

²⁰ Герасимович В.Н., Голуб А.А. Методология экономической оценки природных ресурсов.-М., 1988; Плата за ресурсы при развитии городов. - М., 1988; Бобылев С.Н., Смолин А.А. Проблемы определения платы за земельные ресурсы // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 1991, № 4; Черезов С.Н. К вопросу об экологической ренте // Экономические науки, 1991, № 2; Голубев М.В. Развитие подходов к экономической оценке минеральных ресурсов // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1992, № 3; Бобылев С.Н. Экологизация экономического развития. - Изд-во МГУ: 1993; Экономика природопользования. - Изд-во СПб ун-та:1993; Четвериков В.И. Экономическая эффективность использования природно-ресурсного потенциала. - Изд-во МГУ: 1997; Беленький В. Методика определения цены земли и планирование устойчивого землепользования // Вопросы экономики, 2000, № 7.

²¹ Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. - М., 1989; Голиченков А.К. Экологический контроль. Теория и практика правового регулирования. - М., 1992; Петров В.В. Экологическое право России. - М., 1995; Проблемы современных земельных отношений в России. - М., 1996; Серов Г.П. Об актуальных вопросах совершенствования законодательства в сфере экологического страхования // Государство и право, 1997, № 12; Бринчук М.М. Экологическое право. - М., 1998; Экологическое аудирование как элемент управления природопользованием. –Казань, 1999; Виноградов В.П. Экологическое право Российской Федерации. -М., 1999; Серов Г.А. Экологический аудит. - М., 1999; Розовский Ю.В. Горная рента (экономика и законодательство). - М., 2000; Голиченков А.К. Экологическое законодательство России на рубеже XXI века. - М., 2000.

Стоимостные параметры используются в настоящее время не только для оценки производственного, но и рекреационного потенциала. В международных классификациях применяются показатели количества вредных выбросов и сбросов в расчете на одного жителя или на единицу выпускаемой продукции; объем затрат экологического назначения на душу населения и др. Применение стоимостных измерений обеспечивает получение сводных итогов и используется для сопоставления с другими социально-экономическими показателями. Подсистема стоимостных природоохранных показателей включает широкий круг индикаторов – от расчетной величины экологического ущерба до размеров платежей предприятий за природопользование. Универсальными в этой области считаются показатели затрат на охрану окружающей природной среды, поскольку именно они дают возможность сопоставления с основными макроэкономическими параметрами – валовым национальным продуктом, валовым выпуском, объемом инвестиций в экономику в целом и отдельные виды деятельности, в частности.

Важное прикладное значение имеет также сравнение соотношений между экологическими и общехозяйственными показателями в зарубежных странах с данными по Российской Федерации. Прямые природоохранные меры предполагают солидные капитальные вложения в структурную перестройку как главную составляющую природоохранной деятельности, проведение изменений в технологии, прежде всего, тех ее видов, которые способны имитировать деятельность природных систем (См.: *Данилов-Данильян В.И.* Экология народного хозяйства – основа устойчивого развития. - М., 1995). Только это сочетание может быть в экологическом плане достаточно результативным: «При таком подходе во многом теряет смысл и вопрос о величине требуемых инвестиций на охрану природы. Инвестируя ресурсосберегающую структурную перестройку экономики, добиваясь ее экологизации, устойчивости и сокращения природоемкости, мы минимизируем затраты на ликвидацию негативных экологических последствий техногенного экономического развития» (*Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экономика природопользования. - М., 1997, с. 96)

Выбор вариантов перехода к устойчивому развитию, различные проекты и направления экологизации экономики возможны лишь при наличии критериев измерения. Для оценки эффективности того или иного набора природоохранных мероприятий экономисты используют функционально-стоимостной анализ; динамические межотраслевые модели с учетом затрат на охрану среды от загрязнений; технологии, ориентированные на конечные результаты (природно-продуктовые вертикали); мультикритериальные методы оценки издержек и доходов природопользования и др. (*Демина Т.А.* Учет и анализ затрат предприятий и природоохранная деятельность. - М., 1990; *Пахомова Н.В.* Охрана окружающей среды: переход к экономическим методам управления // Вест. ЛГУ, сер. 5, вып. 1, 1990; *Новиков Р.* О механизме регулирования охраны окружающей среды от загрязнений. Т.1-2.-М., 1991; *Четверев В.И.* К определению платы за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды // Экономические науки, 1991, № 11; *Дмитриевский В.Л.* К

методике экономической оценки мер защиты почв от эрозии // Экономические науки, 1991, № 10; Думнов А., Потравный И. Экономические затраты, проблемы сопоставления и анализа // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1994, № 3; Бобылев С.И., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. - М., 1997; Александров И.Н., Савицкий О.Г. Экономико-математическое моделирование природоохранной деятельности. - М., 1998; Джингарадзе А.К. Проблемы стандартизации в области охраны окружающей среды // СТ и К, 1998, № 5; Букс И.Н., Фомин С.А. Экономическая экспертиза и оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). - М., 1999; Красовская И.П. Функционально-стоимостной анализ эколого-экономических решений в сфере российского природопользования // Вест. ЛГУ, сер. 6, экономика, 2001, № 5; Папанов К.В. Экономический рынок и состояние окружающей среды // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 2001, № 5).

Природоохранная составляющая является сегодня фактором экологической стабилизации производственной деятельности. (См.: Бобров А.Л., Папанов К.В. Экономическое развитие России и рациональное природопользование // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2004, № 2; Те же: Устойчивое развитие и экономика природопользования // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2004, № 4).

Отечественная экономическая мысль все чаще направляет внимание на отработку института платежей за право пользования земельными, водными, лесными и другими ресурсами, на повышение эффективности создания законов и правовых актов. С принятием в 1991 г. Закона РФ «Об охране окружающей среды» финансово-правовой принцип платности природопользования был закреплен в качестве основополагающего. Платежи за пользование природными ресурсами регламентированы также в законах и правовых актах «О плате за землю» (1991), «Об основах налоговой системы в РФ» (1991), «О недрах» (1992), «О животном мире» (1995), Водный кодекс РФ (1995), Лесной кодекс РФ (1997).

Однако, в работах отечественных ученых, где рассматриваются вопросы эффективности механизмов экологизации экономики, все чаще и настойчивее звучит тревога относительно сложившихся оценок и возможности выхода на траекторию устойчивого эколого-экономического развития только за счет рыночных механизмов. Традиционная модель экономического роста развитых стран во многом исчерпала себя и не может быть признана в качестве образца. Нашей экономике предстоит пройти, по крайней мере, три основные стадии развития: от фронтальной экономики через экономическое развитие с учетом охраны окружающей среды к устойчивому развитию» (Бобылев С.И., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. - М., 1997, с.33).

Российская экономическая теория и практика должны «вписаться» в те «нормативы» развития, которые учитывают базовые индексы экосоциокультурной эволюции. В понятие «национальное богатство» должны включаться не только параметры физического капитала, но и природного (возобновляемого и невозобновляемого).

Стационарное состояние природной биоты, включающей человека, может быть обеспечено лишь посредством производства экапитала, создаваемого биосферой. Поэтому социум, осуществляющий производство физического капитала, характеризующегося величиной валового национального продукта (ВНП) и производства человеческого капитала (ВЧК), должен максимально точно оценивать эффективность процессов, идущих в биосфере.

Интересны в этом плане умозаключения В.В. Бушуева и В.С.Голубева о правомерности введения обобщенного «синтетического индекса развития» (СИР), характеризующего социоприродный процесс воспроизводства: $СИР = ВНП$ (валовой национальный продукт) $+ ПЧК$ (производство человеческого капитала) $+ ПЭК$ (производство экапитала). При устойчивом развитии величина СИР увеличивается. Уровень развития стран целесообразно оценивать с учетом этого параметра (Бушуев В.В., Голубев В.С. Индексы социоприродного развития России и стран мира // ОН и С, 2001, № 5, с. 153; см. также: Бушуев В.В., Голубев В.С. Вектор социоприродного развития России. - М., 2000; Голубев В.С. Человек в биосфере: время управлять развитием // Вестник РАН, 1992, № 12; Голубев В.С. Человеческий капитал и устойчивое развитие // Энергетическая политика, 1999, № 6).

По величине СИР современная Россия относится к числу неблагоприятных стран мира. Путь, по которому она следует в последние годы, бесперспективен. «Истинная эволюционная перспектива России заключается в переходе на путь экоразвития, когда главным приоритетом становится человеческий капитал и экапитал. Для этого в стране имеются определенные предпосылки, связанные с особенностями российского менталитета (коллективизм, общинность, служение государству и др.). Насильственное внедрение чуждой либеральной идеологии «служения себе» и «только себе» устойчивого развития обеспечить, как показало последнее десятилетие, не могут. Видимо, для российского менталитета предпочтительным может быть путь комплексного духовно-экологического развития, путь гармонии человека с обществом и природной средой.

Мировая экономика и российская хозяйственная система как ее составляющая стоят сегодня перед сложнейшей проблемой, связанной с поиском адекватной стоимостной оценки природных ресурсов и оценки ущерба, вызванного антропогенным прессингом на биосферу.

Приходится констатировать, что устраивающее всех решение еще не найдено. Всемирный театр **экономического абсурда** продолжает ставить свои смертельно опасные спектакли и методично разрушать основы нашей жизни» (Паронджанов В.Д. Экономика и экология: трудный путь к диалогу // ОН и С, 2001, № 3, с.167).

Точка зрения Сосниной Т.Н. по комплексу проблем, связанных со стоимостными оценками экологической составляющей изложена в монографии «Биосфера: анализ стоимостных параметров. – Самара, 2004.

ВЫВОДЫ

Экологическая ситуация России в последней четверти XX века отличалась высокой степенью сложности. Экономисты предпринимали попытки решения эколого-экономических проблем в рамках трех основных направлений.

Первое отражало усилия по определению категориального статуса природных ресурсов.

Второе – состояло в попытках конкретизации стоимостных параметров производственного и рекреационного природно-ресурсного потенциала.

Третье – ориентировалось на поиск приемов по охране природы, оценке наносимого ей ущерба.

Общей чертой, характеризующей анализ экологической составляющей стоимости продукта, стала тенденция критического переосмысления тезиса о «бесплатности» природных благ и определения оценочной их шкалы.

Теория и практика учета экологической составляющей как на Западе, так и в России находятся в стадии становления и отработки приемлемых для современной цивилизации вариантов.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Согласны ли Вы с выводами автора статьи «Некоторые вопросы теории стоимости» *Н. К. Водомерова* о социально-экономическом статусе капиталистических стоимостных отношений: «Развитие стоимости порождается углублением неравенства, грабежом одних другими, роскошью и нищетой, усилением господства финансовой олигархии над миром. Именно вследствие развития стоимости над человечеством нависла и становится реальной экологическая катастрофа.

Деятельность буржуазных государств подчиняется возрастанию стоимости, выливается в гонку вооружений, военные конфликты. Переломить негативные тенденции развития стоимости и обеспечить неуклонный рост общественной полезности результатов хозяйствования можно лишь путем преодоления господства стоимости над людьми, а это автоматически упраздняет саму стоимость как экономическое отношение // Вест. Моск. ун-та, сер. 6, 1999, № 6, с.39).

В какой мере могут быть аргументированы следующие выводы:

«Учет экологического фактора в экономической теории означает признание наличия общей цели, которую отвергают идеологи конкуренции и рыночного либерализма. Цель состоит в сохранении природы. Эта общая цель делает людей союзниками или иначе, наличие общей цели означает, что конкурентная борьба должна вестись по определенным правилам, которые, будучи приложимыми к хозяйственной деятельности, означают, что производство (частное или коллективное) должно вестись без ущерба для природы» (См.: *Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. - Изд-во МГУ: 1995, с.81).

«Только философия способна, опираясь, конечно, и на данные науки, сообщить хозяйствующему человеку, *что и как* он делает, а главное, *зачем и с какими результатами*. Только философия может осознанно указать, каким быть человеку хозяйствующему – сегодня, завтра, послезавтра.

Но главное, что может философия – в отличие от сугубо научной экономики – не забыть о нравственности и культурных началах хозяйствования, об общечеловеческих и общемировых ценностях.

Философия дает ту цельность представления о хозяйстве, которую не сможет дать ни одна отрасль экономики. Она связывает хозяйственное знание с общекультурными и

общеприродными знаниями». (*Осипов Ю.М. Очерки философии хозяйства. - Изд-во МГУ: 1994, с.37).*

Прокомментируйте эти высказывания Ю.М.Осипова.

Ознакомьтесь со статьей *В.Д. Паронджанова «Экономика и экология: трудный путь к диалогу // ОН и С, №3, 2001* и ответьте на следующие вопросы:

1. Почему мир сегодня стоит перед необходимостью коренного переосмысления стереотипов мышления?
2. Почему не срабатывает автоматически механизм свободного рынка, который, как считается, способен наилучшим образом регулировать экономические отношения?

В современную эпоху под действием экологических факторов и ограниченности запасов невозобновляемых энергоресурсов актуальным становится ответ на вопрос: какой ценой достигнут тот или иной уровень развития стран мира?

В.В. Бушуев, В.С. Голубев, О.Г. Крылов анализируют «ресурсные цены» развития стран мира, выделяя шесть групп стран. Познакомьтесь с аргументами и выводами этих авторов. Определите свою позицию и шансы России по параметру «экоразвитие» (См.: *Бушуев В.В., Голубев В.С. Индексы социоприродного развития России и стран мира // ОН и С, №5, 2001; Крылов О.Г. Ограниченность ресурсов как причина предстоящего кризиса // Вест. РАН, №2, 2000).*

С точки зрения *М.В.Голубева* минеральные ресурсы, являющиеся не востребуемым видом невозпроизводимых ресурсов, нельзя оценивать также как воспроизводимые ресурсы.

Экономист предлагает принимать во внимание и учитывать различные аспекты оценок геологического, техногенного, экономического и социального характера (См.: *Голубев М.В. Развитие подходов к экономической оценке минеральных ресурсов // Вест. Моск. ун-та, сер.6, № 3, 1992).* А как думаете Вы?

Для многих природных благ и услуг нет традиционных рынков, стандартного спроса и предложения. Современный уровень экономической оценки природы предполагает стоимостную оценку лишь трех природных функций:

- меры обеспечения природными ресурсами;
- ассимиляции отходов и загрязнений;
- обеспечения людей природными услугами.

Эти функции могут быть также представлены как компоненты одной генеральной функции природной окружающей среды – функции жизнеобеспечения.

Обратившись к работам *С.Н. Бобылева, А.В. Стеценко* (Экономическая оценка природных ресурсов и услуг // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 2000, № 1; *К.В. Папанова. Экономические решения и состояние окружающей среды // Вест. ЛГУ, сер.6, 2001, № 5; И.П. Красовской. Функционально-стоимостный анализ эколого-экономических решений в сфере российского природопользования // Вест. Моск. ун-та, сер.6, 2001, № 5); В.В. Бушуева, В.С. Голубева. Индексы социокультурного развития России и стран мира // ОН и С, 2001, № 5, попробуйте сориентироваться и ответить на вопрос «Какова степень готовности общества выжить в истощающейся природной среде. При каких условиях этот шанс может стать беспроблемным?»*

В определении платы за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды можно выделить два принципиальных направления.

Сторонники *первого* рассматривают платежи за пользование природными ресурсами как источник компенсации затрат общества на геологоразведку, подготовку и освоение месторождений, сельскохозяйственных земель и т.д.; *второго* - считают целесообразным

опираться на теоретическое положение, в соответствии с которым плата за пользование природными ресурсами определяется налоговой ставкой.

Какой точки зрения придерживаетесь Вы? А может быть Вы сформулируете иные подходы к решению проблем? (См.: Экология и экономика природопользования. - М., 1998; Четверев В.Н. К определению платы за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды // Экономические науки, 1991, № 11; Красовская И. Платежи за природные ресурсы // Экономист, 2000, № 5).

Обратившись к статье В.Д. Паронджанова «Экономика и экология: трудный путь к диалогу» (ОН и С, № 3, 2001), раскройте смысл следующего тезиса: «в недрах экономики произошли изменения планетарного масштаба, которые остались незамеченными для большинства экономистов, не говоря уже о руководителях государств и правительств. Суть изменений состоит в том, что появился и стал возрастать принципиально новый тип расходов, который называется «расходы на корректирующие меры».

Это полезно знать

Статистическим отделом Секретариата ООН предложена система комплексного эколого-экономического учета (СЭЭУ), направленная на учет экологического фактора в национальной статистике. Данная система описывает взаимосвязь между состоянием природной окружающей среды и экономикой страны. Взаимосвязь выражена путем увязки принятой ООН системы национальных счетов (СНС, 1993 г.) с учетом экологических факторов и природных ресурсов.

«Зеленые» счета базируются на корректировке традиционных показателей за счет двух величин: стоимостной оценки истощения природных ресурсов и эколого-экономического ущерба от загрязнения.

В настоящее время широкому использованию СЭЭУ в мире и в отдельных странах препятствует ряд обстоятельств методического характера, недостаток информации, сложность перевода экологических данных в стоимостные. (Бобылев С.Н., Гирусов Э.В., Перелет Р.А., Крецу Н.С. Экономика устойчивого развития. – М., 2004, с. 162-163).

Информация к размышлению

До эпохи индустриализации человек осознавал себя в эко-био-антропосфере не попечителем, а одним из многих ее обитателей. Ему незачем было тревожиться о состоянии эко-био-антропосферы: забота о ней была прерогативой Бога. Теперь же вся ответственность за состояние эко-био-антропосферы и порядок в ней легла на плечи человека. Цена экологической безответственности человечества возросла до цены его собственного бытия. (Толстоухов А.В. Глобальный социальный контекст и контуры эко-будущего // Вопросы философии, 2003, № 8, с. 55).

Познакомьтесь с материалами круглого стола «Разновидности природной ренты в России», выскажите свое мнение относительно существующих трактовок понятия «природная рента», интерпретации учеными абсолютной земельной ренты, возможности использования рентных механизмов в условиях современной России (Вопросы экономики, 2005, № 2).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Акимова Т.А., Хаскин В.В. Основы экоразвития. - М., 1994

Александров И.Н., Савицкий О.Г. Экономико-математическое моделирование природоохранной деятельности. - М., 1998

Бобылев С.Н. Экологизация и экономическое развитие. - Изд-во МГУ: 1993

- Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экономика природопользования. - М., 1997
- Бобров А.А., Папанов К.В.* Экономическое развитие России и рациональное природопользование // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2004, № 2
- Бобров А.А., Папанов К.В.* Устойчивое развитие и экономика природопользования // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2004, № 4
- Букс И.И., Фомин С.А.* Экологическая экспертиза и оценка воздействия на окружающую среду. - М., 1999
- Василенко В.А.* Экология и экономика. Проблемы и поиски путей устойчивого развития. - Новосибирск, 1995
- Возняк В.Я., Фейтельман Н.Г., Арбатов А.А.* Экологическое оздоровление экономики. - М., 1994
- Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. - Изд-во МГУ: 1995
- Гирусов Э.В., Бобылев С.Н., Новоселов А.Л., Чепурных Н.В.* Экология и экономика природопользования. - М., 1998
- Глазырина И.П.* Природный капитал в экономике переходного периода. - М., 2001
- Голуб А.А., Струкова Е.Б. и др.* Экономика окружающей среды и природных ресурсов. - М., 2003
- Голицын А.Н.* Основы промышленной экологии. - М., 2002
- Голубев В.Г.* В поисках экожизни. - М., 1999
- Глобальные экологические проблемы на пороге XXI века.* - М., 1998
- Глобальные проблемы биосферы.* - М., 2001
- Генкин В.М.* Эффективность труда и качество жизни. - СПб., 1998
- Данилов-Данильян В.И.* Бегство к рынку: десять лет спустя. - М., 2001
- Диксон Дж., Скура Л.Ф. и др.* Экономический анализ воздействия на окружающую среду. - М., 2000
- Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. Йоханнесбург, 26 августа – 4 сентября 2000г.* UN/ A/ Conf. 199/20 <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/>.
- Демина Т.А.* Учет и анализ затрат предприятий на природоохранную деятельность. - М., 1991
- Индикаторы устойчивого развития России* (эколого-экономические аспекты). - М., 2001
- Круглый стол «Разновидности природной ренты в России»* // Вопросы экономики, 2005, №2
- Кулагина Г.Д.* Статистика окружающей среды. - М., 1999
- Лемешев М.Я.* Пока не поздно. - М., 1991
- Литовка О., Дедов Л., Павлов К., Федоров М.* Структурно-динамический подход к исследованию эколого-экономических систем // Общество и экономика, 2004, № 1
- Литовка О., Дедов Л., Павлов К., Федоров М.* Закон биосферо-совместимого равновесия природно-антропогенных систем // Общество и экономика, 2004, № 5-6
- Лосев К.С.* Экологические проблемы и перспективы устойчивого развития России в XXI веке. - М., 2001
- Лукьянчиков Н.Н., Потравный И.М.* Экономика и организация природопользования. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002
- Львов Д.С.* Экономика развития. - М., 2002
- Ляпина А.А.* Природный фактор в национальном достоянии страны. - М., 2002
- Маликова О.И.* Механизм возникновения экологически ориентированных инноваций. - М., 2002
- Мельник Л.Г.* Экологическая экономика. - Сумы, 2001
- Моисеев Н.Н.* Универсум. Информация. Общество. -М., 2001
- Моткин Г.А.* Экологическое страхование.-М., 1996
- Новиков Р.* О механизме регулирования охраны окружающей среды от загрязнений. Т.1-2.- М.: 1991
- Николаев И., Каптин А.* Природная рента // Общество и экономика. 2003, № 12
- Новая индустриальная волна на Западе.* - М., 1999
- Осипов Ю.М.* Основы хозяйственного механизма. - Изд-во МГУ, 1994

- Осинов Ю.М.* Опыт философии хозяйства. - Изд-во МГУ, 1998
- Очирова О.А.* Потребительно-стоимостная теория в условиях современных рыночных отношений (социально-экологический аспект) // Вест. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология, 2001, № 4
- Пахомова Н.В., Рихтер К.К.* Экономия природопользования и экологический менеджмент. – СПб., 1999
- Перелет Р.А.* Экономика и окружающая среда: англо-русский словарь справочник. ОЭСР, Гарвардский институт Международного развития, 1996
- Петрова Г.В.* Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. - М., 2000
- Разовский Ю.В.* Горная рента. - М., 2000
- Реймерс Н.Ф.* Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. - М., 1992
- Соснина Т.Н., Целина М.Э.* Социальная экология и здоровье человека. – Самара, 1998
- Соснина Т.Н.* Сохранение потребительно-стоимостных характеристик живой и неживой природы как превентивная мера и основа выживания социума. – В сб.: Экономическая наука в высшей школе XXI века. – М., 2003
- Соснина Т.Н.* Стоимость работ по сохранению потребительских свойств биосферы.- В сб.: Экономическая наука в высшей школе XXI века. – М., 2003
- Соснина Т.Н.* Потребительная стоимость и стоимость продукта труда (экологический подход). – В сб.: РАО – Москва, 2003
- Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Природное и социальное начала предмета труда (информационные параметры). – В сб.: Информационные технологии в естественных, технических и гуманитарных науках. – Таганрог, 2002
- Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Анализ трактовки понятий «потребительная стоимость» и «стоимость» (историко-логический и информационный аспекты). – В сб.: Естествознание, экономика, управление. – Самара, 2001
- Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Параметры качества продукта с позиций теории предмета труда. – В сб.: Информация, коммуникация, общество. – СПб., 2000
- Соснина Т.Н.* Биосфера: анализ стоимостных параметров. – Самара, 2004
- Толстоухов А.В.* Глобальный социальный контекст и контуры эко-будущего // Вопросы философии, 2003, № 8
- Трусова М.Г.* Статистический анализ природоохранной деятельности регионов. - Изд-во МГУ: 1989
- Управление природопользованием для устойчивого развития.* – Ярославль, 2003
- Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»* от 1 апреля 1996г., № 440.
- Урсул А.Д.* Устойчивое эколого-безопасное развитие. – М., 2001
- Четвериков В.И.* Экономическая эффективность использования природно-ресурсного потенциала. - Изд-во МГУ: 1997
- Чепурных Н.В., Новоселов А.Л.* Планирование и прогнозирование природопользования. - М., 1995
- Экология и экономика природопользования.* - М., 1998
- Экономика природопользования.* - Изд-во ЛГУ:1993
- Экономика устойчивого развития.* – М., 2004

4.4. Образовательные программы по экономике: ценностно-стоимостной аспект

С началом перестройки возникли проблемы, связанные с формированием новых подходов к организации учебного процесса по экономическим дисциплинам.

В рамках экономического знания прогрессировал плюрализм взглядов и позиций как отдельных ученых, так и школ, направлений. Наряду с этим возникла необходимость в установлении тесных связей экономической теории с социологией, философией, политологией, психологией, экологией, с комплексом точных, естественно научных дисциплин.

Сложность перехода к новой модели экономического образования включала в себя осмысление роли историко-экономического момента. Выявились различные подходы к созданию нового учебного курса экономики. Одни исходили из необходимости сохранения в структуре курса формационного членения истории социально-экономического развития общества, другие –

считали, что новый курс должен строиться исключительно на проблематике рыночного хозяйства. Соответственно решался вопрос о целесообразности - нецелесообразности сохранения в программах вузов ценностно-стоимостного аспекта в многообразии исторически сложившихся его форм. На опасность обеднения теоретико-методологического потенциала экономического образования обращали внимание наши ученые неоднократно.

«Согласно мировому опыту научного знания, - утверждает *К.А.Хубиев*, - с чистого листа теории пишутся лишь на начальном этапе становления науки. В сколько-нибудь развитом состоянии она может развиваться только на путях синтеза. Об этом свидетельствует история политической экономии. Критическая переработка К.Марксом основных направлений политической экономии дала синтетическое знание. Например, форма стоимости, позволившая создать оригинальную теорию денег, содержит в критически переработанном виде трудовую теорию стоимости А.Смита и Д.Рикардо, а также критически переработанного соединения материализма и диалектики. Да и современный «экономикс» изобилует содержательными сюжетами классической политической экономии (в том числе марксистской), которая, в свою очередь, включала элементы маржиналистского анализа» (Экономикс: о методолого-теоретическом содержании и возможности синтеза с политэкономической традицией // Российский экономический журнал, 1999, № 7, с. 80).

Существенным аргументом в пользу «синтеза», по мнению К.А.Хубиева, служит трактовка маржиналистами критерия распределения ресурсов. Вопрос решается при посредстве категорий «альтернативная стоимость», «предельная норма замещения разнородных по предпочтениям товаров». Марксистский подход основан на анализе двух уровней оценки ресурса: натуральном и денежном. «Есть достаточно оснований полагать, что политико-экономический и маржиналистский критерий эффективного распределения ресурсов должны дополнять друг друга и от этого оба направления в качестве теоретической основы экономики и социально эффективного хозяйствования лишь выиграют». И далее. «Нынешнюю российскую экономику в принципе нельзя теоретически отобразить, опираясь на какую-либо одну теорию» (Там же, с.84). В другой, более поздней по времени статье «Еще раз об «экономикс»: не сотвори себе кумира!», К.А. Хубиев высказался более жестко по поводу «вытеснения из вузовских учебных курсов политической экономии в пользу «экономикс» (См.: Российский экономический журнал. 2001, № 5-6). Он ставит здесь под сомнение не только отдельные разделы, но и сами фундаментальные основания маржинализма.

На примере понимания «экономикс» содержания категории «полезность» К.А.Хубиев показывает, что «попытки измерения полезности и соизмерения благ по критерию последней потерпели неудачу, поскольку задача априори ставилась в иррациональной, принципиально неразрешимой форме. Полезность – это специфическая качественная характеристика благ (товаров), а разнокачественные вещи непосредственно соизмеряться не могут (для этого абсолютно необходимо сведение их к некоему единому качеству). Переход в

рамках маржинализма от кардиналистской концепции к ординалистской не приблизил решения проблемы соизмерения благ, тогда как классическая экономическая наука разработала теорию стоимости, на основе которой решение было найдено. На ее базе, далее, удалось выявить сущность и функции денег – важнейшей категории рыночного хозяйства, универсального средства оценки макро- и микроэкономических процессов. Без теории денег не может быть современной экономической науки, а из концепции полезности вывести их сущность и функции нельзя «по определению». Эта концепция, таким образом, проигрывает теории стоимости по всем статьям». И далее. «Вообще, следует констатировать: теория стоимости, «контрабандно» проникнув в «экономикс», основанном на маржинализме, изначально предназначавшемся для ее ниспровержения, прочно и многоаспектно там обосновалась (категория же полезности выдавливается из «экономикс» как рудимент). Роль теории стоимости столь универсальна, а ее научный потенциал столь велик, что она не может быть замкнута ни историческими, ни парадигмальными рамками» (с.106-109).

Анализ проблем, связанных с разработкой интегративного курса экономической теории содержался и в других публикациях «Российского экономического журнала» (См.: *Пороховский А.* XXI век и экономическая теория: мировые тенденции и российская реальность. // 1999, № 11-12; *Пивоварова В.А.* Как преподавать и совершенствовать экономическую теорию // 2000, № 2; *Земляков Д.Н.* Дисциплина «Национальная экономика»: методолого-теоретические основы // 2000, № 3; *Елецкий Н.Д.* Политическая экономия: задачи исследования современной цивилизации // 2000, № 4 и др.).

Н.Д. Елецкий в статье «Политическая экономия: задачи исследования современной цивилизации» (Российский экономический журнал, 2000, № 4, с.84-85), высказывая мнение о содержании и структуре курса экономической теории, резонно отмечал, что движение к познанию сущности нового способа производства потребует от политэкономов теоретического осмысления и обобщения эмпирически проявившихся тенденций. «Развитие форм «интеллектуального», «человеческого» и «социального» капиталов существенным образом модифицирует традиционную для предшествующих эпох структуру отношений труда и собственности, их социально-экономический статус, что делает необходимым изучение проблем стоимостного феномена применительно к условиям формирующейся информационной экономики. В литературе обозначились противоположные позиции: от утверждений о «ренессансе» классической трудовой теории стоимости (в связи с наличием у информации предельно минимальной количественной меры и вытекающей отсюда возможностью дообменной редукции труда и повышения степени трудовой эквивалентности в операциях обмена) до мнений об «отмирании» стоимости и стоимостной основы экономических отношений в условиях неограниченной воспроизводимости информационных благ, их неуничтожимости в процессе потребления. Не разработаны и фундаментальные политэкономические принципы эколого-ориентированного ценообразования и налогообложения.

Несмотря на явную, мягко говоря, неоднозначность отношения общественности к «экономикс», 14 апреля 2000 года Минобразование РФ утвердило новый стандарт по специальности «экономическая теория».

В стандарте нет упоминания не только имени А.Смита и К.Маркса, но и базовых экономических знаний: трудовой теории стоимости, прибавочного продукта и собственности как экономического отношения».

И это при условии, что сами западные экономисты откровенно говорят о несостоятельности современных рыночных теорий! «Микроэкономика вкупе с макроэкономикой является помрачением экономической теории. Эти научные школы, как правило, строят теоретические модели, оторванные от реальной действительности и абстрагируются от социальной среды, в условиях которой и осуществляются рыночные отношения» (См.: *Карлсон Роберт Б.* Что знает экономика // США, 1994, № 8-9, с.167; № 7, с.99).

Дж.Сорос, будучи искренним сторонником рыночной экономики, также признает, что в настоящее время «масштаб влияния экономической теории вышел за рамки, которые должны определяться постулатами аксиоматической системы. Теория перестала быть просто теорией. Рыночные фундаменталисты трансформировали аксиометрическую, нейтральную по отношению к человеческим ценностям теорию в идеологию, которая оказала и продолжает оказывать мощное и опасное влияние на поведение людей в политике и бизнесе» (*Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. - М., 1999, с.48).

Автор письма в редакцию журнала «Вестник высшей школы» *В.Лоскутов*, на наш взгляд, правомерно сравнивал, перефразируя *А. Маршалла*, ситуацию, сложившуюся с экономическим образованием России, со сломанными ножницами: «Сводить современное экономическое образование к изучению ограниченных абстрактных рыночных теорий, значит создавать в умах будущих российских ученых, политических деятелей и хозяйственных специалистов искаженные представления об экономической действительности, обрекать будущие поколения на новые ошибки в выборе и осуществлении экономической политики» (Вестник высшей школы 2000, № 1, с.14-15).

В настоящее время идет подготовка образовательных стандартов третьего поколения, опубликована программа дисциплины «Экономическая теория» по разделу «микроэкономика», (См.: *Российский экономический журнал*, 2004, № 7), готовится программа по разделу макроэкономики. Анализ опубликованного варианта «примерной программы» по разделу «микроэкономика» показывает, что методологический потенциал феномена стоимость (потребительная стоимость) «выводится» за кадр экономического образования, их в тексте попросту не существует.

К положительным тенденциям, на наш взгляд, следует отнести появление учебников и учебных пособий, где имеет место возврат к славным традициям преподавания экономической теории (политической экономии), сформировавшихся в начале XX века (См.: *Экономическая теория /Под общ ред. акад. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлева, Л.С. Тарасевича.* – М., 2005, с. 11).

Особо выделим учебник *В.Я. Иохима* «Экономическая теория», где раздел о природе стоимости, ценности, цены дается в оригинальной версии. В предисловии автор пишет: «Эта книга по содержанию и структуре представляет собой попытку в условиях переходного состояния нашей экономики, общества, когда предпринимаются усилия «похоронить» одни догмы, заменив их другими, дать интегрированную модель учебника по экономической теории и политической экономии. В нем представлен анализ положительных сторон как марксовской теории и советской экономической школы, так и западных течений экономической мысли». И далее. «Наглядным свидетельством может служить раздел, посвященный основополагающим категориям рыночных отношений – стоимости, ценности, цене. В нем, с одной стороны, даются различные интерпретации содержания стоимости и ценности, а с другой стороны, - на уровне проявления их содержания в цене показывается значительное сходство. Раскрывая содержание и формы, сущность и явления одних и тех же экономических отношений в различных их интерпретациях, мы тем самым обогащаем представление об экономических процессах» (*Иохим В.Я.* Экономическая теория. – М.: Экономист, 2005, с. 5-6).

Такие же суждения высказываются и другими авторами (См.: *Дзарасов С.* Какая экономическая теория нам нужна? // Экономист, 2005, № 2; *Демиденко Э.С.* Перспективы образования в меняющемся мире // Социологические исследования, 2005, № 2).

ВЫВОДЫ

Проблема «ценность-стоимость» в образовательных программах по экономическим дисциплинам представлена сегодня более чем скромно. Сам термин «стоимость», как правило, даже не включается в глоссарии, не говоря о понятии «потребительная стоимость», статус которого стал эксклюзивным. Отрицание марксизма как экономической концепции, понятое буквально, привело к тому, что было «отринуто» и рациональное ее ядро – учение о стоимости.

Анализ материалов научных дискуссий научных публикаций последних лет о действующих госстандартах по экономике побуждают к размышлению о сути теории стоимости (ценности), возможности и необходимости использования того лучшего, что было присуще советской экономической мысли прошлого и настоящего с учетом как теоретической, так и практической ее составляющих. Ряд авторов делает шаги в этом направлении, побуждая к размышлению о месте и роли стоимостно-ценностных отношений в анализе экономической жизни современного общества.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Прокомментируйте высказывание *С.А.Пивоваровой* – автора статьи «Как преподавать и совершенствовать экономическую теорию»: «Развитие методологического аспекта в

современной экономической науке предполагает изучение в соответствующем ракурсе широкого круга экономических концепций, включая марксистские, неоклассические, кейнсианские, институциональные и др. Однако, движение к новому уровню познания не есть просто «синтез» различных теоретических школ и направлений. Оно предполагает методологический скачок, переход к новому качеству познания экономики, ломку многих ставших привычными представлений. Подобная творческая трансформация предполагает задействование основ философских знаний, готовность к исследовательскому риску» // *Российский экономический журнал*, 2000, № 1, с.81-82.

Информация к размышлению

В результате изучения учебников макроэкономики и микроэкономики трудно отделаться от впечатления, что мы имеем дело не с учебными дисциплинами как таковыми, а с совокупностью экономических моделей, порой не связанных между собой и не интегрированных в логически выверенную дидактическую схему. Возникает эффект «плохого видеоклипа», в котором кадры мелькают с калейдоскопической быстротой, не оставляя ощущения какой-либо целостности.

Соответственно, наука уже не интересуется вопросами «о субстанции стоимости», «о происхождении богатства», «о целеполагании экономического роста» и т.д., а занимается «моделированием», то есть описанием реальной жизни при помощи конструирования и последующего анализа умозрительных объектов, имеющих некое субъективно трактуемое сходство с реальной жизнью» (*Земляков Д.Н. Дисциплина «национальная экономика»: методолого-теоретические и методические основы // Российский экономический журнал*, 2000, № 9, с. 78).

«Накопленный опыт преподавания «экономикс» позволяет конструктивно обсудить его достоинства и недостатки, - пишет *К.А. Хубиев* в статье «Еще раз об «экономикс»: не сотвори себе кумира! // *Российский экономический журнал*, 2000, № 5-6, с.105.

Автор считает, что сомнительны не просто отдельные разделы «экономикс», но и сами фундаментальные основания этого направления.

Насколько убедительны аргументы *К.А. Хубиева*? Определите свое отношение к «экономикс».

Познакомьтесь с публикациями дискуссионного характера в «*Российском экономическом журнале*» (1996-2001 гг.). Определите, какой из вариантов преподавания экономической теории был бы предпочтителен для Вас.

Аргументируйте вывод.

Обратившись к современной схеме преподавания экономической теории на Западе, известный немецкий экономист *Юрген Бакхауз*, обеспокоенный возможной утратой богатых традиций экономической мысли, замечает, что «студент, который выскажет на экзамене предположение, что выводы недавней статьи из «*American Economic Review*» в условиях его конкретной страны неприменимы, имеет высокий шанс получить неуд» (Цит. по кн.: *Ананьин О. Может ли наука быть руководством к действию? // Вопросы экономики*, 2001, № 2, с.48).

А как думаете Вы? Приемлема ли будет для Вас такая ситуация на экзамене?

«Перед лицом трудностей в работе с фрагментированным знанием, естественно, возникает искушение обратиться назад, будь-то к великим теоретическим системам Рикардо или Маркса, либо к традициям исторической школы с ее целостным народнохозяйственным взглядом на социально-экономические проблемы. Однако простой возврат в прошлое – иллюзия. Такой способ «борьбы» с фрагментацией современного знания аналогичен борьбе

луддитов против машин (См.: *Ананьин О.* Может ли наука быть руководством к действию? // Вопросы экономики, 2001, № 2, с.59).
Проанализируйте это суждение автора.

С 80-х годов XIX века выделяется в особую область исследований – экономическая методология. Сегодня экономист-методолог – это прежде всего, специалист, изучающий состояние и эволюцию системы знаний, практику функционирования, тенденции развития экономической науки как сложной общественной системы. Экономист-методолог не может заменить профессионала в конкретной области теории или прикладного знания. Но точно также и специалист-конкретник не сможет заменить методолога-профессионала в области его компетенции.

Экономист-методолог должен выявлять узкие места в развитии научных знаний, содействовать междисциплинарным контактам, поддерживать новые перспективные научные подходы, в особенности на стыках научных дисциплин и теоретических ориентаций» (См.: *Ананьин О.* Экономическая наука в зеркале методологии // Вопросы экономики, 1999, № 10, с.149)

Считаете ли Вы, что программы по экономическим наукам, в соответствии с которыми ведется преподавание в настоящее время, помогают Вам выработать в себе качества методолога-экономиста?

Согласны ли Вы с той тревогой, которая звучит в суждениях д.ф.н., профессора *В.Межуева*, размышляющего о социальной функции культуры и образования: «Меня беспокоит и даже пугает направление той образовательной реформы, которая сейчас реализуется.

Заметьте, первое, о чем все время говорят, так это о связке экономики и образования: образование нужно для того, чтобы экономика развивалась и процветала. При такой постановке акцентов экономика становится целью, а образованию отводится роль средства. И это «поветрие», к сожалению, придает образованию оттенок излишней прагматичности.

Когда говорят сегодня о системе образования, я беспокоюсь о том, как бы не похоронили самое главное завоевание советской системы: в советское время был преодолен сословный характер образования как некоторой привилегированной области существования. И может это стало нашим самым главным достижением в XX веке, вообще самым главным из того, что было сделано: все слои, все классы, все социальные группы нашего общества получили равный доступ к образованию на всех его уровнях. Повторяю: можно как угодно «обзывать» советский строй, но в области образования этот строй оказался самым демократичным» (*Межуев В.* Культура и образование // Вестник высшей школы, 2004, № 5, с. 5,7).

Как Вы относитесь к аргументации и выводам *Н.Бузгалина* и *Л. Колганова* относительно статуса «рыночноцентристской» в современной экономической теории и экономическом образовании?

Суть позиции выражена в следующем утверждении-выводе: «Подведем некоторые итоги нашего анализа господствующей ныне «рыночноцентристской» парадигмы. Это отнюдь не случайно возникшая и далеко не безобидная форма, господствующая до сих пор в экономической теории. Более того, это парадигма (1) существенно затрудняет понимание действительных закономерностей исторического развития экономических систем; (2) не позволяет увидеть широкий круг сохраняющихся и возрождающихся вновь дорыночных и переходных к рынку отношений; (3) трактует возникающие пострыночные отношения ограниченно до неадекватности – исключительно как «провалы» рынка; (4) провоцирует телеологический нормативный подход к проблемам трансформации в российской и других переходных экономиках и, наконец, (5) является чрезвычайно опасной в своей воинствующей, империалистической тяге» (*Бузгалин А., Колганов А.* «Рыночноцентристка» экономическая теория устарела // Вопросы экономики, 2004, № 2, с. 48,49).

Согласны ли Вы с мнением экономиста *О. Ананьина*: «Ошибки в экономической политике последних десятилетий, особенно болезненно сказавшиеся на постсоветском пространстве, кризисные явления в теории и разброд в экономическом образовании – все это частные проявления общей тенденции. Экономическая наука все дальше уходила от экономики как объекта познания». (См.: *Ананьин О.* Экономическая наука: как это делается и что получается? // Вопросы экономики, 2004, № 2, с. 152.

Информация к размышлению

«Приступая к рассмотрению трудовой теории стоимости, мы начинаем ознакомление с фундаментальными знаниями, лежащими в основе ценообразования. Надо заметить, что ни в одном из имеющихся в настоящее время учебников по экономической теории, равно как и в учебных пособиях, не рассматриваются те многообразные теоретические представления о стоимости, ценности, цене, без которых экономическое знание оказывается не только урезанным, но и выхолощенным по своей сути. В экономике все вращается вокруг спроса и предложения, издержки производства анализируются уже не как фундаментальная категория, а всего лишь элемент прикладной экономики. Предельная полезность опять-таки рассматривается лишь с точки зрения поведения покупателя. В связи с вышесказанным нам кажется необходимым не только дать представление о различных подходах к определению стоимости, ценности, цены, но и выявить, показать взаимосвязь и единство теорий: трудовой стоимости, издержек и факторов производства, полезности, спроса и предложения». (*Иохим В.Я.* Экономическая теория. – М.: Экономист, 2005, с. 21).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Аткинсон Э., Стиглиц Дж., Эренбург Р., Смит Р.* Современная экономическая наука.- М., 1996.
- Бузгалин А.В.* Эвристический потенциал политической экономии социализма в XXI веке // Вопросы экономики, 2003, № 3.
- Бузгалин А.В.* Переходная экономика. - М., 1994.
- Бузгалин А., Колганов А.* «Рыночноцентристская» экономическая теория устарела // Вопросы экономики, 2004, №2.
- Градов А.П.* Национальная экономика.- СПб., 1997.
- Гребнев Л.* «Мавр» возвращается? А он и не приходил // Вопросы экономики, 2004, № 9.
- Грязнова А.Г.* Проблема «вузовская экономическая теория» и нужды хозяйственной практики в контексте присоединения России к Болонскому соглашению // Российский экономический журнал, 2004, № 4.
- Голуб Ю., Поздняков А.* Власть, общество и проблемы модернизации// Власть, 2004, №8.
- Демиденко Э.С.* Перспективы образования в меняющемся мире // Социс, 2005, № 2
- Дзарасов С.* Против течения // Российский экономический журнал, 2004, № 3.
- Думная Н.Н., Журавлева Г.П., Николаева И.П., Юданов А.Ю.* О совершенствовании государственных образовательных стандартов по экономической теории в связи с задачами подготовки экономистов-практиков // Российский экономический журнал, 2004, № 7
- Квалиметрия человека и образование.* Методология и практика. Ч.1.- М., 1992.
- Колодко Г.* От шока к тирании. - М., 2000.
- Кочетков А.* Идеи метания российского общества в начале XXI века // Власть, 2004, № 8.
- Кудров В.* К современной научной оценке экономической теории Маркса-Энгельса-Ленина // Вопросы экономики, 2004, № 12.
- Кузьминов Я., Юдкевич М.* Институциональная экономика. Учебно-методическое пособие. Ч.1-3. – М., 2000.
- Макконнелл К. Р., Бро С.* Экономикс (принципы, проблемы и политика).- М., 1992.

- Научно-исследовательская работа экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в 2002 // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2002, № 6.*
- Нусратуллин В.О* преодоления некоторых ложных постулатов экономической теории // *Общество и экономика*, 2004, № 5-6.
- Образование: ресурсы и грани // Вестник высшей школы*, 2004, №4.
- Осипов Ю.М.* Теория хозяйства. Начала высшей экономики. Т.1-3, Изд-во МГУ: 1995-1998.
- Основы экономической теории. Политэкономика.* - М., 2003.
- Право и экономика: традиционный взгляд и перспективы развития.* - М., 1999.
- Пути стабилизации экономики России.* - М., 1999.
- Реферат учебника П.Самуэльсона и В.Нордхауса. Экономикс // Экономические науки*, 1994-1996 гг.
- Рязанов В.* Экономическое развитие России: реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. – СПб., 1998.
- Субетто А.И.* Введение в квалиметрию высшей школы. - М., 1990.
- Философия хозяйства.* Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. 1999, №1-6; 2000, №1-6.
- Трансформация экономических институтов в постсоветской России (микроэкономический анализ) /*Под ред. Р. Нуреева. - М., 2000.
- «Цаголевская школа» и ее нынешнее звучание // Российский экономический журнал*, 2004, № 3.
- Человек в точке «Омега»// Вестник высшей школы*, 2004, № 5.
- Шаститко А.* Неинституциональная экономическая теория. - М., 1998.
- Шишкин А.Ф.* Экономическая теория. 2-е издание. - М., 1996.
- Экономика переходного периода.* - М., 1999.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Мы рассмотрели основные этапы истории экономической мысли, ориентируясь на базовый параметр – учение о стоимости-ценности. Интегральное качество стоимости-ценности проявилось в том, что на всех этапах развития цивилизации возникали коллизии теоретического и практического свойства, источник которых - та или иная трактовка стоимостно-ценностных отношений. Начала теории трудовой стоимости и теории предельной полезности фрагментарно содержались в учениях древних, интуитивно чувствующих их глубину и значимость. Со второй половины прошлого века стоимостные отношения стали все чаще рассматриваться в контексте экологической составляющей. Однако, в целом этот параметр, наиболее полно выражающий интегративную сущность феномена стоимости-ценности, учитывается неадекватно сложившейся ситуации, а главное, не дооценивается современной экономической и политической элитой.

Кризис экономической науки и экономического образования, на наш взгляд, может быть разрешен посредством изменения алгоритма хозяйственной практики в соответствии с выводами трехкритериальной теории стоимости-ценности.

Доминирующие в настоящее время экономические теории и построенные на их основе практические схемы отражают реалии функционирования мировой и региональной систем хозяйствования без учета коммулятивного действия экономического, социального и экологического факторов, неотвратимо переводя мировую экономику в режим антагонистического противостояния биосфере – среды обитания человечества, «живого вещества» планеты.

В этих сложных и в прогностическом отношении опасных условиях для России важно как никогда прежде ЖИТЬ СВОИМ УМОМ, отдавая дань лучшему, что имелось и исторически сложилось в отечественной теории и практике, что рождается и оправдывает себя в настоящем.

Во второй части вниманию читателей будет предложено обоснование синкретичной трактовки феномена стоимости-ценности с учетом

экономической, социальной, экологической ее составляющих, изложены основы теории «баланса стоимости».

Приложение №1

История экономической мысли: биографические координаты, результаты исследований²²

Авторы, даты жизни, страна проживания	Основные работы	Главные идеи	Вклад в разработку теории стоимости (ценности)
1	2	3	4
<i>Эшнунна</i> XX в. до н. э. Вавилон	Законы Эшнунны	Предусматривалась практика установления государственных цен, подлежали регламентации нормы процента, штрафы.	Законы Эшнунны – первый в истории цивилизации опыт государственного регулирования процесса ценообразования.
<i>Хаммурапи</i> XVII в. до н. э. Вавилон	Законы Хаммурапи	Правовые нормы должны регламентировать	Законы Хаммурапи – наиболее ценный

²² *Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса – М.: Политиздат: 1979; *Бартенев С. А.* История экономических учений в вопросах и ответах. М.: Юрист, 2002; *Бартенев С. А.* Экономические теории и школы. М.: Бек, 1996; *Бернар И.* и др. Толковый экономический и финансовый словарь. – М.: 1994; Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2001; *Биншток Ф. И.* История экономических учений. – М.: РИОР, 2004; Вехи экономической мысли. Т.1-3, - СПб.: 1999-2000; Всемирная история экономической мысли. Т.1-6 / под ред. *В. Н. Черковец* М.: Мысль 1987-1997; *Макаров В. Л., Христюкова Н. Е., Яковенко Е. Г.* Справочник экономического инструментария М.: Экономика 2003; *Носова С. С., Талахадзе А. А.* Экономика. Энциклопедический словарь. – М.: 2003; История экономических учений / *Шмарковская Г. А., Тур А. Н. и др.* Минск: Новое знание, 2001; История экономических учений. – М. Инфра-М, 2001; История экономических учений / современный этап/. –М.: Инфра-М., 1999; История экономической мысли. Ч. 1, Изд-во МГУ, 1961; История экономических учений. Ч. 2 / Под ред. А. Г. Худокормова М.: 1994; История экономических учений Ч.1 / Под ред. *В. А. Жамина, Е. Г. Василевского.* М.: Изд-во МГУ, 1989; История экономической мысли России. – М.: ЮНИТИ, 1996; История экономических идей / Под ред. *В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой.* – М.: Инфра-М, 2001; *Костюк В. Н.* История экономических учений. – М.: Центр 1997; *Павлова И. П., Владимирский Е. А., Оводенко А. А., Ильинская Е. М.* История экономических учений. – СПб: Лань 2001; Современная экономическая мысль / Под ред. *С. Вайнтрауба:* пер с англ. М: Процесс, 1981; Современная западная социология. – М.: Изд-во политической литературы, 1990; *Сурин А. И.* История экономических учений. – М.: Финансы и статистика 2001; *Шухов Н. С., Фрейдлин М. П.* Математическая экономия в России. 1965-1995, М.: Наука, 1996; *Шухов Н. С.* Политическая экономия социализма в 20-е годы М.: Наука, 1999; Экономическая энциклопедия. Политическая экономия Изд-во Советская энциклопедия. Т.1-4, 1972, 1975, 1979, 1980; Экономическая энциклопедия / Под ред. *Абалкина Л. И.* – М.: Экономика, 1999; Экономическая школа. – Вып.2, 1992; Экономический и юридический словарь. – М.: Юрист, 2004.

		натурально-хозяйственные связи.	источник знаний об экономических основах древних обществ.
<i>Конфуций (Кун-Цзы)</i> 551 – 479 гг. до н. э. Китай	Гуань – цзы (Книга о налогах) Трактат Ли – цзы (Книга и ритуале) Беседы и суждения	Источник богатства – труд: физический труд удел простолюдинов; умственный – людей благородных.	Использовал понятие “потребительский излишек”, исследовал природу трудовой деятельности.
<i>Ксенофонт</i> 430 – 355 гг. до н. э. Греция	Экономикс (домохозяйство)	Основой сущего считал землю (мать и кормилица людей). Первым использовал термин “экономика” для обозначения правил хозяйствования в доме и государстве. Дифференцировал потребительную и меновую стоимость товара. Ценность вещи ставил в зависимость от степени ее полезности; цену считал производной от спроса и предложения.	Стоимость предложил рассматривать с учетом двух свойств товара: потребительной (ценностной) и меновой (назначение товара).
<i>Платон</i> 428 – 348 гг. до н. э. Греция	Государство Законы	В проекте идеального государства считал необходимым государственное регулирование цен на товары.	Поставил вопрос о целесообразности анализа основы и уровня цен; обосновал идею регуливающей роли государства в организации экономической жизни.
<i>Аристотель</i> 384 – 322 гг. до н. э. Греция	Политика Никомахова этика	Описал этапы развития товарных отношений, предпринял попытку теоретического осмысления цены. Фактически заложил основы теории трудовой стоимости (цены) товаров. Высказал идею о возможности количественного равенства различных продуктов труда.	Исследовал формулу простого товарного обращения (Т - Д - Т) и формулу обращения денег в качестве капитала (Д – Т – Д); обосновал целесообразность анализа исторического развития обмена и стоимости; исследовал феномен “цена товара”, в том числе в контексте параметра “справедливость”.
<i>Каутилья</i> <i>Вишнагупта</i> 321 – 297 гг. до н. э. Индия	Трактат “Артхашастра” (Наука о пользе)	Предложил вариант определения величины стоимости вещей через посредство качества и количества “живых дней работы”. Вознаграждение за труд считал необходимым соотносить с полученным результатом.	Дифференцировал рыночную цену и стоимость; понятие “цена товара” соотнес с понятием “прибыль”; рассмотрел вопрос об экономической роли государства (допускал активное его вмешательство в хозяйственную жизнь общества).
<i>Катон Марк</i> 234 – 149 гг. до н. э. Италия	Трактат о земледелии		

<p><i>Колумелла</i> I в. до н. э. Италия</p>	<p>О сельском хозяйстве</p>	<p>Предложил использовать критерий выбора земли в целях лучшей организации хозяйства (принимались во внимание климат, близость к городам и др.). Разработал шкалу доходности отраслей сельского хозяйства.</p>	<p>Обратил внимание на важность социальной составляющей процесса ценообразования; считал, что цена товара равна трудовым затратам на его изготовление; пришел к заключению, что несоблюдение такого правила порождает зло и приводит общество к упадку.</p>
<p><i>Августин Блаженный</i> 354 – 430 гг. Алжир</p>	<p>О граде Божьем (около 426 г.)</p>	<p>Выдвинул идею о рациональном ведении хозяйства на земле; целесообразности использования для работников системы поощрений, признания общественной значимости производства товаров для рынка.</p>	<p>Первым в истории античной мысли исследовал проблему интенсивного пути развития хозяйства, рациональной организации труда (зачатки “теории человеческих отношений”).</p>
<p><i>Фома Аквинский</i> 1225 – 1274 Италия</p>	<p>Сумма теологии (1265-1273)</p>	<p>Пришел к выводу, что физический и умственный труд равноценны и дополняют друг друга; “справедливая цена” товара должна соответствовать затратам на его производство.</p>	<p>Исследовал феномен “справедливой цены”.</p>
<p><i>Ибн – Хальдун</i> 1332 – 1406 гг. Ближний Восток</p>	<p>Пролегомены, или книга назидательных примеров по истории арабов, персов, берберов и народов, живших с ними на Земле (1375)</p>	<p>Оценивая сущность товарно-денежных отношений, пришел к выводу, что богатство может быть естественным (плоды земли, изделия ремесла) и искусственным (золото, серебро); справедливая цена должна быть не только сообразна издержкам производства, но и обеспечивать людям блага соразмерно их социальному статусу.</p>	<p>Анализировал “справедливую цену” с учетом религиозно – этического и социально – политического аспектов.</p>
		<p>Предложил вариант анализа вещественной субстанции труда, дифференцировал труд на естественный и неестественный виды; включил в стоимость продукта затраты на</p>	<p>Сконцентрировал внимание на проблеме ценообразования и выяснения природы стоимости и стоимостных отношений.</p>

<p><i>Коперник Николай</i> 1453-1543 Польша</p>	<p>Об оценке монет (1519) Трактат о чеканке монет (1526)</p>	<p>пошлину и затраты по производству, обработке продуктов; выдвинул идею “со-циальной физики”, суть которой скрыта в осознании людьми отношения к своему труду; считал необходимой борьбу с расточительством.</p>	<p>Сформулировал закон, по которому количество денег, находящихся в обращении, должно быть строго определено.</p>
<p><i>Джакомо де Вио Каэтано</i> 1469 – 1534 Португалия</p>	<p>Трактат об обменах (1499)</p>	<p>Исследовал проблему денежного обращения; монету определял как “всеобщую меру стоимости”; различал действительную стоимость денежного материала и стоимость монет в обращении, считая, что “монета может иметь рыночную оценку более высокую, чем стоимость материала, из которого она состоит, и наоборот”.</p>	<p>Обосновал тезис: на текущую цену могут влиять события, которые произойдут лишь в будущем (предшественник идей Викасселя).</p>
<p><i>Родриго де Порто</i> 1485 – 1558 Португалия</p>	<p>Научение для духовников и исповедующихся (1549)</p>	<p>Различал два способа употребления денег: первичный, когда деньги служат мерой товарных тел; вторичный, когда одни деньги обмениваются на другие. Рынок рассматривал как спросоограниченную систему.</p>	<p>Один из родоначальников количественной теории денег.</p>
<p><i>Наварро Мартин де Аспикуэте</i> 1492 – 1586 Испания – Португалия</p>	<p>Комментарии (1556)</p>	<p>Главным фактором, воздействующим на цену товара, считал количество этого товара и количество денег.</p>	<p>Сформулировал количественную теорию денег, заложил основы концепции паритета покупательной способности денег.</p>
<p><i>Боден Жак</i> 1530-1596 Франция</p>	<p>Метод изучения истории (1566) Шесть книг о республике (1576)</p>	<p>Исследовал эффект обратной зависимости между количеством денег в обращении и уровнем цен на товары; утверждал, что закон фиксирует ценность бумажных денег лишь для их покупателей, но не для продавцов денег.</p>	<p>Представитель количественной теории денег.</p>
<p><i>Хуан де Салас</i> 1553 – 1612 Португалия</p>	<p>Комментарии по поводу сделок “Второй из второй” небесного Фомы (издано посмертно в 1617)</p>	<p>Исследовал комплекс причин «революции цен», на первое место поставил притоки золота и серебра.</p>	<p>Доказал наличие множественности</p>
<p><i>Мэн Томас</i> 1571-1641 Англия</p>	<p>Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли как регулятор</p>	<p>Утверждал, что</p>	<p>Доказал наличие множественности</p>

	нашего богатства (1630)	справедливая цена известна только Богу, который знает все обстоятельства ее появления. Возможно знание лишь верхней и нижней границ справедливой цены.	факторов, определяющих цену товара (предвосхитил идеи Ф. Хайека о специфике рыночной цены).
<i>Монкретьен Антуан</i> 1575 – 1621 Франция	Трактат политической экономии (1615)	Доказал, что увеличение количества денег в стране может быть достигнуто не запрещением их вывоза, а активным балансом внешней торговли, превышением экспорта над импортом; ввел в научный оборот понятие «торговый баланс страны».	Сформулировал доктрину торгового баланса.
<i>Хуан де Луго</i> 1583 – 1660 Португалия	Рассуждения о справедливости и праве (1642)	Первым ввел в научный оборот термин “политическая экономия” для обозначения науки о государственном хозяйстве.	Способствовал вычленению политической составляющей в экономике государств.
<i>Юрий Крижанич</i> 1618 – 1683 Хорватия	Политические думы, или беседы об управлении (1680)	Считал полезность главным фактором, определяющим ценность денег. Полезность ставил в зависимость от параметра редкости.	Выводил ценность денег из их предельной полезности.
<i>Уильям Петти</i> 1623 – 1687 Англия	Трактат о налогах и сборах (1662) Политическая экономия Ирландии (1672) Политическая арифметика (1676) Разное о деньгах (1682)	Определил содержание понятия “общественное богатство” как сумму материальных благ, объем которых зависит от достигнутого уровня производительности труда.	Ввел различие между понятиями “цена товара” и “масштаб цены”.
<i>Джон Локк</i> 1632 – 1704 Англия	Некоторые соображения о последствиях снижения процента и повышения стоимости денег (1691) Два трактата о правлении (1698)	Сформулировал суть закона стоимости, исследовал природу четырех факторов производства (земля, труд, квалификация работника, средства труда). Стоимость товара предложил определять как количество израсходованного на его производство труда. Учение о заработной плате и ренте разработал на основе выводов теории трудовой стоимости. Был сторонником	“Трактат о налогах”, где были изложены основы трудовой теории стоимости, стал “самым важным экономическим сочинением XVII века”.

<p><i>Монтанари Джеминиано</i> 1633-1687 Италия</p>	<p>Краткий трактат о стоимости денег во всех государствах (70-е годы XVII века) Торговый трактат (1680)</p>	<p>государственного регулирования экономики. Использовал понятия “политическая цена”, “рыночная цена”.</p>	<p>Исследовал феномен прибавочной стоимости с позиции естественного права. В первичном варианте сформулировал теорию спроса и предложения.</p>
<p><i>Барбон Николай</i> 1640 – 1698 Англия</p>	<p>Очерки о торговле (1690)</p>	<p>Обосновал правомерность подхода к выяснению сущности стоимости через соотношение количества товаров с пропорциями их продаж; конкретизировал тезис о труде как факторе, обуславливающем различие стоимости. Акцентировал внимание на специфике “внутренней сущности” цены.</p>	<p>Пришел к выводу: развитие торговли ведет к выравниванию цен в различных районах страны</p>
<p><i>Норт Дадли</i> 1641-1691 Англия</p>	<p>Рассуждение о торговле (1691)</p>	<p>Сторонник меркантилизма, анализировал процессы денежного обращения; стоимость вещей определял мерой полезности и редкости.</p>	<p>Предложил вариант анализа стоимости как многофакторного образования; обосновал право правительства «to raise money» (повышать стоимость монеты), “делать из куска металла деньги”</p>
<p><i>Пьер Лепезан Буагильбер</i> 1646 – 1714 Франция</p>	<p>Рассуждения о природе богатства, денег и податей (1707)</p>	<p>Исследовал товар в контексте возможности удовлетворения потребностей человека: телесных (потребности ограничены), духовных (потребности бесконечны). Исследовал стоимость как скрытую потенцию, а цену – как выявленную потенцию, измеряемую с помощью денег.</p>	<p>Один из предшественников теории стоимости классической политической экономии.</p>
<p><i>Посошков Иван Тихонович</i> 1652 – 1726 Россия</p>	<p>Книга о скудости и богатстве (1724)</p>	<p>Предпринял попытку анализа экономических явлений в «чистом виде», отвлекаясь от многочисленных несущественных черт и связей.</p>	<p>Основоположник классической школы политической экономии во Франции; разработал собственную теорию стоимости.</p>
<p><i>Джон Беллерс</i> 1654-1725 Англия</p>	<p>Предложение об учреждении трудового колледжа всех полезных</p>	<p>Источником богатства считал не обмен товарами, а их производство; дифференцировал понятия “истинная стоимость” и “рыночная цена”. Считал, что затраты труда образуют</p>	

<p><i>Дефо Даниэль</i> 1660-1731 Англия</p>	<p>ремесел и сельского хозяйства (1696)</p> <p>Опыт о проектах (1698) План английской торговли (1728)</p>	<p>рыночную стоимость продуктов; проблема экономического равновесия рассматривалась в контексте обеспечения нормальных цен (покрывают издержки производства и гарантируют получение чистого дохода).</p> <p>Источником богатства считал труд промышленный и сельский; прибыль определял как разницу между ценой товара и издержками по его производству.</p>	<p>Рассмотрел комплекс проблем, связанных с социальными и политическими аспектами товарно-денежных отношений в России.</p>
<p><i>Мандевиль Бернард</i> 1670-1733 Англия</p>	<p>Ропщущий улей, или мошенники, ставшие честными (1705) Басня о пчелах, или «частные пороки – общие выгоды»(1714)</p>	<p>Источником богатства видел в труде, а не в наличии благородных металлов; утверждал, что рабочие создают больше продуктов, чем это необходимо для их существования; деньги относил к наименее полезным вещам (выполняют функцию счетного знака).</p>	<p>Приблизился к пониманию сути прибавочной стоимости.</p>
<p><i>Ло Джон</i> 1671-1729 Шотландия</p>	<p>Деньги и торговля с предложением, как обеспечить нацию деньгами (1705)</p>	<p>Исследовал роль доходов, специфику внутреннего и внешнего спроса; выдвинул тезис: «если заработная плата низкая и жалкая, таковой будет и жизнь».</p>	<p>Феномен Робинзонады послужил исходным пунктом теоретических построений Е. Бём-Баверка (иллюстрации положений теории стоимости и накопления капитала).</p>
<p><i>Ричард Кантильон</i> 1680 –1734 Ирландия</p>	<p>Очерки о природе торговли (1755)</p>	<p>Иносказательно, через описание жизни улья, показал жизнь общества, социальные и экономические его основы.</p>	<p>Оказал влияние на формирование взглядов А. Смита, Т. Мальтуса.</p>
<p><i>Франсуа Кенэ</i> 1694 – 1774 Франция.</p>	<p>О торговле (1766) Общие принципы экономической политики земледельческого государства и примечания к этим принципам (1758) Экономическая таблица (1758)</p>	<p>Предпринял попытку решения проблемы денежного дефицита посредством развития банковского дела и «бумажного кредита».</p>	<p>Создание финансовой пирамиды Ло выявило зависимость денежного хозяйства от функционирования реальной экономики.</p>
<p><i>Ломоносов Михаил Васильевич</i> 1711 – 1765 Россия</p>	<p>Краткое расположение сочиняемого лексикона российских продуктов</p>	<p>Выявил значимую деталь процесса обмена – отклонение под влиянием спроса и</p>	<p>Предложил стоимость продуктов выражать количеством земли, используемой прямо или косвенно для воспроизводства рабочей силы. Дифференцировал стоимость рабочей силы и стоимость, ею создаваемую, в контексте социальных отношений.</p>

<p>(1865)</p> <p><i>Стюарт Джеймс</i> 1712 – 1780 Шотландия</p>		<p>предложения цены продукта от его действительной стоимости. Установил различия между стоимостью рабочей силы и стоимостью, которая ею создается. Предпринял первую попытку создания схемы кругооборота промышленного капитала.</p>	<p>Создал первую в истории экономической мысли модель общественного воспроизводства (таблица Кэне). Использовал термин “чистый продукт” как эквивалент создаваемого совокупным трудом богатства общества.</p>
<p><i>Кондильяк Этьен Боно</i> 1715 – 1780 Франция</p>	<p>Исследование принципов политической экономии (1769)</p> <p>О выгодах свободной торговли (1817)</p>	<p>Заложил основы первой теоретической концепции физиократов Франции, обосновал тезис: богатство создается в процессе производства при посредстве “работы” сил природы.</p>	<p>Основоположник экономической статистики России, автор проекта по созданию “Вольного экономического общества” (учреждено в 1765 г.)</p>
<p><i>Мирабо Виктор Рикети</i> 1715 – 1789 Франция</p>	<p>Теория налогов (1760)</p>	<p>Разработал справочник о районах производства товаров с указанием их количественно – качественных характеристик и цен; ввел в научный оборот понятие “экономическая ланд - карта”.</p>	<p>Крупнейший представитель позднего меркантилизма.</p>
<p><i>Мерсье де ля Ривьер</i> <i>Поль Пьер</i> 1720 – 1793 Франция</p>	<p>Естественный и необходимый порядок политических обществ (1767)</p>	<p>Считал что, механизм рыночной конкуренции может регулировать только государство (“торговые нации Европы подобны флоту, каждый из кораблей которого спешит в свой порт, на каждом государь – его капитан”).</p>	<p>Предостерегал экономистов от излишней объективизации феномена “ценность”.</p>
<p><i>Адам Смит</i> 1723 – 1790 Шотландия.</p>	<p>Исследование о природе и причинах богатства народов (1776)</p>	<p>Обосновал вывод, что на рынке не происходит обмена равных ценностей на равные: каждая сторона не отдает то, в чем не нуждается, получает то, в чем испытывает нужду.</p>	<p>Отстаивал преимущества патриархального мелкого крестьянского хозяйства.</p>
		<p>Исследовал проблемы развития земледелия, внешней торговли; обосновал принцип невмешательства государства в экономику; был</p>	<p>Прибавочную стоимость считал результатом производительных сил земли.</p>

<p><i>Анн Робер Жак Тюрго</i> 1727 – 1781 Франция.</p>	<p>Размышления об образовании и распределении богатств (1766) Ценности и деньги (1769)</p>	<p>сторонником единого налогообложения “чистого продукта” землевладельцев.</p> <p>Физиократ; обстоятельно критиковал концепцию меркантилистов о возможности возникновения богатства из факта обмена товаров; выступал за свободную конкуренцию и отмену всех ограничений в торговле; предложил развернутое толкование идеи Кенэ о “неестественном порядке” как некоей предначертанной свыше совершенной организации общества и хозяйства.</p> <p>Определил богатство народов как продукт совокупного труда работников; дал четкое определение стоимости товара посредством вычленения потребительной и меновой стоимости; основой меновой стоимости (цены) предложил считать труд. Счел необходимым исследовать четыре варианта трактовки феномена стоимость: 1. Стоимость определяется количеством, заключенного в товаре необходимого труда; 2. Стоимость есть эквивалент количества труда, которое требуется для приобретения конкретного товара; 3. Стоимость есть сумма издержек, включающих зарплату рабочего и прибыль капиталиста; 4. Стоимость есть “результат продукта” в субъективном его прочтении.</p> <p>Определил специфику субъективных и объективных ценностей: первое – оценка вещи ее владельцем, второе –</p>	<p>Трактат “Исследование о природе...” стал самым значимым экономическим сочинением XVIII века, завершившим этап становления экономики как самостоятельной отрасли научного знания. Сформулировал “парадокс стоимости” (крайне необходимый человеку продукт, например, вода стоит гораздо дешевле, чем менее необходимый, например, алмазы).</p>
<p><i>Галиани Фердинандо</i> 1728 – 1787 Италия</p>	<p>Трактат о монете (1750) Беседы о торговле зерном (1770)</p>	<p>исследовать четыре варианта трактовки феномена стоимость: 1. Стоимость определяется количеством, заключенного в товаре необходимого труда; 2. Стоимость есть эквивалент количества труда, которое требуется для приобретения конкретного товара; 3. Стоимость есть сумма издержек, включающих зарплату рабочего и прибыль капиталиста; 4. Стоимость есть “результат продукта” в субъективном его прочтении.</p>	
<p><i>Бюш Иоганн Георг</i> 1728 – 1800 Германия</p>	<p>Abhandlungen von dem Yeldumlauf in anhaltender Rucksicht anf die Staatswirtschaft und Nahdlung (1780).</p>	<p>Стоимость есть эквивалент количества труда, которое требуется для приобретения конкретного товара; 3. Стоимость есть сумма издержек, включающих зарплату рабочего и прибыль капиталиста; 4. Стоимость есть “результат продукта” в субъективном его прочтении.</p>	<p>Был первым, кто пытался претворить в жизнь идеи физиократов посредством инициирования соответствующих указов и законопроектов. Сформулировал закон “убывающего плодородия почвы”.</p>
<p><i>Третьяков Иван Андреевич</i> 1735 – 1779 Россия</p>	<p>Рассуждения о причинах изобилия и медленного обогащения государства у древних и нынешних народов (1772)</p>	<p>Определил специфику субъективных и объективных ценностей: первое – оценка вещи ее владельцем, второе –</p>	<p>Выделил два вида денег: идеальные, употребляемые для определения цены, для</p>

<p><i>Бентам Иеремия</i> 1743 – 1832 Англия</p>		<p>рыночная оценка, появляющаяся в связи со спросом – предложением. Разделял текущие и основные цены, считал, что цены не могут опускаться ниже определенного минимума.</p>	<p>заклучения контрактов и реальные, используемые для фактического обмена; один из предшественников австрийской школы.</p>
	<p>Защита ростовщичества (1787) Введение к принципам морали и юриспруденции (1789)</p>	<p>Выдвинул противоречивую концепцию стоимости: с одной стороны стоимость товаров определяется полезностью, а с другой, трудом их производителя.</p>	<p>Одним из первых высказал идеи по смыслу близкие к концепции предельной полезности.</p>
<p><i>Радищев Александр Николаевич</i> 1749 – 1802 Россия</p>	<p>Письма о китайском торге (1792)</p>		<p>Предложил оригинальную трактовку бедности и богатства народов.</p>
		<p>Занимался изучением истории торговли и денежного обращения; цену товара считал результатом оценочных суждений продавца и покупателя.</p>	
<p><i>Мордвинов Николай Семенович</i> 1754 – 1845 Россия.</p>	<p>Некоторые соображения по предмету мануфактуры в России и о тарифах (1815) Мнение о способах, коими России удобнее можно привязать к себе (1816)</p>	<p>Придавал особое значение разделению труда как важнейшему фактору роста его производительности; близко подошел к определению зависимости цены товара от количества труда, затраченного на его производство, то есть к трудовой теории стоимости.</p>	<p>Автор концепции общественной политики, преследующей выполнение четырех задач: обеспечение прожиточного минимума; безопасности; достатка и равенства людей; явился предвестником теории предельной полезности; основоположник теории утилитаризма.</p>
<p><i>Торнтон Генри</i> 1760 – 1815 Англия</p>	<p>Исследование природы и действия бумажного кредита в Великобритании (1802)</p>	<p>Исследовал феномен “пользы” (“полезности”) в морально этическом плане, придал ему нормативный смысл; искал объективное основание поведения людей; выдвинул идею “арифметики счастья”, ранжирующую и</p>	<p>Предложил изменить систему налогообложения населения соответственно получаемому доходу.</p>
<p><i>Анри Клод де Сен Симон</i> 1760-1825 Франция</p>	<p>Введение к научным трудам XIX века (1808) Катехизис промышленников (1824)</p>	<p>удовольствия и страдания человека; ввел в научный оборот термин “полезность”.</p>	
<p><i>Томас Роберт Мальтус</i> 1766-1837 Англия</p>		<p>Основной отраслью экономики считал сельское хозяйство; источник богатства</p>	<p>Теоретически обосновал необходимость девальвации, подготовил денежную реформу 1839 – 43 гг.</p>

	<p>Опыт о законе народонаселения в связи с будущим совершенствованием общества (1798) Исследования о природе и возрастании земельной ренты (1815) Принципы политической экономии (1819)</p>	<p>общества усматривал в создании посредством труда потребительных стоимостей; (цена, деньги, процент, кредит, прибыль); различал истинную цену (издержки производства) и прибавочную цену (прибыль).</p>	<p>Описал косвенный механизм влияния денежной массы на уровень цен.</p>
<p><i>Жак Батист Сэй</i> 1767-1832 Франция</p>		<p>Сторонник учения А. Смита. Анализировал вопросы госбюджета, денежного оборота, кредита и банков России.</p>	<p>Считал недопустимым распад труда на “отдельные атомы”: новое общество должно организовать производство необходимых благ разумно – на основе научной системы организации труда.</p>
<p><i>Балугьянский Михаил Андреевич</i> 1769 – 1847 Россия</p>	<p>Трактат политической экономии или простое изложение способа, которым образуется, распределяется и потребляется богатство (1803) Полные курс практической политической экономии (1828-1830)</p>	<p>Исследовал множественность платежных средств (монеты, банкноты, векселя, депозиты); предложил расширительную трактовку денег.</p>	
<p><i>Юм Давид</i> 1771 – 1776 Шотландия</p>	<p>Национальное богатство. Изображение различных хозяйственных систем. О разделении и обороте богатства (1806 – 1808)</p> <p>Трактат о человеческой природе (1739)</p>	<p>Использовал теорию трудовой стоимости для обоснования закономерной смены капитализма социализмом. Отличие последнего видел в том, что труженик будет получать справедливое вознаграждение за труд (принцип социализма: “от каждого по способности – каждому по труду”)</p>	<p>Первый поставил вопрос о формах реализации создаваемой обществом стоимости. Сформулировал закон – тенденцию связи ресурсов земли и возможностью удовлетворения потребностей людей.</p>
<p><i>Роберт Оуэн</i> 1771-1858 Англия</p>		<p>Труд считал источником стоимости товара только в той ее части, которая фиксируется зарплатой. Исследовал проблему ограниченности ресурсов планеты. Отвергал трудовую теорию стоимости Рикардо; источником прибыли считал не прибавочную стоимость, а продажу товара выше стоимости.</p>	<p>Вариант теории стоимости Сэя послужил основанием для создания антипода теории трудовой стоимости – теории предельной полезности.</p>
<p><i>Шарль Фурье</i> 1772-1837 Франция</p>	<p>Новый взгляд на общество, или опыт о принципах образования человеческого характера (1813) Замечания о влиянии промышленной системы (1815)</p>	<p>Предложил вариант теории трудовой стоимости со смещением анализа в сторону</p>	<p>Обосновал целесообразность России быть в “высочайшей степени” земледельческим государством.</p>

<p>Всеобщая гармония субъективных характеристик.</p> <p>Теория четырех и всеобщих движений и всеобщих суждений (1808)</p> <p>Новый хозяйственный и социетарный мир (1829)</p> <p><i>Давид Рикардо</i> 1772 – 1823 Англия</p>	<p>Стоимость и потребительную стоимость рассматривал как тождественные друг другу сущности.</p>	<p>Пытался сочетать взгляды физиократов с учением А. Смита, приспособить их к условиям России; в отличие от Ф. Кенэ, помещиков России считал</p>	<p>Считал главной задачей экономистов объяснение реальных процессов, которые покрыты “денежной вуалью”.</p>
<p>О цене золота (1809)</p> <p>Высокая цена слитков как доказательство обесценивания банкнот (1811)</p> <p>Начала политической экономии и налогового бюджета (1817)</p> <p><i>Джеймс Милль</i> 1773-1836 Шотландия</p>	<p>производительным классом.</p> <p>Анализировал цепочку зависимостей между денежной массой, ценами и платежным балансом; один из создателей количественной теории денег; дал первое теоретическое обоснование пассивной по преимуществу, роли денег в хозяйственных процессах.</p>	<p>Пропагандировал организацию меновых базаров, безденежный обмен товаров с использованием квитанций (“рабочих денег”), в которых указывается рабочее время (в часах) затраченное на производство продукта; опирался на трудовую теорию стоимости Д. Рикардо.</p>	<p>Развивал тезис: в основе стоимости лежит не конкретный труд, а труд вообще, или “средняя физическая сила человека”.</p> <p>Предпринял попытку практического осуществления принципов социализма (Нью-Ленарк).</p> <p>По-новому подошел к проблеме сущности производительного и непроизводительного труда. Выявил параметры “агентов” положительного и отрицательного действия. Обратил внимание на экологические проблемы.</p>
<p>Элементы политической экономии (1821)</p> <p><i>Симон де Сисмонди</i> 1773-1842 Швейцария</p>	<p>Исследовал капиталистическое производство, товарно-денежные отношения под углом зрения антагонизма интересов индивидуального производителя товаров и интереса общества; разработал принципы устройства трудовых ассоциаций – фаланг, где продукт распределяется, исходя из пропорций 5:4:3 (труд, капитал,</p>	<p>Исследовал капиталистическое производство, товарно-денежные отношения под углом зрения антагонизма интересов индивидуального производителя товаров и интереса общества; разработал принципы устройства трудовых ассоциаций – фаланг, где продукт распределяется, исходя из пропорций 5:4:3 (труд, капитал,</p>	<p>Включил в стоимость товара не только стоимость, созданную живым трудом, но и стоимость капитала, использованного при ее изготовлении; вплотную подошел к пониманию сущности абстрактного труда.</p>
<p>О коммерческом богатстве (1803)</p> <p>Новые начала политической экономии, или о богатстве в его отношении к народонаселению (1819)</p> <p><i>Шлецер</i> <i>Христиан Август</i> 1774 – 1831 Россия</p>	<p>Исследовал капиталистическое производство, товарно-денежные отношения под углом зрения антагонизма интересов индивидуального производителя товаров и интереса общества; разработал принципы устройства трудовых ассоциаций – фаланг, где продукт распределяется, исходя из пропорций 5:4:3 (труд, капитал,</p>	<p>Исследовал капиталистическое производство, товарно-денежные отношения под углом зрения антагонизма интересов индивидуального производителя товаров и интереса общества; разработал принципы устройства трудовых ассоциаций – фаланг, где продукт распределяется, исходя из пропорций 5:4:3 (труд, капитал,</p>	<p>Исследовал капиталистическое производство, товарно-денежные отношения под углом зрения антагонизма интересов индивидуального производителя товаров и интереса общества; разработал принципы устройства трудовых ассоциаций – фаланг, где продукт распределяется, исходя из пропорций 5:4:3 (труд, капитал,</p>

		талант).	
<i>Томпсон Уильям</i> 1775 – 1833 Ирландия	Начальные основания государственного хозяйства, или науки о народном богатстве (1805)	Трудовая теория стоимости более четкая, чем у А. Смита: - стоимость стала определяться не только живым трудом, но и овеществленным; земельную ренту предложил считать долей продукта земли, которую землевладелец присваивает. Стоимость определял общественно необходимыми затратами труда. Ввел различия индивидуальной и рыночной стоимости. Выдвинул предложение, что каждой стране выгодно вывозить те продукты, которые обеспечивают ей преимущество перед другими.	Высказал мысль, что добавочная стоимость может создаваться “во вторую часть времени производства”, когда прямой контакт с живым трудом отсутствует.
<i>Иоганн Генрих Тюнен</i> 1783 – 1850 Германия	Исследование принципов распределения богатств, наиболее способствующих человеческому счастью (1824)	Развивал идеи Д. Рикардо. Рассматривал рабочих и капиталистов-работодателей как совладельцев будущего продукта. Источником стоимости считал не только живой, но и овеществленный в средствах производства труд.	Первым высказался за государственное вмешательство в хозяйственную деятельность с целью контроля за “сверхстоимостью”. Первым обратил внимание на сбои рыночного механизма, вызванные противоречиями в системе “производство – потребление”. Предложил вариант “нравственного прочтения” экономической науки.
<i>Дюнае Шарль</i> 1786 – 1862 Франция	Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике (1826)	Развивал идеи Д. Рикардо. Рассматривал рабочих и капиталистов-работодателей как совладельцев будущего продукта. Источником стоимости считал не только живой, но и овеществленный в средствах производства труд.	Первым обратил внимание на сбои рыночного механизма, вызванные противоречиями в системе “производство – потребление”. Предложил вариант “нравственного прочтения” экономической науки.
<i>Бекетов Федор Андреевич</i> 1787 – дата неизв.	Свобода (1825)	Величину стоимости трактовал как эквивалент необходимого времени. Считал, что деньги имеют внутреннюю стоимость. Исследовал противоречия потребительной стоимости и стоимости.	Производительным считал любой труд, если его результатом является товар. Автор первого в России учебника по политической экономии на русском языке.
<i>Годскин (Ходжескин) Томас</i> 1787 – 1869 Англия	Об основаниях постепенности хода и пользе экономии политической (1818) О влиянии богатства в отношении к народонаселению согласно с началами экономии политической (1833)	Считал, что деньги имеют внутреннюю стоимость. Исследовал противоречия потребительной стоимости и стоимости.	Первым применил термин “прибавочная стоимость”, впоследствии ставший центральным понятием в теории К. Маркса.
<i>Бартон Джон</i> 1789 – 1852 Англия	Защита труда против притязаний капитала (1875)	Исследовал производительный характер деятельности ученых, художников, мастеровых; живой труд предложил делить на	Автор модельных расчетов, один из создателей

<p><i>Фридрих Лист</i> 1789 – 1846 Германия</p>		<p>простой, сложный, квалифицированный и неквалифицированный; считал невозможным прямое соизмерение разнородных видов труда.</p>	<p>эконометрики.</p>
	<p>Обстоятельства, определяющие состояние трудящихся классов (1817)</p>	<p>Пришел к выводу, что только в кооперативных ассоциациях работники смогут получить полный продукт своего труда; использовал теорию Д. Рикардо для социалистических выводов.</p>	<p>Аргументировал вывод о нецелесообразности государственного вмешательства в экономику.</p>
<p><i>Джон Рамсей</i> <i>Мак-Куллох</i> 1789-1864 Шотландия</p>	<p>Национальная система политической экономии (1841)</p>	<p>Исследовал параметры оптимального размещения отраслей с учетом издержек по транспортировке готовой продукции к единому рынку сбыта.</p>	<p>Земледельческий характер экономики считал для России наиболее приемлемым.</p>
<p><i>Нассау Уильям Сениор</i> 1790-1864 Англия</p>	<p>Начала политической экономии (1825)</p>	<p>Исследовал феномен экономической свободы, экономического обмена в условиях капиталистического хозяйства.</p>	<p>Доказал несостоятельность претензий капитала на часть продукта, созданного работником; продолжил традиции классической политической экономии; оказал влияние на Р. Оуэна.</p>
<p><i>Джонс Ричард</i> 1790 – 1855 Англия</p>	<p>Очерки политической экономии как науки (1836) Письма о влиянии фабричного акта в хлопчатобумажной промышленности (1837)</p>	<p>Стоимость товаров определял их полезностью, критиковал теорию трудовой стоимости А. Смита. Разделял взгляды Т. Мальтуса.</p>	<p>Оказал влияние на формирование взглядов Д. Рикардо.</p>
<p><i>Бэйли Сэмюэл</i> 1791 – 1870 Англия</p>	<p>Опыт о распределении богатства и об источниках доходов (1831)</p>	<p>Единственным источником стоимости считал труд; ввел разграничение между совокупностью материальных условий производства и собственно капиталом как выражением определенной формы собственности, которая делает материальные условия труда</p>	<p>Противопоставил классическую теорию меновых стоимостей “теории производительных сил” как совокупности общественных условий, без которых не может быть “богатства нации”.</p>
<p><i>Генри Чарльз Кэри</i> 1793 – 1879 США</p>	<p>Критическое исследование о природе, мерах и причинах стоимости, главным образом в связи с работами господина Д.</p>	<p>господства над живым трудом. Представитель классической</p>	<p>Акцентировал внимание на идее, что общество располагает ограниченным фондом</p>

<p><i>Фредерик Бастиа</i> 1801-1850 Франция</p>	<p>Рикардо и его последователей (1825)</p>	<p>политической экономии; исследовал процессы накопления капитала в контексте спроса на труд.</p>	<p>жизненных средств, требующих постоянного контроля.</p>
<p><i>Антуан Огюст Курно</i> 1801 – 1872 Франция</p>	<p>Основания социальной науки (1857 – 1859), Руководство к социальной науке (1865)</p>	<p>Главным источником богатства считал “умственный капитал” (успехи в науках, искусстве, изобретении и т. д.); благосостояние нации определял не количеством богатства, а степенью развития производительных сил, его создающих.</p>	<p>Первым дифференцировал потребительские товары на: необходимые, и роскошные.</p>
<p><i>Арсен – Жюль Эмиль Жювен Дююю</i> 1804 – 1866 Франция</p>	<p>Экономические софизмы (1847) Экономические гармонии (1850)</p>	<p>Трудовую теорию стоимости анализировал с учетом параметров живого и овеществленного труда. Природу считал полноправным участником процесса производства.</p>	<p>Связал проблему редкости ресурса (объективное основание стоимости) с интересами производителя-потребителя (субъективное основание стоимости).</p>
<p><i>Карл Иоган Родбертус</i> 1805-1875 Германия</p>	<p>Исследование математических принципов теории богатства (1838)</p>	<p>Исследовал проблему редкости, ограниченности ресурсов. Разработал теорию издержек производства с субъективно-психологической точки зрения. Анализировал труд не только в аспекте производительной деятельности, но и как акт жертвенности работника и предпринимателя.</p>	<p>Обосновал вывод: абсолютная величина ренты способна возрастать без уменьшения массы других доходов; в ряде вопросов политической экономии превзошел Д. Рикардо.</p>
<p><i>Джон Стюарт Милль</i> 1806-1873 Англия</p>	<p>О мере полезности гражданских сооружений (1844)</p>	<p>Выступил с критикой теории Д. Рикардо; дифференцировал капитал по стоимости и содержанию.</p>	<p>Обнаружил ряд противоречий в экономических воззрениях Д. Рикардо, отвергал рикардианский вариант теории стоимости.</p>
<p><i>Пьер Жозеф Прудон</i> 1809-1865 Франция</p>	<p>К познанию нашего государственно-хозяйственного строя (1842)</p>	<p>Отрицал теоретическую ценность понятия “абсолютной стоимости”; “относительную стоимость” считал отношением, в котором противостоят друг другу обмениваемые предметы.</p>	<p>Использовал теорию стоимостных отношений для обоснования “гармонии классовых интересов” в условиях буржуазного общественного строя.</p>
<p><i>Брэй Джон Френсис</i> 1809 – 1895 Великобритания</p>	<p>Система логики (1836) Очерки нерешенных проблем политической экономии (1843) Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения социальной философии (1865)</p>	<p>Критиковал взгляды Д.</p>	<p>Идеи были восприняты позднее сторонниками теории факторов и теории предельной полезности.</p>
<p><i>Герман Госсен</i> 1810 – 1858 Германия</p>	<p>Что такое собственность? (1840) Система экономических противоречий, или Философия нищеты (1848)</p>	<p>Критиковал взгляды Д.</p>	<p>Ввел в научный аппарат понятие “эластичный спрос”, сформулировал и математически выразил</p>

<p>Горлов Иван Яковлевич 1814 – 1890 Россия</p>	<p>Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению (1839)</p>	<p>Рикардо; отвергал трудовую теорию стоимости; не усматривал причинной связи между стоимостью и ценой; считал что деньги выполняют только функцию средства обращения.</p>	<p>закон спроса. Один из предшественников маржинализма; первым сформулировал принципы предельного анализа.</p>
<p>Бутковский Александр Иванович 1817-1890 Россия</p>	<p>Развитие законов общественного общения и вытекающих из них правил человеческой деятельности(1854)</p>	<p>Разработал вариант теории стоимости и обмена.</p>	<p>Обосновал идею государственного социализма. Близко подошел к пониманию прибавочной стоимости.</p>
<p>Карл Маркс 1818 – 1883 Германия</p>	<p>Теория финансов (1841) Начала политической экономии (1859 – 1862)</p>	<p>Использовал дифференциальное исчисление для определения максимума валового дохода от продажи.</p>	<p>Сформулировал ряд новых положений о меновой стоимости, цене издержек и принципах ценообразования.</p>
<p>Отчет о народном богатстве, или о начале политической экономии (1847)</p>	<p>Исследовал феномен потребительского излишка, за десять лет до Г. Госсена сформулировал “первый закон” Госсена; объяснил суть и значение ценовой дискриминации.</p>	<p>Предложил статичный и динамичный варианты анализа экономических явлений.</p>	<p>Предложил “синтетический” вариант трактовки стоимости, что отражало интересы многочисленного слоя мелкой буржуазии.</p>
<p>Фридрих Энгельс 1820 – 1895 Германия</p>	<p>К критике политической экономии (1859) “Капитал” (1-й том вышел в 1867)</p>	<p>Считал, что предметы потребления с экономической точки зрения являются продуктом труда. Обосновал целесообразность применения нового масштаба стоимости.</p>	<p>Использовал для характеристики стоимостных отношений новую категорию “общение”.</p>
<p>Вернадский Владимир Васильевич 1821-1884 Россия</p>	<p>Положение рабочего класса в Англии (1844) Анти – Дюринг (1878) Закон стоимости и норма</p>	<p>Систематизировал идеи А. Смита и Д. Рикардо. Анализировал структуру капитала, ренту, деньги. Цену рассматривал как “денежную стоимость”. Пытался сблизить теорию трудовой стоимости с теорией ценности.</p>	<p>Разработал основы теории предельной стоимости, сформулировал два ее закона.</p>
<p>Положение рабочего класса в Англии (1844) Анти – Дюринг (1878) Закон стоимости и норма</p>	<p>Потребительную стоимость рассматривал как воплощение изобилия, меновую, как отражение редкости; центральной в теории стоимости считал идею</p>	<p>На первый план выдвинул идею экономического учета сил природы.</p>	<p>На первый план выдвинул идею экономического учета сил природы.</p>

<p><i>Маклеод Генри Даннинг</i> 1821 – 1902 Англия</p>	<p>прибыли (1895)</p>	<p>“конституирован-ной стоимости”: продукты труда определял как “взаимное соглашение людей”.</p>	<p>Является автором учебника политической экономии, в котором последовательно</p>
<p><i>Лавеле Эмиль Луи Виктор</i> 1822 – 1892 Бельгия</p>	<p>Очерк по истории политической экономии (1858)</p>	<p>Сторонник трудовой теории стоимости Д. Рикардо.</p>	<p>развились идеи отечественной и зарубежной экономической мысли.</p>
<p><i>Лавров Петр Лаврович</i> 1823 – 1900 Россия</p>	<p>Основание политической экономии (1865)</p>	<p>Исследовал стоимостные отношения в субъективно – психологическом ключе, предпринял шаги в направлении разработки микроэкономической теории.</p>	<p>Вскрыл двойственный характер труда, воплощенный в товаре;</p>
<p><i>Бабст Иван Кондратьевич</i> 1824 – 1881 Россия</p>	<p>Первобытная собственность (1875) Современный социализм (1882) Основания политической экономии (1895)</p>	<p>Выступил с критикой классиков политической экономии, в том числе трудовой теории стоимости.</p>	<p>проанализировал взаимосвязь и противоречия потребительной стоимости и стоимости, показал сущность рабочей силы как товара, прибавочную стоимость представил как разницу между стоимостью рабочей силы и стоимостью продукта, ею созданного.</p>
<p><i>Чернышевский Николай Гаврилович</i> 1828-1889 Россия</p>	<p>Беседы о современном значении философии (1861) Очерки вопросов практической философии (1866) Исторические письма (1868 – 1869)</p>	<p>Анализировал проблему богатства как производство вещественных и невестественных благ. Изучал потребности человека в аспекте полезности и стоимости товаров. Выделял параметры «полезность» продукта, трудность его «добывания», подчеркивал общественное значение интеллектуальных видов деятельности.</p>	<p>Совместно с К. Марксом обосновал правомерность “перевода” классической теории трудовой стоимости в новое качество: теорию прибавочной стоимости.</p>
<p><i>Жуковский Юрий Галактионович</i> 1833 – 1907 Россия</p>	<p>Новый опыт о богатстве народном (1857) Главное банковское и торговое богатство (1859) Мысли о современных трудах нашего народного хозяйства (1860)</p>	<p>Проанализировал с позиции теории трудовой стоимости феномен прибавочной стоимости; преодолел “нестыковку” в объяснении классической прибыли; исследовал деление капитала на постоянный и переменный,</p>	<p>Издавал и редактировал журнал «Экономический указатель».</p>
<p><i>Менделеев Дмитрий Иванович</i> 1834 – 1907 Россия</p>	<p>Капитал и труд (1860) Примечания к «Основам политической экономии Дж. С. Милля» (1860)</p>	<p>отношение первого ко второму определил как органичное строение капитала; обратил внимание на специфику действия естественных производственных сил общества.</p>	<p>Противник рикарданского варианта классической</p>
<p><i>Мари Эспри</i></p>			

<p><i>Леон Вальрас</i> 1834 – 1910 Швейцария</p>	<p>История политической литературы XIX века (1871) К. Маркс и его книга о капитале (1877)</p>	<p>Исследовал исторический путь обменных процессов; показал различие трактовок полезности вещи, затрат на ее производство в условиях частной собственности; анализировал специфику реальной и меновой стоимости.</p>	<p>политической экономии.</p>
			<p>Разделял взгляды сторонников австрийской школы.</p>
<p><i>Джевонс</i> <i>Уильям Стенли</i> 1835 – 1882 Англия</p>	<p>Письма о заводах (1805) Материал для пересмотра общего таможенного тарифа Российской империи (1899)</p>	<p>Труд считал главным и единственным источником богатства, основой отношения человека к природе и другим людям.</p>	<p>Создатель учения антропологизма.</p>
	<p>Элементы чистой политической экономии (1874).</p>	<p>Исследовал потребительную стоимость («годность») и стоимость.</p>	
<p><i>Шмоллер Густав</i> 1838 – 1917 Германия</p>		<p>Определял меновую стоимость товара как соотношение между спросом и предложением («единственный регулятор цены»).</p>	<p>Сочетал идеи классической политической экономии с воззрениями исторической школы.</p>
	<p>Теория политической экономии (1866) Принципы науки (1874)</p>	<p>Выступал против классической политической экономии и марксизма, считал, что политическая экономия «есть дело законодательства».</p>	
<p><i>Джордж Генри</i> 1839 – 1897 США</p>		<p>Был противником социалистической идеи регулирования хозяйства.</p>	<p>Политэкономии рассматривал как «теорию трудящихся масс». Пришел к выводу, что при капитализме существует только стоимость. Наличие внутренней стоимости отрицал.</p>
<p><i>Карл Менгер</i> 1840 – 1921 Австрия</p>	<p>Очерк общего учения о народном хозяйстве (1914)</p>	<p>Рассматривал экономические явления и отражающие их понятия с точки зрения «законов нравственности», свою задачу видел в том, чтобы открыть механизмы «общественных отклонений человека».</p>	
	<p>Наша земля и земельная политика (1870) Прогресс и бедность (1879)</p>	<p>Исследовал проблемы труда, капитала, обмена, торговли, денежного обращения и кредита.</p>	<p>Первым использовал экономико-математический аппарат для анализа феномена ценности; предложил модель земледельческой ренты.</p>
<p><i>Альфред Маршалл</i> 1842 – 1929 Англия</p>		<p>Исследовал проблемы труда, капитала, обмена, торговли, денежного обращения и кредита.</p>	<p>Выдвигал смелые проекты развития народного хозяйства России; изучал проблемы преодоления технико – экономической её отсталости.</p>
	<p>Основания политической экономии (1871) Исследование о методе социальных наук и политической экономии в особенности (1883)</p>		
<p><i>Чупров</i> <i>Александр</i></p>			

<p><i>Иванович</i> 1842-1908 Россия</p>	<p>Принципы политической экономии(1890)</p>	<p>Труд считал единственным источником богатства, который должен принадлежать его создателю. Дифференцировал стоимость производства и меновую стоимость.</p>	<p>Автор теории общего равновесия, построенного “снизу”, с учетом поведения отдельных производителей и потребителей.</p>
<p><i>Зибер Николай Николаевич</i> 1844 – 1888 Россия, Швейцария</p>	<p>Железнодорожное хозяйство (1875) Крестьянский вопрос (1904)</p>	<p>Исследовал стоимость и стоимостные отношения в контексте учения А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Э. Сэя; связывал процесс получения прибыли с деятельностью предпринимателя.</p>	<p>Один из основателей теории полезности.</p>
<p><i>Иванюков Иван Иванович</i> 1844 - 1912 Россия.</p>	<p>Железнодорожное хозяйство (1875) Крестьянский вопрос (1904)</p>	<p>Разделял позиции классической политической экономии, в том числе по вопросу трудовой теории стоимости.</p>	<p>Проблему ценности трактовал в контексте постулатов австрийской школы.</p>
<p><i>Уикстид Филипп Генри</i> 1844 – 1927 Англия</p>	<p>Теория ценности и капитала Д. Рикардо (1871) Д. Рикардо и К. Маркс в их общественно –экономических исследованиях (1885)</p>	<p>Разрабатывал общую теорию микроэкономического равновесия с использованием математического инструментария, был близок к анализу типа “затраты - выпуск”, оперировал категорией “ценность” (полезность).</p>	<p>Выступил с идеей подчинения частного права на землю интересам общества, предложил ввести единый налог, призывал к радикальным реформам с целью уничтожения пороков капитализма.</p>
<p><i>Янжул Иван Иванович</i> 1846 – 1914 Россия</p>	<p>Основные положения теории экономической политики с А. Смита и до настоящего времени (1881) Политическая экономия как учение о процессе развития экономических явлений (1891)</p>	<p>Применил понятие “предельная полезность” к труду как процессу; вывел теорему рационального потребления степени полезности приобретенных товаров пропорционально их ценам; предложил единицу измерения полезности.</p>	<p>Параллельно с У. Джевонсом и независимо от него изложил основы теории предельной полезности.</p>
<p><i>Кларк Джон Бейтс</i> 1847 – 1938 США</p>	<p>Здравый смысл политической экономии (1910) Очерк о согласовании законов распределения (1894)</p>	<p>Предложил новую концепцию народного хозяйства, основное содержание которой составила “общность языка, истории, обычаев, идей”.</p>	<p>Разработал теорию совершенной конкуренции как модели рынка; в системном ключе исследовал хозяйственный механизм, соединяя классической экономической науки с концепцией маржинолизма. Сформулировал двухкритериальный</p>
<p><i>Воронцов Василий Павлович</i> 1847 – 1918 Россия</p>	<p>Исследование о косвенных налогах (1876) В поисках лучшего будущего (1893)</p>	<p>Философия богатства</p>	

<i>Жид Шарль</i> 1847 – 1932 Франция	(1886) Распределение богатства (1899)	Исследовал проблемы распределения, динамику доходов и богатства; прибыль на капитал считал естественной и справедливой; труд и капитал определял как взаимосвязанные друг с другом силы производства.	вариант теории стоимости. Обосновал целесообразность смешанной экономики, пропагандировал теорию государственного социализма.
<i>Антонович Афиноген Яковлевич</i> 1848 – 1917 Россия	Судьбы капитализма в России (1882) В защиту капиталистического пессимизма (1881)	Исходным моментом экономического поведения считал потребности; ввел понятия “естественной ценности”, цены спроса, цены предложения. Спрос и предложение считал равными элементами механизма ценообразования;	Предложил новую трактовку теории стоимости через соотношение затрат труда по производству продукта и спроса –на него.
<i>Вильфредо Парето</i> 1848-1923 Швейцария	Социально-экономические итоги XIX столетия (1906) Общество потребителей (1917)	стремился объединить теорию предельной полезности, издержек производства, производительности капитала; исследовал проблемы равновесия на уровне фирмы, отрасли; классифицировал затраты, влияющие на спрос и предложение.	Известен как критик противников трудовой теории стоимости.
<i>Витте Сергей Юрьевич</i> 1849-1915 Россия	Теория ценности. Критико-экономическое исследование (1877)	Положительно оценивал значение теории трудовой стоимости и теории предельной полезности. Проблемы стоимости и стоимостных отношений разрабатывал с учетом объективного и субъективного вариантов.	Первым поставил проблему “исчерпанности продукта”; ввел понятие “производственная функция”.
<i>Щербина Федор Андреевич</i> 1849 – 1936 Россия, Чехословакия	Курс политической экономии (1896) Учение о политэкономии (1906) Трактат об общей социологии (1916)	Анализировал связь теории К. Маркса с учением классиков политической экономии. Считал, что величина стоимости зависит не только от труда, но и от “второстепенных моментов”; анализировал преимущества социалистической организации	Модифицировал теорию предельной полезности: полезность товара определял как “трюк полезности”; ценность товара как – сумму предельных полезностей потребительских свойств товара; прибыль считал “даром технического роста производства”. Один из основателей

<p><i>Бернштейн Эдуард</i> 1850 – 1932 Германия</p>	<p>Конспект лекций о народном государственном хозяйстве (1912) Записки по крестьянскому делу (1904)</p>	<p>хозяйства в сравнении с предшествующими способами производства. Считал, что существуют только два фактора производства – труд и капитал; разделял взгляды сторонников предельной стоимости.</p>	<p>маржиналистской теории. Исследовал феномен капитализма, опираясь на трудовую теорию стоимости К. Маркса.</p>
<p><i>Подолинский Сергей Андреевич</i> 1850 – 1891 Украина</p>	<p>Крестьянские бюджеты и зависимость их урожая и цен на хлеб (1897).</p>	<p>Разрабатывал фабричное и рабочее законодательство, теоретически обосновал целесообразность широкого вмешательства государства в экономическую жизнь общества.</p>	<p>Представитель объективистского направления.</p>
<p><i>Исаев Андрей Алексеевич</i> 1851 – 1924 Россия</p>	<p>Предпосылки социализма и задачи социал-демократии (1899)</p>	<p>Предложил исследовать экономическую жизнь общества в трех качествах: универсальном (анализ всеобщих законов); социально-экономическом (статика); социально-экономическом (динамика). К общим законам хозяйственной деятельности относил законы предельной полезности, убывающей производительности труда, капитала.</p>	<p>Издal первую в России книгу, посвященную теории ценности, вывел “закон союзности”, которому должен подчиняться процесс формирования потребительной и меновой ценности.</p>
<p><i>Кнут Виксель</i> 1851-1926 Швеция</p>	<p>Про богатство и бедность (1876)</p>	<p>Настаивал на экономической бесперспективности капитализма в России по причине своеобразия ее внутренних и внешних условий – специфики социально-экономического развития.</p>	<p>Формулирует критерий наилучшего распределения ресурсов. Выводит кривую безразличия и “закон Парето”.</p>
<p><i>Евгений Бем-Баверк</i> 1851-1914 Австрия</p>	<p>Начала политической экономии (1905) Индивидуальность и социализм (1907)</p>	<p>Считал, что капиталистическое производство нуждается в реформировании посредством массового развития потребительских кооперативов, которые обеспечивали бы справедливое вознаграждение производителей и уничтожение</p>	<p>Политическую экономию определял как науку о хозяйственных явлениях и законах, управляющих этими явлениями: «идея</p>
<p><i>Фридрих фон Визер</i> 1851 – 1926 Австрия</p>	<p>Стоимость, капитал, рента (1893) Финансово-теоретические исследования наряду с изложением и критикой налоговой системы Швеции (1898) Лекции по политической экономии (1901-1906)</p>	<p>и</p>	<p>и</p>

<p><i>Ковалевский Максим Максимович 1851 – 1916 Россия</i></p>	<p>Основы теории ценности хозяйственных благ (1886) Капитал и прибыль (1884-1889)</p>	<p>эксплуатации покупателей. Недостатком существующих трактовок ценности считал ограничение их рамками частного хозяйства с доминантой меновой ценности; исследовал возможность синтеза трудовой теории стоимости и предельной полезности.</p>	<p>рациональности должна приниматься за точку отсчета и поучать, каким образом данная наука может сохранять и улучшать экономическое положение». Первым в России провел по обширной программе бюджетные исследования крестьянских хозяйств Воронежской области.</p>
<p><i>Пихно Дмитрий Иванович 1853 – 1913 Россия</i></p>	<p>Происхождение и главные законы народнохозяйственной стоимости (1884) Естественная стоимость (1914)</p>	<p>Основной задачей считал освобождение экономической науки от понятия “ценность”; ввел в научный оборот категорию предпочтения, имеющую порядковый смысл. По новому трактовал социальную оценку равновесия. Предложил разработку проблем общего экономического анализа с позиции маржинализма.</p>	<p>Подверг ревизии основные положения марксизма в области политической экономии. Один из первых пропагандистов учения о трудовой и прибавочной стоимости К. Маркса.</p>
<p><i>Каутский Карл 1854 – 1838 Германия</i></p>	<p>Очерки происхождения и развития семьи и собственности (1892) Экономический строй России (1899)</p>	<p>Природу, труд и капитал рассматривал в качестве самостоятельных источников создания стоимости. Уровень и колебания цен на рынке считал следствием издержек производства, действия закона спроса и предложения. Наличие закона стоимости отрицал.</p>	<p>Предложил свое понимание природы общественно – необходимого труда, образующего стоимость. Создал теорию экономического цикла.</p>
<p><i>Плеханов Георгий Валентинович 1856 – 1918 Россия</i></p>	<p>Основания политической экономии (1890)</p>	<p>Предложил методiku анализа потребления рабочих и крестьян.</p>	<p>Сформулировал условия, необходимые для достижения равновесного развития экономики.</p>
<p><i>Торстейн Веблен 1857 – 1929 США</i></p>	<p>Аграрный вопрос (1899) На другой день после социалистической революции (1902)</p>	<p>Критиковал теорию стоимости К. Маркса, поддерживал авторов, предлагавших сочетать теорию трудовой стоимости с теорией предельной полезности. Разделял позиции трудовой теории стоимости К. Маркса, но</p>	<p>Разработал шкалу потребностей, создал теорию процента.</p>
<p><i>Георгиевский Павел</i></p>			

<p><i>Иванович</i> 1857 – 1938 Россия</p>	<p>Закон экономического развития общества и задачи социализма в России (1879) Поземельная община и ее вероятное будущее (1880) К вопросу о развитии монистического взгляда на историю (1895)</p>	<p>счел возможным отождествление категорий стоимости и меновой стоимости, рабочей силы и труда. Считал, что трудовая природа ценности имеет корни в свойствах человеческой натуры; анализировал процесс превращения стоимости в цену производства; критиковал концепцию “предельной полезности”.</p>	<p>Ввел в научный оборот базовые термины “предельная полезность”, “альтернативные издержки”. С именем Визера связан переход от кардиналистского (количественного) подхода к измерению ценности к ординалистскому (порядковому); считается основоположником “теории вменения”.</p>
<p><i>Филиппов Михаил Михайлович</i> 1858 – 1903 Россия</p>	<p>Теория праздного класса (1899) Теория делового предпринимательства (1904) Институт мастерства и уровень развития технологии производства (1914) Политическая экономия (1904)</p>	<p>Исследовал проблемы кредитно-денежного регулирования, предпринял попытку создать “интегральную” концепцию, объединяющую в единое целое проблемы цены, денег, экономического цикла. Продолжил разработку теории предельной полезности.</p>	<p>Пришел к выводу, что экономические отношения могут быть видоизменены и перевоплощены путем сознательной правительственной политики.</p>
<p><i>Гобсон Джон Аткинсон</i> 1858 – 1940 Великобритания</p>	<p>Опыт критики “Капитала” (1899)</p>	<p>Исследовал понятие предельной полезности. Сформулировал правила для участников процесса общественного обмена. Определил субъективную оценку покупателя товара (верхняя граница цены) и субъективную оценку продавца (нижняя граница цены). Разделял кардиналистский (комплексный подход) к измерению блага. Считал понятие “трудовая стоимость” конкурентом понятия “предельная полезность”.</p>	<p>Обратил внимание на результативность хозяйственной деятельности при учете специфики нравов и обычаев, уровня образованности, моральных принципов работника, наличия системы законодательства, воспитания духа предпринимательства.</p>
<p><i>Тауссиг Фрэнк Уильям</i> 1859-1940 США</p>	<p>Проблемы бедности (1891) Развитие современного капитализма (1894)</p>	<p>Разрабатывал основы субъективной теории стоимости, сформулировал закон издержек производства (“закон Визера”), доказывал, что предельная полезность, ценность продукта является величиной достаточно близкой к</p>	<p>Предложил концепцию “ультраимпериализма”.</p>
<p><i>Барри Артур</i> 1861-1929 Англия</p>	<p>Развивал идеи трудовой стоимости применительно к условиям России.</p>		
<p><i>Маңуйлов Александр Аполлонович</i> 1861-1929</p>			

Россия	Основы политической экономии (1911)	стоимости издержек на его производство.	
<i>Кениан Элвин</i> 1861-1935 Англия		Разделял взгляды позитивистов, симпатизировал концепции К. Маркса – Ф. Энгельса; придавал решающее значение социально-экономическим условиям развития общества, считал их связующим элементом.	Основоположник институционализма, создатель психологической теории экономического развития.
<i>Залесский Владимир Францевич</i> 1861-1922 Россия	Чистая теория распределения (1981)	Занимался вопросами бумажно-денежного обращения и обоснования финансовой политики России; изучил экономику железнодорожного транспорта (тарифы, виды и стоимость услуг); отвергал марксистскую – теорию трудовой стоимости, защищая теорию спроса – предложения.	Уделял внимание вопросам теории распределения доходов между различными классами общества.
<i>Коммонс Джонс Ричард</i> 1862 – 1945 США	Понятие ценности в учении экономистов классической школы (1901) Учение о деньгах (1910) Вопросы экономической теории в новой книге П.Б. Струве (1913)	Исследовал проблему экономии на масштабах; функции потребительских товариществ и общин.	Подверг критике методологические основания австрийской школы.
<i>Вернадский Владимир Иванович</i> 1863 – 1945 Россия, СССР	Теория производства и распределения (1917) Обзор экономической теории (1929)	Считал, что стоимость определяется не естественными свойствами вещи, а трудом, затраченным на ее производство; прибавочную стоимость определял как разность между вновь созданной стоимостью и заработной платой рабочего.	
<i>Орженецкий Роман Михайлович</i> 1863-1923 Россия	Теория бумажно-денежного обращения (1826) Учение о происхождении прибыли на капитал (1893-1898) Учение о ценности (1893)	Создатель психологической теории экономического развития, ввел понятие престижного потребления (“эффект Веблена”), отверг представление об “экономическом человеке”, как субъекте максимизации полезности.	Сторонник теории предельной полезности.
<i>Баллод Карл</i> (<i>Атлантикус</i>) 1864-1931 Латвия	Распределение богатства (1893) Институциональная экономика. Ее место в политической экономии (1934) Экономическая теория коллективных действий (1950) Научная мысль как		Один из теоретиков концепции предельной

<p><i>Миклашевский Александр Николаевич</i> 1864 – 1911 Россия</p>	<p>планетное явление (1974)</p>	<p>Источником предпринимательского дохода наряду с землей, трудом и капиталом, считал “четвертый фактор производства, так называемую общественность”, под которой понималась особая социальная функция капиталистов – предпринимателей (“забота о социальной организации производства”).</p>	<p>полезности. Предпринимательскую прибыль рассматривал как остаток после выплат функциональных долей труда, капитала и земли.</p>
<p><i>Туган-Барановский Михаил Иванович</i> 1865-1919 Россия</p>	<p>Полезность и цена (1895) Учение об экономическом явлении. Введение в теорию ценности (1903)</p>	<p>Der Zukunfstaat (1905) Сторонник теории трудовой стоимости; субъективную теорию ценности считал приемлемой для анализа “первобытного торгашества”; первым обратил внимание на особенности перевода ключевых терминов, используемых К. Марксом (Werth – стоимость, Yebrauchswerth – потребительная стоимость; Tauschwerth – меновая стоимость; Mehrwerth – прибавочная стоимость).</p>	<p>Комментировал произведения классиков политической экономии, включая проблемы стоимости и стоимостных отношений.</p>
<p><i>Густав Кассель</i> 1866 – 1945 Швеция</p>	<p>Деньги (1895) Обмен и экономическая политика (1904)</p>	<p>Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причине их ценности (1890) Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма (1919) Основы политической экономии (1909) Теоретические основы марксизма (1905)</p>	<p>Издal содержательные комментарии к работе А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов».</p>
<p><i>Сунь Ятсен</i> 1866-1925 Китай</p>	<p>Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причине их ценности (1890) Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма (1919) Основы политической экономии (1909) Теоретические основы марксизма (1905)</p>	<p>Причины кризисов усматривал в недостаточной покупательной активности масс; происхождение прибавочной стоимости объяснял действием конкуренции, обмена.</p>	<p>Предложил теорию, в которой выделены три фактора, влияющие на величину меновой ценности (потребительная стоимость; степень осведомленности человека; мера доступности); разделял взгляды сторонников школы предельной полезности.</p>
<p><i>Борткевич Владислав Иосифович</i> 1868-1931 Россия, Германия</p>	<p>Элементарная теория игр (1899) Сущность процента, причины его существования (1903) Теория общественного хозяйства (1918)</p>	<p>Известен как специалист в области тарифов и международной торговли; сторонник теории издержек классической школы; полагал, что профессиональные различия в заработной плате могут вести к значительному отклонению относительных цен от лежащих в их основе затрат труда.</p>	<p>Предпринял попытку соединения теории предельной полезности с “юридической концепцией”.</p>
<p><i>Железнов Владимир Яковлевич</i> 1869-1933 Россия</p>	<p>Капиталистическое развитие Китая (1925)</p>	<p>Изложил общие</p>	<p>Подход к человеку как планетарному явлению,</p>

<p><i>Струве</i> <i>Петр</i> <i>Бернгардович</i> 1870 – 1944 Россия, Югославия.</p>	<p>Стоимость капитала и рента в новой теории национальной экономики (1894)</p>	<p>принципы теории распределения, изучая предельную производительность каждого из факторов производства.</p>	<p>одной из форм “живого вещества”, положил начало новому “прочтению” экономической сущности человека (социума).</p>
<p><i>Степанов-Скворцов</i> <i>Иван</i> <i>Иванович</i> 1870 – 1928 Россия</p>	<p>Критическое рассмотрение некоторых вопросов теоретической статистики (1868)</p>	<p>Считал, что явление ценности в сфере хозяйственной деятельности не может быть объяснено в контексте социальных реалий; закон спроса и предложения рассматривал как эмпирически заданный.</p>	<p>Один из разработчиков системы исчисления полных затрат труда с учетом общественной полезности продукта.</p>
<p><i>Столяров Н. А.</i> 1870-неизв.</p>	<p>Очерки политической экономии (1908) Заработная плата. Теория. Политика. Статистика. (1918)</p>	<p>Критически относился к определению А. Смитом капитала и дохода.</p>	<p>Расчеты К. Баллода стали одним из источников обоснования идеи планирования Советской республики.</p>
<p><i>Ленин</i> <i>Владимир</i> <i>Ильич</i> 1870-1924 Россия</p>	<p>Хозяйство и цена: критические исследования по теории хозяйственной жизни (1913-1916) Проблема капитала в системе политической экономии, построенной на понятии цены (1917)</p>	<p>Считал объективные свойства вещей результатом психической деятельности человека; ценность определял как свойство, приписываемое человеком объектам внешнего мира; выделял индивидуальную потребительную стоимость (суждение о полезности блага).</p>	<p>Первым перевел на русский язык работы классиков политической экономии (Ф. Кенэ, А. Тюрго, Д.Рикардо и др).</p>
<p><i>Булгаков</i> <i>Сергей</i> <i>Николаевич</i> 1871 – 1944 Россия, Франция</p>	<p>Аналитическое доказательство предложенной Туган-Барановским политико-экономической формулы (1902)</p>	<p>Ввел в научный оборот категорию “титул собственности”, исследовал сферу обращения.</p>	<p>Первым высказал идею об «органическом синтезе» трудовой стоимости и теории предельной полезности; предложил формулу «предельная полезность свободно произведенных продуктов пропорциональна их трудовой стоимости».</p>
<p>По поводу так называемого вопроса о рынках (1893)</p>	<p>По поводу так называемого вопроса о рынках (1893)</p>	<p>Исследовал проблемы движения цен, факторов их определяющих;</p>	<p>Один теоретиков социально-экономических преобразований, с учетом трех принципов (национализм,</p>

<p><i>Арнольд Владимир Федорович</i> 1872 – неизв. Россия</p>	<p>Развитие капитализма в России (1899) Империализм, как высшая стадия капитализма (1917) Грозящая катастрофа и как с ней бороться (1917) Государство и революция (1917) «О кооперации» (1922)</p>	<p>предпринял попытку объединения учения К. Менгера с теорией трудовой стоимости К. Маркса. Произвел детальные расчеты рациональной организации сельского хозяйства и промышленности применительно к условиям социалистического государства; средством достижения высокой производительности труда считал систему Тейлора.</p>	<p>народовластия, народное благосостояние). Первым использовал теорему Эйлера для доказательства тезиса: «вменение факторам производства предельной производительности полностью исчерпывает продукт при условии постоянной отдачи масштаба производства».</p>
<p><i>Солнцев Сергей Иванович</i> 1872 – 1936 Россия</p>	<p>О рынках при капиталистическом производстве (1897) Капитализм и земледелие (1900) Философия хозяйства (1912)</p>	<p>Исследовал теорию и практику денежного обращения, был сторонником монометаллизма.</p>	<p>Исследовал проблему статистических измерений в экономике.</p>
<p><i>Богданов (Малиновский) Александр Александрович</i> 1873 – 1928 Россия</p>	<p>Очерки экономических учений (1913)</p>	<p>Исследовал теорию и практику денежного обращения, был сторонником монометаллизма.</p>	<p>Сторонник концепции «синтеза» М.И. Туган-Барановского.</p>
	<p>Политико-экономические этюды (1904)</p>	<p>Главный тезис: теория предельной полезности находится в полной гармонии с теорией трудовой стоимости (ценности). В данном контексте разрабатывал основы теории стоимости (ценности).</p>	<p>Выступал против излишней нетерпимости марксистов к концепциям, в которых не разделяются их постулаты: аргументировал целесообразность ориентации на “смешанный” тип экономики.</p>
<p><i>Громан Владимир Густавович</i> 1873 – 1932 Россия, СССР</p>	<p>Рабочие бюджеты в связи с теорией “обеднения” (1907) Заработная плата, как проблема распределения (1912)</p>	<p>Единственным мерилom стоимости считал деньги, отвергал понятия “полезность” и “стоимость”.</p>	<p>Один из переводчиков “Капитала” К. Маркса на русский язык.</p>
<p><i>Базаров (Руднев) Владимир Александрович</i> 1874 – 1839 Россия</p>	<p>Краткий курс экономической науки (1906) Введение в политическую экономию (1914) Тектология. Всеобщая организационная наука (1924)</p>	<p>Главным принципом экономической политики считал «народное благосостояние» (право на землю; разработку естественных богатств страны). Работал в контакте с А. Маршаллом, принимал участие в создании книги «Принципы экономической теории».</p>	<p>Привел аналитическое доказательство предложенной Туган-Барановским политико-экономической формулы: предельные полезности свободно - произведенных продуктов пропорциональны их трудовым стоимостям.</p>

<p>Уэсли Клэр Митчелл 1874 – 1948 США</p>	<p>Предпринял попытку определить «срединную линию» между объективной и субъективной теориями стоимости.</p>	<p>Сформулировал ряд законов развития рынка, продолжил развитие марксистской теории земельной ренты, разработал основные положения экономической теории социализма.</p>	
<p>Джон Бейтс Кларк 1874 – 1938 США</p>	<p>О некоторых закономерностях, эмпирически обнаруженных в нашем народном хозяйстве (1925)</p>	<p>Развивал идеи английской политической экономии и ряд теоретических положений марксизма; долгое время стоял на позициях трудовой теории стоимости, позже стал склоняться к теории предельной полезности.</p>	<p>Разделял взгляды сторонников австрийской школы (теории предельной полезности).</p>
<p>Билимович Александр Дмитриевич 1876 – неизв. Россия, Югославия, Германия, США</p>	<p>Труд производительный и труд образующий ценность (1899) Перспективы мировой социалистической революции (1918) К вопросу о хозяйственном плане (1924) К методологии перспективного планирования (1924)</p>	<p>Считал необходимым пересмотр марксистской теории стоимости (прибавочной стоимости). Исследовал понятия “хозяйственное благо”, “ценность”, “цена”, “деньги”, считал принципиальным учет их субординации.</p>	
<p>Франк Семен Людвигович 1877 – 1950 Россия, Франция</p>	<p>История зеленых билетов (1903) Золото. цены и заработная плата при долларом стандарте (1908) Деловые циклы (1913) Измерение деловых циклов (в соавторстве с А. Бернсом) (1946)</p>	<p>Анализировал вывоз капитала как вывоз стоимости, способной производить за границей прибавочную стоимость. Сторонник “синтеза” теории предельной полезности и трудовой теории стоимости; исследовал функцию общественной полезности для всей совокупности хозяйственных благ.</p>	<p>Предложил вариант определения цены на основе теории трудовой стоимости.</p>
<p>Гильфердинг Рудольф 1877 – 1941 Австрия, Германия</p>	<p>Распределение богатства (1899) Философия богатства (1886)</p>	<p>Исследовал экономические основы капиталистического общества и первого этапа становления нового способа производства; считал возможным существование товарно-денежных отношений в переходный от капитализма к</p>	<p>Тенденцию падения доли рабочего класса в народном доходе определял как закон капитализма.</p>
<p>Струмилин (Струмилло-Петрашкевич) Станислав Густавович 1877 – 1974 Россия, СССР</p>	<p>К вопросу о расценке</p>	<p>к</p>	<p>Предложил принцип “цепной связи” общественной стоимости, общественной полезности, пропорциональности</p>

<p><i>Артур Сесил Пизу</i> 1877 – 1953 Англия</p>	<p>хозяйственных (1914) благ</p>	<p>социализму уделял внимание анализу планирования и организации труда, принципам хозяйственного расчета.</p>	<p>период, трудовых затрат; является создателем метода сетевого планирования.</p>
<p><i>Бруцкус Бер Давыдович</i> 1878 – 1938 Россия, СССР</p>	<p>Теория ценности Маркса и ее значение (критический этюд) (1900) Духовные основы общества (1930) Финансовый капитал (1910) Богатство и труд (1905) Проблема трудового учета (1920) Советское планирование: цели, методы, средства (1974)</p>	<p>Различал свободную рыночную цену, формирующуюся под влиянием спроса и предложения; цену фиксированную, уставную; стоимость рассматривал как абстрактную категорию, существующую лишь в воображении человека; признавал действие закона убывающего плодородия почв, предложил формулу “осуществления закона ценности” как компромисс между “общественными ценностями и капиталом”.</p> <p>В математическом ключе интерпретировал категории “Капитала” К. Маркса, полагал, что теория трудовой стоимости имеет ряд преимуществ в сравнении с выводами теории предельной полезности.</p>	<p>Считал целесообразной ориентацию на “генетическую методологию” (прогноз, предвидение, анализ объективных тенденций развития).</p> <p>Отрицал социалистический характер экономики СССР, считая ее формой “государственного капитализма”; предложил рассматривать товарный рынок как “индивидуальный счетчик” способный фиксировать результаты деятельности предприятия.</p>
<p><i>Шапошников Николай Николаевич</i> 1878 – 1939 Россия</p>	<p>Занятость и равновесие (1949) Богатство и благосостояние (1912)</p>	<p>Занимался теорией, методологией политической экономии и социологией; главное внимание уделял выявлению закономерностей распределения доходов.</p>	<p>Разработал проблемы цикличности явлений экономики с учетом динамики спроса и предложения.</p>
<p><i>Варга Евгений Самуилович</i> 1879 – 1964 Австралия, СССР</p>	<p>Социалистическое хозяйство:</p>	<p>Величину стоимости определял общественно-необходимыми затратами труда по производству товара при данных условиях производства; труд считал системообразующим фактором; обосновал значимость принципа “слабого звена” (в разрушенной экономической системе</p>	<p>Выделил четыре фактора производства: капитал в денежной форме; капитал в вещественной форме (средства производства, земля); предпринимательский труд; труд рабочих.</p>
<p><i>Сталин (Джугашвили) Иосиф</i></p>	<p>Социалистическое хозяйство:</p>	<p>экономической системе</p>	<p>труд; труд рабочих.</p>

<p><i>Виссарионович</i> 1879 – 1953 СССР</p>	<p>теоретические мысли по поводу русского опыта (1923)</p>	<p>необходимо восстанавливать прежде всего отрасли, сдерживающие развитие других сфер хозяйства); разработал принцип “предельной жизнеспособности систем”.</p>	<p>Соответственно каждый имел право на доход (процент, рента; предпринимательская прибыль, заработная плата).</p>
		<p>Исследовал процесс планирования народного хозяйства.</p>	<p>Автор динамических моделей народного хозяйства.</p>
<p><i>Троцкий (Бронштейн) Лев Давыдович</i> 1879 – 1940 Россия, Мексика</p>	<p>Теория ценности и распределения (1912) Протекционизм и свобода торговли (1924)</p>	<p>Разрабатывал проблемы методологии планирования, обосновал возможность математической формализации экономических данных; товарный рынок, получивший развитие при НЭПе, квалифицировал как главный регулятор хозяйственной жизни страны; признавал совместимость свободного рынка с развитием государственного сектора народного хозяйства.</p>	<p>Одним из первых отечественных экономистов отметил недооценку методологической значимости теории предельной полезности.</p>
<p><i>Слуцкий Евгений Евгеньевич</i> 1880-1948 Россия</p>	<p>Деньги: их власть в мирное время и во время войны (1914-1917) Капитализм XX века (1961) Очерки по проблемам политической экономии капитализма (1964) Экономические проблемы социализма в СССР (1952)</p>	<p>квалифицировал как главный регулятор хозяйственной жизни страны; признавал совместимость свободного рынка с развитием государственного сектора народного хозяйства.</p>	<p>Ведущий экономист – теоретик “II Интернационала”. Работа - “Финансовый капитал” считалась самым значительным произведением марксистской политэкономии после “Капитала” К. Маркса.</p>
<p><i>Людвиг фон Мизес</i> 1881-1973 Австрия, США</p>		<p>Анализировал причины подъема и спада экономической активности в контексте изменения показателей издержек производства, цен, размеров кредита и т. д.</p>	<p>Предложил метод построения индекса производительности труда (индекс Струмилина).</p>
<p><i>Ларин Юрий (М. З. Лурье)</i> 1882 – 1932 Россия, СССР</p>	<p>Основные вопросы пролетарской революции (1923) О наших задачах (1926)</p>	<p>“Модернизировал” теорию предельной полезности посредством “рас-членения” полезности товара на составные элементы; сформулировал “закон предельной производительности Кларка”; определил ценность товара как “связку элементарных полезностей”.</p>	<p>Выдвинул идею применения концепции убывающей предельной полезности при анализе совокупного дохода; связывал спрос как функцию цены с предельной полезностью благ.</p>
<p><i>Джон Мейнард Кейнс</i> 1883 – 1946 Англия</p>			

<p><i>Йозеф Алоиз Шумпетер</i> 1883 – 1950 Австрия, США</p>	<p>Теория сбалансированного бюджета потребителя (1915) Сравнение случайных величин как источник цикличности процессов (1927)</p>	<p>Сторонник теории предельной полезности; разрабатывал проблему соизмерения хозяйственных благ с точки зрения их полезности; предложил оригинальную классификацию потребностей.</p>	<p>Пришел к выводу, что общецивилизованной основой любого экономически развитого общества должен быть рынок.</p>
	<p>Теория денег и средств общения (1912) Общественное хозяйство. Исследование социализма (1936) Социализм: экономический и социологический анализ (1949)</p>	<p>Рассматривал маржинализм как новый вариант теории ценности, который может быть согласован с трудовой теорией стоимости.</p>	
<p><i>Фельдман Григорий Александрович</i> 1884 – 1958 СССР</p>	<p>Частный капитал в СССР (1927) Государственный капитализм военного времени в Германии 1914-1918 (1928)</p>	<p>Базируясь на меновой концепции, дал анализ капиталистической экономики на монополистической стадии ее развития.</p>	<p>Одним из первых поддержал концепцию В. К. Дмитриева.</p>
<p><i>Юровский Леонид Наумович</i> 1884 – 1938 Россия</p>	<p>Общая теория занятости, процента и денег (1936) Индексный метод (1909)</p>	<p>Разрабатывал методологические основы практического использования бюджетных ассигнований: предложил единицу измерения “тред”; широко использовал метод моделирования; участвовал в подготовке социально – экономических программ довоенных и послевоенных пятилеток.</p>	<p>Один из авторов экономического обоснования комплексной научно-технической программы СССР.</p>
<p><i>Кларк Джон Морис</i> 1884 – 1963 США</p>	<p>Сущность и основное содержание теоретической политэкономии (1908) Теория экономического развития (1912)</p>	<p>Пришел к выводу, что свободный рынок способствует расширению природных богатств, рождая социальные конфликты; признал необходимым прямой и косвенный контроль государства по защите интересов будущих поколений; исходным в экономической теории считал принцип социальной справедливости;</p>	<p>Ввел понятия “продукт для себя и продукт для общества”; “независимая экономическая единица”; “народно-хозяйственная рентабельность”.</p>
<p><i>Найт Френк Хайнеман</i> 1885 – 1972 США</p>	<p>Экономические циклы (1939) Капитализм, социализм и демократия (1942) История экономического</p>		

	<p>анализа (1954)</p> <p>Теория темпов народного дохода (1928)</p> <p>Аналитический метод построения перспективных планов (1929)</p>	<p>разграничил “частный предельный чистый продукт” и “общественный предельный чистый продукт”.</p> <p>Считал, что без рыночного механизма создать устойчивую систему</p>	<p>Считал необходимым использование денежно – стоимостных форм в плановой экономике.</p>
<p><i>Преображенский Евгений Алексеевич</i> 1886 – 1937 Россия, СССР</p>	<p>Очерки по теории цены (1919)</p> <p>Денежная политика Советской власти (1917-1927)</p> <p>На путях денежной реформы (1924)</p> <p>К проблеме плана и равновесия в Советской хозяйственной системе (1926)</p>	<p>ценообразования невозможно, ибо не удастся в достаточной степени адекватно учесть издержки производства и спрос потребителей; трудовую теорию стоимости трактовал упрощенно (признавал издержки производства только в форме затрат труда).</p> <p>Сторонник психологической школы, специалист в области теории ценности и распределения; пытался соединить теорию издержек производства и психологическую теорию ценности; спрос квалифицировал как величину предельной полезности.</p>	<p>Один из создателей эконометрики, автор новаторского прочтения сущности фактора «полезности», принципов рационального поведения.</p>
<p><i>Войтинский Владимир Савельевич</i> 1887 – 1962 Россия</p>	<p>Экономические институты (1957)</p> <p>Конкуренция как динамический процесс (1961)</p>	<p>Исследовал специфику монопольного владения средствами производства с учетом их стоимости; анализировал процесс ценообразования; взаимодействие сфер обращения – потребления.</p>	<p>Применил концепцию предельной полезности для создания новой теории денег.</p>
<p><i>Элвин Хансен</i> 1887 – 1975 США</p>	<p>Риск, неопределенность и прибыль (1921)</p> <p>Этика конкуренции (1935)</p>	<p>Считал, что средства производства товаром не являются; закон стоимости не действует; регулятором производства может выступать только народно-хозяйственный план; признавал действие законов планомерного пропорционального развития народного хозяйства как гаранта полной сбалансированности отраслей экономики,</p>	<p>Активный сторонник создания единого государственного хозяйства, основанного на плановом начале.</p> <p>Работы Кейнса завершили разделение предмета экономической теории на макро- и микроэкономику.</p>
<p><i>Дмитриев Владимир Карпович</i> 1888-1913 Россия</p>	<p>Основной закон социального накопления (1920)</p> <p>Новая экономика (1926)</p>	<p>предполагает, что закон стоимости не действует; регулятором производства может выступать только народно-хозяйственный план; признавал действие законов планомерного пропорционального развития народного хозяйства как гаранта полной сбалансированности отраслей экономики,</p>	<p>Предложил вариант трактовки теории</p>

		ресурсов производства и потребления.	полезности.
<i>Чаянов Александр Васильевич</i> 1888 – 1937 Россия	Рынок и цены (1906)	Выступал за сбалансированность развития социалистического и частнокапиталистического начал в экономике, критиковал И. В. Сталина за недооценку роли новой экономической политики (НЭП).	Автор оригинального варианта схемы расширенного воспроизводства,
	Теория экономического цикла, ее развитие и современное состояние (1927)	Исследовал проблемы устойчивости сбалансированного бюджета, показал связь между функцией полезности и движением цен, денежных доходов потребителя; ввел категорию «устойчивость бюджета потребителя», поставил вопрос о необходимости особой науки «праксеологии».	предвосхитил аналогичные исследования Дж. Кейнса, Р. Харрода и Е. Домара.
<i>Бухарин Николай Иванович</i> 1888 – 1938 Россия	Экономическая стабилизация и неустойчивость в мире (1932)	Денежная теория и финансовая политика (1949)	Автор концепции товарного социалистического хозяйствования.
<i>Сокольников Григорий Яковлевич (Бриллиант)</i> 1888 – 1939 Россия	Экономические циклы и национальный доход (1951)	Экономические очерки: опыт органического синтеза теории ценности и теории предельной полезности (1904)	Трактовка им проблем динамического равновесия, соотношения планового и товарного начал; теория цены сохраняют значимость до сих пор.
<i>Вальтер Ойкен</i> 1891 – 1952 Германия	Очерки по теории трудового хозяйства (1912 – 1913)	Очерки по экономике трудового сельского хозяйства (1924)	Предложил концепцию “диффузии выгод”, через посредство которой возможно равномерное распределение блага между всеми классами общества.
<i>Дуглас Пол Говард</i> 1892-1976 США	Очерки по теории трудового хозяйства (1912 – 1913)	Организация крестьянского хозяйства (1925)	Объяснил природу остаточного дохода (прибыли), согласующегося с постулатами маржиналистской теории.
<i>Кондратьев Николай Дмитриевич</i>	Оптимальные размеры земельных хозяйств (1928)	Исследовал динамику национального дохода, определяемого не предложением, а спросом; сформулировал психологический закон падения доли потребления при росте личных доходов. Создал новый язык экономической теории; представил хозяйственную систему	

1892-1938 Россия	Азбука коммунизма (совместно с Е. Преображенским) (1919) Экономика Советской страны (1934)	четырьмя рынками (рынком товаров и услуг, рынком труда, рынком денег, рынком ценных бумаг). Разработал теорию полезности, использовал понятие “добавочной стоимости” как разницы между ценностью двух товаров с учетом ресурсного параметра; анализировал различные виды комбинаций факторов производства.	Основным регулятором хозяйства переходного периода считал “закон первоначального социалистического накопления”; который “изменяет и частично ликвидирует закон стоимости”.
<i>Новожилов Виктор Валентинович</i> 1892-1970 СССР	Государственный капитализм и новая финансовая политика (1921)		
<i>Вайнер Джекоб</i> 1892-1976 Канада, США	Основы национальной экономики (1940) Основные принципы экономической политики (1950)	Предложил модель взаимодействия темпов роста совокупного рационального дохода, фондоотдачи, производительности труда и структуры использования дохода.	Предпринял попытку найти способ количественного измерения полезности, опираясь на принципы рационального выбора.
<i>Островитянов Константин Васильевич</i> 1892-1969 СССР	Теория производства (совместно с Д. Коббом)	Занимался разработкой проблем ценообразования, соотношения планового и рыночного начал; выступал против теорий трудовой стоимости и предельной полезности; эмиссию денег считал фактором разрушения общественного производства.	В историю экономической мысли вошел как “американский Кейнс”.
<i>Мао – Цзэдун</i> 1893-1976 Китай	Рынок хлеба и его регулирование во время войны и революции (1922) Проблема экономической динамики (1989)	Выступал за проведение государством антикризисных мероприятий; в частности, за увеличение государственных расходов, направленных на создание “эффективного стабильного спроса” в целях повышения загрузки предприятий, занятости населения.	Предпринял первую в мире попытку реализации экономико-математического синтеза теории издержек и теории предельной полезности. Его идеи были использованы В. Леонтьевым (США) при создании системы “затраты - выпуск”.
<i>Мицун Лев Ефимович</i> 1893-1979 СССР			
<i>Немчинов Василий Сергеевич</i> 1894-1964 Россия, СССР	Цены и государственное регулирование (1924) Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном	Анализировал неопределенность капиталистического предприятия в двух измерениях: в области производства (количество и качество изделий, которое удается	Выявил ряд парадоксов, и особенности развития крестьянских хозяйств в России, обосновал

<p>Конюс Александр Александрович 1895-1990 Россия</p>	<p>планировании (1967)</p>	<p>получить из данного объема ресурсов) и в области потребностей будущего покупателя; является предшественником транзакционной теории фирмы.</p>	<p>существенное отличие крестьянских хозяйств от фермерских; неоднозначность оценки крестьянского хозяйства рыночными критериями; предложил схему безденежного хозяйства.</p>
<p>Хотеллинг Харольд 1895-1973 США</p>	<p>Кривая затрат и кривые предложения (1931)</p>	<p>Выдвинул тезис: “социалистические предприятия не могут выдержать свободную конкуренцию с капиталистическими предприятиями, поэтому необходимо сплотить все государственные предприятия в единый трест, использовать силу государственной власти для “первоначального накопления” за счет эксплуатации “досоциалистических (крестьянских) форм хозяйства”.</p>	<p>Автор теории кооперации; признанный лидер организационно – производственной школы.</p>
<p>Фриш Рагнар Антон Киттель 1895-1973 Норвегия</p>	<p>Политическая экономия в связи с теорией советского хозяйства (1928) Вопросы политической экономии социализма (1972-1973)</p>	<p>Проблему рынка, рыночных цен и поведение потребителя рассматривал с позиции теории полезности; считал, что функция полезности меняется от товара к товару, от потребителя к потребителю.</p>	<p>Автор концепции бестоварного продуктооборота.</p>
<p>Минс Гардинер 1896 – 1982 США</p>	<p>Современная обстановка и наши задачи (1947) О десяти важнейших взаимоотношениях (1955)</p>	<p>Проблему экономической науки и практики (1972)</p>	<p>Инициатор создания Конъюнктурного института при Наркоме финансов, привлекал к работе талантливых экономистов – математиков (Е. Е. Слуцкий, А. А. Конюс, Я. П. Герчук и др.).</p>
<p>Уно Козо 1897-1977 Япония</p>	<p>Проблемы экономической науки и практики (1972)</p>	<p>Общественная стоимость и плановая цена (1970) Потребительная стоимость и потребительские оценки (1964) Экономико-математические методы и модели (1965)</p>	<p>Разработал теорию экономического, правового и социального порядка; обосновал концепцию “среднего пути”, акцентировал внимание экономистов на проблеме сочетания индивидуального и общего интереса.</p>
<p>Робинс Лайонелл 1898 – 1984 Англия</p>	<p>Проблема истинного индекса стоимости жизни (1924) Трудовая теория стоимости и оптимальное планирование (1969)</p>	<p>Сторонник “органического синтеза” теории предельной полезности и трудовой стоимости; анализировал факторы, определяющие величину цены продукта; ввел понятие</p>	<p>Исследовал динамику национального дохода, используя американскую статистику 20-30 гг. XX века.</p>
<p>Гуннар Мюрдаль 1898-1987 Швеция</p>	<p>Экономика исчерпаемых ресурсов (1931) Общее благосостояние в связи с проблемами</p>	<p>Одним из первых стал изучать проблемы перспективного планирования, используя генетический и телеологический</p>	<p>Одним из первых стал изучать проблемы перспективного планирования, используя генетический и телеологический</p>

<p><i>Герберт Маркузе</i> 1898-1879 Германия, США</p>	<p>налогообложения и установления железнодорожных тарифов и тарифов на коммунальные услуги (1938)</p>	<p>“технологический коэффициент” затрат продукции, “эффект замещения”, разработал модель цены.</p>	<p>методы; выявил длительные циклы – «циклы Кондратьева», фиксирующие изменение уровня экономических показателей.</p>
<p><i>Пьеро Сраффа</i> 1898 – 1980 Англия.</p>	<p>О понятиях равновесия и не равновесия (1936) Планирование обращения (1935) Сбережения и планирование оборота (1955)</p>	<p>Главный предмет исследования - семейно – трудовое крестьянское хозяйство во взаимодействии с окружающей экономической и природной средой; выступал против огосударствления кооперативов; считал составляющими организационно-производственного крестьянского планирования баланс труда (земледелие – промысел), баланс средств производства (скот – инвентарь); денежный бюджет (доходы – расходы).</p>	<p>Разрабатывал методологические основы народнохозяйственного планирования (минимальная сумма трудовых затрат при заданном объеме продукции). Удостоен Ленинской премии 1965г.</p>
<p><i>Михаил Калецкий</i> 1899 – 1970 Польша</p>	<p>Корпоративная революция в Америке (1962)</p>	<p>Сформулировал ряд положений важных для неоклассической теории, главной фигурой экономического анализа считал потребителя.</p>	<p>Предложил метод графического описания зависимости кривой затрат от возможных технологических и финансовых ситуаций.</p>
<p><i>Фридрих Август Хайек</i> 1899 – 1992 Австрия, США.</p>	<p>Принципы политической экономии (1980)</p>	<p>Исследовал НЭП как “систему государственного ведения хозяйства по методу косвенного регулирования через кредитно – банковскую цепь, кооперацию и хозрасчетные предприятия”; считал необходимым “точнейшее изучение состояния рынка”, колебаний курса золота.</p>	<p>Авторский коллектив под руководством Островитянова К.В. подготовил макет учебника «Политическая экономия», ставший предметом дискуссии, организованной ЦК ВКП (б) в 1951г. (был издан в социалистических и капиталистических странах).</p>
<p><i>Эдвард Чемберлин</i> 1899-1967 США</p>	<p>Эссе о природе и значении экономических наук (1935)</p>	<p>Сформулировал основные принципы социального рынка, рассмотрел идеальные типы рынка (централизованный, децентрализованный).</p>	<p>Проводил политику опоры на собственные силы; использование закона стоимости считал условием построения социализма в Китае.</p>
<p><i>Эдвард Чемберлин</i> 1899-1967 США</p>	<p>Монетарное равновесие (1956) Современные проблемы третьего мира (1972) Исследование бедности народов (1686)</p>	<p>Сформулировал основные принципы социального рынка, рассмотрел идеальные типы рынка (централизованный, децентрализованный).</p>	<p>Внес вклад в становление теоретических основ статистики труда.</p>
<p><i>Эдвард Чемберлин</i> 1899-1967 США</p>	<p>Трансцендентальный</p>	<p>Вывел функцию Кобба–</p>	<p>Внес вклад в методологию изучения производительных сил, планового ценообразования; один из создателей</p>

<p><i>Улин Бертиль Готтхард</i> 1899 – 1979 Швеция</p>	<p>марксизм (1930) Разум и революция (1941). Одномерный человек (1964). Эссе об освобождении (1965).</p>	<p>Дугласа, устанавливающую математическую зависимость роста национального дохода от значений факторов производства (капитала и труда).</p>	<p>СОФЕ. Удостоен Ленинской премии в 1965г. Крупнейший экономист-статистик, один из идеологов СОФЭ-ГОФЭ.</p>
<p><i>Мотылев Вольф Евнович</i> 1899 – 1967 Россия</p>	<p>Производство товаров посредством товаров (1960) Очерки теории роста социалистической экономики (1962)</p>	<p>Провел обработку временных рядов экономических показателей (товарные цены, процент на капитал, заработная плата, оборот внешней торговли и др.); изучал влияние различных факторов на изменение цен; разработал перспективный план «сельскохозяйственной пятилетки Кондратьева».</p> <p>Предпринял попытку синтеза теории К. Маркса и Л. Вальраса; разработал концепцию дифференцированных затрат и народнохозяйственной себестоимости; занимался проблемами моделирования эффективного распределения ресурсов.</p>	<p>Сформулировал «правило Хотеллинга», устанавливающее соотношение добычи (оптимальная нетто-цена равная продажной цене за минусом затрат на добычу) единице ресурса, остающегося в недрах земли. Правило используется в современной экономической теории природных ресурсов.</p> <p>Первый Лауреат Нобелевской премии по экономике (1969) «за развитие и применение динамических моделей к анализу экономических процессов» (совместно с Я. Тинбергеном).</p>
<p><i>Эрих Фромм</i> 1900-1980 Германия, США</p>	<p>Цены и производство (1931) Дорога к рабству (1944) Индивидуализм и экономический порядок (1948) Исследование в области философии, политологии и экономики (1967) Фатальная самонадеянность (1988).</p>	<p>Разрабатывал вопросы теории полезности, производства и затрат.</p> <p>Занимался разработкой проблем товарного производства и действия закона стоимости при социализме;</p>	<p>Выдвинул концепцию коллективного капитализма как альтернативу марксистской теории собственности на средства производства.</p>
<p><i>Рой Харрод</i> 1900 – 1978 Англия.</p>	<p>Теория монополистической конкуренции (1933)</p>	<p>анализировал вопросы, связанные с хозрасчетом себестоимости продукта труда.</p>	<p>Исходным звеном теоретической модели «чистого капиталистического общества» считал закон трудовой стоимости.</p>
<p><i>Саймон Кузнец</i> 1901 – 1985 США.</p>	<p>Межрегиональная и международная торговля (1977)</p>	<p>Считал, что социалистическое общество должно развивать товарное производство.</p>	<p>Один из разработчиков теории понимания.</p>

<p><i>Моргенштерн Оскар</i> 1902 – 1978 США</p>		<p>Занимался разработкой и внедрением экономико-математических методов в народное хозяйство.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии совместно с В. Хайеком по экономике (1974) за работу по теории денег,</p>
<p><i>Франсуа Перру</i> 1903-1987 Франция</p>	<p>Цена и стоимость в капиталистическом хозяйстве и хозяйстве СССР (1926).</p>	<p>Исследовал теорию плановых рычагов, проблемы математической методологии оптимального планирования; принял участие в разработке межотраслевых и межрегиональных балансов.</p>	<p>конъюктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов.</p>
<p><i>Джоан Вайолет Робинсон</i> 1903 – 1983 Англия.</p>		<p>Анализировал содержание теории денежного обращения и теории индексов, являлся сторонником синтеза теории трудовой стоимости и теории предельной полезности.</p>	<p>Исследовал проблемы формирования истинных и ложных потребностей</p>
<p><i>Ян Тинберген</i> 1903 – 1996 Нидерланды</p>	<p>Бегство от свободы (1941) Современный человек и его будущее (1959) Анатомия человеческой деструктивности (1973).</p>	<p>Продолжил разработку Дюпюи: оптимуму общего благосостояния соответствует продажа благ соответственно предельным затратам; исследовал проблемы экономической теории амортизации.</p>	<p>Предложил методы определения цены производства товара, который мог бы служить мерилom ценности других товаров.</p>
<p><i>Пробст Абрам Ефимович</i> 1903 – 1976 Россия, СССР</p>	<p>Закон убывающих издержек (1930) Теория международной экономики (1933) Трудовой цикл (1936) К теории экономической динамики (1948)</p>	<p>Изучал поведение потребителей посредством методов анкетирования и математического моделирования, одним из первых предложил вариант расчета национального дохода. Ввел в научный оборот термин «эконометрика».</p> <p>Рассматривал четыре типа экономических систем: натуральное хозяйство; атомистическая экономика; частный капитализм; коллективный</p>	<p>Являлся сторонником централизованного планирования; рекомендовал применять в социалистической системе хозяйства методы макроэкономического анализа.</p>
<p><i>Гатовский Лев Маркович</i> р. 1903 СССР, Россия</p>	<p>Столетняя динамика производства и цен (1930) Капитал и американская экономика. Количественные аспекты экономического роста наций (1956-67) Теория игр и экономическое поведение (1944)</p>	<p>Рассматривал четыре типа экономических систем: натуральное хозяйство; атомистическая экономика; частный капитализм; коллективный</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1974) за новаторские работы в области теории</p>

<p><i>Вознесенский Николай Алексеевич</i> 1903 – 1950 СССР, Россия</p>	<p>Экономика XX века (1961)</p>	<p>капитализм. Предложил вариант “реконструкции” учения К. Маркса посредством новой трактовки взаимодействия стоимости и потребительной стоимости.</p>	<p>денег, теории экономических колебаний. Осуществил “парадигматический сдвиг” в экономической науке. Разработал концепцию манипулирования ценами, предложил модель цены.</p>
<p><i>Арзуманян Анушван Агафонович</i> 1904 – 1965 СССР</p>	<p>Теория несовершенной конкуренции (1933) Эссе марксистской экономики (1942) Накопление капитала (1956)</p>	<p>Предложил считать предметом рассмотрения “экономикс” анализ распределения редко встречающихся ресурсов с учетом альтернативных целей.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1977) “за первопроходческий вклад в теорию международной торговли и – международного движения капитала” (совместно с Дж. Мидом).</p>
<p><i>Джон Ричард Хикс</i> 1904 – 1989 Англия.</p>	<p>Экономический цикл в Соединенных Штатах (1939) К теории экономической политики (1952) Пересмотр международного порядка (1976) Экономическая политика: принципы и модель (1967) Размещение социалистической промышленности. Теоретические очерки (1962-1971)</p>	<p>Теоретически обосновал необходимость укрепления экономических связей богатых и развивающихся стран, сформулировал вывод об изучении экономики в контексте действия политических и социальных сил, изменения архаичных взглядов на уклад жизни, отношение к труду.</p>	<p>Представитель франкфуртской школы. Сформулировал тезис о формировании через механизм потребностей нового типа массового одномерного человека. Предложил вариант системы потребностей с учетом противоположных стремлений (принцип удовольствия и принцип производительности). Пришел к идее полного освобождения человека от необходимости труда</p>
<p><i>Ланге Оскар</i> 1904 – 1965 США</p>	<p>Роль закона стоимости в народном хозяйстве СССР (1959) Экономические проблемы научно – технического прогресса (1971)</p>	<p>Представитель франкфуртской школы. Сформулировал тезис о формировании через механизм потребностей нового типа массового одномерного человека. Предложил вариант системы потребностей с учетом противоположных стремлений (принцип удовольствия и принцип производительности). Пришел к идее полного освобождения человека от необходимости труда</p>	<p>Приходит к выводу, что товарно – денежные отношения останутся надолго, необходим тщательный учет действия закона стоимости.</p>
<p><i>Цаголев Николай Александрович</i></p>	<p>Хозрасчет и</p>	<p>Теоретически конструирует “стандартную отрасль”, производящую “базовый товар”; представил новые доказательства логической противоречивости неоклассической теории стоимости – предельной полезности.</p>	<p>Сформулировал принципы рационального гуманизма: производство должно служить человеку. Экономические</p>

1904 – 1985 СССР	планирование на современном этапе (1931) О советских деньгах (1935) Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны (1947)	Анализировал особенности ценообразования центрального, периферийного секторов. Разработал теорию эффективного спроса применительно к условиям несовершенной конкуренции.	отношения между человеком и природой должны быть построены на началах солидарности. Предложил план создания “буферных запасов” из непортящихся материалов, сырья и продовольствия; стимулировал создание альтернативных неоклассических моделей экономической динамики.
<i>Румянцев Алексей Матвеевич</i> 1905 – 1993 СССР	К вопросу о классовой сущности и методе теории стоимости английской классической политической экономии (1940)	Отрицательно оценивал возможности макроэкономического анализа, изучал микроэкономические процессы, исследовал “фактор ожидания”; к капитальным благам относил землю и труд.	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1971). Предложил метод “двойного подсчета” при определении национального дохода.
<i>Лернер Абби</i> 1905 – 1982 США	Экономические проблемы общественного развития (1968)	Разработал теорию монополистической конкуренции. Связал монополию с «дифференциацией продукта», а конкуренцию – с наличием субститутов (заменителей) дифференцированных продуктов.	Совместно с математиком Дж. Фон Нейманом применил теорию игр к анализу рыночной экономики (теория ожидаемой полезности). Разработал концепцию ценового изменения природы конкуренции в рамках отдельных макро единиц, сформировал задачи государства по созданию «полюсов роста».
<i>Дуглас Аллен Рой Джордж</i> 1906 – 1983 Англия	Теория заработной платы (1932) Стоимость и капитал (1939) Вклад в теорию торгового цикла (1950) Капитал и рост (1965)	Один из авторов модели Хекшера – Улина; считал, что международная торговля возникает между странами с различными “факторами дохода” (фиксируются различия в относительном предложении земли, труда и капитала), которые обусловлены специальностью относительных цен; обосновал свою теорию товарных потоков, выступил за сочетание конкуренции, монополии и госрегулирования.	Разработал концепцию ценового изменения природы конкуренции в рамках отдельных макро единиц, сформировал задачи государства по созданию «полюсов роста».
<i>Леонтьев Василий Васильевич</i> 1906 – 1999 США	Об экономической теории социализма (1938) The Foundation of Welfare Economics (1942).	Обосновала вывод, что в условиях несовершенной конкуренции не обеспечивается оптимальное использование производственных ресурсов.	Обосновала вывод, что в условиях несовершенной конкуренции не обеспечивается оптимальное использование производственных ресурсов.
<i>Хачатуров Тигран Сергеевич</i> 1906 – 1989 Россия, СССР	Актуальные вопросы методологии политической экономии	Утверждал, что стоимость создается как в частном, так и в государственном секторах, что по мере	Первый лауреат Нобелевской премии по экономике (1969). Применил динамические модели к анализу

<i>Лундберг Эрик</i> р. 1907 Швеция	(1964) Товарно–денежные отношения в системе планового организованного социалистического производства (1970) Вопросы истории политической экономики (1984)	совершенствования опыта планирования и познания природы закона стоимости стихийность последнего ослабевает, а трудовые затраты освобождаются от “стоимостной оболочки”.	экономических процессов.
<i>Мид Джеймс Эдуард</i> р. 1907 Англия	Главная цель социалистических хозяйств (1986) Капитализм, социализм: их будущее (1991).	Представитель франкфуртской школы. Исследовал природу самоотчуждения человека под влиянием социальной среды, проводил градацию типов: накопительский, эксплуататорский, рецептивный пассивный, рыночный.	Внес вклад в разработку методов определения экономической эффективности размещения базовых отраслей промышленности СССР.
<i>Ефимов Анатолий Николаевич</i> 1908 – 1987 СССР	Контролируемая экономика (1944)	Сформулировал принцип сравнительных издержек, используя понятие предельных издержек.	Утверждал, что закон стоимости изжил себя в переходный период, “стоимостные тенденции” несовместимы с практикой народнохозяйственного планирования.
<i>Калдор Николас</i> 1908 – 1986 Англия	—	Разработал методику определения валового и чистого продукта страны; создал статистическую основу микроэкономики, выявил двадцатилетние циклы (“циклы Кузнеца”).	На полвека ранее, чем это было реализовано в рамках институционализма, высказал идеи о роли государства в экономической жизни общества, в организации стоимостных его оснований.
<i>Гэлбрейт Джон Кеннет</i> р. 1908 США	Количественный анализ соотношений “затраты - выпуск” в экономической системе США (1936) Будущее мировой экономики (1979) Межотраслевая экономика (1986) Экономическое эссе (1991)	Исследовал проблему международной торгов- ли; методологию мате- матического анализа политэкономики. Исследовал природу экономического неравенства, механизм целенаправленного формирования в зависимых странах асимметричной экономики.	Внес вклад в разработку методологических проблем межгосударственных экономических связей.
<i>Печчеи Аурелио</i> 1908 – 1984 Италия	Эффективность капиталовложений (1979) Экономика природопользования (1982).	Исследовала возможность использования цены как	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1972), предложил использовать в качестве инструмента анализа

<p><i>Друкер Питер</i> р. 1909 США</p>	<p>Исследования по теории хозяйственной экспансии (1937)</p>	<p>инструмента воздействия на спрос и регулирование, ввела понятие “дискриминация в ценах”, выступила за государственное регулирование минимальной зарплаты.</p>	<p>равновесных моделей: “инвестиции - сбережения”, “ликвидность - деньги”.</p>	
<p><i>Кумпанс Чарльз</i> 1910 – 1985 США</p>	<p><i>Тьяллинг</i></p>	<p>Подъем и падение шведской экономической модели (1982) Экономические кризисы раньше и теперь (1983) Теория международной экономической политики (1951) Торговля и благосостояние (1955) Стагнация (1982)</p>	<p>Один из создателей эконометрики, автор “пау-тинообразной теории”, обосновал концепцию “общего наследия человечества”; ввел понятие функционального суверенитета (в отличии от национального).</p>	<p>Один из авторов теории благосостояния.</p>
<p><i>Баран Пол</i> 1910 – 1964 США</p>	<p>Планирование в национальной экономике СССР (1969)</p>	<p>Проблемы обоснования государственного плана (1987)</p>	<p>Занимался проблемами теории и методологии размещения производственных сил, региональной экономики, топливно – энергетического комплекса. Обосновал экономическую целесообразность создания крупной металлургической базы в Северо – Западном экономическом регионе СССР.</p>	<p>Автор нестандартных подходов к анализу экономических явлений и процессов.</p>
<p><i>Масгрейв Ричард</i> р. 1910 США</p>	<p>Альтернативные теории распределения (1956)</p>	<p>Разрабатывал методологические вопросы политической экономии социализма, исследовал процессы ценообразования, хозяйственного расчета.</p>	<p>Выдвигал теоретические положения для своего времени новаторские.</p>	
<p><i>Болдинг Кеннет</i> р. 1910 США</p>	<p>Американский капитализм. Теория уравнивания силы (1952) Общество изобилия (1958) Новое индустриальное общество (1961) Экономическая теория и цели общества (1973)</p>	<p>Занимался проблемами обоснования связи плана и действия стоимости; роли советских денег, организации хозрасчета. Исследовал два уровня законов: действующих в рамках народного хозяйства страны и общих, действующих в досоциалистических формациях.</p>	<p>Считал целесообразным использование государственного контроля за процессом образования форм собственности.</p>	
<p><i>Скитовски Титбор</i> р. 1910 Венгрия</p>	<p>Природа массовой нищеты (1979) Жизнь и наше время (1981)</p>	<p>Анализировал основные закономерности и тенденции развития государственно –</p>	<p>–</p>	

<i>Рональд Гарри Коуз</i> р. 1910 США, Англия.	Перед бездной (1969), Человеческие качества (1977)	монополитического капитализма; изучал проблемы комплексного анализа экономического соревнования двух систем; факторы развития СССР и главных капиталистических стран.	Автор учебных пособий по математической экономике.
<i>Морис Аллэ</i> р. 1911 Франция	Новое общество: анатомия индустриального строя (1949) Управление в бурное время (1980) Инновация и предпринимательство (1985) Постиндустриальное общество (1993)	Выделил четыре группы взаимосвязанных рынков (готовых товаров, услуг, промежуточных продуктов и факторов производства), использовал понятие “предельной нормы замещения”; различал инновации трудосбережения (индуцирование) и нейтральные (автономные), рассматривал ценные бумаги как “обобщенные деньги”.	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1973). Межотраслевой материально – стоимостной баланс Леонтьева используется в мировой практике.
<i>Стиглер Джордж</i> 1911-1991	Статистические выводы в динамических моделях экономики (1950) Анализ видов деятельности в производстве и распределении (1951) Три очерка о положении экономической науки (1957)	Предложил концепцию множественности моделей социализма, считая возможным со- существование рыноч- ного социализма, пла- ново–рыночной и коман- дной социалистической экономики; рассмотрел три проблемы регули- рования пропорций производства (рыночный социализм, планово–ры- ночный, планово– командный социализм).	Заложил основы теории экономической эффективности социалистической системы хозяйствования с учетом экологической составляющей.
<i>Хаавельмо Трюгве</i> р. 1911 Норвегия	Политическая экономия роста (1957) К экономической теории общественного развития (1960) Монополистический капитал (совместно с П. Суизи) (1966)	Исследовал методологические аспекты “Капи-тала” К. Маркса; работ В. И. Ленина; считал, что социализм достиг невозможной при капитализме социальной справедливости,	Пришел к выводу, что шведская модель социально – экономического развития хорошо действовала в послевоенные десятилетия.
<i>Цуру Сигэто</i> р. 1912 Япония	Теория государственных финансов (1959)	исключив превращение денег в капитал и поставив благополучие человека в зависимость, в основном, от количества и качества его труда.	Нобелевская премия по экономике (1977) “за первопроходческий вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала” (совместно с Б. Улином).
	Экономический анализ (1941)		Внес вклад в решение конкретных практических задач (разработка планов среднесрочных и долгосрочных на 1971 – 1975, 1985 – 1990).
		Разрабатывал	

		методологические проблемы экономической политики СССР.	Один из авторов компенсационного критерия Калдора – Хикса.
<i>Канторович Леонид Витальевич</i> 1912-1986 Россия, СССР	Суверенитет и рациональность потребителя (1971)	Считал, что распределение по потребностям может быть достигнуто только при равном распределении доходов (модель прагматического коллективизма); утверждал, что контроль государства над экономикой должен рассматриваться как самостоятельный	
<i>Кронрод Яков Абрамович</i> р. 1912	Природа фирмы (1937) Проблемы социальных издержек (1961)	В поисках экономической дисциплины (1943) фактор, который не может быть зависим от формы собственности и способа подчинения деятельности частных предприятий общественному интересу.	Одним из первых обратил внимание на проблему охраны окружающей среды, подверг критике идеи потребительского общества.
<i>Милтон Фридмен</i> р. 1912 США.		Известен как специалист по теории полезности и ценности, сотрудничал с Дж. Хиксом, А. Боули.	Привлек внимание мировой общественности к проблеме изменения человеческого самосознания, преодоления ценностей общества потребления. Организатор “Римс-кого клуба”, цель которого видел в «синтезе» экологии, экономики, политики.
<i>Пол Суизи</i> р. 1912 США	Теория цены (1945) Экономия на масштабах производства (1958) О вкусах не спорят (в соавторстве с Г. Беккером) (1977)	Описал взаимосвязи секторов экономики в виде линейных уравнений (модель “затраты - выпуск”); вывел систему уравнений, получивших название “инверсия Леонтьева”.	
<i>Беттельхейм Шарль</i> р. 1913 Франция	Вероятностный подход в эконометрике (1944)	Создал ряд научных направлений в области теории и практики экономической эффективности капитальных вложений; исследовал экономические основы системы рационального природопользования.	Автор идейно – политической платформы “этики благоразумия и политической экологии”, основанной на требовании социальной ответственности любого человека, прежде всего, руководителя, перед обществом.
<i>Стоун Джон Ричард Николас</i> р. 1913 Англия	Политика и экономика в	Разработал метод статического равновесия, выступал против государственного регулирования экономики.	Лауреат Нобелевской премии по экономике за вклад в теорию оптимального распределения ресурсов (в соавторстве с Л.

<p><i>Алчиан Армен Альберт</i> 1914 США</p>	<p>борьбе загрязнения окружающей среды (1972)</p>	<p>против среды</p>	<p>Канторовичем).</p>
<p><i>Викри Уильям Спенсер</i> 1914-1986 США</p>	<p>Математические методы организации планирования производства (1939) Экономический расчет наилучшего использования ресурсов (1959) Оптимальные решения в экономике [в соавторстве с А.Б. Горстко] (1972)</p>	<p>Показал, что для достижения внутренней сбалансированности, равновесия платежного баланса необходимо использовать как фискальную так и монетарную политику; ввел в научный оборот термин “стагнация”.</p>	<p>Представитель “потреби- тельского направления” радикального социализма.</p>
<p><i>Домар Евсей</i> р. 1914 США</p>	<p>Основы хозяйственного расчета (1950) Закон стоимости и социалистическая экономика (1970)</p>	<p>Исследовал проблемы совершенствования организации и планирования социалистического производства на различных его уровнях, в том числе народного хозяйства в целом.</p>	<p>Сторонник неоклассического синтеза.</p>
<p><i>Льюис Уильям Артур</i> 1915-1991 Англия</p>	<p>Теория функции потребления (1957) Роль монетарной политики (1967) Теория монетарного анализа (1970).</p>	<p>Исследовал феномен равновесного сбалансированного экономического роста с включением факторов распределения национального дохода между прибылью и заработной платой; изучал виды несовершенной конкуренции, инфляции, разделения продукта на потребительские и производственные блага.</p>	<p>Последователь Дж. М. Кейнса.</p>
<p><i>Пол Антони Сэмюэльсон</i> р. 1915 США.</p>	<p>Теория развития капита- лизма. Принципы Марк- систской политической экономии(1942)</p>	<p>Обосновал целесообразность планирования капиталистической системы хозяйства.</p>	<p>Считал, что экономическая система действует лучше всего тогда, когда удовлетворяет желаниям потребителя.</p>
<p><i>Саймон Герберт Александер</i></p>	<p>Экономика Франции после второй мировой войны (1956)</p>	<p>“Истинный искатель гло- бальной истины”, боролся за ценности, без сохранения которых невозможна жизнь человека, пытался предупредить людей ,</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1991), провел пионерское исследование по проблемам транзакционных издержек и прав собственности.</p>
			<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1988) “за углубленную разработку теории экономического равновесия, анализ взаимовлияния</p>

р. 1916 США		что всех их нынешних усилий не достаает для сохранения земной цивилизации .	экономического роста, инвестиций и процентных ставок.” Ученый энциклопедист, основатель французской маржиналистской школы.
<i>Миллс Чарльз Райт</i> 1916-1962 США	Анализ источников финансов для ведения войны и оценка национального дохода и расходов в 1938 г.г. [совместно с Дж. Мидом] (1964) Программа роста (1974)	Рассматривал экономическую жизнь общества в контексте “челове-ческих отношений”. Сформулировал основы ситуационного подхода к управлению ресурсами.	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1989) «за развитие теорико-вероятностных оснований эконометрики и анализ взаимовлияния рыночных структур».
<i>Федоренко Николай Прокофьевич</i> р.1917 СССР, Россия	Затраты и выпуски (1959) Стоимость (1968) Производство, информационные издержки и экономическая организация [совместно с Д. Демсец](1972)	Разработал математические уравнения, которые позволили определить – для каждого вида производственных затрат соответствующие коэффициенты; ввел критерий разграничения товарных потоков (первичные, промежуточные и завершающие).	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1989) «за развитие теорико-вероятностных оснований эконометрики и анализ взаимовлияния рыночных структур».
<i>Сэвидж Леонард Джимми</i> 1917-1871 США		Исследовал феномен потенциального и реального экономического излишка; основным лейтмотивом экономического поиска было доказательство неизбежности замены “иррациональ-ного монополизма” экономически более целесообразным социализмом.	Предлагает действующие показатели заменить новыми макроэкономическими, которые учитывали бы ущерб, наносимый производством среде обитания. Взгляды на проблему стоимостных отношений существенно отличались от марксистских.
<i>Дьюземберри Джеймс</i> р. 1918 США	Макроэкономика (1964) Публичная экономика (1994)		
<i>Никонов Александр Александрович</i> 1918-1995 Россия, СССР	Очерки теории экономического роста (1957)	Связывал неоклассическую концепцию финансового регулирования с кейнсианской политикой государственных расходов, налогового обложения и	
<i>Модильяни Франко</i> р. 1918 США	Труд в Вест-Индии (1939) Принципы экономического планирования (1949) Накладные расходы: очерки по экономическому анализу	правительственных кредитов. Подверг критике теории распределения и равновесия; предельной производительности и факторов производства;	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1975), совместно с Т. Купмансом. Один из создателей линейного программирования. Метод двойственных

<p><i>Тобин Джэемс</i> р. 1918 США</p>	<p>(1950) Теория экономического роста (1955)</p> <p>Основы экономического анализа (1947) Экономика: введение в анализ (1948)</p>	<p>считал необходимым установление государственного контроля над крупными фирмами.</p> <p>Занимался проблемами микроэкономики, теории благосостояния, международной торговли.</p>	<p>оценок позволил соизмерить ценовые затратные показатели с полезностными параметрами продукта.</p> <p>Автор работ по теоретическим проблемам товарного производства, денег, хозяйственного расчета.</p>
<p><i>Бьюкенен Джеймс Мак-Гилл</i> р. 1919</p>	<p>Наука об искусственном (1954) Теория принятия решений в экономической науке о поведении (1959)</p>	<p>Анализировал специфический вид издержек (“транзакционных”), выявил их стоимостное содержание. Автор “радиовещательной модели рынка”.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1976) «за достижения в области анализа потребления, истории денежного обращения и разработку монетарной теории».</p>
<p><i>Жамин Виталий Алексеевич</i> 1920 – 1989 СССР, Россия</p>	<p>Властвующая элита (1956) Марксисты (1962)</p>	<p>Сформулировал «общую теорию излишков», ввел «золотое правило» накопления, исследовал рациональные с точки зрения общества экономические решения, анализировал взаимоотношения экономического роста, инвестиций и процентных ставок.</p>	<p>Сконструировал модель олигополистического поведения (“война цен”)</p>
<p><i>Харшаньи Джон Чарлз</i> р. 1920 США</p>	<p>О разработке системы оптимального функционирования экономики (1960) Вопросы оптимального планирования и управления социалистической экономикой (1980) Экономика, свобода, солидарность (1991)</p> <p>Вопросы экономической теории. Анализ полезности при выборе альтернатив, предполагающих риск (совместно с М. Фридманом) (1948)</p>	<p>Занимался разработкой проблем микроэкономической теории (теории цены), является основоположником экономики информации и экономики регулирования в изучении проблем хозяйства и права; составил “самый дешевый набор продуктов”, ставший прообразом “потребительской корзины”.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1984) «за фундаментальный вклад в разработку системы национальных счетов и существенное усовершенствование основ эмпирического экономического анализа».</p>
<p><i>Дуглас Сесил Норт</i> р. 1920 США</p>	<p>Деловые циклы и экономический рост (1958)</p>	<p>Выдвинул тезис о неодинаковой склонности к потреблению – сбережению; использовал понятие “предельная склонность к потреблению”, предпринял попытку</p>	<p>Внес вклад в разработку теории транзакционных издержек, прав собственности, «концепции» экономического империализма.</p>

<p><i>Дебре Жерар</i> р. 1921 Франция</p>	<p>Экономические основы сельского хозяйства (1975) Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России в XVIII-XX веках (1995)</p>	<p>совместить неоклассический подход трактовки капитала как фактора производства с позицией австрийской школы.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1996) «за фундаментальный вклад в экономическую теорию стимулов при наличии асимметричной информации» (совместно с Дж. Миррлисом).</p>
<p><i>Иноземцев Николай Николаевич</i> 1921 – 1982 СССР, Россия</p>	<p>Анализ полезности и потребительская функция (в соавторстве с Р. Брамбергом) (1954) Стоимость капитала, финансирование корпораций (1958)</p>	<p>Представитель институционализма, прибегал к заимствованиям из экономической теории К. Маркса, анализировал отрицательное влияние погони за прибылью при использовании природных ресурсов, пришел к выводу, что сдерживать этот процесс можно путем отказа от показателей валового национального продукта и национального дохода как главных ориентиров социально-экономического развития.</p>	<p>Создатель однофакторной модели темпов экономического роста («капитал-выпуск»)</p>
<p><i>Эрроу Кеннет Джозеф</i> р. 1921 США</p>	<p>Relative Income, Absolute Income, and saving (1951) A Note on the Money Wage Problem (1941) Policies for Prosperity: Essays in a Keynesian Mode (1987)</p>	<p>Предложил математический метод оптимального варианта распределения ресурсов; показал, что объективно обусловленные оценки имеют экономический смысл (представляют собой предельные стоимости ограничивающих факторов); исследовал процесс ценообразования, рентные отношения.</p>	<p>Создал модель «дуальной экономики» для развивающихся стран.</p>
<p><i>Виноградов Владимир Алексеевич</i> р. 1921 Россия, СССР</p>	<p>Налоговая теория и политическая экономия (1960) Границы свободы (1975) Сила налога (1980) Политическая экономия государства всеобщего благоденствия (1988)</p>	<p>Анализировал экономические потребности человека, механизм действия закона стоимости.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1970) «за вклад в развитие статической и динамической теории и в повышение общего уровня анализа в экономической науке».</p>
<p><i>Лейбенштайн Харве</i> р. 1922 США</p>	<p>Социально-экономические преобразования в сельском хозяйстве Китайской Народной Республики (1958)</p>	<p>Разработал теорию “номинального дохода”, создатель количественной теории денег. Исследовал процессы потребления, историю денежного обращения.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1972) «за исследование процесса принятия решений в рамках экономических организаций».</p>
<p><i>Баумоль Уильям Джек</i> р. 1922 США</p>	<p>Экономика зарубежных стран. Мировая</p>	<p>Создал концепцию “ломанной кривой спроса”,</p>	<p>Пытался соединить</p>

<p>Миллер Мертон р. 1923 США</p>	<p>социалистическая система (1967) Игры с неполной информацией (1967-1968)</p>	<p>Исследовал феномен экономического излишка и перенакопления капитала. Проблемы планирования рассматривал в связи с анализом отраслевой структуры народного хозяйства, процессов распределения, производительности труда и заработной платы.</p>	<p>лучшие элементы двух экономических доктрин – либерализма и марксизма на основе идеалов свободного человека.</p>
<p>Мандель Эрнст р. 1923 Бельгия</p>	<p>Экономический рост США 1790-1860 (1961) Рост и благосостояние в американском прошлом (1966) Институты, институциональные изменения и экономические явления (1990)</p>	<p>Разработал стандартную систему национальных счетов, предложил ряд методик расчета государственных бюджетов для отдельных стран; добился координации национальных счетов с анализом по методу “затраты - выпуск” В. Леонтьева.</p>	<p>Проводил исследования, объединяемые общей концепцией СОФЭ. Одним из первых обратил внимание на важность учета фактора природопользования при определении эффективности народного хозяйства. Предложил дополнить традиционный анализ полезности выводами, полученными в результате исследований процесса страхования и азартных игр.</p>
<p>Ланкастер Келвин Джон р. 1924 Австралия</p>	<p>Теория стоимости: аксиоматический анализ экономического равновесия (1959) Политическая экономия современного капитализма (1970, 1975) Главные тенденции и перспективы развития капиталистической экономики (1967, 1980)</p>	<p>Исследовал соотношение между стоимостью производства и выпуском товаров в коротком и длительном периодах; пришел к выводу, что принципы оптимизации и неопределенность в экономике несовместимы, принцип оптимизации предполагает совершенное знание и полную определенность.</p>	<p>Предложил модель «обобщенного мультипликационно-акселерационного процесса», считал, что в капиталистической экономике отсутствует внутренний механизм долговременного роста, последний возможен при взаимодействии с экзогенным фактором (автономные инвестиции, увеличение численности населения и т.п.).</p>
<p>Роберт Мерстон Солоу р. 1924 США</p>	<p>Социальный выбор и индивидуальные ценности (1951) К теории ценового приспособления (1977)</p>	<p>Анализировал фундаментальные проблемы, связанные с созданием оптимальной системы налогообложения, которая, с одной стороны, должна стимулировать трудовые усилия индивидуума, с другой – учитывать невозможность получения всей полноты информации о производительности труда каждого из них.</p>	<p>Один из разработчиков концепции аграрной реформы в России.</p>
<p>Черковец Виктор Никитич р. 1924 США</p>	<p>Основные закономерности построения социалистической экономики (1967)</p>	<p>Исследовал емкость рынка в рамках</p>	<p>Первым математически описал модель «жизненного цикла» товара, вывел формулу: «молодые сберегают, старые растрачивают».</p>
<p>Хиршлейфер Джек р. 1925 США</p>	<p>Основные закономерности построения социалистической экономики (1967)</p>	<p>Исследовал емкость рынка в рамках</p>	<p>Лауреат Нобелевской</p>

<p><i>Афанасьев Владимир Сергеевич</i> р. 1926 СССР, Россия</p>	<p>Приватизация в глобальном контексте (1998)</p> <p>Эффект присоединения к большинству, эффект сноба и эффект Веблена в теории спроса (1950)</p>	<p>в расширенного воспроизводства, отмечал решающую роль психологических факторов.</p> <p>Занимался проблемами управления экономикой смешанного типа.</p>	<p>премии по экономике (1981) «за анализ состояния финансовых рынков и их влияние на политику принятия решений в области расходов; занятости производства и цен».</p>
<p><i>Богомолов Олег Тимофеевич</i> р. 1927 СССР, Россия</p>	<p>Экономическая теория и исследование операций (1961)</p> <p>Эмпирические методы и оптимально несовершенные решения (1964)</p>	<p>Предпринял попытку синтеза различных экономических теорий и школ, выступал за широкое применение математических методов в экономических исследованиях, внес существенный вклад в научное обоснование смешанного типа макроэкономики.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1986) «за развитие теории общественного выбора и метода принятия решений».</p>
<p><i>Заславская Татьяна Ивановна</i> р. 1927 СССР, Россия</p>	<p>Стоимость капитала, финансирование корпорации и теория инвестиций (1958)</p> <p>Некоторые оценки стоимости капитала в электротехнической промышленности (1966)</p>	<p>Исследовал теорию принятия организационных решений, эвристическое программирование; считал нереалистичной неоклассическую гипотезу о максимизации прибыли как цели фирмы.</p>	<p>Сочетал теоретическую работу с организационно-административной в Институте экономики АН СССР, Институте истории естествознания и техники.</p>
<p><i>Лукинов Иван Илларионович</i> р. 1927 Украина</p>	<p>Марксистская экономическая теория (1962) Поздний капитализм (1972)</p>	<p>Теорию марксизма считал устаревшей, но метод Маркса эффективно работающим.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1994) «за приоритетный вклад в анализ некооперативных игр» (совместно с Дж. Нэшем и Р. Селтоном).</p>
<p><i>Тоффлер Олвин</i> р. 1928</p>	<p>Выдвинул идею теоретической разработки и поэтапной реализации единой системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ)</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1993) «за работы в области новой экономической истории» (совместно с Р. Фогелем).</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1993) «за работы в области новой экономической истории» (совместно с Р. Фогелем).</p>
<p><i>Оукен Артур</i> 1928-1980 США</p>	<p>Занимался проблемами математического анализа поведения потребителя.</p>	<p>Занимался проблемами математического анализа поведения потребителя.</p>	<p>Занимался проблемами математического анализа поведения потребителя.</p>

<i>Янош Корнай</i> р. 1928 Венгрия	Перемены и новаторство в технологии потребления (1966)	Разрабатывал проблемы неокейнсианской теории циклов денежного обращения и кредита.	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1983) за “введение новых методов анализа в экономическую теорию и работы по теории общего равновесия”.
<i>Мартынов Владлен Аркадьевич</i> р. 1929 СССР, Россия	Линейное программирование и экономический анализ (в соавторстве с П. Самуэлсоном, Р. Дорфманом) (1958) Теория роста (1963) Экономическая теория ресурсов, или ресурсы экономической теории (1974)	Специалист в области экономики и организации социалистического сельского хозяйства, инициатор внедрения ЭВМ и математических методов в научные исследования аграрной ориентации.	Предложил варианты интеграции СССР в мировую экономику.
<i>Яковец Юрий Владимирович</i> р. 1929 СССР, Россия	Методологические проблемы исследования экономики развитого социализма (1976) Потребительная стоимость продуктов труда при социализме (1978)	Интегрировал кейнсианскую теорию в неоклассическую экономическую теорию; изучал воздействие денег на макроэкономическую активность.	Лауреат Нобелевской премии по экономике (1972) “за вклад в общую теорию равновесия и теорию благосостояния” (вместе с Дж. Хиксом).
<i>Тибольд Роберт</i> р. 1929 США	Марксистско-ленинская теория стоимости. Методологические проблемы (в соавторстве) (1971)	Разрабатывал стратегически важные направления направления кейнсианской теории; выдвинул концепцию инвестиций “q-коэффициент”,	Практически осуществлял планы информатизации применительно к комплексу общественных наук по линии АН СССР.
<i>Джордж Мут</i> р. 1930 США	Теория и методология международного социалистического разделения труда (1967) Реформа в зеркале международных сравнений (1998) Принцип материальной заинтересованности и оплата труда в колхозах (1958) Российское общество на социальном изломе: взгляд изнутри (1997) Пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве (1956) Воспроизводство и цены (1964)	выражающей отношение рыночной стоимости в материально - вещественной форме к затратам на их замещение; предположил, что потребление зависит не только от уровня дохода, но и от стоимости накопленного имущества.	Исследовал эффект “показательного потребления”; классифицировал природу мотивации спроса на потребительские товары.
		Считал, что поведение индивидов в	Предложил эмпирические методы получения оптимальных решений.

<p><i>Ситорян Степан Арамансович</i> р. 1930 СССР, Россия</p>	<p>Шок будущего (1970) Экоспазм (1975) Предвидение и перспективы (1983) Смещение власти: знание, богатство, сила на пороге XXI века (1990)</p>	<p>политической среде всегда связано с ролями, которые они играют в экономике; автор работ по вопросам регулирования цен; возродил идеи экономической свободы, гуманизма, нравственных критериев.</p>	<p>Сформулировал две теории инвариантности (совместно с Ф. Модильяни).</p>
<p><i>Зельтен Рейнард</i> р.1930 Германия</p>	<p>Проблема сделок (1952)</p>	<p>Исследовал социально – экономические проблемы Китая.</p>	<p>Ввел понятие “паразитическое потребление”, “перенакопление капитала”. Обосновал идею о противоречии “логики плана, определяемого бюрократией, и законом стоимости”.</p>
<p><i>Львов Дмитрий Семёнович</i> р. 1930 СССР, Россия</p>	<p>Политическая экономия процветания (1970) Равенство и эффективность (1975) Цены и количества: макроэкономический анализ (1981)</p>	<p>Разработал методiku анализа конкретных экономических ситуаций, возникающих в связи с необходимостью принятия решений в условиях дефицита информации; существенно расширил возможности применения теории игр в качестве инструмента экономического анализа.</p>	<p>Предложил обновленный вариант технологии потребления.</p>
<p><i>Абалкин Леонид Иванович</i> р. 1930 СССР</p>	<p>Сверцентрализация в управлении экономикой (1959) Путь к свободной экономике (1990) Политическая экономия коммунизма (1992)</p>	<p>Анализировал транзакционные издержки в контексте разделения труда, измерения количества обмениваемых товаров и услуг; раскрыл роль институциональных факторов.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1978). Модель роста Солоу послужила импульсом к появлению</p>
<p><i>Энтов Револьд Михайлович</i> р. 1931 СССР, Россия</p>	<p>Структурные сдвиги в сельском хозяйстве США (1965) Прогноз основных тенденций и направлений развития мировой экономики до 1990 года (1972)</p>	<p>Исследовал феномен ценового равновесия в рыночной экономике; действие потребителей – производителей в условиях равновесия; соавтор теоремы К. Эрроу – Ж. Дебре.</p>	<p>новых исследований в области неоклассических моделей, отражающих различные взаимосвязи труда и капитала.</p>
<p><i>Симония Нодар Александрович</i> р. 1932 СССР, Россия</p>	<p>Капитализм и рынок: экономисты размышляют (1993) Цены в плановом хозяйстве (1934) Экономические</p>	<p>Исследовал проблемы мировой экономики и мирохозяйственных связей.</p>	<p>Теоретические разработки сочетает с практической деятельностью (редактор журналов “Вопросы экономики”, Вестник МГУ).</p>
			<p>Сформулировал</p>

<p><i>Агангбьян Абел Гезевич</i> р. 1932 СССР</p>	<p>механизмы повышения эффективности производства (1978) Революция в экономике: ключевые проблемы; перспективы перестройки (1990)</p>	<p>Исследовал проблемы теории управления, экономики научно – технического прогресса; ввел в оборот термин “прибавочная ценность” (аналог прибавочной стоимости К. Маркса); показал логический пробел решения проблемы цены в теории совершенной конкуренции.</p>	<p>концепцию инвестиционных решений в условиях определенности и неопределенности.</p>
<p><i>Анчишкин Александр Иванович</i> 1933 – 1987 СССР</p>	<p>Манифест тройственной революции (1964)</p>	<p>Разрабатывает теоретические проблемы информационной составляющей хозяйственной системы.</p>	<p>Внес вклад в разработку проблем марксистской методологии, трактовку автором «Капитала» двойственного характера труда.</p>
<p><i>Шарп Уильям</i> р. 1934 США</p>		<p>Создал новое направление в микроэкономике; предположил, что конечным субъектом принятия решений выступает человек, а не “домохозяйство”, или фирма, как это принято в традиционной классической теории.</p>	<p>Руководитель исследований социально-экономических проблем развития Сибири.</p>
<p><i>Шаталин Станислав Сергеевич</i> 1934 – 1997 СССР</p>	<p>Рациональные ожидания и теория движения цен (1959)</p>	<p>Исследовал вопросы экономической динамики, анализировал принципы оптимизации и расчета с применением линейных, нелинейных и целочисленных методов программирования, математического моделирования на микро- и макроэкономических уровнях.</p>	<p>В настоящее время изучает процесс воспроизводства и формирования цен, социально-экономические аспекты реформирования экономики Украины.</p>
<p><i>Яременко Юрий Васильевич</i> 1935 – 1996 СССР, Россия</p>	<p>Чистый доход и бюджет (1964) Прибыль: актуальные проблемы вложения России в мировое хозяйство (1998))</p>	<p>Новое рассмотрение концепции завершения для пунктов равновесия в интенсивных играх (1975)</p>	<p>Выдвинул идею создания метаидеологии, которая способна объединить людей, принадлежащих к различным социальным слоям с целью преодоления невежества, голода, болезней и т.д.</p>
<p><i>Миррлис Джеймс</i> р. 1936 Англия</p>	<p>Производительность труда и цены (в соавторстве) (1979) Экономика качества продукции (1972) Экономика развития (2002)</p>	<p>Исследовал проблемы финансовой деятельности корпораций, утверждал, что рационально действующий инвестор в расчетах при принятии финансовых решений ориентируется только на ожидаемую прибыль компании; при этом не имеет значения размер и структура акционерного капитала (“ценность пирога не зависит от</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1994) «за приоритетный вклад в анализ некооперативный игр» (совместно с Дж. Харшаньи и Р. Селтоном).</p>

	результаты (1982) Доминирующий фактор: экономический кризис и пути его преодоления (1993) Эволюционный подход и проблемы переходной экономики (1995)	того, как он порезан на части”). Является теоретиком неотроцкистского течения экономической мысли. Основным противоречием эпохи “позднего капитализма” считает “противоречие перенакопления”, которое проявляется, с одной стороны, в наличии массы денежного капитала, для которого не находится сферы приложения, а с другой – неполной загрузкой производственных мощностей.	Автор закона Оукена
<i>Шухов Николай Сергеевич</i> р. 1936 СССР, Россия	Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ (1975) Экономический подход к человеческому поведению (1976) Трактат о семье (1984) Теория цены (в соавторстве с К.Б. Козловой) (1974) Капитализм и рынок: экономисты размышляют (1993)	считает “противоречие перенакопления”, которое проявляется, с одной стороны, в наличии массы денежного капитала, для которого не находится сферы приложения, а с другой – неполной загрузкой производственных мощностей. Известен работами в области математической экономики, теории спроса.	Первый из экономистов бывших стран народной демократии раскрыл механизм функционирования социалистической экономики с акцентом на ее недостатки.
<i>Лукас Роберт Эмертон младший</i> р. 1937 США	Торгово-ростовщический капитал в Азии (1923) Судьбы капитализма на Востоке (1985) Что мы построили (1991)	Анализировал влияние сбережений, роста населения и совершенствования технологий на процесс производства с учетом фактора времени.	Один из руководителей общеакадемических комплексных программ фундаментальных исследований «Пути мирового развития и возрождение России».
<i>Петраков Николай Яковлевич</i> р. 1937 СССР	Экономико - математический анализ межотраслевого баланса (совм. А.Г. Гранбергом) (1968) Управление социалистическими предприятиями. Вопросы теории и практики (1979)	Исследовал феномен планомерности в условиях социалистического производства.	Исследует процессы реформирования экономики России в современных условиях.
<i>Данилов – Данильян Виктор Иванович</i> р. 1938 СССР, Россия	Прогнозирование роста социалистической экономики (1973) Наука – техника – экономика (1986)	Занимается проблемами микроэкономики, теорией неопределенности и конфликта, биоэкономикой.	Один из авторов концепции кибернетической революции, предполагающей изменение системы распределения (не «право на труд», а «право на доход»); главным объектом экономики и экономической науки считает параметр изобилия, а не параметр «редкости благ».
<i>Бороздин Юрий Владимирович</i> р. 1939 СССР, Россия	Упрощенные модели анализа портфельных инвестиций (1963) Цены капитальных активов – теория рыночного равновесия в условиях рынка (1964) Алгоритм для улучшения портфельных	Исследовал теоретические и методологические проблемы истории экономической мысли.	

<p><i>Кулешов Валерий Владимирович</i> р. 1942 СССР, Россия</p>	<p>инвестиций (1987) Принципы и проблемы оптимального планирования производства (1971)</p>	<p>Занимается теоретическими и методологическими проблемами международного разделения труда, рыночных и демократических реформ.</p>	
<p><i>Фрейдлин Михаил Павлович</i> р. 1950 СССР, Россия</p>	<p>Интенсивный тип социалистического расширенного воспроизводства (1978) Функционирование экономики развитого социализма (1981)</p>	<p>Исследует проблемы социально-экономического развития аграрного сектора России, закономерности механизма</p>	<p>По-новому подошел к объяснению макроэкономических явлений (цикл, инфляция).</p>
<p><i>Некпелов Александр Дмитриевич</i> р. 1951 СССР, Россия</p>	<p>Интенсификация общественного производства и социально – экономические проблемы (1987) Экономическая теория: направления, проблемы (1989)</p>	<p>распределения по труду. Исследует проблемы воспроизводства, ценообразования и рентабельности; вопросы определения критериев эффективности труда.</p>	<p>Специалист в области финансового менеджмента, кредитных ценовых механизмов</p>
<p><i>Гайдар Егор Тимурович</i> р. 1956 СССР, Россия</p>	<p>Моделирование межотраслевых взаимодействий (1985) Теория и методология исследования многоуровневой экономики (1997) Стратегия развития экономики. Опыт реформ (1999)</p>	<p>Автор проекта просьютеризации. Считал, что производство потребительных стоимостей должно служить одной цели - использованию их самим работником и членами его семьи (натуральная форма хозяйствования)); что возможно планирование в общенациональном, региональном и отраслевом масштабах.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике 1994 г. «за приоритетный вклад в анализ некооперативных игр» (в соавторстве с Дж. Харшаньи и Дж. Нэшем).</p>
<p><i>Глазьев Сергей Юрьевич</i> р. 1961 СССР, Россия</p>	<p>Models of Economic Growth Proceedings of a Conference held by the International Economic Association at Jerusalem. (1973) (совместно с Н. Стерном)</p>	<p>Предложил альтернативные варианты механизмов функционирования экономики по основным ее направлениям.</p>	
<p><i>Камиль Абд аль Азиз</i> Кувейт</p>	<p>О принципах ценообразования (1975)</p>	<p>Разработал концепцию («равновесие по Нэшу»), позволяющую анализировать взаимодействие стратегий (действий) экономических агентов; обратил внимание на проблемы охраны окружающей среды.</p>	<p>Исследует проблемы функционирования экономики России применительно к рыночным условиям.</p>
<p><i>Баракхими Абд аль Хамид</i> Алжир</p>	<p>Ценность в системе экономических категорий (совместно с М. Фрейдлиным) (1982) Рынку есть альтернатива (1992) Ценности и стоимость: опыт системного анализа (1994)</p>	<p>Представитель неокейсианства.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1992). Исследует варианты экономического поведения, ведущий теоретик «экономического</p>
	<p>Studies in Business Cycle</p>		

<p>Андреанов Виктор Дмитриевич Россия</p>	<p>Theory (1981) Model of Business Cycle (1987)</p>	<p>Автор общетеоретических трудов о равновесии, экономике дефицита, жестких и мягких бюджетных ограничителях; предпринял попытку</p>	<p>империализма». Считает целесообразным использование зарубежного опыта при переводе хозяйства России в режим рыночной экономики.</p>
<p>Брус Польша</p>	<p>Рентабельность и цена (1964) Кибернетические проблемы управления экономикой (1974) Демократизация хозяйственного механизма (1988)</p>	<p>доказать несовместимость государственной собственности и координации экономики с помощью рыночных механизмов.</p>	<p>Руководитель программ фундаментальных исследований «Пути мирового развития и возрождение России»; «Россия и мир на рубеже XXI века».</p>
<p>Гадгил Индия</p>	<p>Методологические аспекты теории социально – экономического оптимума (1980) Сюрпризы прибавочной стоимости (1990) Бегство к рынку: десять лет спустя (2001)</p>	<p>Исследует в эволюционном ключе хозяйственные структуры и отношения собственности; изучает проблемы переходной экономики, глобальные процессы современности, пути интеграции экономики России в мировую экономику.</p>	<p>Один из разработчиков стратегии «ускорения» эпохи реформ М. Горбачева.</p>
<p>Гу Чжунь Китай</p>	<p>Экономическое обоснование оптовых цен (1968) Ценообразование и потребительная стоимость продукции (1975) Экономический результат и народнохозяйственные затраты производства (1984)</p>	<p>Занимается проблемами ценообразования и товарно - денежных отношений.</p>	<p>Предпринял попытку противопоставления стоимостного и натурально – вещественного крупнооборотов как разных аспектов воспроизводства, имеющих свою размерность.</p>
<p>Дворцин Марк Давыдович Юсим Вячеслав Наумович Россия</p>	<p>Проблемы статического моделирования и оптимизации отраслевых планов (1877) Ресурсы: экономия и бережливость (1990) Ценность в системе экономических категорий (совместно с Н. С. Шуховым) (1982)</p>	<p>Предлагает сместить центр тяжести экономической политики государства в сторону регулирующего капиталовложений, рационального распределения благ (обеспечение минимального дохода рабочих – половиной прожиточного минимума; мелких буржуа, менеджеров и интеллигенцию – доходом в размере двух прожиточных минимумов); что должно обеспечивать безграничное расширение рынка и получение гарантированной</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике (1990) “за вклад в теорию формирования цены, финансовых активов” (совместно с М. Миллером и Г. Марковицем).</p>
<p>Дерябин Анатолий Александрович СССР, Россия</p>	<p>Методологические проблемы анализа социалистического хозяйства (1979) Очерки по экономике посткоммунизма (1996)</p>	<p>расширение рынка и получение гарантированной</p>	<p>Предложил ресурсную оценку цели измерять единицей полезности. Является одним из разработчиков ТОФЭ, стратегии “ускорения” эпохи реформ (1985- 1987) М. Горбачева; концепции перестройки (1987-1991 гг.).</p>

Зиа ад Дин-Хальдун
Сардар
Саудовская Аравия

прибыли.

Сформулировал гипотезу о рациональных ожиданиях; использовал паутинообразную модель для анализа рынка одного товара.

Предложил ряд программ реформирования экономики СССР и России, с учетом опыта многолетних исследований экономики Китая.

Экономические реформы и иерархические структуры (1990)
Государство и эволюция (1995)
Аномалия экономического роста (1997)

Исследует проблемы теории, методологии национального и чистого дохода, содержание и роль распределительных отношений.

Теории долгосрочного технико-экономического развития (1993)

Изучает проблемы динамики стратегических взаимодействий фирм на рынках.

Лауреат Нобелевской премии по экономике (1996) “за фундаментальный вклад в экономическую теорию стимулов при наличии асимметричной информации” (совместно с У. Викри).

Коссовский Н.Н.
Россия

Исламский проект (1989)

Разрабатывает теорию и методы экономических измерений, которые составили основу ряда официальных методик и методических рекомендаций по оценке эффективности капиталовложений.

Предлагает сделать платными все виды ресурсов соответственно их объективной стоимости; выступал с критикой бюрократической системы управления народным хозяйством страны; считал необходимым и возможным поэтапное внедрение экономико-математического инструментария в практику планирования.

Кротов
Михаил
Иосифович
СССР, Россия

Масштабы и перспективы арабской экономической интеграции (1980)

Занимался разработкой теоретических основ и проблем функционирования хозяйственного механизма плановой экономики. Один из теоретиков эпохи ускорения М. Горбачева.

Россия в мировой экономике (1998)
Россия: экономический и инвестиционный потенциал (1999)

Анализировал стоимостные параметры результативности вложений в человеческий капитал, заложил основы экономического бихевиоризма.

Создал теорию несовершенной информации (“рынок - остров”), исследовал варианты рационального поведения экономических субъектов. Лауреат Нобелевской премии 1995 года.

Ланге Оскар
Польша

Общие проблемы функционирования социалистической экономики (1961)

Исследует проблемы эволюции рыночных структур, ценообразования, государственного кредита, бюджетной и

Предложил общественную полезность считать критерием оптимальности,

Клауэр Р.
США

Планирование и экономическая политика в Индии (1968)

<p>Мендельсон А.С. Россия</p>	<p>Узинци яньцзю (1957)</p>	<p>экономической политики. Специалист по проблемам социально-экономического развития стран третьего мира.</p>	<p>аргументировал необходимость сочетания структурных, институциональных и политических преобразований в России. Сторонник учета экологической составляющей цены продукта.</p>
<p>Муамар Каддафи Ливия</p>	<p>Термодинамика (1993)</p>	<p>Изучает проблемы производительности труда, зарплаты и уровня жизни; разрабатывает макроэкономические модели. Разработал комплекс проблем, связанных с переводом социалистической экономической системы с экстенсивного на интенсивный путь развития.</p>	<p>Аргументировал необходимость использования критерия минимизации затрат общественного труда при достижении фиксированного результата производства.</p>
<p>Мухаммед Бакра ас Садр Ирак</p>	<p>Цены и потребительские свойства предметов труда (1979) Цена – инструмент управления экономикой (в соавт. с И.К. Салимжиновым) (1985)</p>	<p>Разрабатывает теоретические основы ценовой модели акционерного капитала, используя показатель “бета - стоимость”.</p>	<p>Специалист в области методологии планирования. Провел (совместно с Н. С. Шуховым) первое в мировой литературе системное исследование истории отечественной математической экономики.</p>
<p>Паестка Польша</p>	<p>Будущее мусульманской цивилизации (1979)</p>	<p>Исследовал проблемы экономико – математического моделирования, методологию народно – хозяйственного планирования; анализировал закономерности формирования пропорций развития социалистической экономики; разрабатывал методы планирования межотраслевых связей, оптимизации структуры общественного производства.</p>	<p>Разработал модель перевода основной части государственного сектора – в рыночный режим функционирования; одним из первых исследовал природу “структурного шока”, с которым сталкивается экономика постсоциалистических государств.</p>
<p>Патинкин Дон США</p>	<p>Теория денежного обращения. Ценность и</p>	<p>Теория денежного обращения. Ценность и</p>	<p>Один из разработчиков концепции “шоковой терапии”.</p>

	цена. (1983)		
<i>Рахман</i> Пакистан	Потребительская стоимость социализме (1983)	при	<p>Занимался проблемами теории и методологии прогнозирования социально-экономического развития; межотраслевым моделированием; создал концепцию многоуровневой экономики.</p> <p>Сочетает теоретическую деятельность с практической, предлагает варианты возрождения экономики России.</p>
<i>Рауль Пребиш</i> Аргентина			<p>Выдвинул тезис о том, что Европа бросила мусульманскому миру “цивилизованный вызов”, на который необходимо достойно ответить.</p>
<i>Селдо Фуртадо</i> Бразилия	Оптимальные решения (1964) Введение эконометрику (1965) Политическая экономия (1959-1966)	решения в	<p>Анализировал проблемы налогообложения и социального страхования в условиях неполной или асимметрично рассеянной информации. Сотрудничая с П. Даймондом, исследовал структуру налогов на потребительские товары в разных странах.</p> <p>Предложил проект поэтапной региональной экономической интеграции, где учитывались бы исторически сложившиеся экономические связи между арабскими странами.</p>
<i>Сен-Марк Филипп</i> Франция	Кейнсианская контрреволюция: теоретическая оценка (1965)		<p>Исследовал природу и содержание категории общественной потребительной стоимости, значимости её учета в практике планирования и управления социалистическим хозяйством; анализировал взаимосвязь рентных отношений и практического использования хозрасчета.</p> <p>Автор собственных теорий устойчивого развития: теории само регуляции рыночной экономики, теории функциональных экономических систем (ФЭС).</p>
<i>Сунь Ефан</i> Китай	Категории стоимости в условиях переходного периода (1927) Стоимость и цена (1963)	в	<p>Исследовал феномен рационального ожидания, ввел в анализ роста денежной массы различие между ожидаемыми и неожиданными изменениями.</p> <p>Предпринял попытку рассмотрения альтернативных вариантов организации социалистической системы хозяйствования (марксист - рыночник).</p>
	Зеленая книга (1976-1979)		<p>Концепция «государственного социализма», разработанная радикально – демократическими экономистами под руководством Гадгила, получила широкое распространение в Индии.</p>

		социалистической экономики.	
<i>Турек</i> Чехословакия	Наша экономика (1982)	Занимается проблемами экономико – математического моделирования, оптимального функционирования экономических систем.	Закон стоимости считает регулирующим средством формирования плана и цены.
<i>Федорович Л.В.</i> Россия		Исследовал проблемы ценообразования и научно – технического прогресса при социализме; предлагал измерять и учитывать в народнохозяйственных планах экономический и социальный эффект.	Предложили оригинальную схему структуризации производственного комплекса на уровне государства с использованием потенциала технологических корпораций;
<i>Филлипс А.</i> США	Детерминанты развития (1975)		теоретически обосновали необходимость создания качественно нового направления промышленной политики страны.
<i>Флекснер Курт</i> США	Опыт интенсификации экономического развития при социализме (1980) Введение в глобальную рациональность человека (1989)	Занимался составлением социально-экономических прогнозов для регионов Сибири.	
<i>Эберт Хельмут,</i> <i>Клаус Томас</i> ГДР	Деньги, проект и цены. Соединение теории денег и теории стоимости (1956, 1965)	Занимается проблемами экономических измерений, анализом ценовых аспектов системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ).	Предпринял попытку учета потребительских свойств предметов труда при определении оптовых цен , расчете экономической эффективности.
<i>Шик Отто</i> Чехословакия, Швейцария	Перспективное планирование самообеспечиваемого развития (1968)	Специалист в области сравнительных исследований и теории функционирования, управления экономическими системами; обосновал положение о невозможности действия рыночного механизма между странами с централизованно – управляемой экономикой.	Предложенный проект исламского возрождения, основанный на ценностях ислама, предполагает коррекцию социально – экономической жизни с учетом религиозных постулатов.
	Экономическое развитие Латинской Америки и его главные проблемы	Сторонник всемерной либерализации народного хозяйства и проведения жесткой денежно – кредитной и	

(1949) Экономическое развитие или монетарная стабильность: ложная дилемма (1961) Трансформация развития (1970)	финансовой политики. Анализирует проблемы структурного кризиса и обоснования подходов к осуществлению структурной перестройки экономики.	Аргументировал тезис об исторической значимости марксистского варианта стоимости (ценности).
Капиталистическая формация и экономическое развитие (1954) Политическая теория экономического развития (1968) Попытки экономического планирования в Латинской Америке (1970)	Сформулировал основные принципы исламской альтернативы: из европейской цивилизации необходимо взять рынок и парламентскую систему, оставив в неприкосновенности постулаты Ислама.	Предложил свой вариант обоснования роли непосредственно – общественной – потребительной стоимости в системе социалистических производственных отношений.
Социализация природы (1971)	Критиковал социально – экономическую и культурную политику Запада в арабском регионе, стоял за “разрыв связи” с индустриально развитыми странами.	
О стоимости (1959)	Исследует теоретические проблемы мировой экономики и международной торговли; хозяйство новых индустриальных стран и стран с переходной экономикой. Исследовал централизованную плановую и децентрализованную (плановую с использованием рыночных механизмов) системы хозяйствования.	Теоретически обосновал модель «рыночного социализма», соединившую общественную собственность на средства производства со свободой выбора решений хозяйственными субъектами.
О плане, рынке и экономической политике (1967)	Разделял программные требования индийских коммунистов, был сторонником идеи социализма, экономической основой которого является сочетание государственного сектора, кооперации и мелкого частного производства при	Предложил «гипотезу двойственного решения», провел различие между теоретически мыслимым приростом спроса и реально осуществимым. Использовал термины «неправильные цены»; «рыночная информация». Пришел к выводу, что закон стоимости, товарно-денежные отношения являются

История и теория статистики (1994)	ограничении крупного капитала. Выступал за широкое исследование товарно - денежных отношений и закона стоимости при социализме; считал	«орудием планомерного управления» и способны объединить государственное и мелкое частное хозяйство.
Stabilization Policy in closed Economy (1954) The Relation Between Unemployment and the United Kingdom (1958)	целесообразным активное использование государственными предприятиями стоимостных рычагов.	Выдвинул концепцию «третьей мировой теории» в качестве универсальной модели развития человечества.
Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом (1993)	Сформулировали основы теории формирования и развития технологических систем, исследовали динамику трудовых затрат, возможность функционирования модифицированного рыночного механизма, наряду с новым централизованным	Разработчик исламского пути экономического развития.
Анализ затрат на основе потребительной стоимости [новые методы рационализации] (1971)	управлением (концепция технологической оптимизации). Анализирует теоретические и методологические проблемы формирования общественно – необходимых затрат труда и цен на аналогичные и взаимозаменяемые предметы труда.	Обратил внимание на взаимосвязи в системе «человек – технология – экономика - природа», показал основные симптомы кризиса в системе «человек - планета».
Экономика – интересы – политика (1962)	Анализировал пути движения к совершенному государству (проект Урмана), используя исламский вариант планирования, который охватывал все стороны жизни общества: социально – экономические потребности, политическую, образовательную, технологическую, информационную, правоохранительную и изобразительную (формирование у человека необходимых стереотипов).	Развивал идею Пигу о влиянии реальной стоимости, ликвидных финансовых активов, имеющихся в распоряжении индивидов, на их потребительское поведение. Автор «модели Рахмана»; предложил свое толкование зависимости реализации национальных программ

Рассмотрел марксистскую теорию стоимости с позиции экономической динамики; закон стоимости К. Маркса считал «динамическим законом».

социально-экономического развития страны от тех или иных источников их финансирования.

Исследовал развитие непосредственно общественного характера потребительной стоимости совокупного продукта и его элементов (индивидуальных продуктов) как результат обобществления

Предложил первое развернутое изложение теории периферийной экономики.

социалистического производства; анализировал взаимосвязи формы собственности на средства производства с отношениями непосредственно общественной потребительной стоимости; рассматривал взаимосвязи формы продукта (общественной потребительной стоимости) с планомерными формами организации обобществленного производства.

Один из разработчиков теории периферийной экономики.

Доказывает, что в условиях полного огосударствления собственности возможна эффективная аллокация ресурсов.

Применил стоимостные параметры к определению ценности объектов живой и неживой природы.

Исследовал взаимосвязи ситуации рыночного не равновесия со стоимостными ограничениями, возникающими в этом случае у экономических агентов.

Предлагал использовать прибыль в качестве синтетического

Потребительскую функцию связывал с недостоверностью рыночной информации.

показателя экономической эффективности.

Разработчик

<p>Считал, что недоучет стоимостных отношений, попытка создания новых экономических форм «из ничего» приводит к бюрократизации процесса планирования.</p>	<p>«одношагового создания ядра новой экономической модели».</p>
<p>Исходил из экономического принципа «кто производит, тот и потребляет»; считал целесообразной ликвидацию наемного труда и заработной платы, замену отношений собственности отношениями партнерства; непосредственного «обмена трудом» или произведенным продуктом.</p>	<p>Положительно оценивал перспективу синтеза теории трудовой стоимости и теории предельной полезности.</p>
<p>Критиковал капиталистический и социалистический варианты экономического развития, предлагал «экономический мазхаб», в основе которого лежит смешанная собственность, экономическая свобода в ограниченных масштабах и социальная справедливость.</p>	<p>Автор «кривой Филлипса».</p> <p>Обосновал целесообразность использования около тридцати показателей для измерения степени удовлетворения – потребностей, включая потребность в качественной окружающей среде.</p>
<p>Анализировал факторы и взаимозависимости социалистической экономики с акцентом на выявление роли человеческого ресурса, доказывал необходимость сбалансированного; равновесного развития экономики («хороший рынок»).</p>	<p>Функционально-стоимостный анализ (ФСА) оправдал себя на практике. В промышленности ГДР ФСА стал методом, с помощью которого производился систематически поиск эффективных технических решений.</p>
<p>Предпринял попытку преодолеть «классическую дихотомию»: доказать устойчивость модели</p>	<p>Одним из первых предложил реформировать социализм, используя рыночный инструментарий.</p>

равновесия,
допускающей
вынужденную
безработицу; деньгам
отводил
самостоятельную роль
страхового фонда.

Анализировал роль
иностранного капитала в
экономическом
прогнесе с позиций
развивающегося
национального
хозяйства; доказал
целесообразность
введения в научный
оборот новых категорий
«самообеспечиваемый
рост», «само
поддерживаемый рост».

Проблемы накопления,
потребления и рынка
решал на путях поиска
оптимальных
технологических
вариантов производства
и оценок их
эффективности с учетом
возможности
проектирования
развития человека,
увеличения степеней –
его свободы.

Исследовал комплекс
проблем, связанных с
разработкой критериев
распределения ресурсов;
обосновал
необходимость отказа от
существующей практики
международного
разделения труда,
подверг критике
статическую трактовку
принципа
«сравнительных
издержек».

Предпринял попытку
методологически
«сблизить» экологию с
экономической наукой.
Акцентируя внимание на
том, что «традиционная»
экономическая наука
игнорирует ценность
«дарованного»
природой, подводит
читателя к мысли о
необходимости

стоимостной оценки природных объектов и процессов.

Исследовал содержание «меновой стоимости», существующей при капитализме и «стоимости», сохраняющейся при социализме; считал, что хозяйственный механизм социализма должен опираться на цены, прибыль, налоги и другие экономические рычаги.

Предложил переходную от централизованной (директивной) к децентрализованной (экономической) модель реформирования системы управления народным хозяйством страны, основу которой составляют натуральные, а не стоимостные критерии.

Исследовал феномен ценности в контексте возможностей обмена, условия которого постоянно меняются.

Исследовал зависимость между динамикой цен (заработная плата) и производством (занятость) на примере Великобритании.

Предлагал отказаться от крайностей – плана и рынка; концепцию рыночного равновесия считал теоретически несостоятельной.

Исследовали проблемы учета затрат, связанных с улучшением потребительских свойств продукта; функционально-стоимостный анализ квалифицируется ими как метод

рационализации
производства,
позволяющий
систематически
уменьшать затраты по
выполнению различного
вида работ.

Попытался теоретически
обосновать возможность
создания «третьей
экономической
системы», сочетающей
достоинства
капитализма и реального
социализма при
исключении их
недостатков.

Задание. *Используя первоисточники и учебную литературу, внесите уточнения в приложение №1; дополните список экономистов, участвующих в разработке теории стоимости и стоимостно-ценностных отношений.*

**Информация о вариантах трактовок стоимостных отношений
(хронологический перечень)**

Дата опубликования экономистами основных работ	Экономисты разработчики и последователи теории трудовой стоимости	Экономисты разработчики и последователи теории полезности	Экономисты разработчики и последователи синтеза теории стоимости и полезности	Экономисты, принимающие во внимание экологическую составляющую
VI–V в. до н. э.	Гуань - Цзы			
V–IV в. до н. э.		Ксенофонт		Ксенофонт
IV в. до н. э.			Аристотель	
III в. до н. э.	Вишнагупта			
III–II в. до н. э.				Катон
1662	Петти			
1691	Локк	Локк		
1691	Барбон			
1696	Беллерс			
1707	Буагильбер			
1724	Посошков			Посошков
1750			Галиани	
1755		Кантильон		Кантильон
1758				Кенэ
1772	Третьяков			
1776	Смит		Смит	Смит
1776		Тюрго		Тюрго
1789		Бентам		
1798	Мальтус	Мальтус		Мальтус
1803			Сэй	
1817	Рикардо			Рикардо
1824	Сен-Симон			
1825	Мак-Куллох			Мак-Куллох
1829				Фурье
1836				Сениор
1844		Дюпюи		
1850		Бастиа		
1854		Госсен		
1858	Вернадский И.			
1860	Чернышевский			
1862				Горлов
1871		Менгер		
1874		Вальрас		
1874		Джевонс		
1867	Маркс			Маркс
1877	Жуковский			Жуковский
1879	Плеханов			
1886		Бем-Баверк		

1886		Кларк		
1890			Маршалл	
1893		Залесский		
1899	Филиппов			
1899	Ленин			Ленин
1900			Франк	
1901				Мануйлов
1902			Столяров	
1904			Дмитриев	
1908		Шумпетер	Железнов	
1911		Тауссиг		
1912				Витте
1912		Булгаков		Булгаков
1912				Пигу
1912		Шапошников		
1914		Визер		
1919			Туган-Барановский	
1924				Чаянов
1931				Хотеллинг
1936		Мизес		
1952				Нэш
1959				Фромм
1959				Канторович
1964				Тибольд
1967			Новожилов	
1971				Сен-Марк
1972				Цуру
1973				Гэлбрейт
1973				Коммонер
1975				Тоффлер
1976				Тинберген
1977				Печчеи
1980	Козо			
1980				Данилов-Данильян
1982				Хачатуров
1983				Кротов
1984	Цаголев			
1985				Пахомова
1986				Леонтьев
1989				Паестке
1990	Гальчинский		Федоренко	Кульпин
1991	Коган			
1992	Хмелевский			
1992	Горский		Сиськов	Реймерс
1995	Никонов			Никонов
2000			Богатко	Вайцеккер, Ловинс Э., Ловинс Л.
2001				Красовская

2002				Калинин, Матвеев, Черный
2003	Марцинкевич Князев		Медведев	Николаев, Бобылев, Гирусов
2004				Корняков, Соснина, Эндрес, Квернер, Литовка, Дедов, Федоров
2005	Иохим	Иохим		

Задание. *Используя приложение №1 дополните данный хронологический перечень.*

Информация о монографических изданиях (1967-2005 гг.)

АЗГАЛЬДОВ
Гарри Гайкович
СССР, Россия

Потребительная стоимость и ее измерение (1971)
Теория и практика оценки качества товаров (основы квалиметрии)
(1982)
Количественно-качественная оценка качества продукта (1986)

Один из основателей квалиметрии, изучал проблематику и методологию количественной оценки не только качества, но и любых других комплексных характеристик (стоимость, эффективность и т.д.); выявил три отличительные черты, присущие продукту труда (материальность, полезность, однозначная зависимость от количества и качества труда); предложил обозначить совокупность потребительских свойств продукта термином «интегральное качество».

АКЕ КЛОД
Нигерия

Политическая экономия Африки (1981)

Обосновал идею «альтернативного развития», признавая политический характер своей теоретической деятельности; высказал авторское суждение об экономической политике, проводимой африканскими странами, придерживающихся различной социально-экономической ориентации (Нигерия, Танзания, Кения и др.). Считает, что колониализм способствовал созданию в Африке товарно-денежного хозяйства, распространив денежные системы европейских метрополий и навязав континенту специфическое разделение труда.

АНДРИАНОВ

Владимир Дмитриевич
Россия

Россия: экономический и инвестиционный потенциал (1999)

Оценивается национальное богатство России, перспективы развития природных и трудовых ресурсов, научно-технического потенциала; исследуются тенденции развития внешней торговли, движения капитала; показан потенциал финансовой сферы, в том числе кредитно-банковской системы, валютного и фондового рынка, золотовалютных резервов и финансовых активов России за рубежом; рассматриваются характер и масштабы сотрудничества России с международными финансовыми организациями; анализируются формы и методы государственного регулирования экономики; предлагается авторская теория саморегуляции рыночной экономики.

БАДЕР

Василий Антонович
СССР

Социалистический продукт (1967)

Анализируются особенности товарно-денежных отношений при социализме; социалистическая форма хозяйства определяется как распределительно-меновая, то есть переходная от менового (товарного) хозяйства, получившего высшее развитие до социализма, к общественно-распределительному (нетоварному), которое окончательно сложится только при коммунизме.

БЕЛОУСОВ

Рэм Александрович
Россия

Исторический опыт планового управления экономикой СССР (1987)
Коренная перестройка управления экономикой СССР (1989)
Экономическая история России: XX век (1999, 2000, 2002, 2004)

Разрабатывал теоретические основы управления экономикой с использованием рычагов централизованного планирования. Автор многотомного труда по истории экономики России, которая рассмотрена в контексте действия нравственных и социокультурных факторов.

БЛАУГ Марк
Англия

Методология экономической науки, или как экономисты объясняют
(1980)

Дается обзор основных философско-методологических идей, анализируются ведущие направления разделов основного течения современной экономической науки – мейнстрима. Аргументируется в негативном ключе состояние современной западной экономической науки.

БОБЫЛЕВ

Сергей Николаевич

ГИРУСОВ

Эдуард Владимирович

ПЕРЕЛЕТ

Ренат Алексеевич

КРЕЦУ

Николай Степанович

Россия

Экономика устойчивого развития (2003)

Авторами предпринята первая в России попытка изложить основы экологически устойчивого социально-экономического развития; выявлены основные причины «провалов рынка» в экологической сфере; анализируется суть экономического механизма обмена «долги-природа» в переходный к устойчивому развитию период.

БОБЫЛЕВ

Сергей Николаевич

ХОДЖАЕВ

Анатолий Шабатович

Россия

*Экономика природопользования (1997)**Экономика сохранения биоразнообразия. Повышение ценности природы (1999)*

Исследовали теоретические и практические проблемы экономики природопользования, ценность объектов природы. Предложили варианты оценок экологического ущерба, использования экономических механизмов экологизации экономики.

БОГАТКО

Алексей Николаевич

Россия

Основы экономического анализа хозяйственного субъекта (2000)

Сторонник диалектического единства теории трудовой стоимости и теории субъективной полезности; теорию субъективной стоимости считает формой выражения экономических явлений, теорию трудовой стоимости – их содержанием.

БОР

Михаил Захарович

СССР

Эффективность общественного производства и проблемы оптимального планирования (1972)

Исследовал проблемы эффективности общественного производства в связи с оптимальным планированием народного хозяйства; рассматривал специфику фонда потребления (стоимость единицы потребительского фонда) и фонда свободного времени; предложил четыре модели определения эффекта потребления в стоимостной форме.

БРОДСКАЯ Т.Г.**ВИДЯПИН В.И.****ЖУРАВЛЕВА Г.П.** и др.

Россия

Экономическая теория (2005)

В главе «Экономическая теория товара и денег» рассматривается вещественное содержание богатства любого общества - потребительные стоимости. Проводится различие между потребительной стоимостью товара и потребительной стоимостью продукта в рамках натурального хозяйства. Излагаются альтернативные теории формирования стоимости товара и услуг. Экономическая ценность определяется как единство экономической полезности и производственных затрат.

БУРМАТОВА

Ольга Петровна

СССР

Оптимизация пространственной структуры территориально-промышленных комплексов (ТНК). Экологический аспект (1983)

Анализирует проблему учета требований охраны окружающей среды при прогнозировании развития и размещения производительных сил в пределах ТНК; предлагает три группы объективно обусловленных оценок для решения задач оптимизации пространственной структуры.

ЭРНСТ ФОН ВАЙЦЕКЕР
ЭЙМОРИ Б.ЛОВИНС,
Л.ХАНТЕР ЛОВИНС
Великобритания

Фактор четыре (затрат – половина, отдача – двойная), (2000)

Авторы главной своей задачей общества считают изменение направления технического прогресса: дальнейшее повышение производительности труда ведет к истощению дефицитных природных ресурсов.

Предлагается система доказательств технической осуществимости учетверения производительности ресурсов и вместе с тем макроэкономических выгод. Первоочередной задачей признается увеличение производительности природных ресурсов.

ВОРКУЕВ
Борис Леонидович
Россия

Анализ решений экономико-математических моделей (1987)
Ценность, стоимость, цена (1995)
Модели микроэкономики (2002)

Считает современную трактовку стоимости упрощенной, анализирует ее в контексте социального оптимума, моральных норм, действия экологического фактора.

ГАЛЬЧИНСКИЙ
Анатолий Степанович
СССР

К.Маркс и развитие экономической мысли Запада (1990)

Экономические идеи К.Маркса исследуются в контексте влияния, которое они оказывают на развитие современных школ и направлений мировой экономической мысли; рассматриваются варианты «отождествления экономической теории К.Маркса и теории Д.Рикардо»; неорикардская «реабилитация» экономической теории К.Маркса; японская «реконструкция», основанная на теории трудовой стоимости.

ГИРУСОВ
Эдуард Владимирович

БОБЫЛЕВ
Сергей Николаевич

НОВОСЕЛОВ
Андрей Леонидович

ЧЕПУРНЫХ
Николай Владимирович
Россия

Экология и экономика природопользования (1998)

Анализируются природно-продуктовые вертикали (цепочки); обоснована необходимость экономической ценности природы (стоимость использования и стоимость неиспользования); рассматриваются экономические подходы, позволяющие оценить экологическое воздействие по двум направлениям (использование рыночных цен для определения воздействия на товары и услуги; использования результатов оценки непосредственных затрат и расходов).

ГРЯЗНОВА А.Г.
ЧЕЧЕЛЕВА Т.В.
БУРМЕНКО Т.Д. и др.
Россия

Экономическая теория (2003)

В разделе «Содержание теорий стоимости и предельной полезности» приводится таблица, сравнивающая методы и объекты исследования теории трудовой стоимости и теории предельной полезности.

ДОЙЛЬ ПИТЕР
Великобритания

Маркетинг, ориентированный на стоимость (2003)

Рассматривает различные виды нематериальных активов и их роль в создании стоимости; считает, что создавая стоимость для покупателей, торговые марки позволяют повысить стоимость компании; анализирует применение метода дисконтирования денежных потоков для оценки марочного капитала и стоимости отдельных марок; исследует основные ценовые взаимосвязности, принципы процесса ценообразования и коммуникативные стратегии, ориентированные на создание стоимости с использованием потенциала всемирной сети интернета.

ЕВСТИГНЕЕВА
Людмила Петровна
СССР

Формирование потребностей в развитом социалистическом обществе (1975)

Анализируется содержание потребностей как экономического феномена; рассматривается стоимостная мера потребления, редукция труда как органическое единство натурально-вещественной и стоимостной структур общественного продукта.

ЕЛЬМЕЕВ
Василий Яковлевич
Россия

К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества-(1999)

Отвергает попытки синтеза теории стоимости и теории полезности, потребительно-стоимостной теории и теории стоимости, считая трудовую теорию потребительной стоимости новой, наиболее перспективной парадигмой экономической науки; анализирует потребительское производство, способное функционировать вне стоимостной формы.

ЕФИМОВ
Вильгельм Павлович
СССР

Методологические проблемы экономии ресурсов (1977)

Рассматриваются проблемы теории и практики повышения эффективности использования ресурсов (материальных, финансовых, трудовых, природных, организационно-информационных).

ЗЯБЛОК
Римма Трофимовна
Россия

Потребительная стоимость в экономическом учении марксизма и перестройка хозяйственного механизма (1989)
Трудовая стоимость и полезность (2001)
Стоимость и полезность (2003)

Исследуется экономическая природа потребительной стоимости как непрерывно развивающегося производственного отношения, анализируется ее содержание в системе производственных отношений капитализма и социализма. Предлагается оригинальная версия трактовки понятий «стоимость», «полезность».

ИНАДА КАНЪИГИ
Япония

Политическая экономия слабых (1977)

Представитель неоклассической школы. Предложил восстановить в правах политэкономия; доказывал возможность перераспределения доходов с помощью налогов (политэкономия должна служить не прибылям корпораций, а целям благосостояния человечества).

ИОХИМ
Виктор Яковлевич
Россия

Экономическая теория (2005)

В разделе «Природа стоимости, ценности и цены» рассматривается многообразие теоретических представлений о стоимости, ценности, цене, чем восполняется значительный пробел имеющихся учебников и пособий по экономической теории.

Предлагаются авторские трактовки и интерпретации различных теоретических положений, имеющих отношение к определению сущности стоимостных отношений.

КАЦЕНЕЛИНБОЙГЕН
Арон Иосифович
СССР

Воспроизводство и экономический оптимум (в соавт. с С.М. Мовшович, Ю.В. Овсиенко) (1972)

На основе математической модели исследуется природа ренты, дается оценка деятельности работников, цель – обеспечить органическое сочетание многообразных, натуральных и ценностных аспектов функционирования народного хозяйства. Делается вывод, что «даже тогда, когда природные ресурсы не продаются и не покупаются, их оценка служит важнейшим инструментом экономических расчетов».

КАНАМОРИ ХИСАО
Япония

Белая книга по экономике (1966)
Японская экономика: эпоха большого переворота (1985)

Сторонник «точной настройки» экономической конъюнктуры с помощью политики эффективного спроса; последователь Дж.М. Кейнса; считал необходимым развитие потребительского спроса посредством расширения сферы приложения частного капитала к сфере общественных работ (строительство портов, мостов, градостроительство и т.д.).

КОГАН

Альберт Моисеевич
Россия

Деньги, цена и теория трудовой стоимости. Новая парадигма теории трудовой стоимости (1991)

Обоснована концепция не затратной трудовой стоимости, не затратного абстрактного труда и не затратного общественно-необходимого времени; раскрывается стоимостная основа не затратных цен, формулируются теоретические предпосылки анализа денег, не имеющих золотой основы; раскрывается стоимостная субстанция кредитных денег.

КОММОНЕР

БАРРИ
США

Технология прибыли (1973)

Рассматривает стоимостные зависимости разрушения природной среды и хозяйственной деятельности, ориентированной на внедрение новых технологий с целью получения максимальной прибыли; считает, что американская технология, основанная на принципе «получить в короткий срок прибыль», имеет следствием необходимость оплаты издержек, связанных с загрязнением окружающей среды в течение длительного времени.

КУЛЬПИН

Эдуард Сальманович
СССР

Человек и природа в Китае (1990)

История природы и история общества рассматриваются во взаимосвязи; книга актуальна с точки зрения решения глобальных мировых проблем, формирования экологизированного мировоззрения, использования Россией опыта Китая.

КУСАКИН В.П.

Россия

Теория экономической двойственности: экономический язык - интернет (1998)

Рассматриваются проблемы двойственности труда, стоимости и денег, делается вывод, что К.Марксом был создан особый язык, позволяющий посредством синтаксиса объединить его экономическое учение с другими, аналогичными (семантическое единство), выявлена тождественность логики «Капитала» теории топосов П.Т. Джонстона.

ЛЬВОВ

Дмитрий Семенович
Россия

*Экономика развития (2001)
Управление социально-экономическим развитием России (2002)
Экономический рост и качество экономики (2004)*

Рассматривается широкий круг проблем, связанных с рыночными преобразованиями, предлагается конструктивная программа перевода экономики на эффективный путь развития.

Российские рыночные реформы анализируются в контексте острых социальных контрастов. Делается вывод: большинство населения России от реформ проиграло (75% доходов имеет рентное происхождение, 20% приходится на долю капитала и лишь 5% - на долю труда).

МАКАРОВ В.Л.

ХРИСТОЛЮБОВА Н.Е.

ЯКОВЕНКО Е.Г.

Россия

Справочник экономического инструментария (2003)

Интегрированы экономические знания прошлого и настоящего. Экономический инструментарий классифицирован и сгруппирован с учетом различных отраслей экономической науки, их позитивных, нормативных, негативных процессов; реальных и виртуальных явлений; эффективных и иррациональных событий, прогнозов хозяйственных процессов, объектов и систем.

МАРЦИНКЕВИЧ В.И.

Россия

*США: человеческий фактор и эффективность экономики (1991)
Экономика человека (1995)*

Обоснована целесообразность разработки трудового содержания теории стоимости и национального богатства: сделан вывод, что проблемы экономики человека составляют основу решения задач современной экономики.

МЕДВЕДЕВ

Вадим Андреевич
СССР

Социалистическое производство.

Политико-экономическое исследование(1976)

Управление социалистическим производством: проблемы теории и практики (1983)

Анализирует социалистическое производство общественного продукта; считает, что цена при социализме приобретает новые черты (носит нормативный характер, содержит элемент непосредственно-общественной стоимостной оценки); отмечает, что соотношение непосредственно-общественного и стоимостного начал в содержании цены зависит от роли закона стоимости в социалистической экономике.

НИКОЛАЕВ

Алексей Борисович
Россия

Теория трудовой стоимости и современность (2003)

Дается критический анализ классической теории стоимости и марксовского ее варианта; проводится мысль, что многие ошибочные экономические решения уходят корнями в незнание или слабое знание теории стоимостного механизма; анализируются противоречия и искажения трактовок сторонниками теории трудовой стоимости закономерностей формирования потребительной стоимости, стоимости, цены, прибавочной стоимости, связи формирования этих категорий с процессами общественного воспроизводства.

НИКОЛО НИКОЛОВ

Болгария

Кибернетика и экономика (1968)

Исследовал феномен потребительной стоимости, стоимости, собственности в информационном ключе. Стоимость товара рассматривал как процесс формирования информации, а действие закона стоимости – как информационный процесс, присущий общественному производству - сложной динамической самообучающейся сущности.

ОКРУТ

Зоя Михайловна
ФАМ ЗА МИНЬ
Россия, Корея

Модель экономического развития Южной Кореи: путь к процветанию (1992)

Предпринята попытка анализа южнокорейского экономического успеха с точки зрения теории и практики. Делается вывод: применение какой-либо одной концепции не оправдывало себя ни в одной из развивающихся стран. Успешной в Южной Корее оказалась модель экспортной ориентации, сочетание рыночного механизма и государственного регулирования экономики с высоким качеством рабочей силы, на формирование которой оказала влияние конфуцианская традиция (знание, гармония, согласие, порядок, дисциплина).

ОСИПОВ

Юрий Михайлович
СССР, Россия

Опыт философии хозяйства (хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система) (1990)

Основы теории хозяйственного механизма (1994)

Философия хозяйства (6 выпусков, 2002)

Хозяйство рассматривается как сложная социально-природная самоорганизующаяся система, неотъемлемая принадлежность культуры. Приобретая неэкономический и неоиндивидуалистский вектор, социалистический способ производства способен трансформироваться в общественно-организуемое товарное хозяйство, отвечающее требованиям новой технологической революции.

Предложена оригинальная концепция функционирования современного хозяйственного механизма.

ПАХОМОВА

Надежда Викторовна
СССР

Экономическая структура социалистического природопользования: становление, функционирование, совершенствование (1985)

Предлагает ориентировать планово-оценочные показатели на конечные результаты природопользования: модернизировать организационно-управленческую структуру природно-индустриального комплекса страны; укрепить материальную заинтересованность и ответственность за эффективность проведения экологических мероприятий, использование стоимостных оценок, платы за природопользование.

ПЕРЕВОЩИКОВ

Юрий Семенович
СССР

Трудовой процесс: инженерно-экономический поиск меры труда (1974)

Разработал системный метод количественного анализа процесса труда, позволяющий выразить рабочее время через затраты живого труда; предложил развернутую трактовку потребительных свойств продукта.

ПОРОХОВСКИЙ

Анатолий Александрович
Россия

Вектор экономического развития (2002)

Рассматриваются различные модели рыночной экономики под углом зрения их использования в российских условиях; обоснованы в качестве фундаментальных следующие положения: «без государства не обойтись»; современная экономика по форме собственности и организации предпринимательской деятельности выступает как смешанная; страна держится, в основном, за счет потенциала, созданного до 1991г.»

РЕЙМЕРС

Николай Федорович
Россия

Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология (1992)

В контексте теорий, законов, правил, принципов и гипотез «большой экологии» рассмотрена система потребностей человека, предложены «общие принципы экополитики» и экологический манифест.

СИСЬКОВ

Владимир Иванович
Россия

Система экономического обеспечения качества продукта. Трудовая теория потребительной стоимости (1992)

Коллектив авторов разработал под его руководством методологические основы системы хозяйствования и управления качеством продукции с позиций трудовой потребительной стоимости, которая анализируется в контексте развития трудовой теории стоимости К.Маркса. Предпринята попытка соединить потенциал трудовой теории стоимости и трудовой теории потребительной стоимости.

СОРОС Джордж
США

Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности (1998)

Рассматриваются два базовых типа ценности человеческой деятельности: экономические (рыночные) и общественные (моральные). Аргументируется вывод, что доминирование экономических ценностей в современном капиталистическом обществе делает его неустойчивым, кризисным.

СОСНИНА

Тамара Николаевна
Россия

Биосфера: анализ стоимостных параметров (2004)

Анализируются стоимостные параметры биосферы с учетом качественно-количественных ее характеристик. Предлагается вариант интерпретации стоимостной оценки процессов деформации живой и неживой природы под воздействием антропогенной деятельности с позиций закона бережливости В.И. Вернадского: анализируются пути сохранения потребительно-стоимостных и стоимостных свойств биосферы.

Обоснована целесообразность трансформации двухкритериальной теории стоимости, основу которой составляет учет издержек по производству продукта и оценка его полезности, в трехкритериальную теорию баланса стоимости, где экологическая составляющая выполняет функцию ключевого критерия.

ТИХОМИРОВ

Николай Петрович
ПОТРАВНЫЙ

Методы анализа и управления эколого-экономическими рисками (2003)

Иван Михайлович
ТИХОМИРОВА
Татьяна Петровна
Россия

Рассматриваются проблемы экономической оценки ущерба и затрат в связи с ухудшением качества окружающей среды: особое внимание обращается на феномен рискованных форм деятельности в их стоимостной форме.

УЭНО ХИРОЯ
Япония

Экономическая система Японии (1978)

Анализирует природу государственного регулирования: предлагает свою модификацию «смешанной экономики»; считает, что в отраслях естественных монополий вместо «невидимой руки рынка» должна действовать «видимая рука» – рука правительственного контроля и закона.

ЭНДРЕС Альфред
КВЕРНЕР Иммо
Германия

Экономика природных ресурсов. Рынки, технологии и инновации (2004)

Исследуются ресурсно-экономические и управленческие проблемы; предпринята попытка обоснования возможности перехода от провалов в рыночной системе к корректирующей государственной деятельности, но с учетом того, что автоматически бережное отношение к ресурсам при этом не гарантируется.

Информация о журнальных статьях (2000-2005гг.)

**АНТИПИНА О.
ИНОЗЕМЦЕВ В.**

Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе // Мировая экономика и международные отношения, 1998, №№ 5, 6, 7

Рассматриваются специфические особенности информационного ресурса, делается вывод, что в условиях постиндустриального общества подрывается методологическая значимость феномена стоимости как в варианте трудовой теории стоимости, так и в варианте субъективной, маржиналистской.

**АХМЕЕВА В.И.
САБИРОВА В.И.**

Стоимость: исторический и логический аспекты развития категории.- В сб.: Научные чтения в Самарском филиале Университета Российской академии образования. Вып. 2-3.- Самара, 2002

Категория стоимости рассматривается во взаимосвязи с развитием производительных сил и производственных отношений.

БЕЛОЛИПЕЦКИЙ В.Г.

Действительная стоимость бизнеса // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2003, № 5

Автор утверждает, что необходимы новые теории определения самого загадочного экономического феномена – стоимости. Субстанция современной стоимости – это большая финансовая антиномия, которая состоит из внутренне неразрешимых противоречий между ликвидностью, доходностью и риском. Предлагается авторская модель оценки действительной стоимости фирмы.

БИДИХОВА И.С.

Методические основы оценки конкурентоспособности товара: социологический анализ // Вест. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология, 2001, № 4.

Формулируется методологический принцип: конкурентоспособность товара может быть оценена только при сравнении его с товаром-образцом, который пользуется спросом и удовлетворяет максимально потребности.

БОГАЧЕВ С.П.

Исследование и моделирование потребительского выбора // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2000, № 6.

Системно-потребностный подход – основа теории покупателя // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2001, № 3.

Ценность – основа систематизации потребностей // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6., Экономика, 2003, № 1

Соотношение категорий «ценность» и «спрос» // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2003, № 6.

Анализируется системно-потребностный подход и процессы формирования системных потребностей, определяются задачи моделирования поведения покупателя. Автор приходит к выводу о возможности создания новой теории покупателя.

**БУЗГАЛИН А.
КОЛГАНОВ А.**

«Рыночноцентристская» экономическая теория устарела // Вопросы экономики, 2004, № 2.

Проводится мысль, что экономику нельзя сводить исключительно к товарно-денежным отношениям, заслуживает внимание и рыночный этап развития цивилизации.

«Рыночноцентристская» парадигма, по мнению авторов, существенно затрудняет понимание действительных закономерностей исторического развития экономической системы и является «чрезвычайно опасной в своей воинствующей империалистической тяге к всеобщему и тотальному господству».

Мутантный капитализм как продукт полураспада мутантного социализма // Вопросы экономики, 2000, № 6.

БУЗГАЛИН А.

Эвристический потенциал политической экономии социализма в XXI веке // Вопросы экономики, 2003, № 3

Анализируется тезис о значимости политической экономии социализма для современной экономической теории с учетом аргументов «за» и «против»; делается вывод о некорректности полного отрицания объекта ее исследования; целесообразно изучать новую реальность, используя «работающие» методологические инструменты и теоретические гипотезы. Необходимо отказаться от «рыночноцентристской» парадигмы и развивать историко-системный взгляд на экономическую жизнь.

ВОДОМЕРОВ Н.К.

Некоторые вопросы теории стоимости // Вест. Моск. ун-та. Сер. Экономика, 1998, № 6.

Считает возможным синтез трудовой теории стоимости и теории предельной полезности.

ГОРОХОВСКИЙ А.А.

О некоторых предпосылках анализа современных экономических процессов // Российский экономический журнал, 2003, № 5-6.

Обоснован тезис: «ни в одной стране рыночное развитие не является самоцелью, повсюду рыночный механизм служит определенным общественным целям, достижение которых предполагает удовлетворение разнообразных потребностей»; аргументирован вывод о том, что в начале XXI века всеобщность рыночных отношений не должна нивелировать национальные особенности в экономическом и социальном развитии стран.

ГОРСКИЙ Д.П.

Трудовая теория стоимости: критический анализ концепции К. Маркса // Вопросы философии, 1992, №12.

Предлагает свою интерпретацию теории производства прибавочной стоимости.

ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН В.И.

Природная рента и управление использованием природных ресурсов // Экономика и математические методы, 2004, т. 40, № 3.

Рассматривается понятийный статус природной ренты, специфика различных природных ресурсов в аспекте проблем их исчисления. Анализируются два подхода к исчислению природной ренты: на основе оптимизационных моделей и на основе оценки замыкающих затрат.

ДЗАРАСОВ С.

Экономические реформы и экономическая теория // Вопросы экономики, 2002, № 7.

Проводится мысль, что если в трудовой теории стоимости недооценивалась роль рыночных регуляторов, то в теории предельной полезности – роль сферы производства. Более глубокое изучение экономической теории может вызвать сомнение в состоятельности неоклассической ортодоксии.

ДЕМИДЕНКО Э.С.

Перспективы образования в меняющемся мире // Социологические исследования, 2005, № 2

Рассматриваются проблемы трансформации образования и воспитания в новых условиях эволюции Земли и человечества с целью сохранения биосферы.

ДИНКЕВИЧ А.

Закон стоимости, его модификации и ограничители // Экономист, 2000, №12.

Предлагает разграничить стоимость с учетом стадий производства и обращения (реализации); меновую и рыночную стоимость; считает, что закон стоимости конкретизируется мнимой стоимостью.

ЕВТУХ А.Т.

Информационная эпоха и актуальные проблемы экономики // Экономический анализ: теория и практика, 2005, № 1.

Исследуя содержание современной науки о рыночной системе хозяйствования, автор приходит к заключению, что требуется ее переосмысление, наполнение новым содержанием. Стереотип мышления, сформировавшийся в период индустриализации и доминирующий сегодня, устарел.

ЕЛЕНЕВА Ю.

Стоимостный подход как основа современного управления бизнесом // Проблемы теории и практики управления, 2002, № 3.

Обоснован вывод: «у российских компаний есть шанс преодолеть несколько шагов развития управленческих технологий, сделать эволюционный скачок от тактики разрозненных действий к совместному использованию стоимостных категорий».

Основные постулаты: максимизация стоимости компании является главной целью стратегического управления; стоимость связана с денежным потоком, который генерирует компания; прирост стоимости является главным критерием эффективности управления.

ЕЛЬМЕЕВ В.

Потребительно-стоимостная тенденция: теория и практика // Экономист, 2002, № 9

Обоснован вывод, что возникающая из функционирования закона потребительной стоимости единая мера – высвобождаемый труд в отношении к его затратам – может служить единым критерием, определителем результатов деятельности общества. Труд, с имманентно ему присущим свойством создавать превосходящий затраты результат, является объективным измерителем человеческого развития во всех его основных аспектах

КАЛИТИН В.

Освоение минерально-сырьевых ресурсов в условиях глобализации // Проблемы теории и практики управления, 2002, № 6

МАТВЕЕВ А.

ЧЕРНЫЙ Е.

Отечественный минерально-сырьевой комплекс в условиях крупномасштабных реформ оказался в кризисном состоянии по причине отсутствия долгосрочной государственной стратегии использования и изучения недр, недооценки роли стоимостных механизмов воспроизводства минерально-сырьевой базы. В СССР минерально-сырьевой комплекс создавался за счет государственных средств и передавался для эксплуатации предприятий практически бесплатно. Возможные пути решения проблем: вменение добывающим организациям обязательств по поиску новых месторождений с периодической отчетностью перед государственными контролирующими органами; разработка кадастра месторождений полезных ископаемых; взимание рентных платежей; подготовка и внедрение Горного кодекса России.

КАПЛИНСКИ Р.
Великобритания

Распространение положительного влияния глобализации: анализ «цепочек» приращения стоимости // Вопросы экономики, 2003, № 10

Анализируется влияние на распределение доходов факторов глобализации; «цепочка» приращения стоимости включает в себя весь спектр видов деятельности, охватывает «жизненный цикл продукта» (разработка – промежуточные стадии производства – доставка конечному потребителю – утилизации после использования).

КНЯЗЕВ Ю.

О трудовой теории стоимости // Общество и экономика, 2004, № 3.

Автор приходит к выводу, что в основе механизма распределения и перераспределения труда лежит не полезность в любом ее понимании, а трудовая стоимость – постоянно меняющаяся, практически неуловимая субстанция, формирующаяся в процессе производства и обмена товаров на рынке; цена есть следствие функционирования рыночной экономики как саморегулирующейся организации.

КОРНЯКОВ В.

Динамическая рента экономики // Экономист, 2004, № 6

Отмечает, что в мире сложилась противоестественная ситуация: производимые чистые прибавочные ресурсы, требующиеся для предотвращения экономической, социальной и природно-экологической катастрофы, капитализмом бездарно растрачиваются (срабатывает механизм затратной экономики, антиренты). Необходим переход к экономике производства воспроизводственной ренты, динамической ренты.

КОРОТКОВ Р.

Стоимость рабочей силы (теория и оценка) // Экономист, 2003, № 1.

Предложена модель расчета стоимости рабочей силы специалистов с высшим образованием: обоснован тезис, что категория стоимости как социально-экономической феномен «не утратила актуальности и необходимо продолжить ее изучение».

КОСТЮК В.Н.

Нестандартная стоимость товаров, услуг и капитала // Общественные науки и современность, 2002, № 1.

Предлагается вариант рассмотрения понятий цены, стоимости и конкуренции в контексте того или иного типа конкуренции (совершенной, несовершенной); выделяется нестационарная стоимость, величина которой способна быстро изменяться на протяжении даже коротких периодов времени.

КРАСОВСКАЯ И.П.

Функционально-стоимостный анализ эколого-экономических решений в сфере российского природопользования // Вест. Моск. Ун-та. Сер.6, 2001, № 5.

Обоснован тезис, что предназначение функционально-стоимостного анализа в природоохранном сегменте экономики состоит в том, чтобы посредством прямых и косвенных показателей более полно выявить не только финансовые, но и экологические, социальные и иные последствия реализуемых средооздоровительных технологических новаций и, в конечном счете, оценить их в денежном измерении.

КУКАНОВ В.

О системности трудовой теории стоимости // Вопросы экономики, 1990, № 8.

Приложен шестиуровневый анализ системы формирования стоимостных отношений; автор приходит к выводу, что потенциал трудовой теории стоимости К.Маркса далеко не исчерпан.

**ЛИТОВКА О.
ДЕДОВ Л.
ФЕДОРОВ М.**

Структурно-динамический подход к исследованию эколого-экономических систем // Общество и экономика, 2004, № 1.

Закон биосферосовместимого равновесия природно-антропогенных систем // Общество и экономика, 2004, № 5-6.

Рассматривается закон биосферосовместимого равновесия с использованием ряда показателей, характеризующих экологическую прибыльность и экологическую рентабельность; проводится структурно-динамический анализ; аргументирована целесообразность разработки принципиально нового научного направления – региональной экологии природопользования.

**ЛЬВОВ Д.С.
КИПЕЛЬМАН С.А.
ПИТЕЛИН А.К.**

О проблеме рентного налогообложения // Экономическая наука современной России, 2004, № 3

Обоснована необходимость последовательного перехода к социально-направленной рентоориентированной экономике. Рассмотрены механизмы госрегулирования процессов природопользования. Сделана попытка классификации видов, типов и форм ренты; описаны подходы к расчету абсолютной дифференцированной горной ренты, монопольной ценовой ренты.

МАЕВСКИЙ В.

О взаимоотношении эволюционной теории и ортодоксии (концептуальный анализ) // Вопросы экономики, 2003, №11.

Предложено использовать в качестве базовой экономической категории «потребность и возможности производства», рассмотрен вопрос о синтезе эволюционной и ортодоксальной теорий.

МАРЦИНКЕВИЧ В.И.

Экономический мейнстрим и современное воспроизводство // Международная экономика и международные отношения, 2003, № 2.

Аргументируется вывод, что неоклассика находится в состоянии методологического кризиса; ее инструментарий охватывает только часть экономических процессов и их состояний; из сферы ее анализа полностью выпадает человек как носитель творческого труда, а значит источники и стимулы самодвижения, воспроизводства.

МАЙМИНАС Е.

Информационное общество и парадигма экономической теории // Вопросы экономики, 1997, № 11.

Проводится мысль о невозможности однозначной стоимостной оценки информации.

МЕДВЕДЕВ В.

О стоимости в современной экономике // Вопросы экономики, 2003, №11.

Утверждает, что в эффективно оптимизируемой экономике могут и должны учитываться средние и предельные затраты; затратные и полезностные оценки.

МЯСНИКОВА Л.А.

Российский менталитет и управление. Новая экономика – путь России ? // МОСТ, 2001, № 44.

Электронный рынок и новая экономика (соавт. А. Зувев) // Вопросы экономики, 2004, № 2.

Исследуется пиаровская природа терминов «электронный рынок» и «новая экономика» (служат целям манипуляции сознанием агентов рынка).

Новая экономика является: 1) логистическим инструментом, адекватным эре потребителя; 2) способствует сетевому закабалению человека.

НЕКИПЕЛОВ А.

Влияние глобализации на реаллокацию ресурсов в переходных экономиках // Проблемы теории и практики управления, 2003, № 2.

Проводится мысль, что высокая степень взаимозависимости, являющаяся следствием хозяйственной глобализации, предполагает усиление финансово-кредитной сферы. Это необходимо в условиях России, где при запуске рыночного механизма оказалась деформированной вся производственная цепочка (рост цен связан не с увеличением спроса, а со снижением предложения) при параллельном действии сил, направленных на реструктуризацию хозяйственных субъектов в соответствии с критериями максимизации прибыли.

НИКОЛАЕВА У.Г.

Методология современных экономических исследований и проблема реактуализации архаических структур // Экономический анализ: теория и практика, 2005, № 1.

Аргументируется вывод о необходимости формирования нового взгляда на сущность глобализации и методологию исследования экономической реальности с учетом 1) взаимодействия центра и периферии в мировой экономике; 2) процессов участия государства в осуществлении взаимоотношений между экономикой зависимой и независимой периферии; 3) процессов взаимодействия классической капиталистической, легальной, «формальной» экономики с экономикой некапиталистической, «архаичной», «теневой», «неформальной».

**НИКОЛАЕВ И.
КАЛИНИН А.**

Природная рента: цена вопроса (на примере нефтяной отрасли) // Общество и экономика, 2003, № 12.

С переходом к рыночной экономике вопрос получения сверхдоходов компаниями на фоне резко возросшей дифференциации доходов населения приобрел особую актуальность; предлагается вариант изъятия природной ренты посредством гибких стоимостных механизмов.

НУСРАТУЛЛИН В.

О преодолении некоторых ложных постулатов экономической теории // Общество и экономика, 2004, № 5-6.

Аргументирует вывод: экономический рост не единственный критерий развития и наращивания национального дохода (прибыли). Экономическое развитие на основе экономии ресурсов – альтернативный вариант эволюции человечества.

ОЧИРОВА О.А.

Потребительно-стоимостная теория в условиях современных рыночных отношений (социально-экологический аспект) // Вест. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология, 2001, № 4.

Анализирует тезис: необходимым условием существования современного рынка является научно-обоснованное регулирование производства материальных благ, что предполагает учет механизмов действия закона потребительной стоимости (императив оптимального соотношения между сферами потребления и производства).

ПАПЕНОВ К.В.

Экономические решения и состояние окружающей среды // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2001, № 5.

Интерпретируется ключевая роль экономики природопользования при принятии решений и в поиске эффективного управления природными ресурсами как шаг по направлению к устойчивому развитию. Дается обзор концепций и методов оценки влияния окружающей среды (ОС) как с использованием традиционного доходно-расходного анализа, так и включающих связь ОС с масштабной экономической политикой.

СОСНИНА Т.Н.

Стоимость работ по сохранению потребительских свойств биосферы // Вест. Самарского государственного аэрокосмического университета им. акад. С.П. Королева, 2004, № 1(5)

Рассматриваются проблемы финансового обеспечения природоохранных мероприятий, роль государства в сохранении потребительских свойств биосферы – среды обитания и производственной деятельности человека (социума).

СТЕРЛИКОВ Ф.Ф.

Соотношение «стоимости», «цены», «качества» // Экономические науки, 1990, №12.

Анализируется родовое понятие стоимости, делается вывод: однородные, но разного качества продукты труда, имеют единичную общественную стоимость; стоимость единицы потребительной стоимости есть единичная общественная стоимость продукта среднего качества или продукта, обладающего ровно одной единицей полезного эффекта.

ТАРАСЕВИЧ В.

Постклассический вызов фундаментальной экономической науке // Вопросы экономики, 2004, № 4

Утверждается, что с совершенствованием ортодоксального стоимостного и полезностного направлений активно формируется синтетическая, «ответственная» за внешний и внутренний интеграционизм и экспансию, фундаментальная экономическая наука.

ТЕПЛОВА Т.

Система вознаграждения топ-менеджеров в стоимостной концепции финансового управления // Проблемы теории и практики управления, 2003, № 1.

Современные модификации стоимостной модели управления компанией // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2004, № 1.

Рассмотрены современные подходы к сокращению прямых и косвенных издержек, связанных с мотивацией высших руководителей компаний с целью максимизации ее стоимости.

Исследуются новые процессы на рынке, изменившееся содержание моделей, оценка управления компанией, анализируются современные корректировки стоимостной модели управления.

ТРОНЕВ К.

Категория рыночная стоимость и рыночная цена в III томе «Капитала» К. Маркса // Российский экономический журнал, 2004, № 1.

Рассматривается трактовка К.Марксом рыночной стоимости и рыночной цены товара; соотношение спроса и предложения; внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции; анализируется проблема ложной социальной стоимости.

Теория трудовой стоимости: генезис развития и современные взгляды // Известия АН СССР, серия экономическая, 1991, № 4.

ХМЕЛЕВСКИЙ Н.Н.

Современные аспекты модификации теории трудовой стоимости // Вест. Моск. ун-та, сер. 6. Экономика, 1992, № 7.

Рассматриваются ключевые аспекты теории трудовой стоимости, ее первоначальные основы, получившие развитие в работах Аристотеля, классиков политической экономии; проводится мысль, что научный потенциал теории стоимости далеко не исчерпал себя и ждет исследователей.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Абалкин Л.И. – 12, 41, 116, 227, 254, 356
Абалкина Н.Л. – 23
Абдуллаев Р. – 277
Аврех Г.Л. – 233
Автономов В.С. – 26, 29, 34, 41, 42, 64, 86, 88, 105, 115, 116, 127, 146, 166, 197, 228, 277
Аганбегян А.Г. – 227
Агапова И.И. – 51, 64, 77, 84, 86, 105, 127, 147
Агеев А. – 232
Агийон Ф. – 146
Адилова Ж. – 128
Адирим И. – 236, 268
Адорно Т. – 175, 177, 181
Азгальдов Г.Г. – 267, 368
Аквинский Ф. – 46, 47, 49, 50, 306
Аке Клод – 368
Акимова Т.А. – 292
Аксенов О.В. – 285
Александров В.В. – 279
Александров И.Н. – 287
Алексеев С.С. – 286
Аллен Р.Д. – 147, 224
Аллэ М. – 165, 346
Алтухов В.Л. – 6, 22, 41, 256, 272, 273
Алчиан А. – 348
Альберт Великий – 50
Альтер Л. – 227
Ананьин О.И. – 6, 19, 30, 34, 41, 42, 86, 254, 300, 301
Андрианов В.Д. – 359, 368
Андропов Ю.В. – 221
Аникин А.В. – 51, 64, 77, 85, 116
Анисимов А.Н. – 240, 241, 270
Антипина О.Н. – 251, 273, 277, 376
Антонович А.Я. – 111, 323
Анчишкин А.И. – 213, 215, 220, 227, 356
Арбатов А.А. – 293
Арзуманян А.А. – 342
Аристотель – 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 234, 305, 365
Арнольд В.Ф. – 113, 330
Арон Р. – 105, 181
Астахов А.С. – 20, 21
Аткинсон Э. – 165, 301
Афанасьев В.С. – 165, 197, 234, 353
Ахмеева В.И. – 277, 376

Б

Бабст И.К. – 320
Багатурия Г.А. – 86
Багульянский М.А. – 314
Бадер В.А. – 215, 227, 368
Базаров В.А. – 209, 330
Байнев В.Ф. – 250, 264, 273, 277
Баканов М.И. – 243
Бакхауз Ю. – 300
Баллод К. – 327
Баран П. – 177, 178, 181, 182, 345
Барахими Абд аль Хамид – 359
Барбон Н. – 309, 365
Барри А. – 326
Барро Р. – 131

Бартнев С.А. – 34, 39, 41, 64, 86, 105, 116,
127, 165, 188, 197
Бартон Д. – 317
Барышева А.В. – 232

Бастиа Ф. – 67, 69, 75, 317, 365
Баумоль У. – 138, 352
Бауэр О. – 168
Бахуров Н.Г. – 24
Бейтс К. – 322, 323
Бекетов Ф.А. – 316
Беккер Г. – 152, 155, 156, 163, 164, 165, 356
Беленький В. – 286
Белецкий В. - 247
Белл Д. – 183, 191, 192, 194, 195, 197
Беллерс Дж. – 309
Белолипецкий В.Г. – 376
Белоусов В.М. – 51, 64, 77, 105, 116, 127, 165, 227
Белоусов Р.А. - 368
Белянин А. – 14
Бем-Баверк Е. – 37, 92, 93, 94, 95, 96, 103, 231, 324, 365
Бентам И. – 51, 53, 312, 365
Бердус Л.И. – 253
Беренбойм Г.М. – 282
Берин Т.И. – 207
Бернштейн Э. – 324
Бессараб С.В. – 247
Бетгельхейм Ш. – 348
Библер В.С. – 257
Бидихова И.С. – 376
Билимович А.Д. – 111, 331
Биншток Ф.И. – 64
Блаженный А. – 51, 306
Блауг М. – 6, 10, 12, 19, 40, 41, 63, 64, 77, 105, 127, 165, 230, 368
Блиоков Е.Н. – 270, 271
Блохин А.А. – 232
Бобров А.А. – 293
Бобров А.Л. – 282, 288
Бобылев С.Н. – 283, 284, 285, 286, 287, 288, 291, 292, 293, 367, 369, 370
Богатко А.И. – 260, 273, 366, 369
Богачев С.П. – 266, 376
Богданов А.А. – 207, 208, 225, 227, 330
Богомолов О.Т. – 353, 354
Боден Ж. – 307
Болдинг К. – 347
Бор М.З. – 369
Борисов Е.Ф. – 65, 105
Бороздин Ю.В. – 240, 358
Борткевич В.И. – 246, 328
Боярский А.Я. – 218, 226
Брагинский С.В. – 41, 86, 105, 182, 238
Брей Д. – 318
Бринчук М.М. – 286
Бро С.Л. – 302
Бродская Т.Г. – 369
Бронников М.К. – 264
Брус – 359
Бруцкус Б.Д. – 208, 209, 227, 332
Буагильбер П. – 35, 53, 55, 57, 62
Будда – 52
Бузгалин А. – 12, 22, 24, 41, 275, 279, 301, 376, 377
Буздалов И. – 23
Буйтенкамп М. – 189
Букс И.И. – 293
Булатов А.Е. – 10, 15, 260
Булгаков С.Н. – 111, 116, 329, 366
Бурматова О.П. – 369
Бурменко Т.Д. – 370
Бутовский А.И. – 108, 109, 115, 319
Бухарин Н.И. – 199, 209, 210, 221, 223, 227, 336
Бухгольц Т. – 144
Бушуев В.В. – 289, 291
Буянов В.П. – 266
Бьюкенен Дж. – 165, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 350
Бэйли С. – 317
Бэкон Ф. – 48
Бюш И.Г. – 312

Бюшгенс С.С. – 211

В

Вайнер Д. – 338
Вайнтрауб С. – 105
Вайцзеккер Э. – 189, 190, 196, 197, 366, 370
Валентей С. – 255
Валовой Д.В. – 16, 28, 227
Вальрас Л. – 6, 91, 102, 105, 173, 320, 365
Вальтух К.К. – 227
Ванберг В. – 165
Ванинский А.Я. – 233
Варга Е.С. – 213, 333
Варфоломеев В.И. – 247
Василевский Е.Г. – 86, 166
Василенко В.А. – 293
Васильева Е.Г. – 77
Василькова В.В. – 278
Васильчук Ю.А. – 250, 251, 255
Ватель И.А. – 22
Вебер М. – 182
Вебер Ю. – 265
Веблен Т. – 85, 149, 150, 151, 162, 165, 169, 172, 182
Вейдемейер И.В. – 85
Вернадский В.В. – 319
Вернадский И.В. – 108
Верховин В.И. – 23
Весёлов Ю.В. – 23
Веснин В. – 282
Видапин В.И. – 298, 369
Визер Ф. – 37, 92, 96, 324, 366
Виксель К. – 101
Вильховченко Э. – 250, 251
Винер Н. – 22
Виноградов В.А. – 352
Виноградов В.П. – 286
Витте С.Ю. – 116, 323, 366
Вишнагупта К. – 50, 365
Владимирский Е.А. – 44, 52, 65, 86, 105, 116, 128, 166, 229, 280
Власов Е.А. – 247
Водомеров Н.К. – 259, 283, 290, 377
Вознесенский Н.А. – 212, 213, 343
Возняк В.Я. – 293
Войтинский В.С. – 335
Войтов А.Г. – 39, 41, 127
Волгин В. – 77
Волков С.Д. – 116
Волконский В.А. – 216
Воркуев Б.Л. – 243, 276, 277, 283, 284, 290, 293, 370
Воробьев Н.И. – 22
Воронцов В.П. – 115, 322
Выгодский В.С. – 86

Г

Габор Д. – 188
Гаврилишин Б.Д. – 188
Гададина Т.С. – 9
Гадгил – 359
Гаджиев А.Г. – 277
Гайдар Е.Т. 85, 231, 256, 277, 359
Галиани Ф. – 312, 365
Галли Р. – 188
Гальчинский А.С. – 167, 168, 172, 174, 179, 182, 234, 278, 366, 370
Гарасина Д.Н. – 280
Гармаш А.Н. – 256
Гатовский Л.М. – 212, 226, 342
Гегель Г. – 83
Генкин В.М. – 293
Георгиевский П.И. – 326
Герасимович В.Н. – 282, 285

Герман К.Г. – 282
Герцен А.И. – 108
Гидденс А. – 178
Гильфердинг Р. – 168, 169, 182, 332
Гирусов Э.В. – 278, 286, 292, 293, 367, 369, 370
Глазырина И.П. – 293
Глазьев С.Ю. – 279, 359
Гличев А.В. – 267
Глушевский А.А. – 241
Гоббс Т. – 48
Гобсон Д.А. – 326
Годскин Т. – 316
Голицын А.Н. – 293
Голиченков А.К. – 286
Гололобов В.Г. – 242
Голосов В.В. – 64, 86, 166
Голуб А.А. – 218, 233, 282, 285, 293
Голубев В.Г. – 293
Голубев В.С. – 289, 291
Голубев М.В. – 286, 291
Горбачев М.С. – 221, 231
Горбачева Ю.В. – 75, 104, 197, 228
Горлов И.Я. – 319, 365
Гороховский А.А. – 377
Горский Д.П. – 245, 278, 366, 377
Горстко А.Б. – 228
Горшков В.К. – 233, 282, 283
Госсен Г. – 37, 51, 88, 90, 318, 365
Готтхард У. – 340
Гофман К.Г. – 218, 282
Градов А.П. – 302
Гранберг А.Г. – 146
Грачев М. – 233
Гребенников В.Г. – 218
Гребнев Л. – 302
Грекова И.М. – 256
Гречников Ф.В. – 9
Григорьев С.Г. – 253
Григорьев С.И. – 277
Григорян Г.М. – 271
Гринберг Р. – 266, 278
Громан В.Г. – 209, 330
Громыко Г.Л. – 233
Грязнова А.Г. – 14, 302, 370
Гу Чжунь – 360
Гуань – Цзы – 366
Гудков А.А. – 197
Гусаров Р.М. – 162
Гусев А.А. – 218
Гусейнов Р.М. – 75, 86, 104, 105, 116, 127, 139, 197, 228
Гучев М.В. – 283
Гэлбрейт Дж. – 13, 152, 153, 154, 163, 164, 165, 167, 182, 195, 197, 345, 366

Д

Дагаев А.А. – 256
Дадаян В.С. – 233, 237, 238, 247
Данилов – Данильян В.И. – 277, 287, 293, 366, 377
Даннинг Т.Д. – 78
Дашковский И.К. – 210
Дворцин М.Д. – 360
Дебре Ж. – 351
Дедов Л.О. – 41, 293, 367, 379
Делокаров К. – 283
Дементьев Г. – 212
Демиденко Э.С. – 302, 377
Демин А.И. – 197, 278
Демина Т.А. – 233, 287, 293
Денисов Б.А. – 29, 244, 245
Дерябин А.А. – 360
Дефо Д. – 309
Джанкар-Уэбстрер – 285

Джевонс У. – 9, 91, 97, 102, 105, 173, 321, 365
Джингарадзе А.К. – 288
Джонс Р. – 317
Джонстон П. – 244
Джордж Г. – 321
Дзарасов С. – 16, 298, 377
Диксон Дж. – 293
Динкевич А. – 264, 274, 377
Дмитриев В.К. – 38, 112, 115, 211, 228, 246, 261, 336, 365
Дмитриев Ю.А. – 241
Дмитриевский В.Л. – 287
Добрынин А.И. – 298
Добрякова А.В. – 233
Дойль П. – 265, 370
Докторов В.Д. – 116
Долгов С.И. – 14, 255, 277
Домар Е. – 121, 126, 127, 348
Дорошенко М.Е. – 105
Дорфман Р. – 139
Друкер П. – 183, 185, 194, 345
Дубенецкий Н.О. – 211
Дубровников Ф.Г. – 211
Дуглас П. – 337
Думная Н.Н. – 28, 302
Думнов А. – 287
Дунаева В.С. – 232
Дьюземберри Дж. – 349
Дэвидсон П. – 122
Дэвис Г. – 181, 234
Дюнайе Ш. – 316
Дюпюи Ж. – 89, 105, 365

Е

Евзеров Р.Я. – 258
Евсеенко А.В. – 253
Евстигнеева Л.П. – 6, 26, 127, 232, 266, 267, 371
Евтух А.Т. – 378
Егоров И.А. – 20; 42
Ежов А.А. – 26
Еленева Ю. – 275, 378
Елецкий Н.Д. – 13, 16, 260, 296
Ельмеев В.Я. – 236, 265, 273, 371, 378
Ельцин Б.Н. – 231
Емельянов А.А. – 247
Ершова Т.В. – 51, 64, 105, 127, 165, 227
Ефимкин А.О. – 228
Ефимов А.Н. – 345
Ефимов В.П. – 371

Ж

Жамин В.А. – 350, 351
Железнов В.Я. – 204, 329
Жид Ш. – 64, 77, 84, 105, 127, 323
Жуковская К.П. – 228
Жуковский Ю.Г. – 320
Журавлева Г.П. – 30, 302, 369

З

Завалько Г.А. – 22
Задорожнюк И.Е. – 41
Залесский В.Ф. – 38, 111, 327, 366
Занг В. – 6, 26, 41
Зарицкий Б.Е. – 145
Заррин П.И. – 64
Засканов В.Г. – 9
Заславская Т.И. – 23, 353
Зверев В.С. – 278
Зельтен Р. – 355
Земляков Д.Н. – 10, 11, 13, 14, 41, 296, 299

Зиа ад Дин-Хальдун Сардар - 360
Зибер Н.И. – 110, 322
Зигмунд Ф. – 175
Златин П.А. – 280
Зяблук Р.Т. – 235, 255, 276, 277, 371

И

Ибн-Хальдун – 46, 47, 48, 50, 52, 306
Иванов Ю.Г. – 282
Иванченко В. – 10, 11, 15, 42, 255
Иванюков И.И. – 110, 322
Игнатенко А.А. – 47, 48, 52
Изюмов А.И. – 278
Ильинская Е.М. – 44, 52, 65, 86, 105, 116, 166, 229, 280
Иноземцев В.Л. – 197, 256, 273, 277, 376
Иохим В.Я. – 12, 38, 41, 298, 301, 367, 371
Исаев А.А. – 324

К

Каблуков Н.К. – 110
Каганова З.В. – 233
Каз М. – 12, 23
Калдор Н. – 344
Калецкий М. – 122, 123, 339
Калинин А. – 380
Калитин В. – 378
Калмычкова Е.П. – 277
Камиль Абд аль Азиз – 360
Канамори Хисао – 371
Канеман Д. – 14
Кантильон Р. – 35, 53, 55, 56, 57, 310, 365
Канторович Л.В. – 212, 215, 220, 221, 227, 228, 238, 246, 347, 367
Канъиги Инада – 371
Капелюшников Р. – 16, 166, 248
Капица С.П. – 266
Каплински Р. – 231, 378
Карлсон Роберт Б. – 13, 297
Кассель Г. – 101
Катон М. – 305, 365
Каутский К. – 38, 86, 168, 169, 325
Кац А.И. – 226, 228
Каценелинбойген А.И. – 204, 217, 371
Кашпин А. – 294
Каэтану Дж. – 307
Квернер И. – 23, 367, 375
Квиткин О.А. – 211
Кейнс Дж. М. – 18, 31, 42, 118, 119, 120, 121, 123, 126, 127, 128, 143, 334
Келенджян С.О. – 229
Кемеров В.Е. – 16
Кениан Э. – 327
Кенэ Ф. – 35, 53, 56, 57, 64, 138, 310, 365
Кинг А. – 188, 197
Кипельман С.А. – 379
Кириллов С. – 216, 279
Кирсанов К.А. – 266, 279
Киселев В.П. – 279
Киселев Е. – 243
Китов А.И. – 23, 234, 279
Киттель Ф. – 338
Кифорак В.Ф. – 279
Кларк Дж. – 100, 101, 104, 105, 331, 366
Клауэр Р. – 122, 123, 127, 361
Клепач А.Н. – 241
Клепиков С.А. – 200
Климов Н. – 238
Кноррен Н. – 265
Кнут В. – 324
Князев Ю. – 279, 378
Князева Е.Н. – 283
Кобелев Н.Б. – 256

Ковалев В. – 241, 270
Ковалев Е.В. – 77
Ковалев С.В. – 234
Ковалева Е.В. – 66
Ковалевский М.М. – 325
Коган А.М. – 233, 234, 235, 272, 279, 366, 372
Козловски П. – 195, 197
Козо У. – 174, 179, 356, 358
Колганов А. – 12, 279, 301, 376
Колганов М.В. – 215, 221
Колемаев В.А. – 247
Колесов Е.Д. – 279
Колесов Н.Д. – 232
Коллер Т. – 279
Коллонгай В.М. – 16, 42
Колодко Г. – 302
Коломбо У. – 188
Колумелла – 305
Коль Г. – 142
Комлев С.Л. – 240, 242
Коммонер Б. – 191, 196, 197, 366 372
Коммонс Дж. – 149, 151, 162, 327
Конаков В. – 286
Кондильяк Э.Б. – 51, 53, 311
Кондратьев К.Я. – 233, 282, 283
Кондратьев Н.Д. – 116, 224, 228, 337
Конторов Д.С. – 23
Конфуций – 43, 50, 52, 234, 304
Конюс А.А. – 211, 224, 246, 338
Коперник Н. – 306
Корнаи Янош – 354
Корниенко В. – 232, 240
Корняков В. – 378
Коротков Р. – 257, 379
Коссовский Н.Н. – 360
Костюк В.Н. – 40, 42, 77, 105, 116, 128, 166, 228, 265, 266, 267, 379
Косыгин А.Н. – 214
Котов И.В. – 236
Коуз Р. – 16, 25, 158, 159, 160, 161, 165, 166
Коулинг К. – 123
Коупленд Т. – 279
Кочетков А. – 302
Кочетов Э.Г. – 34
Кочуров Б.И. – 282
Коэн Дж. – 178
Крапивенский З.Н. – 267
Красильников О.Ю. – 253
Красин Л.Б. – 210
Красовская И.П. – 288, 291, 292, 366, 379
Крецу Н.С. – 292, 369
Крижанич Ю. – 308
Критский М.М. – 279
Кронрод Я.А. – 218, 226, 347
Кротов М.И. – 279, 361
Крылов О.Г. – 291
Крюк С.В. – 283
Ксенофонт Афинский – 43, 52, 304, 365
Кудинов Б.И. – 233
Кудров В. – 182, 258, 302
Кузин Д. – 232, 238, 279
Кузнец С. – 139, 141, 341
Кузнецов В.А. – 241, 270
Кузнецов С. – 256
Кузнецова Н.П. – 140
Кузьмин В.П. – 279
Кузьминов И.И. – 215
Кузьминов Я. – 29, 302
Куйбышев В.В. – 210
Куканов В. – 231, 235, 236, 379
Кулагина Г.Д. – 285, 293
Кулешов В.В. – 358
Куликов В. – 11, 232, 279

Кульпин Э.С. – 372
Кун Т. – 18, 19, 39, 40
Кунин А.В. – 228
Купер Т. – 78
Кураченко Ю.П. – 267
Курганский А.В. – 256
Курдюмов С.П. – 253, 266, 283
Курно А.О. – 88, 89
Курц Х.Д. – 11
Кусакин В.П. – 23, 243, 244, 274, 279, 372
Кучеренко Г.С. – 77
Кучуков Р. – 284
Кэмпбелл Р. – 226
Кэри Г.Ч. – 70, 72, 317
Кэтифорис Дж. – 178

Л

Лавеле Э. – 320
Лавров П.Л. – 320
Лайонелл Р. – 339
Ланге О. – 171, 343, 361
Ланкастер К. – 353
Лаптев Ю. – 255
Ларин Ю. – 334
Ларрен Ф. – 144
Ласло Э. – 188
Лебедев В.В. – 247
Лебедева Е. – 243
Лебедько Е.Е. – 116
Леванов А.Д. – 156, 166
Левита Р.Я. – 105, 128
Лейбин В.М. – 197
Лекторский В.А. – 254, 257
Лемешев М.Я. – 218, 282, 293
Ленашвили П.Р. – 279
Ленин В.И. – 15, 38, 86, 110, 111, 114, 116, 177, 199, 200, 205, 221, 222, 223, 228, 240, 329, 366
Леонтьев В. – 85, 86, 116, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 145, 179, 182, 213, 246, 344
Лернер А. – 169, 170, 343
Либерман Е.Г. – 214, 228
Либкнехт К. – 38
Линдаль Э. – 101
Линдерт П. – 197
Лисичкин Г. – 214, 227
Лисовик Б.С. – 240
Лист Фр. – 62, 70, 71, 127, 316
Литвиненко В.А. – 283
Литовка О. – 293, 367, 379
Литошенко Л.Н. – 209, 211
Ло Джон – 310
Ловинс Л. – 189, 196, 197, 366, 370
Ловинс Э. – 189, 196, 197, 370, 366
Лойола – 52
Локк Дж. – 53, 308, 365
Ломоносов М. – 310
Лопатин Г.А. – 110
Лосев К. – 283, 293
Лоскутов В. – 297
Лотов А.В. – 22
Луго Х. – 308
Лукас Р. – 131, 134, 144
Лукинов И.И. – 354
Лукьянчиков Н.Н. – 293
Лурье А.Л. – 216, 224, 238
Львов Д.С. – 279, 293, 356, 372, 379
Льюис У. – 349
Любимцев Ю. – 232
Люксембург Р. – 38, 177
Ляпина А.А. – 293

М

Маевский В. – 23
Мазур Н.И. – 23
Майбурд Е.М. – 52, 65, 105, 249, 272, 279
Майминас С.З. – 12, 16, 24, 253, 380
Макаров В.Л. – 20, 22, 39, 372
Макарова А. – 52
Макашева Н.А. – 11, 42, 52, 64, 86, 105, 116, 127, 166, 254
Макконелл К.Р. – 302
Мак-Куллох Дж. – 67, 68, 76, 317, 365
Максимова Н. – 34
Малахов С. – 166, 234
Маликова О.И. – 293
Малинецкий Г.Г. – 266
Малыхин В.И. – 247
Мальшев И.С. – 214
Мальтус Т. – 66, 67, 75, 77, 100, 313, 365
Мальцев В.А. – 116
Малютин А. С. – 240
Малявин В.В. – 52
Мамедов О. – 128
Мамзин А.С. – 42
Мандевиль Б. – 310
Мандель Э. – 175, 177, 181
Маневич В. – 228
Мануйлов А.А. – 327
Мао-Цзэдун – 337
Мапельман В.М. – 283
Марков А.Н. – 105, 116, 128
Маркс К. – 7, 28, 31, 36, 37, 59, 62, 63, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 98, 110, 113, 122, 126, 127, 167, 172, 174, 175, 177, 178, 179, 180, 181, 199, 205, 207, 208, 227, 234, 236, 237, 239, 240, 244, 248, 249, 250, 259, 269, 272, 273, 279, 297, 319, 365
Маркузе Г. – 175, 176, 180, 181, 182, 339
Мартынов В.А. – 354
Марцинкевич В.И. – 11, 14, 16, 40, 42, 367, 372, 380
Маршалл А.- 31, 37, 62, 97, 98, 99, 102, 103, 104, 105, 138, 173, 260, 297, 321, 366
Масгрейв Р. – 346
Масуда Е. – 183
Матвеев А. – 378
Матюшина И.С. – 9
Матюшина М.А. – 9
Мау В. – 256, 277
Медведев В. – 35, 231, 261, 380
Медведев В.А. – 373
Медведев В.О. – 242, 275
Медведев П.А. – 232
Медоуз Д. – 187, 197
Межуев В. – 300, 301
Мелентьев А. – 241, 279
Мелкумян В. – 234
Мелуа А.К. – 282
Мелькин В.И. – 247
Мельник Л.Г. – 293
Мельянец В.А. – 256
Менгер К. – 37, 92, 93, 94, 95, 96, 103, 105, 111, 321, 365
Менделеев Д.И. – 22, 320
Мендельсон А.С. – 208, 223, 361
Мещеров В.А. – 277, 279
Мещерякова А.М. – 9
Мид Дж. – 345
Мизес Л. – 169, 170, 182, 333, 367
Миклашевский А.Н. – 328
Миллер Мертон – 279, 353
Миллс Ч. – 349
Милль Дж. – 67, 68, 69, 70, 76, 97, 99, 315
Милованов В.П. – 22, 26, 266, 267, 279
Мильграм С.Е. – 236, 279
Минс Г. – 339
Мински Х. – 122
Минц Л.Е. – 338
Мирабо В.Р. – 311
Миррлис Дж. – 357
Митчелл У. – 149, 151, 152, 162, 164, 166, 331

Михайлов Л.М. – 266
Михайлов Н.В. – 23
Могилевкин И.М. – 255
Модильяни Ф. – 279, 350
Моисеев Н.Н. – 22, 233, 284, 293, 379
Молдаванов О.И. – 23
Монахов А.В. – 256
Монкретьен А. – 46, 48, 307
Монтанари Дж. – 308
Морган Л. – 150
Моргенштерн О. – 341
Мордвинов Н.С. – 313
Морозова И.Л. – 211
Москвин Д.Д. – 257
Москвин П.М. – 211
Моссе Р. – 170
Моткин Г.А. – 294
Мотылев В.Е. – 340
Мрачковская И.М. – 228
Мстиславский П.Г. – 232
Муамар Каддафи – 361
Мурин Д. – 279
Мут Дж. – 133, 355
Мухаммед Бакра ас Садр – 362
Мэн Т. – 307
Мюрдаль Г. – 101, 152, 158, 164, 166, 339
Мясникова Л.А. – 12, 15, 247, 380

Н

Наварро М. – 307
Назаретян А. – 23
Найт Ф. – 335
Негиши Т. – 52, 65, 77, 86, 105
Нейман Дж. – 139
Некипелов А.Д. – 248, 358, 380
Некlessa А. – 15, 265
Нельсон Р. – 19
Немчинов В.С. – 216, 224, 228, 246, 338
Нестеренко А. – 166
Нестеров Л. – 255
Нестерова С.И. – 233
Нижегородцев Р.М. – 253
Никитин Г. – 247
Никитин С.М. – 105, 249, 272, 279
Никифоров А.А. – 232, 236, 271
Николаев А.Б. – 5, 258, 259, 276, 279, 373
Николаев И. – 294, 380
Николаева И.П. – 302
Николаева У.Г. – 6, 380
Николов Н. – 373
Нильсен К. – 233
Нит И.В. – 232
Новиков Р. – 285, 287, 294
Новожилов В.В. – 210, 211, 212, 215, 221, 224, 226, 228, 237, 338
Новоселов А.Л. – 293, 294, 370
Нордхаус В. – 103, 302
Норт Д. – 158, 161, 162, 165, 166, 309, 351
Ноткин А.И. – 220
Нуреев Р.М. – 29, 166, 255, 302
Нусратуллин В.О. – 6, 42, 302, 381
Ньюман Л. – 19
Нэш – 366

О

Обнинский Э.Э. – 233, 280
Оболенский В.П. – 253
Оводенко А.А. – 44, 52, 65, 86, 105, 116, 166, 229
Овсиенко Ю.В. – 215
Огарев Н.П. – 108, 116
Ожерельев О. – 240, 241

Ойзерман Т.И. – 258, 284
Ойкен В. – 129, 130, 143, 169, 172, 182, 336
Окрут З.М. – 373
Олдак П.Г. – 233, 280
Олейник А. – 42, 254
Ольсевич Ю. – 116, 188, 197, 229, 232, 241
Орженцкий Р.М. – 110, 111, 115, 327
Осадчая И. – 128
Осинский Н. – 212
Осипов Ю.М. – 34, 232, 233, 240, 241, 256, 279, 282, 283, 291, 294, 302, 373
Островитянов К.В. – 213, 214, 226, 229, 337
Отмахов П.А. – 166
Оуэн Р. – 62, 73, 74, 76, 77, 314
Очирова О.А. – 265, 266, 284, 294, 381

П

Павлов В.А. – 106, 109, 116, 229, 248, 249
Павлов И.П. – 44, 52, 68, 86, 105, 116, 128, 166, 197, 229, 280
Паестка – 362
Пайда Г. – 128
Пальмизано Дж. – 285
Панов В.П. – 267
Пантин Н. – 234
Панченко И.В. – 233, 283, 284
Папанов К.В. – 282, 284, 288, 291, 293, 381
Парето В. – 91, 92, 103, 105, 323
Пароджанов В.Л. – 284, 289, 291, 292
Патинкин Дон – 362
Патокина Д.А. – 233
Пахомова Н.В. – 23, 233, 282, 287, 294, 373
Пашков А.И. – 52
Пашков А.И. – 116
Певзнер Я.А. – 41, 86, 105, 182, 229, 230, 238, 280
Пезенти А. – 105, 128
Пейнкман Л.М. – 232
Первухин А.Г. – 211
Перевощиков Ю.С. – 374
Перелет Р.А. – 277, 286, 292, 294, 369
Перламутров В. – 232
Перру Ф. – 152, 156, 157, 164, 341
Пестель Э. – 197
Петерс Э. – 21, 26
Петерсен О. К. – 233
Петраков Н.Я. – 215, 227, 358
Петров А.И. – 211, 213
Петров В.В. – 286
Петрова Г.В. – 294
Петти У. – 35, 53, 55, 56, 62, 63, 65, 308, 365
Печчеи А. – 187, 197, 345, 366
Пешков А.И. – 213
Пивоварова М.А. – 10, 15
Пивоварова Э.П. – 256
Пигу А. – 99, 104, 105, 169, 170, 332, 366
Пилас З.В. – 214
Пителин А.К. – 379
Пихно Д.И. – 109, 110, 325
Платон – 44, 305
Платонов Д.Н. – 52
Плеханов Г.В. – 38, 77, 110, 116, 325, 365
Плимак Е. – 234
Плышевский Б.П. – 220
Подолинский С.А. – 324
Поздняков А. – 302
Познер Р. – 195
Покрытан А.К. – 238, 239
Поляков А.В. – 233
Поляков Р.И. – 236
Полянский Ф.Я. – 52
Попов В.Д. – 234
Попов П.И. – 211
Поппер К. – 19, 42, 52

Пороховский А.А. – 6, 14, 31, 296, 374
Порто Р. – 307
Посошков И.Т. – 46, 48, 52, 64, 65, 309, 365
Потапов А.Б. – 266
Потравный И.М. – 287, 293, 374
Пребиш Р. – 362
Преображенский Е.А. – 199, 206, 221, 335
Пригожин И. – 15, 26
Пробст А.Е. – 342
Прокоп М. – 197
Прудон П. – 62, 67, 71, 76
Пугач Б.Я. – 237
Пугачев В.Ф. – 216
Пчелинцев О.С. – 218

Р

Радаев В.В. – 23, 243
Радищев А.Н. – 313
Разовский Ю.В. – 286, 294
Разумихин В.С. – 23
Разумова Т. – 280
Ракитская Г. – 270
Ракитский Б. – 240
Рассел Б. – 77
Рахлин К. – 267
Рахман - 362
Рачков П. – 20
Резников Л.В. – 256
Рейган Р. – 142
Реймерс Н. Ф. – 294, 366, 374
Реннер К. – 168
Реуэль А. – 52, 65, 77, 86
Решетин В. – 250
Решетин Е. – 251, 272, 280
Ривьер П.П. – 311
Риз У. – 189
Рикардо Д. – 31, 35, 36, 50, 53, 57, 60, 61, 62, 64, 65, 68, 69, 70, 73, 74, 75, 79, 83, 84, 97, 100, 106, 111, 122, 123, 173, 250, 276, 315
Рист Ш. – 64, 77, 84, 105
Рихтер К.К. – 294
Роббинс Л. – 134
Робинсон Дж. – 121, 126, 172, 179, 182, 341
Ровнова И.В. – 283
Родбертус К. – 67, 70, 72, 76, 73, 77
Розенберг Д. – 68, 77, 86
Розенталь М.М. – 86
Розин В.М. – 255
Розинская Н.А. – 277
Ромер Дж. – 178
Ромер П. – 146, 346
Рошин С. – 280
Рубинов А.М. – 22
Рубинштейн А. – 266
Рудакова И.О. – 256
Руднева Н.Г. – 24
Рузавин Г. – 24
Румянцев А.М. – 343
Рывкина Р.В. – 23
Рыдлин М.Н. – 116
Рыжков Н.И. – 221
Рындина М.Н. – 64, 166
Рябцева В.М. – 75, 86, 104, 127, 139, 166
Рязанов В. – 232, 302

С

Сабирова В.И. – 376
Сабирова Г.Т. – 277
Савицкий О.Г. – 287, 292
Савонарола – 52
Саврасов Ю.С. – 23

Саймон Г. – 349, 439
Сакс В. – 144
Салас Х. – 307
Салинз М. – 42
Самсонов А.Л. – 283
Самуэльсон П. – 84, 103, 134, 135, 138, 144, 145, 302, 349
Сапор С. – 243
Седелев Б.В. – 233
Селдо Фуртадо – 363
Семенов А. – 256
Семенов Н.Н. – 23
Семенов Ю.Н. – 23
Сениор Н. – 67, 68, 69, 76, 97, 317, 365
Сен-Марк Ф. – 190, 191, 197, 363, 366
Сен-Симон А.К. – 62, 67, 70, 73, 77, 313, 365
Сенько Ю. – 33
Сергеев А.В. – 242
Серов Г. – 286
Сидоров А.А. – 264, 273
Сикора В.Д. – 182
Силигмен Б. – 65, 105, 128, 166
Симония Н.А. – 356
Сисмонди С. – 62, 77, 315
Сиськов В.И. – 280, 366
Ситорян С.А. – 356
Скидельски Р. – 128
Скитовски Т. – 346
Скот Д. – 50
Скрипко Л. – 267
Скура Л.Ф. – 293
Скэйс – 181, 234
Славкина И. – 51, 52
Слуцкий Е.Е. – 113, 115, 116, 224, 229, 333
Смагаринский И.А. – 233
Смелзнер Н. – 23
Смирнов В.Т. – 280
Смирнов Г.А. – 20
Смит А. – 6, 12, 28, 31, 35, 36, 50, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 69, 70, 73, 74, 84, 97, 103, 106, 126, 200, 276, 297, 311, 365
Смолин А.А. – 285, 286
Соболев Н.А. – 232
Сойфер В.А. – 9
Соколинская Т.В. – 116
Соколинский В. – 23
Соколов А.А. – 204
Соколов В.И. – 23, 285
Соколова Г.Н. – 23
Сокольников Г.Я. – 213, 336
Сократ – 52
Солнцев С.И. – 204, 330
Соловьев Б.Л. – 277
Соловьева Г.А. – 9
Солодилова Н.З. – 280
Солодков В.М. – 146
Солоу Р. – 139, 140, 141, 145, 147, 353
Сооль В.А. – 214
Сорвина Г.Н. – 256, 280, 229
Сорокин Д. – 40, 116, 256
Сорос Дж. – 14, 374
Соснина Т.Н. – 8, 23, 86, 87, 229, 244, 253, 263, 264, 266, 276, 280, 282, 289, 294, 367, 374, 381
Сосунова И.А. – 283
Спенсер В. – 348
Спирин А.А. – 256
Сраффа П. – 11, 122, 123, 127, 172, 179, 339
Сталин И.В. – 212, 214, 225, 229, 333
Стародубровский В. – 232
Степанов-Скворцов И.И. – 329
Стерликов Ф.Ф. – 236, 237, 240, 271, 381
Стеценко А.В. – 286, 291
Стиглер Дж. – 19, 42, 124, 165, 180, 182, 346
Стиглиц Дж. – 124, 165
Стидмен Я. – 173

Столяров Н.А. – 113, 202, 329, 366
Стоун Д. – 348
Струве П.Б. – 38, 111, 116, 204, 222, 329
Струкова Е.Б. – 282
Струмилин С.Г. – 200, 204, 210, 223, 332
Стюарт Дж. – 67, 310
Субетто А.И. – 302
Судаков К. – 256
Суизи П. – 177, 180, 181, 348
Сунь Ефан – 363
Сунь Ятсен – 328
Сурин А.И. – 86, 147, 166
Сурков С. – 256
Суслов В.И. – 238, 239
Сухотин Ю.В. – 216, 218, 269, 280
Сэвидж Л. Дж. – 132, 147, 349
Сэй Ж.Б. – 36, 62, 75, 84, 99, 100, 122, 365

Т

Тагененко Л. – 233
Тамбовцев В. – 14, 280
Тарасевич В. – 15, 26, 381
Тарасевич Л.С. – 298
Тарасов В.И. – 240, 280
Тарко А.М. – 233, 279
Тауссиг Ф. У. – 326, 366
Теплова Т. – 381
Тибольд Т. – 184, 186, 365
Тимонина И.Л. – 285
Тинберген Я. – 138, 142, 147, 166, 197, 366
Титова Н.Е. – 52, 105
Тихомиров Н.П. – 374
Тихомирова Т.П. – 375
Ткачев П.Н. – 110
Тобин Дж. – 350
Товмасын Н.С. – 197
Толстоухов А.В. – 292, 294
Томпсон У. – 316
Торквемада – 52
Торнтон Г. – 313
Тоффлер Э. – 183, 184, 185, 186, 194, 197, 354, 366
Трацевский И.П. – 256, 280
Третьяков И.А. – 312
Тронеv К.П. – 240, 241, 271, 280, 382
Трофимова И. – 232
Троцкий Л.Д. – 177, 223, 333
Трусова М.Г. – 294
Туган-Барановский М.И. – 38, 111, 113, 114, 117, 202, 204, 205, 222, 246, 261, 328, 366
Тур А. – 86, 116
Турек – 363
Тэтчер М. – 142
Тюнен И. – 88, 89, 316
Тюрго Ж. – 53, 57, 62, 312, 365

У

Удальцов И.Д. – 52
Уикстид Ф. – 322
Уильямсон О. – 25, 166
Уинтер С. – 19
Улин Б. – 139
Уорслей П. – 179
Урсул А.Д. – 283, 294
Усоскин В.М. – 147
Устиян И. – 127, 128
Уэно Хироя – 375

Ф

Фаерман Е.Ю. – 217
Фатхутдинов Р. – 267

Федоренко Н.П. – 215, 229, 233, 269, 283
Федоров М.В. – 267, 293, 367, 379
Федорович Л.В. – 111
Федосеев А. – 233
Фейтельман Н.Г. – 293
Феликс Д. – 174
Фельдман Г.А. – 335
Филанович Н.Н. – 116
Филиппов А.В. – 234
Филиппов М.М. – 326
Филлипс А. – 120
Фишер И. – 131
Фишер Р. – 142
Флекснер К. – 183, 191, 192, 194, 198
Флюкс А.У. – 328
Фомин В.И. – 267, 280
Фомин С.А. – 288, 293
Форрестол Дж. – 187, 198
Фофанов А.А. – 166
Франк С.Л. – 38, 182, 261, 331
Франклин Б. – 53
Фрейдлин М.П. – 117, 201, 227, 281, 359
Фридмен М. – 19, 42, 131, 142, 147, 173, 347
Фриш Р. – 141
Фромм Э. – 175, 176, 177, 181, 182, 340
Фурсов А.И. – 22
Фурье Ш. – 62, 67, 70, 73, 74, 77, 314, 366

Х

Хаавельмо Грюгве – 347
Хайек Ф. – 21, 129, 130, 131, 142, 169, 340
Хайнеманн Г. – 198
Хаммурапи – 304
Хансен Э. – 128, 335
Хант Э. – 84, 177
Харрод Р. – 121, 126, 128, 341
Харшаньи Д. – 351
Хаскин В.В. – 292
Хаусман Д. – 19, 42
Хачатуров Т.С. – 215, 344, 366
Хейлбронер Р. – 84, 168
Хессин Н.В. – 214
Хикс Дж. – 120, 121, 128, 134, 135, 137, 138, 145, 147, 224, 342
Хиршлейфер Дж. – 353, 354
Хищенко В.Е. – 6
Хмелевский Н.Н. – 52, 245, 366, 382
Хмельяк Х. – 233
Ходжаев А.Ш. – 283, 287, 288, 293, 369
Ходов Л.Г. – 280
Холланд С. – 13
Холодков В.Г. – 233
Хотеллинг Х. – 338, 366
Хоувитт П. – 145
Христолюбова Н.Е. – 39, 372
Хубиев К.А. – 42, 238, 240, 260, 296, 299
Худокормов А.Г. – 52, 105, 128, 166, 215

Ц

Цаголев Н.А. – 214, 344
Цвильев Р.И. – 245, 253, 258
Целин В.Е. – 8, 264, 265, 266, 284
Целин Я.В. – 4
Целина М.Э. – 294
Цзиньянь У. – 233
Ципко А. – 239
Цуру Сигэто – 366, 367

Ч

Чаянов А.В. – 116, 201, 223, 224, 229, 336

Челигмен Б. – 91
Челидзе Ю.Б. – 23
Чемберлин Э. – 128, 182, 340
Ченецкая Г.Ф. – 233
Чепуренко А.Ю. – 234, 280
Чепурин М. – 243
Чепурных Н.В. – 282, 293, 294, 370
Черезов С.Н. – 233, 286
Черковец В.Н. – 29, 152, 242, 244, 353
Черномордин В.И. – 208
Черный Е. – 367, 378
Чернышевский Н.Г. – 117, 320, 365
Четверев В.И. – 233, 292
Четвериков В.И. – 286, 294
Чечелева Т.В. – 370
Чешев М. – 250
Чешков М. – 22, 251
Чибриков Г.Г. – 232, 238, 239, 269
Чиждова Л.Г. – 229
Чупров А. – 110, 321, 322

Ш

Шалабин Г.В. – 282
Шапошников Н.Н. – 332, 366
Шарин Л. – 258
Шаркань П. – 24
Шарп У. – 356
Шаститко А.Е. – 25, 42, 166, 302
Шаталин С.С. – 218, 220, 232, 246, 357
Шахназаров Г.Х. – 197
Швери Р. – 14, 24
Шегалов Я.Л. – 242
Шепилов Д.Т. – 213
Шептун А.А. – 256
Шеремет А.Д. – 243
Шерешева М.Ю. – 285
Шерман С.Г. – 233, 282
Шик Отто – 364
Ширак Ж. – 142
Широкоград Л. – 229
Шишкин А.Ф. – 302
Шкредов В.П. – 232
Шкуркин А.М. – 253, 280
Шлецер Х.А. – 106, 107, 114, 315
Шмарловская Г.А. – 42, 86, 104, 105, 116
Шмелев К.Ф. – 204
Шмоллер Г. – 321
Шнайдер Б. – 197
Шор А.С. – 204
Шпекторов Д.М. – 267
Шремпп Э.Ю. – 198
Шторх А.К. – 106, 107, 114
Шубладзе Г. – 23
Шульц Э. – 147
Шумпетер Й. – 52, 65, 77, 138, 147, 169, 171, 173, 179, 180, 182, 366
Шумский С.А. – 26
Шуркалин А.К. – 236, 271
Шухов Н.С. – 201, 207, 208, 216, 222, 225, 227, 229, 238, 240, 242, 246, 269, 280, 357

Щ

Щербина В.Ф. – 232, 279
Щербина Ф.А. – 323
Щукин Е.П. – 233

Э

Эггертсон Т. – 25
Эджуорт Ф. – 92
Эйнштейн А. – 85
Эклунд К. – 84, 169, 182

Энгельс Ф. – 7, 36, 59, 65, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 110, 208, 234, 240, 269, 319
Эндерс А. – 23, 375
Энтоу Р.М. – 147, 356
Эренбург Р. – 301
Эрроу К. – 351
Эрхард Л. – 130, 147
Эшнунна – 304

Ю

Юданов А.Ю. – 302
Юдин Д.Б. – 22
Юджевич М. – 302
Юдкин А.Н. – 244
Юлкин М.Л. – 232
Юм Д. – 53, 314
Юрин П.Ф. – 213
Юрина Н.П. – 282
Юровский Л.Н. – 116, 209, 213, 228, 334
Юсим В.Н. – 360

Я

Ядгаров Я. – 34, 52, 65, 105, 126, 143, 147
Яковенко Е.Г. – 39, 372
Яковец Ю.В. – 354
Яковлев Г.И. – 275
Яковлев Л.А. – 237
Якутин Ю.В. – 28
Янжул И.И. – 322
Яншин А.Л. – 282
Яременко Ю.В. – 357
Ясперс К. – 5

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
1. КРИЗИС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ: СУЩНОСТЬ, ПРИЧИНЫ, ПОИСКИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ	10
1.1.Классификация точек зрения на проблемы, связанные с анализом кризиса мировой экономической науки	10
1.2. Разработка проблем методологии как стратегическая установка и основа преодоления кризиса экономической науки и образования	18
1.3.Место и роль теории стоимости-ценности в экономико-исторических исследованиях	35
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	39
<i>Библиографический список</i>	41
2. АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА СТОИМОСТИ И ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ: ИСТОРИКО-СИСТЕМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: доклассический, классический и современный этапы	43
2.1.Первоначальные сведения о стоимости-ценности в трудах мыслителей Древнего мира и Средневековья.	43
<i>Вопросы для размышления и контроля.</i>	50
<i>Библиографический список</i>	51
2.2.Создание основ теории трудовой стоимости-ценности в работах классиков политической экономии	53
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	63
<i>Библиографический список</i>	64
2.3.Эволюция теории стоимости в рамках классического экономического либерализма и раннего социализма	66
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	75
<i>Библиографический список.</i>	77
2.4. К.Маркс и Ф.Энгельс – основоположники теории прибавочной стоимости	78
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	83
<i>Библиографический список</i>	86
2.5.Зарождение и эволюция маржиналистского направления трактовки теории стоимости-ценности	88
2.5.1. Предшественники субъективистско-психологических интерпретаций теории стоимости (Г.Госсен, А.О. Курно, И.Г.фон Тюнен)	88
2.5.2. Разработка теории предельных величин маржиналистами первой волны: лозанская и австрийская школы	90
2.5.3. Создание двухкритериального варианта теории стоимости. Маржиналисты второй волны: кембриджская, англо-американская и шведская школы	96
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	102
<i>Библиографический список</i>	105
2.6.Разработка теории стоимости-ценности экономистами России (вторая половина ХУШ – начало ХХ веков)	106
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	114
<i>Библиографический список</i>	116

3. СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ-ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ . . .	118
3.1. Экономическое учение Дж.М.Кейнса и его последователей	118
3.1.1. Исследование Дж.М.Кейнсом проблем макроэкономического развития стоимостной структуры общественного продукта	118
3.1.2. Неокейнсианство (Е.Домар, Д.Харрод, Дж.Робинсон)	121
3.1.3. Посткейнсианство (Р.Клауэр, М. Калецкий, П. Сраффа)	122
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	125
<i>Библиографический список</i>	127
3.2. Неоклассические доктрины: предпосылки возникновения, основные направления	129
3.2.1. Неолиберализм: теории свободного ценообразования в рыночной экономике (В.Ойкен, Ф.Хайек)	129
3.2.2. Неоконсерватизм: теории потребительского поведения и спроса, равновесия денежного и товарного рынков (М.Фридмен, Р.Лукас)	131
3.2.3. «Неоклассический синтез» (П.Самуэльсон, В.Леонтьев, Д.Хикс)	134
3.2.4. Модели экономического роста (Й. Шумпетер, Р.Солоу, Я.Тинберген)	138
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	142
<i>Библиографический список</i>	146
3.3. Институционализм как альтернатива неоклассической школе (20-80-е годы XX века)	148
3.3.1. Ранний институционализм: анализ психологических, социальных, правовых аспектов стоимости товара (Т.Веблен, Дж.Коммонс, У.Митчелл)	149
3.3.2. Социально-институциональные направления. Критическое переосмысление теории предельной полезности (Дж.Гэлбрейт, Г.Беккер, Ф.Перру, Г.Мюрдаль)	152
3.3.3. «Новая» институциональная теория. Использование инструментария теории стоимости для изучения внерыночных факторов (Р.Коуз, Д.Норт)	158
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	163
<i>Библиографический список</i>	165
3.4. Современные интерпретации марксистской теории стоимости в исследованиях западных экономистов и социологов	167
3.4.1. Анализ феномена стоимости в экономических концепциях социал-демократов (20-40-е годы XX века)	168
3.4.2. Проблема стоимости и стоимостных отношений в альтернативных социалистических моделях (О.Ланге, Й. Шумпетер, Т.Веблен, В. Ойкен)	169
3.4.3. Интерпретация теории трудовой стоимости К.Маркса в неорикардиянских моделях	172
3.4.4. Японская «реконструкция» марксистской теории трудовой стоимости	174
3.4.5. «Новые» подходы к теории стоимости К.Маркса в учениях леворадикальных экономистов и социологов	175
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	179
<i>Библиографический список</i>	181
3.5. Трансформация стоимостно-ценностных ориентаций общества в экономических исследованиях стран Запада на рубеже XX-XXI веков	183
3.5.1. Отражение в параметрах стоимости социальных и технико-экономических реалий информационного общества (П.Друкер, Э.Тоффлер, Т.Тибольд)	184
3.5.2. Социально-экономические и политические модели Римского клуба: анализ ценностных ориентиров современного социума	187
3.5.3. «Гуманистические» направления в экономической науке. Проблема трансформации рыночной экономики с учетом общечеловеческих критериев развития (Д.Белл, К.Флекснер, Дж.Бьюкенен)	191
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	194

<i>Библиографический список</i>	197
4. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ РАЗРАБОТКИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ-ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ . .	199
4.1. Стоимостно-ценностные отношения и ценообразование как объект дискуссий 20-80-х годов XX века	199
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	222
<i>Библиографический список</i>	227
4.2. Теория ценности-стоимости в контексте экономических исследований конца XX – начала XXI века	230
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	268
<i>Библиографический список</i>	277
4.3. Экологическая составляющая в работах отечественных экономистов (1986-2005 годы)	282
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	290
<i>Библиографический список</i>	292
4.4. Образовательные программы по экономике: ценностно-стоимостной аспект	295
<i>Вопросы для размышления и контроля</i>	299
<i>Библиографический список</i>	301
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	303
<i>Приложение № 1. История экономической мысли: биографические координаты, результаты исследований</i>	304
<i>Приложение № 2. Информация о вариантах трактовок стоимостных отношений (хронологический перечень)</i>	366
<i>Приложение № 3. Информация о монографических изданиях (1967-2005 годы)</i>	368
<i>Приложение № 4. Информация о журнальных статьях (2000-2005 годы)</i>	376
<i>Именной указатель</i>	383

Информация о книгах Сосниной Т.Н.

Материальные потоки производства (теория функционирования): Учеб. пособие.- Изд-во Самарск. гос. аэрокосм. ун-та, 1997. 243 с. (15,25 п.л.)

Автором предлагается развернутое изложение методологии процесса труда с анализом базовых экономических, экологических, эргономических, социальных, психофизиологических и политических его параметров.

Автор впервые, используя ряд инновационных приемов, рассматривает теоретические основы функционирования материальных потоков средств труда, предметов труда и живого труда с фиксацией срезов последнего на уровнях единичного субъекта труда, групповых производственных общностей разного типа сложности (малая, средняя, большая группы, отраслевая и межотраслевая общности, глобальные потоки). Компоненты процесса труда представлены в виде 26 базовых моделей с учетом статического и динамического состояний, одномоментных и разномоментных, природных и социальных, качественных и количественных, внутренних и внешних, горизонтальных и вертикальных их характеристик.

Аргументируется вывод об уникальности свойств потоков предмета труда, субстрат которых в интервале «предмет природы – конечный продукт» непрерывно, последовательно, в полном объеме фиксирует плюсы и минусы производственной целеполагающей и целереализующей деятельности, суммарное ее влияние на состояние биосферы и социума.

Книга может служить учебным пособием для подготовки и обучения специалистов административно-управленческого профиля, организаторов производства, аналитиков-прикладников, занимающихся стратегическим и тактическим планированием, прогнозированием развития производств, а также студентов философских, экономических, технических, социологических и географических факультетов.

Словарь трактовок понятия «информация» (обучающего типа): Учеб. пособие /Т.Н. Соснина, П.Н. Гончуков; Самарский государственный аэрокосмический университет, Самара: 1998, 212 с.(13,25 п.л.)

Словарь включает 700 трактовок понятия «информация», используемых в различных отраслях знания: математике, информатике, логике, статистике, философии, лингвистике, экономике, эргономике, менеджменте, маркетинге, юриспруденции, биологии, экологии, географии, психологии, политологии, этике, эстетике и т.д., что позволяет читателю ознакомиться со значением данного термина не только с позиции индивидуально-профессионального интереса, но и с точки зрения широкого спектра семантических вариантов, используемых современной лексикой.

Учебное пособие создавалось с целью отработки на примере данного словаря навыков самостоятельной работы со всеми другими видами справочной литературы.

Словарь позволяет адекватно оценивать значение понятия «информация», статус которого постоянно обогащается и конкретизируется специалистами различных школ и профилей деятельности.

Книга рассчитана на преподавателей и студентов. Она полезна всем, кто интересуется проблемами информатизации общества.

В 2004 году вышло в свет учебное пособие «Биосфера (анализ стоимостных параметров)». – Изд-во Самарск. гос. арх.-строит. ун-та., 2004. 195 с. (10,75 п.л.)

Анализируются стоимостные параметры биосферы с учетом качественно-количественных характеристик. Предлагается вариант интерпретации стоимостной оценки процессов деформации живой и неживой природы под воздействием антропогенной деятельности с позиций закона бережливости В.И. Вернадского, анализируются пути сохранения потребительно-стоимостных и стоимостных свойств биосферы.

Обоснована целесообразность трансформации двухкритериальной теории стоимости, основу которой составляют учет издержек по производству продукта и оценка его полезности, в трехкритериальную теорию баланса стоимости, где экологическая составляющая выполняет функцию ключевого критерия.

Книга рассчитана на преподавателей, аспирантов, студентов. Она полезна всем, кто интересуется социально-экономическими проблемами экологии.

В июле 2005 года выходит в свет монография «Стоимость: историко-методологическое исследование» (22 печ. л.)

Автором проведено историко-методологическое исследование интегральной природы стоимости, начиная с доклассического периода и завершая современными ее интерпретациями. Аргументируется вывод о целесообразности перехода к трехкритериальной теории стоимости, где используется методологический инструментарий теории трудовой стоимости и теории предельной полезности в контексте экологической составляющей.

Акцентируется внимание на проблемах отечественного образования с учетом кризисного состояния мировой экономической науки и задач российской высшей школы.

Учебное пособие предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей, научных работников, всех, кто стремится приобрести знания в области экономической истории и методологии.

Готовится к изданию в 2006 году монография «Стоимость: экономический, экологический и социальный аспекты» (20 печ.л.)

Феномен потребительной стоимости и стоимости анализируется с учетом качественно-количественных его характеристик в трех принципиально значимых аспектах: экономическом, экологическом и социальном.

Книга рассчитана на преподавателей, аспирантов, студентов. Она полезна всем, кто интересуется теорией и методологией экономического, экологического и социального бытия.

Заказы можно отправлять по адресу:

443001, Самара, ул. Галактионовская, д. 102 «Г», кв. 33

тел. 8-846-2-32-74-83

E-mail: stnic@mail.ru

Соснина Тамара Николаевна

СТОИМОСТЬ:

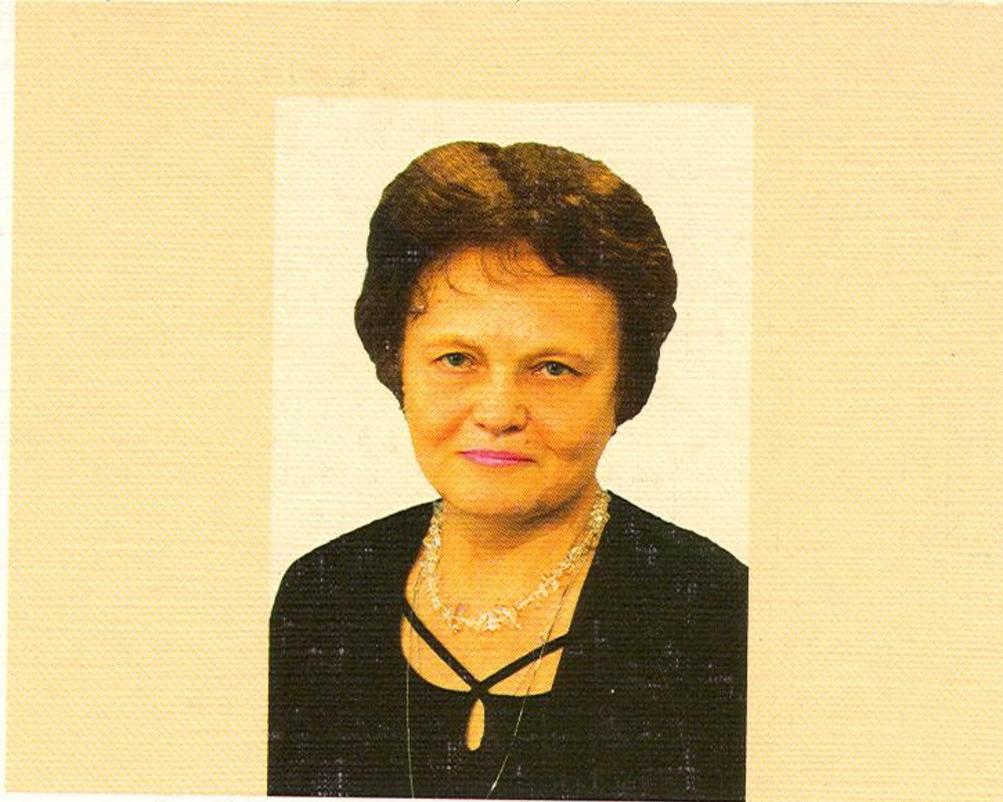
**ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ**

Издательство Самарского научного центра РАН
Лицензия на издательскую деятельность ЛР № 040910 от
10.08.98 г.

Подписано в печать 1.06.2005 г. Формат 60x84 1/16 д.л.
Объём 24,75 п.л. Тираж 300 экз. Печать оперативная.
Заказ № 536

Отпечатано в типографии АНО «Издательство СНЦ РАН»
443001, Самара, Студенческий пер., За
тел.: 242-37-07

-350



Соснина Тамара Николаевна

доктор философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, действительный член Российской Экологической Академии (г. Москва), Академии Гуманитарных наук (г. Санкт-Петербург) занимается разработкой философской теории бытия, социальной экологии, теории управления. Опубликовала в России и за рубежом более 200 научных работ, в том числе 8 монографий. Основное внимание уделяла изучению предмета труда материального и духовного производства как феномена двойной двойственности с учётом экологической составляющей, параметров качества и эффективности.

В 1999 г. удостоена медали фонда им. В.И. Вернадского "За вклад в устойчивое развитие", за выдающиеся достижения в осуществлении программы устойчивого социального, экономического и экологического развития. Предлагаемая вниманию читателей монография "Стоимость: историко-методологическое исследование" является логическим продолжением анализа Сосниной Т.Н. актуальных проблем современного производства.