

ФОРМИРОВАНИЕ МИФА ОБ УСПЕШНОСТИ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА ПОДАВЛЕНИЯ МЯТЕЖЕЙ**

В статье рассматривается процесс формирования мифа об успешности колониального опыта подавления мятежей в среде американского экспертного сообщества, военной и политической элиты США. На основе анализа материалов корпорации «РЭНД», публикаций офицеров колониальной службы Р. Томпсона, Р. Клаттербэка были выявлены основные мифологемы колониального опыта антиповстанчества. Анализ данных материалов позволил сделать вывод о механизме формирования мифа, его влиянии на принятие решений американскими военными и политическими элитой в условиях войны во Вьетнаме.

Ключевые слова: колониальный опыт; антиповстанчество; американское экспертное сообщество; война во Вьетнаме; асимметричный конфликт.

В последние десятилетия историческая наука приложила много усилий к развенчанию мифа об успешности использования колониального опыта подавления мятежей. Однако исследователи, как правило, сосредотачивали свое внимание на анализе несоответствий реальных антиповстанческих действий метрополий, а не на формировании мифа как такового [9; 13; 14; 19]. Подобная установка зарубежных исследователей объясняется тем, что колониальный опыт Великобритании стал оказывать непосредственное влияние на стратегическое мышление США в начале XXI в., а также на действия американских вооруженных сил в Ираке и Афганистане. Следовательно, перед наукой встала важная задача — показать иллюзорность и мифологичность основных положений колониального опыта подавления мятежей.

* © Нестеров Дмитрий Александрович (dmitriynesterov1994@gmail.com), аспирант, ассистент кафедры всеобщей истории, права и методики обучения, Самарский государственный социально-педагогический университет.

** Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда (проект № 17-78-20029).

Отечественная историческая наука также не осталась в стороне от подобных вопросов, однако изменила ракурс исследований. Самарский ученый С.Г. Малкин в первую очередь проанализировал не соответствие между реальным и мифическим, а особенности формирования мифа и его влияния на стратегическое мышление США [1]. На основе данного анализа им впервые был введен в научный оборот термин «историческое моделирование асимметричных конфликтов». Данная дефиниция используется ученым для обозначения ситуации в американском экспертном сообществе 1960-1970-х годов, а также начала XXI в., когда аналитики США пытались на основе колониального опыта подавления мятежей выработать конкретные рекомендации для успешного и продуктивного участия вооруженных сил в асимметричных конфликтах. При этом опыт империи по аналогии переносился на совершенно иные исторические условия [1, с. 34-44].

Как справедливо отмечает С.Г. Малкин, «началом проникновения подобных идей в стратегическое мышление США следует считать 1962 год, когда корпорация РЭНД в тесном сотрудничестве с Пентагоном и при финансовой поддержке Агентства перспективных исследовательских проектов организовала в Вашингтоне симпозиум, посвященный проблемам контрпартизанской борьбы в странах “Третьего мира”» [3, с. 55]. Именно на этой встрече впервые были озвучены основные идеи, ставшие фундаментом мифа об успешности колониального опыта подавления мятежей. К ним относятся программы переселения и контроля продовольствия, политика «завоевания умов и сердец» населения, а также минимальное использование вооруженных сил в рамках контрпартизанских операций.

На этом этапе распространение мифа шло преимущественно в устной форме. Так, согласно учебному плану Штабного колледжа армии Великобритании в Кэмберли, обучение полицейским функциям армии в колониях проходили в том числе и курсанты США [28, с. 5-7]. Также основы колониального опыта подавления мятежей преподавались одним из идеологов британского пути антиповстанчества Р. Клаттербэком в военных учебных заведениях самих Соединенных Штатов [5, р. ix-x].

Но наибольшую роль в проникновении мифа об успешности колониального опыта подавления мятежей в стратегическое мышление США сыграл Р. Томпсон — глава Британской консультативной миссии в Южном Вьетнаме. Еще с 1943 г. он активно взаи-

модействовал с правительством и общественностью США. При этом цель этих контактов оставалась неизменной и в 1940-е, и в 1960-е гг. — Томпсону было необходимо показать американцам, что Британская империя активно участвовала в вооруженных конфликтах в Азии, а значит, может поделиться своим опытом и знаниями в этой области [4, р. 96].

Для достижения этой цели 4 апреля 1963 г. британский эксперт встретился с американским президентом Дж. Ф. Кеннеди. В ходе этой встречи Томпсон подтвердил уверенность в необходимости применения американцами колониального опыта подавления мятежей, посоветовал президенту сократить число американских военных во Вьетнаме на тысячу человек и оказывать преимущественно экономическую помощь, а также полностью поддержал программу стратегических деревень [6, р. 80].

Необходимо отметить, что американское правительство в 1960-е годы было по-особенному расположено к идеям, продвигаемым офицерами колониальной службы. По признанию министра обороны Макнамары, когда США приступили к активной политике в Индокитае, Вьетнам был им абсолютно неведом [2, с. 65]. Помимо этого, с приходом к власти администрации Кеннеди в национальной стратегии произошел отход от массированного возмездия к гибкому реагированию [11, р. 29]. Во время своей речи перед выпускниками Вест-Пойнт 6 июня 1962 года Дж. Ф. Кеннеди отметил, что война с повстанцами требует «совершенно другой вид военной подготовки» [10].

С целью более глубокого и детального анализа колониального опыта подавления мятежей корпорации «РЭНД» было поручено составить экспертные заключения, посвященные данному вопросу. Наиболее основательным в этом смысле явился пятитомный доклад штатного аналитика корпорации Райли Сандерлэнда. Исследование было выполнено в рамках контракта с Министерством обороны США. Доступ к нему имели сотрудники отдела Министерства обороны по вопросам международной безопасности и глава Пентагона [21; 22; 23; 24; 25].

Основной источниковой базы работ Сандерлэнда стали официальные отчеты из британских архивов и информация, полученная им в ходе интервью с непосредственными участниками событий (среди которых выделяется фельдмаршал Джон Мортон — глава британской разведки в период чрезвычайного положения в Ма-

лайе). При этом американский аналитик не имел доступа к основным архивным источникам по теме исследования [21, p. iv].

Кроме того, американский эксперт имел дело лишь с цензурированными источниками. У Сандерлэнда не было возможности перепроверить полученные данные о действиях британских властей в период чрезвычайного положения в Малайе. Таким образом аналитик пришел к выводам, которые были выгодны британским военным кругам. В результате британские военные формировали у американских коллег благоприятное впечатление о колониальном опыте антиповстанческих операций как об эффективном способе подавления партизанского движения, а также способствовали его применению во время войны во Вьетнаме.

Вышеизложенные обстоятельства отразились как на характере работ, так и на выводах Р. Сандерлэнда. Автор акцентировал внимание на их успехах и практически не указывал на трудности, возникавшие в ходе антиповстанческих операций. Так, Сандерлэнд гуманизирует действия Великобритании. Уничтожение имущества китайских скваттеров, массовые аресты и применение насилия по отношению к гражданскому населению и пленным повстанцам автор описывает в завуалированных и смягченных выражениях, а нередко и вовсе игнорирует. Не отмечалось им и то, что «новые» деревни, создаваемые в Малайе и являвшиеся аналогом стратегических деревень во Вьетнаме, фактически немногим отличались от концентрационных лагерей [20, p. 356-365].

Именно в период президентства Кеннеди Штатами была принята наиболее последовательная и обстоятельная попытка применения европейского колониального опыта в условиях войны во Вьетнаме. Центральным пунктом стала программа по созданию стратегических деревень, являвшаяся аналогом британской программы переселения во время режима чрезвычайного положения в Малайе. Однако реализация этой меры пошла вразрез с оригинальным примером.

Главной проблемой реализации программы стратегических деревень стала крайне высокая скорость их постройки. Согласно бумагам Пентагона, в сентябре 1962 г. в Южном Вьетнаме было создано 3 225 стратегических деревень с общим населением в 4,3 миллиона человек [26, p. 151]. Это привело к тому, что южновьетнамская армия не могла полностью поддерживать и защищать стратегические деревни. Партизаны Вьетконга захватывали слабо защищенные общины, создавая на их месте новые повстанческие базы,

а если этого не удавалось сделать, захватывали продовольствие и вербовали в свои отряды крестьян. Таким образом, к концу 1963 г. только 20% стратегических деревень, построенных в районе дельты Меконга, контролировались южновьетнамскими властями и армией [17, р. 38]. Уже к середине 1963 г. стало понятно, что программа стратегических деревень терпит крах. Южновьетнамское правительство подверглось яростной критике со стороны как американского военного советника Джона Пола Вэнна [16, р. 316-330], так и американских журналистов [7; 8].

Помимо осуществления программы «стратегических деревень», предпринималась попытка осуществления тактики минимального использования вооруженных сил. Так, например, к концу 1961 г. в Южном Вьетнаме находилось 3 164 военных, а к моменту убийства Кеннеди их число возросло до 16 263 [15], но они являлись военными советниками, а не представляли собой армейские части [18, р. 356].

Провал программы «стратегических деревень» стал одной из основных причин отхода Соединенных Штатов от колониального опыта европейских держав. Отказ от его рецепции был постепенным. После гибели президента Кеннеди его преемник Линдон Бэйнс Джонсон подтвердил приверженность курсу Кеннеди во Вьетнаме. На протяжении 1964 г. он не раз отказывался от полномасштабного участия в войне.

Рубежом стало 28 июля 1965 г., когда после серии консультаций с советниками Джонсон объявил об увеличении американского воинского контингента, что стало фактическим началом полномасштабного участия США в войне во Вьетнаме. В таких условиях апологетам успешности колониального опыта подавления мятежей пришлось приложить недюжинные усилия для защиты своих взглядов. Для этого им было необходимо показать, что провал попыток применения колониального опыта в войне во Вьетнаме был вызван не его ошибочностью, а действиями США и правительства Сайгона, неправильно понявших суть имперского опыта антиповстанчества.

В этом отношении примечательной является работа Томпсона, опубликованная в 1966 г. издательством Фредерика А. Прагера в Нью-Йорке и Вашингтоне в серии «Исследования национальной безопасности» под весьма характерным названием — «Умиротворение коммунистического мятежа: уроки Малайи и Вьетнама» [27].

При этом автор начинает книгу с компаративного анализа Вьетнама и Малайи и заключает, что обе страны имеют много общего. Во-первых, схожи их природно-географические условия. Для Малайи и Вьетнама характерны частые сильные ливни, что в сочетании с тропическим климатом приводит к появлению непроходимых джунглей. Помимо этого, обе страны имеют узкие по ширине границы и горный хребет в центре страны [27, р. 17]. Во-вторых, Малайя и Вьетнам являются преимущественно сельскохозяйственными странами, лишь недавно получившими независимость. Основным производимым товаром обоих государств является рис. Однако произрастающий в Малайе каучук позволил этой стране, в отличие от Вьетнама, стать более богатой, а следовательно, и более развитой в инфраструктурном отношении [27, р. 18].

Сравнение ситуации во Вьетнаме и Малайе нередко носит у Томпсона надуманный и натянутый характер. Хотя автор и отмечает многочисленные различия между конфликтами, он не относится к ним всерьез. Для него британский опыт в Малайе носит универсальный характер.

В том же 1966 г. в издательстве Фредерика А. Прагера в Нью-Йорке и Вашингтоне была опубликована работа другого британского колониального офицера — Ричарда Клаттербэка: «Долгая, долгая война: антиповстанческие операции в Малайе и Вьетнаме» [5].

По мнению автора, единственная возможность одержать победу над повстанцами во Вьетнаме — осуществление программы новых стратегических деревень. Однако на этот раз она должна проходить не спеша, с поддержкой вооруженных сил, учитывая все ошибки прошлой программы. И, как отмечает Клаттербэк, в апреле 1965 г. уже предпринята первая попытка ее осуществления в одном из регионов Южного Вьетнама. Автор выражал надежду, что этот опыт окажется успешным и постепенно будет перенесен на территорию всей страны [5, р. 75-76].

Кроме того, Клаттербэк обобщает основные принципы британского пути антиповстанчества. Во-первых, это защита населения и социальный контроль. Во-вторых, это сдерживание роста партизанских отрядов с помощью авиационной поддержки и сил безопасности. В-третьих, это создание широкой и эффективной разведывательной сети. В-четвертых, это пленение партизан и их вербовка. При этом решающим элементом в умиротворении повстанческого движения, по мнению Клаттербэка, является полиция, так как борьба с мятежниками — это вопрос восстановления правопо-

рядка. Именно с этим в Южном Вьетнаме всегда были серьезные проблемы. Клаттербэк подчеркивает, что четыре принципа британского пути антиповстанчества игнорировались при проведении контрпартизанской борьбы во Вьетнаме, и именно от их применения зависит исход конфликта [5, р. 176-178].

Следует отметить, что, несмотря на многочисленные антиповстанческие операции европейских империй в странах «Третьего мира», именно положение чрезвычайной ситуации в Малайе стало основой формирования мифа. Как справедливо отмечает Томас Макаитис, «предположение, что повстанчество являлось коммунистическим феноменом, привело к тому, что западные аналитики пренебрегли довоенным опытом... Малайя – это кульминация, а не точка отсчета, не формула, выведенная на основании одного-единственного эксперимента» [12, р. 7].

Подобная заикленность на Малайе объясняется высокой степенью информационной зависимости американских экспертов от британских военных, участвовавших именно в малайском конфликте. Активность главы британской консультативной миссии в Южном Вьетнаме сэра Роберта Томпсона была настолько высока, что ему удалось заручиться поддержкой президентов США и Южного Вьетнама, убедить их в необходимости применения именно малайского опыта антиповстанчества.

Фактически мы имеем дело с созданием идеальной модели «британского пути» антиповстанчества, созданной совместно британскими военными и американскими экспертами и имеющей мало общего с реальной картиной. Поэтому и при попытке ее реализации в условиях войны во Вьетнаме она не помогла добиться поставленных целей – умиротворения повстанческого движения, а, напротив, еще больше дестабилизировала ситуацию.

Библиографический список

1. Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Т.1: Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Холодной войны» / Авт. колл.: С.Г. Малкин, С.О. Буранок, Я.А. Левин, Д.А. Нестеров. Самара: Изд-во СамНЦ РАН, 2019. 234 с.
2. Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама / Пер. с англ. М.: Ладомир, 2004. 409 с.
3. Малкин С.Г. Колониальный опыт Великобритании и стратегическое мышление США // Международные процессы. 2016. Т. 14. №. 3. С. 52-67.

4. Busch P. *All the Way with JFK?: Britain, the US, and the Vietnam War*. Oxford: Oxford University Press, 2003. 268 p.
5. Clutterbuck R.L. *The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam*. New York, 1966. 213 p.
6. Gelb L.H., Betts R.K. *The irony of Vietnam: The system worked*. – Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2016. 434 p.
7. Halberstam D. *Rift With Vietnam on Strategy Underlined by 2 Red Attacks* // *New York Times*. 1963. 16 Sept. P. 2
8. Halberstam D. *Vietnamese Reds Gain in Key Area* // *New York Times*. 1963. 15 Aug. P. 1.
9. Jones D.M., Smith M.L.R. *Myth and the small war tradition: Reassessing the discourse of British counter-insurgency* // *Small Wars & Insurgencies*. 2013. Vol. 24. №. 3. P. 436-464.
10. Kennedy J.F. *Remarks at West Point to the graduating class of the US Military Academy. June 06, 1962* // *John F. Kennedy Library*. Vol. 6. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/235775>
11. Krepinevich Jr A. F. *The army and Vietnam*. Baltimore, Maryland: JHU Press, 2009. 318 p.
12. Mockaitis T. R. *Low-Intensity Conflict: the British Experience* // *Journal of Conflict Studies*. 1993. Vol. 13. №. 1. P. 7-16.
13. Mumford A. *Punctuating the Counterinsurgency Myth. Britain and Irregular Warfare in the Past, Present and Future*. U.S. Army War College. Strategic Studies Institute. *Advancing Strategic Thought Series*. Carlisle Barracks: SSI Press, 2011. 38 p.
14. Mumford A. *The Counter-Insurgency Myth: The British Experience of Irregular Warfare*. London: Routledge, 2012. 217 p.
15. Neeson K. *Did JFK have an Exit Strategy for Vietnam?* // URL: www.e-ir.info/2008/11/03/did-jfk-have-an-exit-strategy-for-vietnam/
16. Newman J. M. *JFK and Vietnam: Deception, Intrigue, and the Struggle for Power*. New York: Time Warner Books, 1992. 506 p.
17. Osborne M.E. *Strategic Hamlets in South Vietnam: A Survey and Comparison*. Ithaca: Cornell University Southeast Asia Program, Data Paper №55, 1965. 65 p.
18. Pelz S. *John F. Kennedy's 1961 Vietnam War Decisions* // *Journal of Strategic Studies*. 1981. Vol. 4. №. 4. P. 356-385.
19. Reis B. C. *The myth of British minimum force in counterinsurgency campaigns during Decolonisation (1945–1970)* // *Journal of Strategic Studies*. 2011. Vol. 34. №. 2. P. 245-279.
20. Sodhy P. *The US-Malaysian nexus: Themes in superpower-small state relations*. Institute of Strategic and International Studies, Malaysia, 1991. 570 p.
21. Sunderland R. *Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960*. – RAND corp Santa Monica CA, 1964. № RM4172. 80 p.

22. Sunderland R. Army Operations in Malaya, 1947-1960. – RAND corp Santa Monica CA, 1964. № RM-4170- ISA. 267 p.
23. Sunderland R. Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. – RAND corp Santa Monica CA, 1964. № RM4171ISA. 95 p.
24. Sunderland R. Resettlement and food control in Malaya. – RAND corp Santa Monica CA, 1964. № RM4173ISA. 145 p.
25. Sunderland R. Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. – RAND corp Santa Monica CA, 1964. № RM4174ISA. 70 p.
26. The Pentagon Papers: The Defense Department History of United States Decision making on Vietnam. Boston: Beacon Press. 1971. Vol. II. 684 p.
27. Thompson R. G. K. Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. FA Praeger, 1966. 186 p.
28. Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1956-1958 // TNA. WO 231/101.