

**ОРГАНИЗАЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА СТУДЕНТОВ  
В СИСТЕМЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ  
В 1970-1980-Е ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА  
КУЙБЫШЕВСКОГО ГОСУНИВЕРСИТЕТА)**

В статье характеризуются основные формы организации самостоятельного художественного творчества студентов, выявляется их роль в системе воспитательной работы в советских вузах, на фактическом материале развития Куйбышевского государственного университета раскрываются основные направления и содержание развития студенческой художественной самостоятельности на историческом факультете госуниверситета в 1970-1980-х гг.

*Ключевые слова:* художественная самостоятельность; воспитательная работа в советской высшей школе; Куйбышевский государственный университет.

В настоящее время среди сложного комплекса острых и дискуссионных проблем современного российского образования значительное место занимает вопрос о роли воспитания в образовательном процессе. Сам факт необходимости воспитательной компоненты оспаривается частью научно-педагогического сообщества, а официальные документы, регламентирующие сферу образования, ограничиваются стремительно нарастающим и непрерывно меняющимся потоком компетенций и продолжают трактовать образование как сферу услуг. Неутешительные результаты такого подхода становятся все более очевидными по мере нарастания деградационных процессов во всей образовательной системе, в том числе в вузовском образовании как ее высшем звене.

В этих условиях высокую степень общественной и научной значимости приобретает обращение к опыту советской высшей школы, по праву занимавшей одно из первых мест в мире как по каче-

---

\* © Филимонова Елена Николаевна (festina@list.ru), кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева.

ству профессиональной подготовки специалистов, так и по результатам воспитательной работы по формированию универсально развитой, творческой личности.

Целью настоящей работы является характеристика основной формы организации самодеятельного художественного творчества студентов – фестиваля искусств «Студенческая весна» и определение ее роли в системе воспитательной работы в советских вузах на фактическом материале развития исторического факультета Куйбышевского государственного университета в период 1970-1980-х гг.

Историческое образование в Самаре, насчитывающее уже 50 лет, по праву занимало достойное место в системе советской высшей школы и вписало в ее историю значимые страницы не только научными школами и высокими результатами исследований, но и уникальным опытом организации работы по воспитанию студенчества.

Художественное творчество студентов, уходящее корнями в эпоху средних веков, сопровождало российскую высшую школу на всех этапах ее развития. В советский период оно получило мощный организационный импульс, став важным показателем эффективности деятельности вузов. Студенческая художественная самодеятельность достигла в этот период столь высокого уровня, что стала заметным источником формирования профессионального творческого сообщества, подарив стране многие звездные имена [7; 9].

В 1970-е гг. в советских вузах существовала система традиционных форм художественного творчества студентов, которая была основана на деятельности творческих коллективов, представлявших все основные жанры искусства: студенческие хоры, вокальные студии, инструментальные и вокально-инструментальные ансамбли, коллективы авторской песни, хореографические ансамбли современного и классического танца, литературные объединения, драматические коллективы и студенческие театры. Результаты их творческой деятельности представлялись публике не только в виде самостоятельных программ, подготовленных каждым коллективом, но и в форме участия в фестивалях, смотрах и конкурсах различного уровня (внутривузовских, межвузовских, региональных). Самым распространенным, популярным и массовым конкурсом студенческой художественной самодеятельности стал фестиваль искусств «Студенческая весна», возникший в 1960-е гг. в период «оттепели» и существующий до настоящего времени.

Общественный статус фестиваля в 1970-е и особенно в 1980-е гг. был очень высок. «Студенческая весна» считалась важнейшим

общественно-политическим мероприятием, в котором отражался общий уровень работы вуза. Победа в общегородском конкурсе была вопросом престижа для каждого ректора, а внутри вуза – вопросом престижа факультета. Это приводило к высокому накалу соревновательных амбиций, к значительным масштабам задействованных сил и средств, материально-технических, организационных и творческих усилий, а также к высокой степени административного и идеологического контроля за всем, что было связано со «Студенческой весной».

К концу 1970-х гг. в советских вузах сложилась единая, четко отлаженная система организации, проведения и определения содержания студенческих «весен», просуществовавшая до начала 1990-х гг. Организация фестиваля осуществлялась объединенными усилиями общественных и партийных организаций, а также административных органов вуза.

Основную часть организационных задач решали студенческие комсомольские и профсоюзные организации. На уровне факультетов это были комсомольские и профсоюзные бюро, возглавляемые комсоргами и профорганами факультетов и имевшие в своей структуре должности культторгов – организаторов культурно-массовой работы, непосредственно отвечавших за все культурно-массовые мероприятия, в том числе организацию факультетских «весен». На общеузовском уровне вопросами организации, проведения и определения содержания «весен» занимались комитет комсомола вуза и непосредственно – глава культмассового отдела комитета, а также студенческий профком, которому подчинялся студенческий клуб со штатным директором. Через студенческий клуб и его дирекцию осуществлялось решение основных организационных, материально-технических и финансовых вопросов проведения фестиваля.

Отличительной чертой советской системы организации художественной самодеятельности студентов являлось активное участие в этом процессе преподавателей и сотрудников вузов. Студенческая «весна» рассматривалась как важнейшее общефакультетское и общеузовское мероприятие, требовавшее усилий всего коллектива, как студенческого, так и преподавательского. На факультетском уровне вопросы организации и проведения «весны», а также определения ее содержания решались факультетскими партийными и профсоюзными организациями – партийным и профсоюзным бюро факультета, где также существовали культурно-массовые секторы и должности культторгов. На общеузовском уровне

эти вопросы курировались партийными и профсоюзными комитетами вузов. В системе внутривузовских партийных организаций всех уровней значимую роль в контроле за содержанием «весен» играли идеологические отделы, которые обеспечивали необходимый идейный и общекультурный уровень конечных результатов самостоятельного творчества студентов. По административной линии вопросы студенческих «весен» курировались деканами факультетов и проректорами по учебно-воспитательной работе.

Главным координирующим органом, который аккумулировал все линии контроля и организации студенческих «весен», был Художественный совет вуза, состав и председатель которого определялись партийным комитетом. В Куйбышевском государственном университете в 1970-1980-е гг. традиционно главой худсовета университета был профессионал-гуманитарий, достаточно компетентный в вопросах художественного творчества. Как правило, это были доктора наук, филологи или философы. Первым председателем художественного совета был Лев Адольфович Финк, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы госуниверситета [4], определивший на долгие годы высокую планку общей культуры художественной самостоятельности в университете. Его сменила Елена Яковлевна Бурлина, доктор философских наук, профессор, заведовавшая кафедрой теории и истории культуры, специалист по искусствоведению [2], затем доктор философских наук, профессор кафедры философии Исаак Лазаревич Арончик [3], и, наконец, последний председатель худсовета университета — доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы Владислав Петрович Скобелев [1]. В состав Художественного совета входили председатели факультетских худсоветов, представители партийных и общественных организаций, как студенческих, так и преподавательских.

Художественный совет разрабатывал ежегодное «Положение о Студенческой весне», определял состав конкурсного жюри и критерии оценок выступлений факультетов [5; 6]. Председателем жюри был глава худсовета, который по завершении конкурсной программы каждого факультета объявлял оценки (в баллах) и проводил критический анализ программы с указанием главных достижений и недостатков [8]. Художественный совет осуществлял также отбор наиболее талантливых номеров и исполнителей и комплектовал программу общеуниверситетской «весны».

В 1970-е гг. содержание студенческих «весен» в значительной степени определялось установками советской партийно-государственной идеологии. Программа любой вузовской «весны» включала две части. Первая представляла собой обязательную литературно-художественную композицию на заданную тему, определяемую партийными органами и должна была иметь четко выраженное гражданственно-патриотическое содержание. Вторая часть — концерт студенческой художественной самодеятельности вуза из отдельных номеров различных жанров. С начала 1980-х гг. правила стали менее жесткими: обязательная идейно-выдержанная композиция была отменена, и студенческое творчество стало развиваться в новом, более свободном русле.

Для студвесны Куйбышевского госуниверситета таким новым руслом стала разработанная и реализованная на историческом факультете новаторская форма «весны» — большой двухчасовой спектакль с острым, захватывающим сюжетом и органично вписанными в него номерами художественной самодеятельности. С 1984 по 1990 гг. большие истфаковские спектакли регулярно занимали первые места во внутриуниверситетском конкурсе и автоматически становились основой общеуниверситетских «весен», органично включая в себя лучшие художественные номера и талантливых исполнителей с других факультетов. Университет буквально ворвался со своими необычными спектаклями в достаточно однообразные, традиционные концертно-номерные программы «весен» других вузов города. На первых порах жюри общегородского фестиваля испытывало трудности в оценке университетских «весен», поскольку балльная система не предусматривала ничего, кроме традиционного концерта. Но это не помешало университету в течение почти десяти лет входить в тройку городских лидеров и никогда не опускаться ниже второго места.

В 1980-е гг. проявилась важнейшая особенность студенческих «весен» университета в целом, и особенно исторического факультета — стремление соединить развлекательно-зрелищную форму с серьезным социальным содержанием. Самостоятельно создаваемые литературные сценарии «весен» отражали напряженный интеллектуальный и духовный поиск молодого поколения, содержали в себе попытки критического осмысления действительности и ставили перед зрителем острые мировоззренческие вопросы.

Еще одной отличительной чертой университетских «весен» было ярко выраженное стремление к тесному сотрудничеству с профес-

сионалами в области вокала, хореографии и режиссуры. Незатейливая «самопальная» самодеятельность в университете не пользовалась популярностью, из-за чего университет часто упрекали в излишнем эстетстве и снобизме. Однако тяготение к профессионалам давало высокие результаты и значительно повышало общий художественный уровень студенческой самодеятельности.

Значимой страницей в истории университетской художественной самодеятельности стало многолетнее и плодотворное сотрудничество со студентами Куйбышевского государственного института культуры. Будущие режиссеры и хореографы в 1983 г. впервые были приглашены студентами-историками для творческого сотрудничества и затем в течение нескольких лет безвозмездно работали не только на истфаке, но и на общеуниверситетской «весне». Талантливые студенты-хореографы Ирина Горячева и Марина Цой создали яркие танцевальные номера. Поставленный ими головокружительный канкан на долгие годы стал визитной карточкой истфака, а в 1984 г. произвел сильное впечатление на городскую общественность на университетской «весне» – спектакле «Любовь моя, университет!», посвященном 15-летию Куйбышевского госуниверситета. Студент факультета театральной режиссуры Хвича Тодуа поставил блистательную истфakovскую, а затем университетскую весну 1985 г. – спектакль «Эстафета», посвященный 40-летию Победы в Великой Отечественной войне. Университетская студвесна стала одновременно его выпускным дипломным спектаклем, и в зрительном зале, сразу за городским жюри, сидела Государственная экзаменационная комиссия Куйбышевского государственного института культуры.

Говоря об университетской «весне» 1985 г., нельзя не отметить смелости университетского руководства. К юбилею Победы, когда в программах всех вузов исполнители в солдатских шинелях пели фронтовые песни, следуя классическим, устоявшимся традициям, университет показал спектакль, в котором идея гражданственности, мужества и патриотизма была реализована на нетрадиционном, весьма «вольнодумном» для того времени материале – сложной драматургической вариации на тему произведений братьев Стругацких. Риск полностью оправдался. «Эстафета» громом пронеслась по городу, билет невозможно было достать, зрители стояли в проходах, а наиболее чувствительная часть публики, не стесняясь, рыдала в финале, что не часто случается на любительских спектаклях.

Настоящим открытием университета стал Семен Стругачев, который поставил две истфаковских и университетских «весны» 1986 и 1987 гг. Знаменитый сегодня киноартист, сыгравший в фильмах «Особенности национальной охоты», «Мастер и Маргарита», в далеком 1986 г. был никому не известным выпускником театрально-го училища, приехавшим в Куйбышевский драмтеатр по распределению.

Работавшие на историческом факультете и в университете талантливые профессионалы обучали студентов искусству сценической речи, сценического движения, хореографии, основам театрального фехтования и сценического боя, основам режиссуры и ораторского искусства. Практика показала, что эти навыки оказались востребованными в последующей профессиональной деятельности многих выпускников истфака и других факультетов Куйбышевского госуниверситета.

Таким образом, в 1970-1980-е гг. в советской высшей школе сформировалась и действовала сложная, эффективно функционирующая система организации художественного творчества студентов под руководством вузовских партийных и общественных организаций. Эта система, с одной стороны, давала возможность максимально полного раскрытия творческого потенциала студенческой молодежи, с другой стороны, обеспечивала высокий художественный и идейный уровень студенческого творчества. Основной формой реализации художественно-творческого потенциала студентов была «Студенческая весна» – ежегодная система конкурсных концертов и спектаклей, представлявших результаты студенческого творчества. Литературная, сценическая и художественно-эстетическая школа студенческих «весен», органично вписанная в систему воспитательной работы в советской высшей школе, формировала у будущих специалистов высокий ценностный ряд, ориентировала их на глубокое постижение действительности, создавала устойчивую духовно-мировоззренческую основу гражданственности и патриотизма.

### **Библиографический список**

1. Владислав Петрович Скобелев // Архив электронных информационных изданий Самарского государственного университета. URL: [https://ssau.ru/info/person/around/professors\\_samgu/skobelev](https://ssau.ru/info/person/around/professors_samgu/skobelev)
2. Елена Яковлевна Бурлина. Биография // URL: <https://www.livelib.ru/author/494826-elena-burlina>

3. Исаак Лазаревич Арончик // Большая биографическая энциклопедия. 2009. URL: <http://biografii.niv.ru/doc/encyclopedia/biography/fc/slovar-192-70.htm>

4. Лев Адольфович Финк // Архив электронных информационных изданий Самарского государственного университета. URL: [https://ssau.ru/info/person/around/professors\\_samgu/fink](https://ssau.ru/info/person/around/professors_samgu/fink)

5. Положение о XIII фестивале искусств «Студенческая весна-83» // Университетская жизнь. 1983. 2 марта.

6. Положение о XIX фестивале искусств «Студенческая весна-89» // Университетская жизнь. 1989. 2 марта.

7. Сибирякова Л.В. Становление и развитие самодеятельного хореографического творчества в России в советский период // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 4(71). С. 209-212.

8. Скобелев В.П. О концертах на факультетах // Университетская жизнь. 1988. 7 апреля.

9. Стельцова Е.Ю. Народное художественное творчество как объект научного исследования. Опыт историко-эпистемологического изыскания. Монография. М.: МГУКИ, 2003. 248 с.

УДК 94(470)

Э.Л. Дубман\*

### **ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО КРАЕВЕДЕНИЯ В САМАРСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI В.**

В статье рассмотрена исследовательская деятельность историков Самарского университета в конце XX – начале XXI в. в области исторического краеведения. На примере подготовки и издания 6 томов антологии «Классика самарского краеведения» показано, что данная работа соответствует современным научным требованиям и имеет важную культурно-просветительскую значимость.

*Ключевые слова:* историческое краеведение; источники; архивы; Самара; регион; Самарский университет.

Несомненно, что историческое краеведение является важнейшей компонентой, объединяющей историков, прежде всего в реги-

---

\* © Дубман Эдуард Лейбович ([dubmane@mail.ru](mailto:dubmane@mail.ru)), доктор исторических наук, профессор кафедры Российской истории, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева.