

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Т.И. Руднева

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва*

Процесс глобализации, как объективное историческое явление, представляется его результатом – единой системой, где социальные и культурные явления приобретают общепланетарный характер. Единая мировая социокультурная целостность базируется на взаимосвязях между системами, каждая из которых есть целое политическое, экономическое, духовное пространство со сложившимися культурными традициями. Но отношения между ними строятся с ориентирами на принципы устройства глобальной системы: холярхии (целостности) и иерархии (подчинения). Современная образовательная система находится в ситуации определения своей роли в интеграционных процессах, которые вносят значительные изменения в функционирование образовательных учреждений.

Педагогика, как опытническая наука, осмысливая возникающие новые закономерности, не отрицает их, а предупреждает о рисках потери традиций, сложившихся в каждой стране. Преподаватель современного университета приобретает новые функции, до этого не свойственные ему в силу новой миссии образовательного учреждения – управление знанием [2]. Появление этой функции обусловлено тремя факторами: новым типом образования, новыми педагогическими средствами, качеством обучения в инновационных условиях.

Адекватно процессам глобализации и интеграции, возник новый тип образования – открытое, основанное на свободном и неограниченном доступе к образовательным ресурсам. Тип – разновидность, отличающаяся общностью основных свойств (словарь). Основная функция нового типа образования – расширение его границ («образование через всю жизнь»), свобода в выборе индивидуальной траектории развития. В данной трактовке понятия закономерен вопрос о качестве открытого образования и роли преподавателя. Появляется его новая функция – координация познавательного процесса, корректировка его содержания, управление учебным процессом в открытой информационной среде. Исследователи доказывают, что основной приоритет – самостоятельная работа обучаемых – требу-

ет управления со стороны преподавателя для предотвращения неблагоприятных последствий: дезориентация обучаемых в огромном потоке учебного материала; снижение уровня логического мышления; развитие технических умений в ущерб анализу и синтезу.

Таким образом, управление качеством самостоятельной работы студентов в открытой информационно-образовательной среде становится новой функцией преподавателя, требующей от него соответствующих компетенций и готовности [5].

Глобальное информационное пространство (информационно-образовательная среда) востребует сетевые формы обучения и библиотеки образовательных ресурсов. Новые педагогические средства (электронные информационные ресурсы, информационные и коммуникационные технологии) задают еще одну новую функцию преподавателя: управление адаптацией студентов к электронной информационно-образовательной среде, в условиях которой осваиваются учебные дисциплины. Следует осознавать, что наряду с преимуществами новых педагогических средств возможно снижение качества усвоения учебного материала в силу информационной перегрузки обучаемых, снижения уровня аналитических способностей. Таким образом, актуализируется проблема методической деятельности преподавателя, обеспечивающей качественное сопровождение учебного процесса в инновационных условиях [4].

Проблема качества и его измерители являются предметом исследований в педагогических системах разного уровня, особое направление представляют работы, посвященные качеству образования и качеству обучения. Если качество образования определяется запросом работодателей на определенную модель выпускника вуза, то качество обучения выражается личностными характеристиками выпускников, их удовлетворенностью организацией учебного процесса, готовностью к решению профессиональных задач и профессиональной адаптивностью, что во многом зависит от профессионализма преподавателя, систематически получающего информацию о результатах, достигаемых студентами в ходе обучения.

В итоге качество образования обусловлено качеством функционирования всей образовательной системы в виде интеграции отдельных образовательных процессов. Готовность преподавателя вуза к поддержанию качества образования задает новую его функцию – мониторинг качества обучения [3]. Мониторинг является средством получения свое-

временной информации о познавательном процессе обучаемого и его результатах, но одновременно он является механизмом управления качеством обучения конкретной учебной дисциплине. Исследование показало, что большинство преподавателей не владеет способами проведения внутривузовского мониторинга, что является их новой функцией.

Итак, новая парадигма образования расширяет функционал преподавателя. Приходим к выводу, что он должен обладать несколькими видами профессиональной готовности для выполнения инновационных задач. Так, для организации учебного процесса в условиях открытого образования ему необходима мотивационная готовность к опосредованному педагогическому управлению качеством образования в информационной образовательной среде; для сопровождения студентов в самостоятельном образовательном процессе – готовность к предотвращению методических рисков (отклонение результатов от запланированных образовательных целей); для достижения качества обучения студентов – готовность к проведению внутривузовского мониторинга и экспертной оценке результатов освоения студентами учебной дисциплины.

Пилотажное исследование, проведенное на кафедре теории и методики профессионального образования Самарского университета дало низкие показатели по всем видам готовности преподавателей к выполнению инновационных функций [1]. Потребовалось определение содержания и средств подготовки преподавателей к решению инновационных задач. Во внутривузовскую систему повышения квалификации были введены учебные курсы: «Информационно-образовательная среда», «Технологии сетевой коллективной работы», «Информационно-методическое сопровождение образовательных программ», «Моделирование электронных учебных курсов», «Диагностика качества обучения студентов». Совокупность дисциплин реализовывалась с опорой на принципы методологических подходов: андрогогического (интерактивности, взаимответственности, оптимальности); средового (актуальности, ситуативности, адаптивности); продуктного (практико-ориентированности) и деятельностного (мобильности, дифференцированности). Результаты формирующего эксперимента показали рост всех показателей в структуре видов готовности к выполнению инновационных функций: мотивационной готовности от 0,364 до 0,537; методической готовности – от 0,306 до 0,524; готовности к проведению монито-

ринга качества обучения студентов – от 0,24 до 0,72 (индекс в пределах от +1 до -1).

Выводы.

1. Открытое образование как результат социально-экономических изменений в обществе задает новые средств обучения студентов в условиях информационно-образовательной среды. Функция реализации инновационных процессов становится основной в деятельности преподавателя вуза. Инновационные задачи представляют собой проблемы, разрешение которых обеспечивается готовностью преподавателя к созданию условий качественного обучения студентов в открытом образовательном пространстве.

2. Тип образования (открытое) меняет тип преподавателя современного вуза – координатор познавательных процессов, предупреждающий появление образовательных рисков (отклонение образовательных результатов от запланированных под воздействием факторов разной природы), которые создают ситуации неопределенности и снижают качество образования. Таким образом, преподаватель приобретает новые профессиональные функции, требующие готовности к их реализации в инновационных условиях деятельности.

3. Противоречие между необходимостью выполнения инновационных функций и отсутствием личностной готовности мотивационного, методического характера может разрешаться в ходе внутривузовского повышения квалификации преподавателей. Содержание учебных программ должно представляться дисциплинами адекватно видам готовности к управлению учебным процессом в открытой образовательной среде, к организации и провидению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов.

Библиографический список

1. Дмитриев Д.С. Формирование готовности преподавателя вуза к применению средств электронного обучения в профессиональной деятельности: автореферат дисс.канд.пед.наук: 13.00.08. Самара, 2017. 23 с.

2. Калмыкова Д.А., Соловова Н.В. Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2019. Т. 25. № 2. С. 76-83.

3. Руднева Т.И., Рубцова Т.П. Внутривузовский мониторинг качества обучения // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2018. Т.24.№2. С. 70-76.

4. Соловова Н.В. Методическая компетентность преподавателя вуза: монография. М.:Изд-во АПК и ППРО, 2010. 324 с.

5. Стрекалова Н.Б. Управление качеством самостоятельной работы студентов в открытой информационно-образовательной среде: автореферат дисс.доктора пед.наук:13.00.08. Самара, 2017. 52 с.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПЕРЕРАБОТКА ТЕКСТА КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Е.Е. Русинова

*Воронежский институт высоких технологий, муниципальное
бюджетное образовательное учреждение средняя
общеобразовательная школа №99, г. Воронеж*

Информационная переработка текста сегодня становится едва ли не одной из основных проблем обучения студентов и школьников, потому что именно текст является главной дидактической единицей и, как ни парадоксально это звучит в наше просвещенное время, именно текстовосприятие и текстообразование становятся серьезной преградой для эффективного обучения. Трудности вызывают как научные, так и художественные тексты. Весьма показательной была реплика одного из участников Всероссийского съезда учителей и преподавателей русского языка и литературы, который проходил в ноябре 2019 года в стенах МГУ: «Учащиеся не понимают до сорока процентов научных терминов, используемых в учебниках. О какой результативности учебного процесса может идти речь?» Действительно, лексический запас большинства и школьников, и студентов беден, но его пополнение зависит от многих факторов: мотивационной включенности личности; социума, в котором находится субъект обучения; а также прямого педагогического воздействия. Если все эти факторы в совокупности образуют положительный фон, то можно считать, что первый этап к пониманию текста любой стилистической принадлежности пройден. Значительно сложнее сформировать тезаурус индивидуума, иными словами, научить воспринимать и *понимать* текст во всей сложности его смысловых и формальных прояв-