

**ПОДГОТОВКА СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОФИЛЕЙ
К РЕАЛИЗАЦИИ МЕТАПРЕДМЕТНОГО ПОДХОДА***Наумова Елена Александровна**Самарский филиал Московского городского педагогического
университета*

В современных образовательных стандартах высшего образования по направлению подготовки «Педагогическое образование» одной из важнейших общепрофессиональных компетенций выпускника (ОПК-3) является способность «организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов» [1]. Несмотря на уже достаточно долгую историю реализации ФГОС, дискуссии в педагогической среде по его содержанию и результатам не прекращаются, но мы остановимся на той новации ФГОС школьного образования, которую считаем своевременной и продуктивной, – это метапредметный подход, направленный на формирование универсальных учебных действий, достижение метапредметных результатов образования (то есть «освоенных обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), способности их использования в учебной, познавательной и социальной практике» [2]).

На наш взгляд, актуальным и научно-методически недостаточно разработанной остается проблема содержания образования, приводящего к достижению метапредметных результатов, и в итоге педагог в школе становится в данной ситуации проектировщиком способов реализации метапредметного подхода. Это необходимо учитывать при подготовке студентов педагогических профилей в системе высшего образования. Если в модернизированных курсах педагогики студенты получают лишь общую информацию о ФГОС, об универсальных учебных действиях, это не делает их компетентными в практических вопросах. Кроме того, сведение метапредметного подхода только к варианту, предложенному разработчиками ФГОС – к обобщенным способам деятельности и межпредметным понятиям – редуцирует понятие метапредметности, и мы согласны с позицией А.В. Хуторского, подвергшего критике чрезмерную психологизацию термина «метапредметность» в стандарте [3]. Однако сама идея ухода от предметного характера обучения представляется актуальной и необходимой для современной образовательной ситуации. Именно «метапредметность» молодого педагога-выпускника поможет ему органично войти в образовательную систему школы XXI века.

Наше понимание метапредметности базируется на интеграции различных идей и концепций: Ги Лефрансуа (метапознание, метакогнитивные стратегии) [4], А. В. Хуторского (фундаментальные образовательные объекты, продуктивность образовательной деятельности) [5], Ю.В. Громыко (метапредметные понятия, метапредметные курсы) [6], М. М. Эпштейна и В. А. Пузыревского (межпредметные интегративные погружения) [7], материалы ФГОС (метапредметные результаты, проектная деятельность). В ходе педагогической деятельности в школе нами был разработан и реализован авторский вариант метапредметных недель, базирующихся на ключевых концептах [8].

Практикоориентированный подход к освоению метапредметного подхода был применен в условиях вуза в преподавании курса педагогики для студентов – будущих преподавателей русского языка и литературы и иностранных языков. В блок учебной дисциплины «Педагогика», посвященный Федеральным государственным образовательным стандартам и их реализации, были включены три интерактивных модуля: «Технологии достижения метапредметных результатов у обучающихся общеобразовательных организаций», «Стратегии смыслового чтения и работа с текстом», «Организация научно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся общеобразовательных организаций», соотнесенных с межпредметными программами по ФГОС. На каждый модуль отводилось 3 – 4 занятия. Раскроем кратко их цели и содержание.

Цель освоения модуля «Технологии достижения метапредметных результатов у обучающихся общеобразовательных организаций»: осознать особенности введения ФГОС на уровне основного общего образования; овладеть базовыми компетенциями организаций образовательного процесса с позиции метапредметного подхода. Логика модуля такова. Во-первых, мы обращаемся к особенностям организации образовательной деятельности в XXI веке, обусловленным как характером изменений современных детей, так и спецификой постиндустриального образования, имеющего целевые ориентиры развития проектно-технологического мышления обучающихся; затем анализируем ключевые педагогические тренды (метаучеба, массовые открытые образовательные курсы, «перевернутый класс», событийное образование, динамическое оценивание и другие); обращаемся к обзору форсайтов в системе образования, к наиболее интересным прогностическим разработкам (например, «Атлас профессий будущего»). Это вводная часть модуля, позволяющая студентам концептуально осмыслить актуальность метапредметного подхода. Во второй части переходим к рассмотрению истоков, идей и концепций метапредметности в отечественной и зарубежной науке; анализируем кейсы, в которых представлено понимание метапредметности А.В. Хуторским, Ю.В.

Громько и его школой, А.Г. Асмоловым (ФГОС); вводим понятия метапредметных результатов, универсальных учебных действий, метапредметного образовательного продукта ученика; обсуждаем проблемные вопросы: «Как достичь метапредметных результатов?», «Как проверить, достигнуты ли они?». Третья часть – инструментальная. Она направлена на освоение технологий разработки метапредметных заданий, тем, уроков. Студенты получают представление о реализации метапредметного подхода по принципу «матрешки» - от приема, ситуации, темы – к метапредметному курсу, программе, проекту, метапредметному «погружению». Приведем примеры практических заданий представленного модуля: «Познакомьтесь с метапредметными заданиями по английскому языку для 6 и 9 классов. Какие задания, на Ваш взгляд, действительно являются метапредметными и почему? Дайте письменную оценку качеству материалов на основе представленных критериев. Предложите свой вариант метапредметного задания по английскому языку (русскому языку, литературе) для старшеклассников на материале анализа актуальных для них вопросов»; «Перечитайте материалы лекции, выберите интересные для Вас варианты реализации метапредметного подхода (приемы, проблемные ситуации, метапредметные темы и т.д.). Сделайте несколько разработок по выбранному материалу для уроков (например, кластер по теме «Культура США», карта понятий по теме «Части речи», метапредметные формулировки тем).

Цель модуля «Стратегии смыслового чтения и работа с текстом»: ознакомиться с методами, приемами, заданиями по формированию основ смыслового чтения; научиться проектировать задания, уроки, направленные на обучение стратегиям чтения. В этом модуле используем материалы проекта «Педагогика текста». Начинаем с анализа изменений модели чтения у современных «цифровых» детей; осмысливаем результаты международных исследований читательской грамотности, рассматриваем их инструментарий и его возможности в обучении стратегиям чтения; обращаем внимание на теорию множественного интеллекта Гарднера, применяя которую студенты создают «портфели заданий» по типам интеллекта; изучаем типы стратегий смыслового чтения и конкретные приемы, применяемые в этих стратегиях; вводим понятия «новая грамотность» и «тексты новой природы» (нелинейные, гипертексты, мультимедиа-тексты, инфографика и т.д.), создаем учебные тексты новой природы; осваиваем приемы обработки текстовой информации; проектируем элементы уроков с использованием стратегий смыслового чтения. Примеры практических заданий: «Осуществите самоанализ интеллектуального профиля (файл «Самоанализ»). Утверждения в анкете сгруппированы по типам интеллекта. Скорее всего, вы выявите у себя сочетание

нескольких типов с доминантой одного. На основе предложенных вариантов заданий по типам интеллекта составьте «портфель заданий» по какой-либо теме курса английского языка (русского языка, литературы).

Третий модуль – «Организация научно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся общеобразовательных организаций». Освоив его, студенты должны иметь представление о требованиях ФГОС к учебно-исследовательской и проектной деятельности, различать эти виды деятельности, выделяя в них общее и специфическое. Особенностью этого модуля является то, что он вначале строится как «работа над ошибками»: студенты анализируют типичные ошибки в ученических исследовательских и проектных работах (от методологических до технических), а затем переходят к освоению основ методологической культуры и вопросам организации учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся. Примеры практических заданий: «1. Разбиться на группы. 2. Представить себя в роли учащихся, имеющих исследовательский интерес. Обсудить в группе возможные темы своих исследовательских работ. (В основе выбора темы может лежать профессиональный или личный интерес.) 3. По итогам обсуждения заполнить форму: предметная область исследования, тема, ключевой вопрос, актуальность. 4. Представить проспект своего исследования»; «1. Обсудите в группах плюсы и минусы проектной деятельности, составьте по итогам обсуждения перечень «+» и «-». 2. Согласны ли вы с утверждением «Школа будущего – школы проектов?»»

Анализ образовательных продуктов студентов, выполненных в ходе освоения модулей, показывает, что цели каждого из них достигнуты, студенты овладели тезаурусом и основными инструментами метапредметного подхода. Кроме практических заданий, эффективным способом оценки уровня освоенных студентами компетенций стала метапредметная педагогическая олимпиада, проведенная в дистанционном формате. Были разработаны четыре кейса, основанных на материале художественных произведений: рассказа А.Аверченко «Разговор в школе», повестей Л.Кассила «Конduit и Швамбрания», Бел Кауфман «Вверх по лестнице, ведущей вниз», Д. Пеннака «Школьные страдания». Студенты делились на команды по три человека и должны были выполнить следующие задания по одному из предложенных кейсов: Проанализируйте прочитанный текст, сформулируйте не менее пяти проблем, связанных со школьной жизнью, образованием, которые, на Ваш взгляд, обозначены в рассказе/повести. Выберите проблему, которая является актуальной для современной российской школы. Каково ваше отношение к содержанию проблемы? Подберите необходимый материал для аргументирования своего варианта решения проблемы. Оформите письменный вариант решения кейса. Представьте Ваш текст в виде кластера (ментальной карты, диаграммы Исика-

вы, графической схемы, денотатного графа и т.п.). Приведем в качестве примера выдержку из решения кейса по тексту Д. Пеннака: *«Проблема однообразия учебного процесса»* Французский писатель Даниэль Пеннак наглядно и эмоционально отразил ощущение монотонности и безнадежности. Непонятно, у кого больше отсутствует вера в образование – у учителя или ученика? А кому из нас не знакома школа, проживающая «День сурка», где все силы направлены на игру «Кто кого больше унизит»? Однообразие учебного процесса становится неотъемлемой частью жизни как ученика, так и учителя, что приводит к отсутствию стремления и мотивации. По нашему мнению, проблема однообразия учебного процесса – одна из главных составляющих российской школы.

Мы имеем возможность выразить общее мнение, так как проблема являлась частью жизни каждого из нас. Сталкиваясь с рутинной и однообразием какой-либо деятельности, мы можем просто прекратить ее, забыть и отпустить. Но учителя и ученики продолжительно находятся в атмосфере безнадежности и безысходности. Учителя страдают от отсутствия мотивации, теряют светлое и прекрасное в результате монотонной работы, количества бумаг, черствеют, иногда сами того не понимая. Они теряют драгоценную связь с детьми и детством, перестают понимать его. Ученики же, страдая без учительской любви и надежды на будущее, вооружают щиты агрессии по отношению к учителям, стирается человеческий образ учителя-наставника, и видят они лишь безликую машину, которая только и стремится наказать их или нагрузить домашним заданием». Далее команда предлагает аргументированное решение не только указанной, но и всех обозначенных проблем, основанное на анализе различных источников – от официальных документов, исследований, статей до высказываний на форумах. Представляется, что подобные задания активизируют критическое и педагогическое мышление студентов, настаивают их на конструктивное решение проблем и понимание того, что новым учителем новой школы может стать каждый из них.

Выводы. В практику образовательной деятельности педагогических вузов необходимо вводить интерактивные модули (в том числе, в цифровом формате), направленные на развитие профессиональных компетенций педагогов-«метапредметников». Надеемся, что представленный вариант проектирования и реализации такого рода модулей может стать источником новых идей и подходов к разработке программ педагогической направленности, отвечающих потребностям и вызовам современной образовательной ситуации.

Библиографический список

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование : утв. при-

казом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 февраля 2018 года № 121. – Текст : электронный // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования : [официальный сайт]. – URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_16032018.pdf (дата обращения 18.01.2021).

2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1897 от 17 декабря 2010 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – Текст : электронный // Министерство просвещения Российской Федерации [официальный сайт]. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/8f549a94f631319a9f7f5532748d09fa/> (дата обращения: 19.01.2021).

3. Хуторской, А.В. Пять уровней реализации метапредметного подхода в содержании образования / А.В. Хуторской. – Текст : электронный // Вестник Института образования человека. – 2017. – № 2. – С.8. – URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2017/200/> (дата обращения: 18.06.2020).

4. Лефрансуа, Ги. Прикладная педагогическая психология / Ги Лефрансуа. – СПб. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – 416 с. – ISBN 5-938781-59-0. – Текст : непосредственный.

5. Хуторской, А.В. Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения / А.В. Хуторской. – М. : Изд-во МГУ, 2003. – 416 с. – ISBN 5-211-04710-9. – Текст : непосредственный.

6. Громыко, Ю.В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) / Ю.В. Громыко. – Минск : Технопринт, 2000. – 376 с. – ISBN 985-6373-41-7. – Текст : непосредственный.

7. Пузыревский, В.Ю., Эпштейн, М.М. и др. Межпредметные интегративные погружения. Из опыта работы «Эпишколы» Образовательного центра «Участие» / Ю.В. Пузыревский, М.М. Эпштейн. – СПб. : Школьная лига, Лема, 2012. – 232 с. – ISBN 978-5-906423-06-1. – Текст : непосредственный.

8. Наумова, Е.А. Современные практики школьного образования: разработка и организация метапредметных недель / Е. А. Наумова // Школьные технологии. – 2020. – № 4. – С. 47 – 55. – Текст : непосредственный.

УДК 159.9.072

ИМПЛИЦИТНОЕ НАУЧЕНИЕ В ПАРАДИГМЕ «ВЫУЧИВАНИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ» (ОПЫТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В САМАРСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ)

*Агафонов Андрей Юрьевич, Фомичева Арина Дмитриевна,
Бурмистров Сергей Николаевич, Крюкова Алена Павловна*

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва*

Имплицитным называют научение, которое происходит непреднамеренно, в силу этого его процесс и результат не осознаются. Другими словами, оно осуществляется произвольно, вне сознательного контро-