

постного гнета в России. Известный публицист А.И. Герцен говорил о несомненном сходстве крепостного права и рабства: «Америка страна хорошая, только что крепостные люди черные; у нас черный народ – белый... все от снега, должно быть» [3, с. 24]. В этой ситуации Россия и Америка, глядя друг на друга, буквально смотрелись в зеркало – в обеих странах проблема неравенства требовала незамедлительного решения.

Библиографический список

1. Болховитинов Н.Н. Образ Америки в России // Американская цивилизация как исторический феномен: Восприятие США в американской, западно-европейской и русской общественной мысли. М., 2001 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/books/amerikanskaya-civilizaciya-kak-istoricheskiy-fenomen/> (дата обращения 05.11.2020)
2. Болховитинов Н.Н. История США. В 4 томах. Т.1. 1607-1877. М., 1983.
3. Герцен А.И. Собрание сочинений: В 30-ти томах. М., 1954-1966. Т. 25. С. 16-30.
4. Иголкина Д. И. Роман г. Бичер-Стоу «Хижина дяди Тома» в русской критике и литературоведении // Вестник ТГПУ. 2010. №8 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/roman-g-bicher-stou-hizhina-dyadi-toma-v-russkoy-kritike-i-literaturovedenii> (дата обращения: 09.11.2020).
5. Обручев В.А. Невольничество в Северной Америке // В кн.: Русские и советские писатели, ученые, деятели культуры о США. М.: Прогресс, 1987. С. 203-206.
6. Первая всеобщая перепись населения Российской Империи 1897 г. Распределение населения по полу, возрасту и грамотности. // Демоскоп Weekly. 2013. № 537-538 [Электронный ресурс]. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_age_97.php. (дата обращения 11.11.2020).

А.С. Парахин

Самарский национальный исследовательский университет

ОКтябристы в первой государственной думе

27 апреля 1906 года открылась Государственная Дума России, это было важное изменение в политической системе России, которое было обусловлено революционной ситуацией.

В Государственной Думе первого созыва октябристы не представляли собой отдельную фракцию, однако они составили основу правого крыла. От Союза 17 октября в парламент прошли 27 человек, позже число уменьшилось. Большинство депутатов были в возрасте от 40 до 57 лет, около половины имели высшее образование [3, с. 492]. Как пример можно указать на Г.Г. Гагарина, который был юристом, землевладельцем, актив-

ным земским деятелем, выпускником Петербургского университета [1, с. 43]. С.Д. Урусов тоже являлся юристом с высшим образованием, был губернатором в Кишиневе, выступал за парламентскую монархию и против революций [1, с. 31].

Члены Союза 17 октября оставили воспоминания об избирательной кампании. Н.В. Савич о выборах в государственную думу вспоминал, что интеллигенция и землевладельцы были плохо организованны, не проводили собраний, поэтому в думу попало много людей, не готовых к законотворческой работе, стремившиеся к корыстным целям, т.е. большую активность проявили крестьяне, которые не желали пропускать в парламент землевладельцев [6, с. 210-211].

В Думе октябристы пытались добиться объединения всех либералов под предлогом борьбы с левым радикализмом [3, с. 492]. П.А. Гейден, М.А. Стахович, Н.С. Волконский осуждали политический террор [6; 7].

Обсуждая вопрос борьбы с революционными настроениями П.А. Гейден говорил о том, что не нужно отправлять телеграммы об амнистии, чтобы показать уважение к власти [4, с. 32]. Депутат Остафьев говорил, что вопрос об амнистии немногим более важен, чем вопросы крестьянский и рабочий. Амнистия, по его мнению, нужна для того, чтобы снизилась террористическая опасность со всех сторон [4, с. 52].

Другим актуальным вопросом был аграрный вопрос. П.А. Гейден предложил свой аграрный проект, по которому удовлетворение земельной нужды за счет частновладельческих земель будет только тогда, когда будут исчерпаны иные возможности. Частными владениями решать аграрную проблему следует постепенно, принудительному отчуждению подлежат чересполосные земли, заявленные на продажу, земли необрабатываемые, но полезные, а еще те, которые сдаются в аренду и обрабатываются личным трудом [2, с. 192-193]. По этой проблеме высказался рязанский депутат А.В. Еропкин. Он предложил оказать крестьянам государственную поддержку, чтобы они могли получить землю из государственного фонда [5, с. 99].

Что касается других преобразований, то некоторая часть октябристов не соглашалась с всеобщими и равными выборами земств, ссылаясь на особенности России. [3, с. 493]. М.А. Стахович считал, что ответственное перед думой правительство не является отрицательной идеей, но это несвоевременно [2, с. 193].

В заключение следует сказать, что октябристы в работе государственной думы первого созыва не смогли создать правого большинства, что можно объяснить объективными обстоятельствами. Во время обсуждений крестьянского, рабочего, земского и других вопросов октябристы показали себя как противники революционных изменений. Следует отметить, что Союз 17 октября одним своим существованием в думе 1906 года показал, что готов реализовывать на практике положение Манифеста 1905 года и показать себя как консервативная сила на либеральных рельсах.

Библиографический список

1. Государственная Дума первого призыва. Портреты, краткие биографии и характеристики депутатов. М.: «Возрождение», 1906. 112 с.
2. Дан Ф., Череванин Н. Октябристы в I Государственной Думе // Общественное движение в России в начале XX-го века. Т. 3. Кн. 5: Партии – их состав, развитие и проявление в массовом движении, на выборах и в Думе. СПб.: Тип. Товарищества «Общественная Польза», 1914. С. 183-227.
3. Демин В.А. Правое крыло // Государственная Дума Российской империи, 1906-1917: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2008. С. 492-493.
4. Думский сборник. Государственная дума первого созыва (27 апреля - 8 июля 1906 г.). СПб.: типография товарищества «Общественная польза», 1906. 400 с.
5. Князева И.С. А.В. Еропкин и его деятельность в государственной думе российской империи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 5 (85). С. 97-103.
6. Пазин Р.В. «Союз 17 октября» и политический террор начала XX века // Вестник Пермского университета. Серия История. 2014. №4 (27) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soyuz-17-oktyabrya-i-politicheskiy-terror-nachala-xx-veka>
7. Савич Н.В. Воспоминания // Выборы в I-IV Государственные думы Российской Империи. (Воспоминания современников. Материалы и документы) / под ред. А.В. Иванченко. М.: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. 2008. С. 204-214.

В.В. Слискова

Российский государственный гуманитарный университет

ПУБЛИКАЦИИ Н.И. КАРЕЕВА ВО ФРАНЦУЗСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКЕ 1920-Х ГГ.

Имя русского историка Николая Ивановича Кареева (1850-1931) связано с изучением всеобщей истории, прежде всего истории Франции, философии и социологии, а также теории и методологии науки. Его исследования привлекали внимание не только отечественных, но и зарубежных специалистов. Особое внимание к научной деятельности Н.И. Кареева выражали французские коллеги: об этом свидетельствуют его публикации в таких французских изданиях как «*Annales historiques de la Révolution Française*», «*Revue historique*», «*Revue d'histoire moderne*» и др. Хотя вследствие политических событий второй половины 1910-х гг. научные контакты Н.И. Кареева были ограничены, однако, ему все же удавалось поддерживать связь с иностранными коллегами, в том числе – с французскими.