

Библиографический список

1. Ковалев А. Художественная экономика России – место, где господин де Журден встречается с Великим Гэтсби. Арт-азбука. Словарь современного искусства/ под ред. М. Фрая. [Электронный ресурс]. URL: <http://azbuka.gif.ru/important/hudekonomika/> (дата обращения: 07. 11. 2021).
2. Плетнева Г.В. Куда ведет третий путь? // Творчество. 1990. №10. С. 5-8
3. Хачатурьян А. «Игра без правил». – О прошедшем в июле 1987 года II Всесоюзном телевизионном конкурсе молодых исполнителей советской эстрадной песни в Юрмале // Смена. 1988. № 1.
4. Эволюция шансона в России от блатняка до Стаса Михайлова// РИА. 2012. 20 апреля.
5. 30 лет группе «Ласковый май»: как «Белые розы» зазвучали из всех ларьков страны// ТАСС. 2016. 16 декабря.

Д.А. Афанасьева

Самарский национальный исследовательский университет

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 1990-е ГОДЫ

В связи с процессами Перестройки в России получили возможность заявить о себе партии и общественные организации, чьей основной целью была деятельность, направленная на национальное развитие и возрождение. Исключением не стала и Чувашская Республика. Национальное движение в 1990-х годах здесь характеризовалось конкуренцией трех организаций, выступающих за всестороннюю поддержку чувашского населения региона. Всечувашский общественно-культурный центр (ЧОКЦ), Партия чувашского национального возрождения (ЧАП) и Чувашский национальный конгресс (ЧНК) различными способами боролись за роль гегемона в национальном движении. Одним из методов борьбы были попытки различными способами установить прочные связи с властными структурами – органами местного и центрального управления, парламентскими партиями. В этой ситуации ЧОКЦ и ЧАП прибегли к тактике, которую можно характеризовать как политику «мимикрирования» – они частично отказались от прямого декларирования своей заинтересованности в решении национальных вопросов и постарались, в первую очередь, заявить о своей готовности решать экономические и социальные проблемы, самостоятельно или при помощи иных партий, организаций.

Общественная организация ЧОКЦ была основана в 1989 году [3, с. 19]. Ее главными целями, в числе прочих, провозглашались культурное возрождение нации, осуществление представительства чувашского народа в органах власти, достижение экономической самостоятельности региона.

Главными способами достижения указанных целей и задач были названы политическое представительство и проявление организацией законодательной инициативы [1, оп. 1. д. 49. л. 33]. Несмотря на то, что правительство Чувашской Республики издало указ о необходимости содействия организации [1, оп. 1. д. 106. л. 3-4], ЧОКЦ в первые же годы своего существования столкнулся с рядом административных проблем. Руководство организации, в связи с этим, стало ориентироваться на тесное сотрудничество с Социал-демократической партией РФ, для реализации собственных проектов при поддержке более влиятельной силы, что является ярким примером тактики «мимикрирования». Членами ЧОКЦ на основе собственной организации были организованы местные ячейки СДПР [1, оп. 1. д. 106. л. 2-3, 10]. Их деятельность оставалась плотно связанной с первоначальными целями и задачами ЧОКЦ. Попытки добиться политического представительства сторонников чувашского национального возрождения через выдвижение кандидатов, поддерживаемых СДПР, однако, не увенчались успехом. Социал-демократическая партия была вытеснена из политической жизни, а представители ЧОКЦ не смогли создать эффективного представительского блока ни в центральных, ни в местных государственных органах.

Тактика Партии чувашского национального возрождения, чьи основные задачи целями предполагали развитие чувашского народа на основе его общенациональных интересов как независимой этнической единицы и достижение политической и экономической самостоятельности, резко отличались от мер, предпринимаемых ЧОКЦ, однако также вписывались в концепцию «мимикрирования». Руководство партии, несомненно, опиралось на поддержку российских и зарубежных организаций, представляющих национальные движения, однако не стремилось к сращиванию с какими-либо влиятельными политическими структурами. Взаимодействие с властью, согласно уставу партии, предполагалось осуществлять при помощи выдвижения ЧАП кандидатов, содействия государственным программам [2, оп. 1. д. 1. л. 6]. При этом для получения представительства в правительственных органах и успешного конкурентирования с иными партиями, организация была готова отодвинуть национальные вопросы на второй план – предвыборная агитация ЧАП была построена вокруг экономических и социальных вопросов, тема возрождения культуры чувашского народа практически не звучала в речах кандидатов от партии, текстах брошюр и плакатов [3]. То есть, партия постаралась встать в один ряд с теми партиями, в перечень задач которых не входило решение вопросов национального характера, «мимикрировать» принять их правила игры, вероятно, чтобы избежать критики и отторжения потенциального электората не-чувашского происхождения. Несмотря на ряд успехов, партия вскоре оказалась вытеснена из политической борьбы и была расформирована.

Таким образом, можно заключить, что ЧОКЦ и ЧАП готовы были отодвинуть вопросы национального возрождения на второй план ради получе-

ния поддержки крупных партий и электората не-чувацкого происхождения. Они не отказывались от целей поддержки чувацкого населения, поднятия статуса национального языка и достижения самостоятельности региона, однако, по-видимому, в первую очередь, стремились к получению представительства своих сторонников в центральных и местных органах управления. Несмотря на кажущуюся дальновидность подобных действий, тактика «мимикрирования» не принесла успеха деятелям чувацкого национального возрождения и оказалась проигрышной в сравнении с политикой открытого декларирования своей приверженности, в первую очередь, национальным интересам, характерного для Чувацкого Национального конгресса, активно действующего и в настоящее время.

Библиографический список

1. Государственный архив современной истории Чувацкой Республики (ГАСИ ЧР). Ф. Р-2917.
2. ГАСИ ЧР. Ф. Р-2930.
3. Филиппов В.Р. Чувацкия девяностых: этнополитический очерк. М., 2001.