

нию Николая Пк турецкому султану, чтобы тот умерил свои претензии [2, с. 109]. По условиям же Константинопольского мира 4 декабря 1897 года Крит стал автономией, а в 1898 году на остров в качестве верховного комиссара был назначен сын греческого короля принц Георг. Его кандидатура была предложена Николаем II, что во многом было обусловлено личным обязательством: Георг спас наследника русского престола от нападения на него японского фанатика во время их визита в Японию в 1891 году [1, с. 29].

Исследователи сходятся во мнении, что политика русской дипломатии была вполне реалистичной и отвечала интересам критян [1, с. 29, 6, с. 128]. Во многом это заслуга Николая II, который не прислушался к эмоциональным требованиям матери о немедленном выводе турецких войск, что могло бы привести к эскалации конфликта.

### **Библиографический список**

1. Соколовская О.В. Россия на Крите. Из истории первой миротворческой операции XX века. М., 2006.
2. Игнатьев А.В. История внешней политики России. Конец XIX – начало XX века (от русско-французского союза до Октябрьской революции). М., 1997.
3. Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание третье. Том XXV. 1905. Отделение I. № 27805.
4. Из дневника А.А. Половцова // Красный архив. М., 1934. Т. 67.
5. Дневник А.А. Бобринского // Красный архив. М.-Л., 1928. Т. 26.
6. Меньшиков В.П. Российская дипломатия и автономия Крита 1898 г. // Балканские исследования. Вып. 12.
7. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 642. Оп. 1. Д. 2324
8. ГАРФ. Ф. 601. Оп. 1. Д. 1295

**А.С. Парахин**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **ПАРТИЯ И ФРАКЦИЯ «СОЮЗ 17 ОКТЯБРЯ» В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ IV СОЗЫВА**

Союз 17 октября – депутатское консервативно-либеральное объединение. С самого начала работы IV ГД, где число членов фракции было 80 человек, а в феврале 1913 года численность депутатов возросла до 100 человек [1, с.580].

В 1912 году октябристы начали проводить политику левения, которая заключалась в том, чтобы первоочередными были реформы: сената и административной юстиции, законопроектов о неприкосновенности личности, волостном земстве, улучшении земско-городских финансов, вероисповед-

ного законодательства и пересмотр бюджетных правил [2, с.3]. Члены Союза 17 октября планировали свой курс на эффективную работу с центральной властью, но позже, находясь в союзе с прогрессистами, начали еще больше требовать исполнения положений манифеста 17 октября 1905 года [3, с.121].

Весьма показательны также широко распространившиеся накануне выборов опасения, почти уверенность, что власть задумала превратить Думу в законосовещательный орган [4, с.89].

В октябристах разочаровались буржуазия, и часть помещиков. В результате на выборах в IV Думу октябристы потерпели тяжелое поражение: их представительство уменьшилось вдвое – с 148 депутатов до 80. Позже число увеличилось до 98. Более того, московская первая городская курия забаллотировала А.И. Гучкова, избрав вместо него в IV Думу правого кадета М. М. Новикова. Это было самое серьезное выражение недоверия и разочарования со стороны московской буржуазии [5, с.163].

Интересные сведения о выборном процессе оставил октябрист М.И. Симонов. Он рассказывал о том, что обер-прокурор Священного Синода В. К. Саблер принимал меры к массовому привлечению священников к выборному процессу, принуждая голосовать за правых, угрожая лишением прихода [6, с.657].

В ноябре-декабре 1913 года из-за разногласий в вопросе сотрудничества с правительством фракция раскололась. Правая часть-фракция земцев-октябристов, а левая часть – группа союз 17 октября. Левые были настроены более оппозиционно [1, с.581].

ЦК Союз 17 октября активно влиял на деятельность своей фракции в ГД. В 1913 году произошло выселение 1000 русских монахов из Афонского монастыря. Центральный комитет «Союз 17 октября» предложил думской фракции направить запрос министру иностранных дел, министру внутренних дел, министру юстиции и обер-прокурору Священного Синода. Записка была рассмотрена 22 ноября в Бюро думской фракции, которое постановила передать ее на фракционное обсуждение. 20 января 1914 года земцы-октябристы постановили внести запрос в Государственную думу на афонских монахов [7, с.32]. Комиссия по запросам единогласно приняла этот запрос. В мае 1914 года депутат Ковалевский обратился с письмом в департамент полиции, после чего монахам были возвращены паспорта, таким образом, партия и фракция октябристов облегчили тяжелое положение арестованных [7, с.38].

С первых дней первой мировой войны октябристы были согласны с позицией власти и были готовы ее поддерживать [8, с. 109]. Правда уже в 1915 году, после поражения на фронтах, встал вопрос о том, чтобы создать в Думе оппозиционное большинство, где были бы октябристы, кадеты и прогрессисты [9, с. 27]. Несколько земцев – октябристов вошли в бюро «Прогрессивного блока»: С.Т. Варун-Секрет, И. И. Дмитриуков, Д,П Кап-

нист, Н.А. Ростовцев, В. И. Стемповский. С.И. Шидловский возглавил бюро прогрессивного блока [9, с. 96]. А.Д. Протопопов возглавил думскую делегацию в Англию, Францию и Италию [10, с.85].

26 февраля 1917 года буржуазные партии, в т.ч. и октябристы надеялись на согласие царя создать «министерство доверия», и их точка зрения тогда еще господствовала [11, с.67]. Позднее два октябриста вошли в состав Временного Комитета Государственной Думы [11, с.72]. Если еще поговорить об октябристах (партии, фракции) в 1917 году, то можно сказать следующее, после февральской революции понятие «Манифест 17 октября» потеряло свою силу, поэтому с похожим названием было даже страшно оставаться так как это напоминало о старых порядках [12, с.58-59]. Необходимо подчеркнуть, что эта партия сосредоточилась только в государственной думе, достигла такого пика радикализации, что именно выходцы из этой партии создали Либерально-республиканскую партию, когда похожие объединения себя либералами не называли [12, с.61].

В заключение можно сказать о том, что партия Союз 17 октября и ее фракция в Государственной думе IV созыва показала, что может менять свою позицию в особые моменты политической жизни страны. Партия через фракцию выдвигала наиболее актуальные вопросы страны на рассмотрение. Если рассмотреть эту партию как промежуток между властью и либеральным движением, то можно быть полностью уверенным в том, что партия и фракция были верны своим взглядам вплоть до Февральской буржуазной революции 1917 года.

### **Библиографический список**

1. Демин В.А. «Союз 17 октября» фракция // Государственная Дума Российской империи 1906-1917.: Энциклопедия / В.А. Демин; под ред. Б.Ю. Иванова [и др.]. М., 2008. С. 578-581.
2. Донесения Л.К. Куманина из Министерского павильона Государственной думы, декабрь 1911 – февраль 1917 года // Вопросы истории. 1999. С. 3-29.
3. Павлов Д.Б., Шелохаев В.В. Союз 17 октября // Политические партии России: история и современность: Учеб. для ист. и гуманитар. фак. вузов / под ред. А.И. Зевелева, проф. Ю.П. Свириденко, проф. В.В. Шелохаева. М., 2000. С.109-121.
4. Соловьев Ю.Б. Стратегия самодержавия и состояние политических сил на местах в период выборов в IV Думу // Непролетарские партии в трех революциях / под ред. К.В. Гусева. М.: Наука, 1989. С.88-95.
5. Савич Н.В. Воспоминания. СПб.: Издательство «Logos»; Дюссельдорф «Голубой всадник», 1993. 496 с.
6. Симонов М.И. Первые дни государственной думы IV созыва // Выборы в I–IV Государственные думы Российской империи (Воспоминания современников. Материалы и документы) / под ред. А.В. Иванченко. М., 2008. С.657-659.
7. По поводу событий на Афоне // Отчет ЦК Союза 17 октября о его деятельности с 1 октября 1913 года по 1 сентября 1914 года. М., 1914.

8. Павлов Д.Б., Шелохаев В.В. Союз 17 октября // История политических партий России: учеб. для студентов / под ред. А.И. Зевелева. М.: Высш. шк., 1994. 447 с.
9. Кузьмина, И.В. Прогрессивный блок в IV Государственной думе (1915-1917 гг.) / Дис. ... канд. ист. наук. М., 2000.
10. Кустов В.А. Прогрессивный блок и внешняя политика России в августе 1915 – феврале 1917 года // Известия Саратовского университета. 2011. Т. 11. Вып. 2. Ч. 1. С.83-91.
11. Спирин Л.М. Россия 1917 год. Из истории борьбы политических партий. М.: Мысль, 1987. – 333 с.
12. Жердева Ю.А. Пресса как инструмент политических технологий русского либерализма в 1917 году. Самара: СГЭУ, 2013. 324 с.

**А.А. Шашкова**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **СМЫСЛ ИСТОРИИ В ТРУДАХ Н.А. БЕРДЯЕВА И Л.П. КАРСАВИНА**

Николай Александрович Бердяев и Лев Платонович Карсавин – религиозные философы, представители русского Зарубежья и русского религиозно-философского Ренессанса. Н.А. Бердяев – яркий представитель персоналистической разновидности экзистенциализма; проблемы личности, свободы и творчества, смысла жизни и смерти всегда были в центре его философских размышлений. Л.П. Карсавин – историк религиозной мысли Средневековья, религиозный мыслитель, разработавший, как и его предшественники, русский вариант философии всеединства [1, с. 348] и рассматривавший весь мир как личность, строя оригинальную концепцию «симфонической» личности.

Оба философа, каждый по-своему, осмысляют исторический процесс. В данной работе анализируются труды мыслителей, изданные в 1923 г. Бердяев и Карсавин были высланы из России в 1922 г. на «философском пароходе», соответственно, рассматриваемые работы были изданы в эмиграции.

Н.А. Бердяев сравнивает исторический процесс с этапами жизни человека: детство, юность, возмужалость, зрелость, старость. Тема истории – судьба человека. «В основе исторического процесса лежит отношение человеческого духа к природе» [2, с.116]. Бердяев выделяет три этапа: человек во власти природной стихии, язычества; христианин, который духовно борется с силами природы и противопоставляет себя природе; и человек нового времени, который стремится поработить природу в угоду личному интересу. «Опыт нового человека, поставившего себе задачей владычество над миром, сделал его рабом мира» [2, с.142]. Философ считает, что с возникновением машины человек становится рабом созданной им материаль-