

3. Кодан С.В. Государственный совет в законотворческой деятельности Российского государства (1800-1850-е гг.) // Юридическая техника. 2014. №8.

4. Кулянов Р.В. К истории государственного Совета Российской империи (1810-1917 гг.) / Р.В. Кулянов, К.П. Ершов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 3. С. 141-147.

5. МНСК-2017: Государство и право: Материалы 55-й Международной научной студенческой конференции, Новосибирск, 17–20 апреля 2017 года. Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2017. 303 с. // Самсонова Е. А. Государственный совет России. Опыт сравнительно-правового исследования. 2017. С. 26.

В.А. Торунев

Самарский национальный исследовательский университет

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ О НУЖДАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Деятельность Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности оценивалась его современниками, прежде всего, с точки зрения разработки проектов аграрных преобразований. Чаще всего оценки эффективности деятельности местных комитетов зависели от политических взглядов его исследователей — современников событий. Так, один из лидеров «Союза Освобождения» С.Н. Прокопович в зависимости от преобладающих в заключениях местных комитетов суждений, разделил их на три группы: с преобладанием бюрократических тенденций, преимущественно дворянских, и преимущественно земских. Будучи сторонником либеральных преобразований, он видел в нежелании власти обращаться к земским деятелям негативную тенденцию, однако подчеркивал, что, несмотря на это, «... сила общественной мысли... смогла проявить себя в постановлениях комитетов сверх внешних влияний» [4, с.43]. Затрагивались современниками и правовые аспекты проектов местных комитетов. Исследование А.Д. Билимовича было нацелено на изучение проектов уездных и губернских комитетов, направленных на стабилизацию земельных отношений и правопорядка в деревне [1].

В советской исторической науке Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности рассматривалось в контексте правительственных реформ, прежде всего как этап в формировании аграрной политики власти. В тоже время отмечалась роль полемики в ходе работы местных комитетов на формирование идеологии и программы либеральных партий [5].

Современные российские исследователи изучают деятельность уездных и губернских комитетов изучалась как целом, так и на уровне отдельных

губерний. Предметом их исследования являются конкретные предложения и проекты, которые выдвигались в ходе работы в уездных и губернских комитетах. Б.Н.Миронов, основываясь на статистическом анализе заключений местных комитетов, выделил абсолютные и относительные результаты их обсуждения [3, с.9-13]. Вопросам реформирования волостного суда и дискуссии по проблеме модернизации судопроизводства посвящены работы В.Д. Лебедева, Б.Н. Миронова, А.А. Сорокина, Ю.В. Щедриной, И.К. Щербаковой [2;3;6;7;8].

В.Д.Лебедев предпринял попытку проанализировать проекты регулирования общинного землевладения и землепользования, а также предложения в области реформирования норм гражданского и уголовного права, местного самоуправления и судостроительства [2]. И.К.Щербакова рассматривает проекты аграрных преобразований по крестьянскому управлению, волостному суду и землепользованию в контексте сравнения деятельности двух альтернативных центров, осуществляющих подготовку и обсуждение проектов аграрных преобразований в 1902-1905 гг.: Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционной комиссии Министерства внутренних дел [8]. По мнению Ю.В. Щедриной участники Особого совещания планировали устранить те недостатки и неопределенности, которые лежали в сфере имущественных и общественных отношений крестьян. Деятельность волостного суда участниками дискуссий оценивалась крайне негативно, отмечалось, главной причиной кризиса этого учреждения являлось применение обычая как основного источника права [5, с.35].

А.А. Сорокин критикует Ю.В. Щедрину и других исследователей по данному вопросу, отмечая, направленность их исследований в основном на анализ критики комитетами «существовавших институтов крестьянского суда» [4,с.90]. Он указывает на наличие защитников волостного суда среди различных социальных групп: крестьян, землевладельцев и бюрократии. Исследователи отмечают, что несмотря на предложенные мероприятия в области реформирования волостного суда, единой программы выработано не было.

Хотя исследователями достаточно подробно проанализированы дебаты по вопросам правосудия в уездных и губернских комитетах Особого Совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, необходимо комплексное рассмотрение предложенных участниками совещания проектов. Это позволит проанализировать использование опыта деятельности Особого совещания в осуществлении правительственных реформ.

Библиографический список

1. Билимович А.Д. Крестьянский правопорядок по трудам местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб.: тип. Имп. ун-та св. Владимира акц. о-ва печ. и изд. дела Н.Т. Корчак-Новицкого, 1904. 60 с.

2. Лебедев В.Д. Местные комитеты Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902–1904)// Отечественная история. 2001. №5. С.58–69.
3. Миронов Б.Н. Политика versus истина: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902-1905 гг.// Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2008. №.1. С. 8–30.
4. Прокопович С.Н. Местные люди о нуждах России. СПб.: Е.Д.Кускова, 1905. 275 с.
5. Симонова М. С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М.: Наука, 1987. 252 с.
6. Сорокин А.А. Дискуссии о реформе местного суда в начале XX века в провинции (на примере Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности) // Петербургский исторический журнал, 2018. №1. С.89-103.
7. Щедрина Ю.В. Дискуссии о судьбе волостного суда в ходе работы Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности// Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2014. № 4(32). С.32-43.
8. Щербакова И.К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века: 1902-1905 гг. Автореф. дисс. ...к.и.н. М., 2003. 21с.

С.В. Валевко

Оренбургский государственный педагогический университет

РЕАКЦИЯ ВЛАСТЕЙ НА СКЛАДЫВАНИЕ «РЕВОЛЮЦИОННОЙ СИТУАЦИИ» В СРЕДЕ РАБОЧИХ ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1914–1917 ГОДАХ

Оренбургский регион являлся преимущественно аграрным, и местная промышленность заметно уступала ряду других регионов страны. К 1914 году, по данным фабричной инспекции, в Оренбургской губернии находились крупные предприятия, производящие военную продукцию, на которых трудились, в общей сложности, не менее 7310 рабочих [6, с. 38].

Из-за аграрного характера региона власти мало внимания уделяли проблемам рабочих, чье положение и без войны было весьма тяжелым. С началом военных действий положение рабочих стало ухудшаться, в частности снижение и задержка зарплаты им, которая в среднем и так была ниже общероссийской, стали повсеместными явлениями. На многих заводах вводится рабочий день от 11,5 часов и более. До войны средний заработок рабочего составлял 217 рублей, тогда как в среднем по России – 264 рубля. В 1915 зарплата выросла до 280 рублей, но это при том, что в среднем по России составила уже 322 рубля [4, с. 120].

Кроме того, к 1915 году произошел рост цен в 4 раза, в то время как зарплаты остались на прежнем уровне. Городская дума была вынуждена