

кого лагеря, помощь союзнику, идеологически родственной партии. С другой стороны, решение было облегчено абсолютно ошибочными расчетами советского руководства на возможность военным вмешательством решить афганскую проблему. Они опирались на недостаточную и неправильную информацию, на смутные или даже ошибочные представления об особенностях ситуации в Афганистане.

О непростой ситуации на тот момент говорил Ю.В. Андропов: «Вы помните, как трудно и осмотрительно решали мы вопрос о вводе войск в Афганистан. Л.И. Брежнев настоял на поименном голосовании членов Политбюро». Ряд последующих ошибок политики СССР в Афганистане в определенной степени был обусловлен установками политбюро ЦК КПСС, касавшимися стратегии взаимоотношений с США. Несмотря на понимание того, что Соединенные Штаты пытаются «придавать действиям своих союзников скоординированный характер», советское руководство весьма осторожно в реализации внешнеполитического курса на афганском направлении, действует, исходя из того, что «наши контрмеры осуществлять, исходя из нецелесообразности осложнять весь комплекс многоплановых отношений Советского Союза с США»

Неизвестность происходящего в Афганистане сыграло немаловажную роль на окончательно решение проблемы в данном регионе. Несмотря на многие заявления, зачастую правительство СССР не понимало всей ситуации, происходящей в стране, что и привело к одному из самых важных моментов истории не только этого региона, но и является важнейшим событием в истории 20 века.

#### **Библиографический список**

1. Топорков В.М. Афганистан: Советский фактор в истоках кризиса Монография Чебоксары 2014
2. Afghanistan: an historical and geographical appraisal William Maley December 2010.
3. Afghanistan, 1979-2009: In the Grip of Conflict The Middle East Institute Washington, DC 2009.

**В.А. Григорьев**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **СОЦИАЛ-ЛИБЕРАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: РАЗВИТИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Развитие социального либерального движения в современной России происходило в тесной взаимосвязи с другими направлениями либерализма и в условиях продолжающейся трансформации политико-правовой систе-

мы, в которой обнаруживаются две стороны: содержательная и формальная. С момента преодоления октябрьского политического кризиса 1993 г. на содержательном уровне действует стабильная тенденция усиления авторитарных элементов в политической жизни общества, повлекшая сращивание исполнительной и законодательной власти. Этот процесс отражается уже на формальных аспектах функционирования политической системы страны: неустойчивость партийного законодательства, частые изменения в избирательной системе, равно как и несоблюдение ее норм.

Принимая во внимание данные обстоятельства, мы можем выделить два этапа развития социал-либерального движения в постсоветской России: 1) парламентский этап — с 1993 г. до 2003 г.; 2) внепарламентский — с 2003 г. — до настоящего времени.

На первом этапе происходило формирование социал-либерализма как направления в российском политическом движении и его институционализация. Либеральный дискурс, закрепившийся в общественном сознании России в период «перестройки», первоначально имел синкретичный характер. Процесс дифференциации российского либерального движения начался в период радикальных преобразований правительства Ельцина-Гайдара и последовавшего вслед за ними политического кризиса 1992-1993 гг.

Источником возникших противоречий стало отношение представителей либерального движения к проводимым реформам [6, с. 93]. Обособившаяся группа либералов составила основу формировавшегося социал-либерального движения, идейная база которого сочетала ценности свободы и справедливости.

В сентябре 1993 г. был образован избирательный блок «Яблоко», ставший основным институтом движения. Название он получил по фамилиям своих лидеров: экономиста Г. Явлинского — последовательного критика гайдаровский реформ, автора альтернативной экономической программы «500 дней»; а также видных политиков — Ю. Болдырева и В. Лукина. В состав блока вошли такие политические силы, как республиканская и социал-демократическая партии, христианско-демократический союз [4, с. 10].

Теоретической базой экономической программы «Яблока» стали адаптированные под российские условия воззрения немецкого экономиста А. Мюллер-Армака, разработавшего концепцию «социального рыночного хозяйства». Она была направлена на создание социально ответственного государства, которое предусматривало равные стартовые возможности и достойный уровень жизни для незащищенных слоев населения [3, с. 97].

Внешнеполитические ориентиры «Яблока» были выстроены на принципах добрососедства, укрепления сотрудничества, мирного решения конфликтов и отказа от имперской политики. На постсоветском пространстве в качестве приоритетной задачи было объявлено сохранение политико-экономических связей с бывшими союзными республиками на равноправной и взаимовыгодной основе [1].

Вскоре после своего возникновения социально-либеральное направление в лице избирательного блока «Яблока» сумело продемонстрировать свою жизнеспособность, став парламентской фракцией.

На протяжении 1990-х гг. «Яблоко» последовательно выступало против президентского курса Б. Ельцина: отказалось поддержать его кандидатуру во втором туре президентских выборов 1996 г., «яблочники» голосовали против правительственных проектов федерального бюджета, против предложенных президентом кандидатур председателей правительства В. Черномырдина и С. Кириенко. Члены партии, принимавшие предложения работы в правительстве, исключались [2, с. 58].

На рубеже 1990-2000-х гг. обнаружилось кризисные тенденции в организационных аспектах деятельности партии. Ряд первичных отделений «Яблока» самовольно внесли изменения в программные и уставные документы [7, с. 151].

В условиях утверждения «партии власти» и усиления барьеров для независимого от президентской администрации политического движения стало наблюдаться устойчивое снижение электоральной привлекательности партии «Яблоко» [5, с. 2]. Как следствие, социал-либералами была провалена избирательная кампания на думских выборах 2003г. В результате «Яблоко» лишилось отдельной фракции в Государственной Думе, что открыло новый этап в развитии этого движения – внепарламентский.

Изменения в статусе партии побудили ее лидеров к поиску союзных политических сил среди либерального движения. Попытка создать блок с радикально-либеральным СПС не увенчался успехом: сказались противоречия в экономических программах партий и властные устремления их лидеров.

В 2000-е гг. изменяется отношение партийного руководство к работе членов «Яблока» в органах исполнительной власти: должность уполномоченного по правам человек занимает Владимир Лукин, руководителем ФАС становится Игорь Артемьев. В Самарской области должность уполномоченного по правам человека получает председатель реготделения партии Ирина Скупова.

В ходе массовых политических выступлений в 2011-2012 гг. социал-либералам не удалось захватить протестную повестку и расширить ее экономическими и социальными требованиями. Реакция руководства партии на результаты «Крымской весны» и события на юго-востоке Украины в 2014 г. обнажила противоречия между внешнеполитическими представлениями ее лидеров и чаяниями народных масс.

Перспективы социал-либерального движения в России зависят, во-первых, от направления внутри- и внешнеполитического развития страны; во-вторых, от преодоления кадрового застоя в действующей организации движения – партии «Яблоко»; и, в-третьих, от способности новых лидеров к консолидации политически активной части общества за счет пересмотра непопулярных установок партийной доктрины.

### **Библиографический список**

1. Блок «Яблоко». Предвыборная платформа. М., 1993.
2. Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? // Полис. Политические исследования. 2004. № 4.
3. Головченко В.И. Идеологический фактор кризиса правых партий в постсоветской России // Известия Саратовского университета. Серия социология. Политология. 2009. № 1.
4. Манихин О.В. Российская демократическая партия «ЯБЛОКО». Краткий исторический очерк. М., 2003.
5. Новиков В. Кого поддержит «Яблоко»? // Самарская газета. 2001. 17 апреля.
6. Сморгун Л.В. Либерализм и марксизм постсоветской эпохи // Вече. Альманах русской философии и культуры. Вып 15. СПб., 2003.
7. Хомутских И.С. Основные аспекты деятельности новосибирского регионального отделения политической партии «Яблоко» в 1997-2003 гг. // Омский научный вестник. 2010. № 5.

**И.В. Вохминцев**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ПРОВЕДЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ АКТОВ В РФ И ЕС**

Такие международные события как Арабская Весна и последовавший за ней кризис беженцев в странах ЕС, подняли новую волну терроризма в ЕС и РФ. Несмотря на весь общественный резонанс, данная проблема не рассмотрена в российской науке. Особую обеспокоенность вызывают новые методы террористов. В данном исследовании выдвигается тезис о существовании корреляции между регионом и способом совершения террористических актов, а также выбора инструментария для его проведения. Для проведения анализа были отобраны террористические акты, проведенные террористами в период с 2011 года по н.в. Такой временной период обосновывается тем, что именно с 2011 года идет резкое увеличение количества террористических актов псевдо-исламской направленности в ЕС. Для жителей ЕС-это настоящий шок, так как до этого теракты носили временный характер. Для РФ такой период также был выбран для более качественного сравнения с ЕС. РФ всегда подвергалась нападениям экстремистов, и нет резкого увеличения количества терактов. Их суммарное количество равняется 58, из них в РФ 31, в ЕС 27. Сопоставляя полученные данные при обработке терактов по странам, а также при проведении SWOT-анализа, можно сделать следующие выводы. При сравнении двух регионов СВУ чаще использовалось в РФ. Но связано это не с низкой эффективностью работы спец. служб, так как невозможно подсчитать предотвращенные теракты (данные засекречены) и сравнить их с совершенными, а с