

6. Смыслов В.В. Симбирская организация «Союза 17 октября»// Традиция в истории культуры. - Ульяновск: УлГУ, 1999. С.102-104

7. Тесля А.А. «Истинно русские люди»: История русского национализма. М.: Группа Компаний «РИПОЛ классик»/ «Панглосс», 2019. 319 с.

А.С. Парахин

Самарский национальный исследовательский университет

«СОЮЗ 17 ОКТЯБРЯ» И ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

В России начала XX века вопрос о народном образовании стал предметом острых дискуссий. Представители земского движения были недовольны недостаточным финансированием образования и избыточным влиянием духовенства на российскую школу. Существенные нарекания также вызывали барьеры, возведенные на пути к высшему образованию для женщин и ограничение частной инициативы [2, с. 54-55].

Программа Союза 17 октября в просветительской сфере дополнялась и детализировалась. В сентябре 1906 года на партийном съезде октябристы высказались в поддержку технических школ и училищ, доступности образования для женщин, академической самостоятельности и веротерпимости в учебных заведениях[4, с. 236].

Реформа образования, предложенная октябристами, несла отпечаток их программы по национальному, и прежде всего еврейскому вопросу. Октябристы настаивали на открытии еврейских школ, чтобы ограничить контакты русского населения с еврейским, снизить уровень конфликтности и осуществить либерализацию системы образования [7, с. 40]. Помимо этого октябристы считали необходимым предоставить право обучения на родном языке жителям Прибалтики, полякам, татарам, народам Закавказья, а также немцам и чехам [1, с.203].

Особое внимание уделялось обсуждению проблем начального образования. Обсуждение всеобщего начального образования было одним из актуальных вопросов. Депутаты III Государственной думы одобрили проект правительства о народных училищах, но из-за обязательности всеобщего перехода за 10 лет к всеобщему образованию был отклонен Государственным советом. Был утвержден закон об ассигновании 7 млн. руб. ежегодно на имеющиеся школы. С учетом расходов на строительство новых школ и училищ, в 1908–1911 гг. системе образования было выделено 30 млн. руб.

Члены «Союза 17 октября» считали, что начальное образование должно управляться исключительно Министерством народного просвещения (МНП), а не Синодом и другими ведомствами при этом без отмены религиозного воспитания [3, с. 516-520]. Октябристы осуждали грубые нравы среди духовенства и желали подстроить православное воспитание под со-

временность, поэтому предложили ввести в школу новый предмет – «обществознание» [5, с. 16]. Увеличение государственного финансирования образования потребовало сокращения других расходов с 1907 по 1912 гг., а именно – Министерства путей сообщения на 2,7 %, Министерства финансов на 3,5 %, а также платежей по займам на 2,5 %. Ассигнования самого МНП на выросли 2,3 % [6, с. 6].

Подводя итоги, следует отметить, что Союз 17 октября способствовал расширению сети средних учебных заведений по всей России, а также подчинению учебных заведений светским властям. Программа октябристов в целом совпадала с правительственной программой, отличаясь при этом в ряде принципиальных сюжетов, в частности, во введении принципа бессословности и общей либерализации системы образования.

Библиографический список

1. Головач Е.И. Проблема народного образования в программных документах Союза 17 октября и конституционно-демократической партии // Куляшоўскія чытанні. Матэрыялы Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі. Могилев, 2007. С. 201-203.

2. Войтеховская М.П. Вопросы российского образования в идеологии либеральной общественности конца XIX начала XX веков // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2004. № 4. С. 53-60.

3. Приложения к стенографическим отчетам Государственной Думы. Третий созыв. Сессия первая. 1907-1908 гг. Т.1. СПб.: Государственная типография, 1908. 2024.

4. Ермошин А.В. Вопрос о положении религии в светской школе в программах политических партий Российской империи начала XX века // Филология и культура. 2012. № 2. С. 233-238.

5. Острога В.М. Вопросы народного образования в программах политических партий России (начало XX в.) // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. 2016. № 5 (187). С. 14-18.

6. Обзор деятельности Государственной Думы третьяго созыва. 1907-1912 гг. / сост. Канцеляриею Гос. Думы. – Санкт-Петербург: Гос. тип., 1912. 1198 с.

7. Ткаченко Д. С. Вопросы национальной школы в программах и практике деятельности политических партий российской империи в начале XX века // Наука. Инновации. Технологии. 2003. № 33. С. 39-47.

Е.С. Нечаева

Калужский государственный университет

Н.И. ПАРОЛЬ И Е. ПЯТНИЦКИЙ – ЛИДЕРЫ ЛЕВЫХ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ В КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ 1917–1918 ГГ.

Самой крупной политической партией к 1917 г. становится партия социалистов-революционеров (ПСР). Партия пользовалась доверием крестьянства, составлявшего большинство населения России. ПСР, не имея внутреннего единства, разделилась на правое и левое крыло. Левые эсеры в