



дательные проекты, основанные на принципах этики и морали, регламентирующие взаимодействие робота и человека, разработку и внедрение технологий.

Литература

1. Бриньолфсон Э., Макафи Э. Вторая эра машин. Работа, прогресс и процветание в эпоху новейших технологий. – М.: Аст, 2017.- 384 с.
2. Danaher J. «Will life be worth living in a world without work? Technological Unemployment and the Meaning of Life». -2017.
URL:https://www.researchgate.net/publication/297897379_Will_Life_Be_Worth_Living_in_a_World_Without_Work_Technological_Unemployment_and_the_Meaning_of_Life (дата обращения: 10.03.2022).
3. Manyika J., A Future That Works: Automation, Employment and Productivity, vol.10 no.15, 2017.
4. Срничек Н., Уильямс А. Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда. - М.: Strelka Press, 2019. - 336 с.
5. Уолш Т. 2062: время машин. - М.: Аст, 2019.-320 с.
6. Форд М. Революция роботов: почему вы должны беспокоиться. - 2013. URL:https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.afb8ca58-624bdfaf-d0db3dde-74722d776562/https/www.huffpost.com/entry/robots-economy_b_2500617 (дата обращения: 10.03.2022).

К.А. Ходов

ПОНЯТИЕ «МИРОВОЗЗРЕНИЕ» В ФИЛОСОФИИ Н.О. ЛОССКОГО

(Самарский университет)

Существуют различные подходы к определению понятия «мировоззрение». Данный термин впервые появился в начале 18-ого века у немецких мыслителей. Однако одним из интереснейших периодов в вопросах мировоззрения было начало 20-ого века в русской философии. Ярким представителем отечественной философской мысли является Николай Онуфриевич Лосский. Он известный представитель русской религиозной философии. Кроме того, один из основоположников направления интуитивизма в философии.

В своём труде «Типы мировоззрений» Лосский классифицирует различные типы мировоззрений в их отношении друг к другу. Для того, чтобы изучать эту классификацию, необходимо определиться для начала с базовыми понятиями.

Мировоззрение как базовая система человеческих знаний о мире и о месте человека в мире впервые появилось как термин в начале 18 века в трудах немецких романтиков. Однако для того, чтобы говорить о типологии мировоззрений, необходимо определиться, на каком основании эти типологии будут определяться. Это может быть религия, философия, естественные науки, соци-



ально-политические течения. В данной работе нас интересует типология мировоззрений, основанная на метафизических системах.

В общем смысле метафизика представляет собой философское учение о сверхопытных началах и законах бытия. Понятие «метафизика» возникло ещё в античности. Так, одним из первых, кто употребил данный термин, был Андроник Родосский, который занимался систематизацией трудов Аристотеля. Что характерно, понятие о метафизике как базовом философском учении изменялось со временем.

Подробнее же хотелось бы остановиться на том, как разграничивал типы мировоззрения в своих работах Николай Онуфриевич Лосский.

Лосский утверждает, что первоначальный смысл «метафизики» как «первой философии», содержащий в себе учение о сущем как таковом, забылось с ходом развития философской мысли. На смену этому определению пришло понятие «сверхфизического».

Сам Лосский даёт следующее определение метафизики как центральной науки философии: «Метафизика есть наука о мире, как целом; она даёт общую картину мира, как основу для всех частных рассуждений о нём»⁷. Саму же метафизику можно подразделить на три основные составляющие: онтологию, космологию и теологию. Таким образом, метафизика, по мнению Лосского, должна входить в состав всякого философского учения, а следовательно, и всякого мировоззрения, построенного в рамках данной философии.

В соответствии с вышеизложенными мыслями, для определения типологии мировоззрений необходимо дать классификацию мировоззрений в зависимости от метафизических систем. Именно этим и занимался Лосский.

Так, мировоззрение, допускающее только один вид идеального бытия – субстанцию, называется субстанционализмом. Мировоззрение, допускающее иные виды, кроме субстанции, идеальной материи (порядок, форма, отношение), называется идеал-реализмом. И наконец, мировоззрение, которое, наоборот, отрицает существование сверхвременных (идеальных) начал, Лосский называет актуализмом. Эта классификация строится на основе онтологической составляющей метафизики.

Далее следует космология. Она исследует всё окружающее как взаимозависимые или, наоборот, отдельные друг от друга элементы. В соответствии с этим и мировоззрение может быть органическим или неорганическим. Данные мировоззренческие системы строятся на отношениях между частями и целым.

Сочетание этих видов, в зависимости от того, какая часть метафизики рассматривается, даёт множество типов мировоззрений, которыми и оперирует Лосский.

Таким образом, в итоге мы получаем классификацию Лосского типов мировоззрения в разрезе метафизических систем. Одни обладают органическими чертами, другие неорганическими. Одни строятся на признании одного или не-

⁷ Лосский, Н. О. Типы мировоззрений [Текст] Изд. Современные записки, 1931 г



скольких видов идеального бытия, другие вовсе отрицают существование какого бы то ни было идеального бытия. Всё это даёт нам поле для рассуждения о проблеме мировоззрения как таковой. Типологии мировоззрений и базис, на которых они строятся, представляют крайний интерес, когда речь идёт о мировоззрении и о том, каким оно должно или может быть.

Литература

- 1 Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений [Текст]. Изд. центр Владос, 2001.
- 2 Лосский, Н. О. Типы мировоззрений [Текст] Изд. Современные записки, 1931.

В.В. Ходыкин

ФЕНОМЕН РАЦИОНАЛЬНОСТИ: В ПОИСКАХ КРИТЕРИЕВ

(Самарский университет)

Феномен рациональности, как показывает история развития западной философии, выступает необходимым стержнем самого мировоззрения данного культурно-исторического типа. В данной связи академический дискурс относительно данного феномена и смежных ему категорий носит некий пульсирующий характер. Другими словами, интерес к данной проблематике со временем переживает периоды заметного оживления, а также и постепенного затухания. Хотя, конечно, полного безразличия к феномену рациональности пока еще не наблюдалось. Что само по себе, учитывая специфику западного академического сознания, должно восприниматься как нечто вполне естественное.

Сама по себе категория рациональности в современном академическом философском сознании продолжает оставаться достаточно противоречивой. Причем подобные настроения имели место и в предыдущих столетиях. Достаточно вспомнить суждения о кризисе традиционного рационального мышления. И под последним в широком смысле слова подразумевается критический анализ всей истории развития западной философии эпохи Просвещения. Критике подвергается и сама наука, рациональность как ключевой критерий научности.

Хорошо известный антисциентизм как одно из ведущих направлений современной академической рефлексии постепенно набирает силу уже во второй половине XIX века. При всем разнообразии проблем и подходов к ним в рамках данного направления современной отечественной и западной философии, достаточно отчетливо прослеживается фундаментальный для контекста данного исследования тезис о неверии во всемогущество человеческого разума, в наличие у него способности решить ключевые вопросы, стоящие перед обществом, в целом, и перед отдельными социальными группами и людьми, в частности.

Развитие мысли в подобном ключе находит достаточно серьезный отклик в современном академическом сознании. Формируется определенного рода