

Защита интересов обвиняемого при окончании расследования прекращением уголовного дела

Одной из форм окончания предварительного расследования является прекращение уголовных дел. Прекращение уголовного дела прерывает все возникшие в ходе расследования уголовно-процессуальные правоотношения; как отмечал С.А.Шейфер, с этого момента к обвиняемому или подозреваемому не могут применяться меры уголовно-процессуального принуждения¹. Более того, после вынесения постановления о прекращении уголовного дела органы предварительного расследования утрачивают имевшиеся ранее у них процессуальные полномочия по ведению расследования; они не вправе производить допросы, обыски, выемки и другие следственные действия. Таким образом, прекращение уголовного дела исключает возможность дальнейшего уголовного преследования обвиняемого и с этой точки зрения соответствует его интересам.

В тоже время обвиняемому не безразличны основания прекращения уголовного дела. Так, в случае прекращения уголовного дела вследствие издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста уголовной ответственности, принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, обвиняемый не имеет права на реабилитацию (ч.4 ст.133 УПК РФ).

Кроме того, прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям связано с признанием факта совершения обвиняемым действий, содержащих признаки состава преступления. Закон предусматривает указание в постановлении о прекращении уголовного дела обстоятельств, послуживших поводом и основанием для возбуждения уголовного дела (п.п.3 ч.1 ст.213 УПК РФ), пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого возбуждено уголовное дело (п.п.4 ч.1 ст.213 УПК РФ), результаты предварительного расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование (п.п.5 ч.1 ст.213 УПК РФ). Очевидно, что для обоснования прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям органы предварительного расследования обязаны дока-

*© Савельев К.А., 2003

зять отсутствие иных, реабилитирующих обвиняемого, оснований для прекращения дела. Поэтому постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям должно содержать констатацию наличия события преступления и виновности обвиняемого в его совершении. Как указывал С.А.Шейфер, «Анализ практики показывает, однако, что во многих случаях утверждение о виновности не только допустимо, но и является неперменным условием прекращения производства. Дело в том, что многие основания прекращения производства характеризуют не только деяние, но и личность совершителя. ...Для того, чтобы убедиться в наличии оснований к прекращению дела необходим твердый вывод о том, что преступление совершено определенным, конкретным лицом, характеризующимся этими признаками, т.е. лицом, подлежащим освобождению от наказания. Умолчание же о виновности этого лица дает основания предположить, что преступление совершено другим лицом, не подлежащим освобождению от наказания»¹. К этому мнению присоединяется также А.П.Евсютина: «Констатация наличия состава преступления обязательна в актах прекращения производства по делу с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности на любой стадии уголовного процесса, поскольку прежде, чем освободить лицо от уголовной ответственности, необходимо установить наличие оснований для нее, а основанием уголовной ответственности является именно состав преступления, то есть совокупность всех его структурных элементов»². Аналогичное мнение высказывалось также В.З.Лукашевичем³, Я.О.Мотовиловкером⁴ и Ю.Кореневским⁵.

Так как факт совершения лицом преступления устанавливается официальным актом органа государственной власти на основании материалов предварительного расследования, истинность постановления о прекращении уголовного дела подтверждается авторитетом государства. Как отмечает Г.В.Тарасова, «В случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям при предварительном расследовании виновным лицо признают следователь, прокурор; процессуально это оформляется постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, констатацией виновности лица в постановлении о прекращении дела. Таким образом, органы предварительного расследования отчасти подменяют органы правосудия»⁶. Таким образом, лицо фактически признается виновным в совершении преступления процессуальным актом предварительного расследования. Т.Н.Добровольская отмечала, что «...во всех этих случаях речь, несомненно, идет о том, что лицо признается виновным в совершении преступления теми органами и должностными лицами, которых

Конституция СССР не наделила такими полномочиями»⁸. На недопустимость такой ситуации обращали внимание В.М.Савицкий⁹, П.А.Фефелов¹⁰, Ч.С.Касумов¹¹, Г.Т.Козлов¹². Признание обвиняемого виновным в совершении преступления постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям влечет юридические последствия — невозможность реабилитации лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено. Наличие постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям препятствует гражданину в восстановлении его чести и достоинства, нарушенного распространением сведений о совершении им преступления (ст.152 ГК РФ), так как указанное постановление доказывает факт совершения им преступного деяния. Поэтому нельзя согласиться с В.А.Леонтьевским в том, что «Установление факта посредством иных (помимо приговора) процессуальных документов не должно учитываться при принятии последующих решений»¹³, так как гражданско-процессуальное законодательство предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч.2 ст.61 ГПК РФ).

Исходя из вышеизложенного, в настоящее время нельзя согласиться с мнением М.С.Строговича о том, что «...постановление о прекращении уголовного дела никогда не было и не является сейчас актом признания обвиняемого виновным в совершении преступления, по каким бы основаниям это постановление не принималось и от кого бы оно не исходило. Никого нельзя признать виновным при прекращении его дела. Если дело прекращено, значит уголовного дела в юридическом значении этого понятия нет. Как же можно признать человека виновным в совершении преступления без уголовного дела? Утверждаем, что в советском уголовном судопроизводстве никогда и не было признания обвиняемого виновным при прекращении уголовного дела»¹⁴, что «Признать обвиняемого виновным — это значит принять такое решение о виновности обвиняемого, которое имеет общеобязательное значение, общеобязательную силу. Так и бывает при вынесении судом обвинительного приговора: если приговором суда подсудимый признан виновным, то этот человек считается виновным и это решение суда имеет общеобязательное значение. Ничего подобного не происходит при прекращении дела...»¹⁵. Мнения о недопустимости утверждения о виновности лица в совершении преступления придерживался и

В.М.Савицкий¹⁶. Однако если постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям устанавливает виновность лица в совершении преступления и имеет юридические последствия, связанные с отсутствием права на реабилитацию, то тем самым нарушается принцип презумпции невиновности.

Согласно ст.49 Конституции РФ и ч.1 ст.14 УПК РФ, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Поскольку при прекращении уголовного дела приговор судом не выносится, презумпция невиновности не опровергается; однако постановление о прекращении дела неизбежно содержит указание на виновность лица в совершении преступления. Таким образом, прекращение уголовного дела путем вынесения следователем постановления об этом явно противоречит презумпции невиновности.

Л.В.Лобанова считает, что «...реализация предложения о предоставлении права освобождать от уголовной ответственности только суду (Ю.М.Грошевой, В.М.Савицкий, Т.Н.Добровольская, И.Л.Петрухин и др.) не будут способствовать решению вопроса об укреплении прав лица, от нее освобождаемого. Указанную проблему можно в настоящее время решить, лишь полностью отказавшись от мысли, что лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, находится в положении признанного виновным в совершении преступления»¹⁷. К сожалению, анализ действующего уголовно-процессуального законодательства не дает оснований для отказа от мысли о признании лица виновным в совершении преступления постановлением о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям.

Положение не может быть исправлено и указанием на необходимость получения согласия обвиняемого на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (ч.3 ст.213 УПК РФ). Такое согласие не может заменить приговора суда — фактически речь идет о даче лицом согласия на нарушение в его отношении презумпции невиновности, что противоречит закону.

Следует также учитывать, что постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в любой момент может быть отменено прокурором. Поэтому обвиняемый по делу, прекращенному на стадии предварительного расследования, всегда находится под угрозой возобновления производства по его делу. Так, по уголовному делу №200100147, расследовавшемуся Самарским РОВД г.Самары в течение 2000-2002 года, уголовное дело прекраща-

лось следователем пять раз; однако всякий раз постановление о прекращении уголовного дела отменялось прокурором¹⁸.

При этом уголовно-процессуальный закон не предусматривает процессуального порядка отмены постановления следователя о прекращении уголовного дела прокурором, поэтому заинтересованные по делу лица не могут защитить свои интересы — обвиняемый и его защитник в известность о рассмотрении прокурором вопроса о законности и обоснованности прекращения уголовного дела не ставятся, своих доводов по данному вопросу прокурору не излагают.

Более соответствовало бы как презумпции невиновности, так и интересам обвиняемого введение нормы, аналогичной существовавшей ранее в русском дореволюционном судопроизводстве: «Производство следствия может быть прекращено только судом. Когда судебный следователь не найдет оснований продолжать следствие, то, приостановив производство, испрашивает на прекращение дела разрешение суда через прокурора» (ст.277 Устава уголовного судопроизводства 1864 года). Прекращение уголовного дела в указанном порядке соответствует возложенной на суд функции разрешения уголовного дела, а также позволяет предусмотреть процессуальную процедуру отмены постановления о прекращении дела, позволяющую заинтересованным лицам защитить свои права. На необходимость передачи функции прекращения уголовного дела в ведение суда указывал и В.З.Лукашевич: «Более последовательно и логично было бы вообще отнести решение вопроса об освобождении виновного от уголовной ответственности и наказания по всем нереабилитирующим основаниям к исключительной компетенции суда...»¹⁹.

Другим важным вопросом защиты прав обвиняемого при прекращении уголовного дела выступает обоснованность постановления о прекращении уголовного дела. Важное значение законности и обоснованности постановления о прекращении дела отмечалось в работах многих авторов²⁰. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает приведение в этом документе результатов предварительного расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование (п.п.5 ч.2 ст.213 УПК РФ). Этого явно недостаточно. Обвиняемый лишь тогда может эффективно защитить свои права, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования содержит обоснование принимаемого следователем решения с приведением собранных по делу доказательств и установленных ими обстоятельств дела. Только в этом случае обвиняемый или его защитник в своей жалобе прокурору или суду могут указать на необоснованность пре-

крашения уголовного дела по нереабилитирующим обвиняемого основаниям, на наличие оснований для прекращения дела в связи с отсутствием события или состава преступления.

Отсутствие мотивировки в постановлении о прекращении уголовного дела заставляет сторону защиты лишь догадываться, почему именно следователь счел одни обстоятельства предмета доказывания по уголовному делу установленными, а другие нет.

В.Г.Степанов и В.В.Шимановский справедливо отмечают, что «Как и любое решение, принимаемое в процессе предварительного расследования, постановление о прекращении дела должно быть законным, обоснованным и мотивированным»²¹.

Отсутствие анализа доказательств в постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования не позволяет полноценно реализоваться на указанном этапе судопроизводства принципу презумпции невиновности (ст.14 УПК РФ). Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч.2 ст.14 УПК РФ); все сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу. Поэтому наличие в материалах дела доказательств и доводов защиты, не опровергнутых обвинением, должно исключать возможность прекращения уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. В настоящее время закон не обязывает следвателя ссылаться в постановлении о прекращении дела на имеющиеся доказательства (ст. 213 УПК РФ), что позволяет стороне обвинения игнорировать доказательства и доводы защиты.

Все это существенно затрудняет обвиняемому обжалование постановления о прекращении уголовного дела и ведет к его незаконности. Как указывал А.Я.Дубинский, «Любой необоснованный акт прекращения дела является незаконным»²². Это мнение находит подтверждение в законе — ч.4 ст.7 УПК РФ предусматривает, что постановления прокурора, следвателя, дознавателя должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Отсутствие в постановлении о прекращении уголовного дела анализа доказательств лишает его обоснованности, а следовательно, ведет к незаконности.

При этом следует учитывать, что вынесение незаконного и необоснованного постановления о прекращении уголовного дела противоречит интересам обвиняемого, так как он в этом случае оказывается под постоянной угрозой отмены такого постановления и возобновления уголовного преследования.

Еще в 1963 году С.А.Шейфер предлагал в каждом случае прекращения уголовного дела проверять полноту расследования путем обсуждения следующих вопросов:

1) имело ли место деяние, послужившее основанием к возбуждению уголовного дела;

2) содержит ли это деяние состав преступления, и если да, то выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления;

3) доказана ли виновность обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления;

4) подлежит ли уголовной ответственности лицо, виновное в совершении преступления, и если нет — по каким именно основаниям оно должно быть от нее освобождено, не имеется ли других соучастников преступления, не освобожденных от ответственности²¹.

Присоединяясь к указанному предложению, считаем необходимым указывать в постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования также перечни как доказательств обвинения, так и защиты. При этом необходимо предусмотреть возможность прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям только в случае, если доказательства защиты отсутствуют, либо опровергнуты.

Примечания

¹ Шейфер С.А. Предварительное следствие: Общие условия и основные этапы производства. Куйбышев, 1986. С.74.

² Шейфер С.А. Прекращение уголовного дела в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1963. С.11-12.

³ Евсютина А.П. Вопрос о вине при прекращении дел в стадии предания суду // Проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства: Межвуз. сб. науч. трудов. Свердловск, 1985. С.73.

⁴ Лукашевич В.З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. Л., 1985. С.167-168.

⁵ Мотовиловкер Я.О. Некоторые аспекты проблемы уголовно-процессуальных гарантий // Гарантии прав личности в социалистическом уголовном праве и процессе. Ярославль, 1979. С.8.

⁶ Корневский Ю. Противоречит ли Конституции прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям? // Российская юстиция. 1997. №1. С.19.

⁷ Тарасова Г.В. Л.Д.Кокорев о прекращении уголовных дел // Служенье Истине: Научное наследие Л.Д.Кокорева. Сб. статей / Воронеж: Воронежский государственный университет, 1997. С.73.

⁸ Добровольская Т.Н. Об изменении порядка прекращения уголовных дел и некоторых спорных проблемах правосудия // Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. М., 1979. С.175.

- ⁹ Савицкий В.М. Некоторые проблемы социалистического правосудия в свете новой Конституции СССР // Развитие науки и практики уголовного судопроизводства в свете требований новой Конституции СССР. М., 1978. С.59.
- ¹⁰ Фефелов П.А. Основания уголовной ответственности в советском праве // Советское государство и право. 1983. №12. С.89.
- ¹¹ Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в теории и практике советского уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980. С.12.
- ¹² Козлов Г.Т. Распорядительное заседание суда в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981. С.10-11.
- ¹³ Леонтьевский В.А. Освобождение от уголовной ответственности: проблемы обеспечения законности процессуальных решений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С.34.
- ¹⁴ Строгович М.С. Презумпция невиновности и прекращение уголовных дел по нересабилитирующим основаниям //Избранные труды. Т.2. Гарантии личности в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1992. С. 265-266.
- ¹⁵ Строгович М.С. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства и некоторые вопросы защиты в советском уголовном процессе // Вопросы защиты по уголовным делам: Сб. статей. Л.: Ленинградский ун-т, 1967. С.53.
- ¹⁶ Савицкий В.М. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием. М., 1959. С.232-233.
- ¹⁷ Лобанова Л.В. Юридическая природа и процессуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1986. С.9.
- ¹⁸ Уголовное дело №200100147. Архив Федерального суда Самарского района г.Самары.
- ¹⁹ Лукашевич В.З. Освобождение от уголовной ответственности и наказания // Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. М., 1979. С.175.
- ²⁰ Стремовский В.А. Законность и обоснованность прекращения уголовных дел на предварительном следствии // Тезисы итоговой научной конференции юридического факультета. Ростов-н/Д.: Ростовский государственный университет, 1967. С.71; Чеканов В.Я. Некоторые вопросы прекращения уголовных дел и прокурорского надзора за законностью прекращения дел // Вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: Ученые записки. Вып. XI. Саратов: Саратовский государственный университет, 1964. С.85.
- ²¹ Степанов В.Г. Шимановский В.В. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования. Л., 1979. С.51.
- ²² Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев: Киевская высшая школа МВД, 1975. С. 101.
- ²³ Шейфер С.А. Прекращение уголовного дела в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 1963. С.16